

মুঘল ভারতের কৃষি ব্যবস্থা

(১৫৫৬-১৭০৭)

ইব্রাহিম হাবিব
আলীগড় মুসলিম বিশ্ববিদ্যালয়

কে পি বাগচী এ্যান্ড কোম্পানী

১৯৫৮

প্রথম প্রকাশ : ১৯৫৮
কে পি বাগচী এ্যান্ড কোম্পানী
২৮৬ বিপিনবিহারী গান্ধুলী স্ট্রীট
কলকাতা ৭০০ ০১২

[A Bengali translation of *The Agrarian
System of Mughal India (1556-1707)*
by Irfan Habib. Complete and unabridged.]

অনুবাদ : মেহেৎপল দত্ত তরুণ পাইন সৌমিত্র পালিত
সম্পাদনা : রামকৃষ্ণ ভট্টাচার্য

সুরেশ দত্ত কর্তৃক মডার্ন প্রিন্টার্স, ১২ উল্টাডাঙ্গা মেন রোড, কলকাতা ৭০০ ০৬৭ থেকে
মুদ্রিত ও কনক বাগচী কর্তৃক কে পি বাগচী এ্যান্ড কোম্পানী, ২৮৬ বিপিনবিহারী
গান্ধুলী স্ট্রীট, কলকাতা ৭০০ ০১২ থেকে প্রকাশিত ।

আমার বাবা
অধ্যাপক মহম্মদ হাবিব-কে

ভূমিকা

১৯৫৮ সালে এই একই শিরোনামায় অক্সফোর্ড বিশ্ববিদ্যালয়ে ডক্টরেট-এর জন্য যে-গবেষণাপত্র দাখিল করা হয়েছিল, বইটি তারই পরিমার্জিত রূপ। অক্সফোর্ডে যাওয়ার আগেই আলীগড় বিশ্ববিদ্যালয়ে ইতিহাস বিভাগের গবেষণা প্রবন্ধে তামার এ বিষয়ে কাজ করতে বলা হয়েছিল ; গবেষণাপত্র জমা দেওয়ার পরেও আরও অনেক উৎসাহনীয় উপাদান চর্চা করে কাজটির পরিমার্জনা করেছি। গবেষণা প্রবন্ধের সুবাদেই সেসব তথ্য আমার হাতে এসেছিল। পরিমার্জনার সময়ে চতুর্থ, পঞ্চম ও অষ্টম অধ্যায় পুরোপুরি নতুন করে লেখা হয়েছে।

বইটির বিষয়-পরিধি ব্যাখ্যা করতে অল্প কয়েকটি কথাই যথেষ্ট। শিরোনামে ‘কৃষি ব্যবস্থা’ শব্দটি দিয়ে আমি জোর দিতে চেয়েছি যে বইটি শুধু ভূমিরাজস্ব প্রশাসন সংক্রান্ত নয় (যদিও এককভাবে সে বিষয়টিরও গুরুত্ব আছে), কৃষি অর্থনীতি ও সামাজিক গড়নও এর আলোচ্যবস্তু। আলোচনার ভৌগোলিক সীমা নির্দেশ করা হয়েছে ‘মুঘল ভারত’ এই শব্দদুটি দিয়ে। সিন্ধুদের ওপারে মুঘল-অধিকৃত এলাকা (যা নিয়ে কাবুল, এবং কখনও কখনও কান্দাহার প্রদেশ গঠিত হয়েছিল) এবং বিজাপুর ও গোলকুণ্ডা রাজ্য (১৬৮৬ ও ১৬৮৭-র আগে এই দুটি রাজ্য সাম্রাজ্যের অধীনে আসেনি) এর আওতায় পড়ছে না। অন্যভাবে বলতে গেলে, আলোচনায় এসেছে উত্তর ভারত ও আমি যাকে বলেছি ‘মুঘল দখিন’, বেরার, খান্দেশ, আহমদ-নগর ও বিদার রাজ্যভূক্ত অঞ্চল (১৬৩৬, বা নিদেনপক্ষে ১৬৫৭-র মধ্যে সাম্রাজ্যের সঙ্গে যুক্ত)। শিরোনামে দুটি সাল দেওয়া আছে : ১৫৫৬ ও ১৭০৭—প্রথমটি আকবরের তখতে বসার বছর, দ্বিতীয়টি আওরঙ্গজেবের মৃত্যুর। এই দুটি সাল দিয়ে মুঘল সাম্রাজ্যের সেরা পর্বের মধ্যেই আলোচনার সীমা বেঁধে দেওয়া হয়েছে। বলা বাহুল্য, এই সীমাদুটিকে আক্ষরিকভাবে নেওয়াটা ঠিক হবে না, ১৬ শতক ও ১৮ শতকের গোড়ার দিকের সাক্ষ্যপ্রমাণও আমি যথেষ্ট ব্যবহার করেছি।

এ কাজে আমি হাত দিয়েছিলাম দুটি বিশ্বাস থেকে। প্রথমত, কৃষি-ইতিহাসের সমস্যাগুলির সুস্পষ্ট ব্যাখ্যা এই পর্বের সাধারণ ইতিহাস, বিশেষ করে রাজনৈতিক ইতিহাস আরও ভালোভাবে বুঝতে সাধারণভাবে সাহায্য করবে। দ্বিতীয়ত, এ বিষয়ে এখনও পর্যন্ত আমাদের যা জানা আছে তার সঙ্গে, ইউরোপীয় সূত্র ও সুপরিচিত ঐতিহাসিক রচনাগুলি ছাড়াও, ফার্সী পাণ্ডুলিপি সূত্র (যেমন, সমসাময়িক নথি, চিঠিপত্র, প্রশাসনিক ও হিসাবপত্র সংক্রান্ত পুস্তিকা এবং অল্প পরিচিত ইতিহাসগ্রন্থ) থেকে অনেক কিছু যোগ করা যায়। এইসব উৎস নিয়ে চর্চা করার ফলে ডব্লু. এইচ. মোরল্যাণ্ড ও ডাঃ পি. শরণের সঙ্গে বহু জায়গায় আমার মতের মিল হয়নি, কিন্তু এ কথাও বলা উচিত যে এই পর্বের অর্থব্যবস্থা ও প্রশাসন বিষয়ে তাঁদের কাজই পথ দেখিয়েছিল। তাঁদের সাহায্য না পেলে আমার পক্ষে এসব উপাদান ব্যবহার করাই সম্ভব হতো না।

যে সব শিক্ষক ও বন্ধুর সাহায্য ও পরামর্শ পেয়ে উপকৃত হয়েছি তাঁদের অনুগ্রহের কথা স্বীকার করা আমার কর্তব্য। এ কর্তব্য খুবই সুখের। অক্সফোর্ডে আমার গবেষণা-নির্দেশক ডাঃ সি. কলিন ডেভিস-এর কাছে আমি গভীরভাবে কৃতজ্ঞ।

মতামতের ক্ষেত্রে তিনি আমায় দিয়েছিলেন অবাধ স্বাধীনতা, কিন্তু উপযুক্ত সাক্ষ্যপ্রমাণ সমেত ঠিকমতো লেখার ব্যাপারেই তিনি বেশি জোর দেন। যে বিবেচনা ও যত্ন নিয়ে আমার কাজটি তিনি বিচার করেছিলেন তা কখনও ভুলব না। আলীগড়ের ইতিহাস বিভাগের প্রাক্তন প্রধান অধ্যাপক এস. এ. রশিদের কাছেই আমার এ বিষয়ে হাতখড়ি। তাঁর কাছ থেকে আমি সর্বদাই উৎসাহ পেয়েছি। অধ্যাপক রশিদ অনুগ্রহ করে এই বই এর টাইপ-কপিটি পড়েন এবং মূল লেখায় বেশ কিছু অদলবদল করার পরামর্শ দেন। উত্তরপ্রদেশ কেন্দ্রীয় নথি দপ্তর, এলাহাবাদ-এ রক্ষিত ফার্সী নথিপত্রের যেসব অনুলিপি ও আলোকচিত্র তাঁর কাছে ছিল, সেগুলোও তিনি আমায় দেখতে দেন। অধ্যাপক এস. নুরুল হাসান আমায় পথ দেখিয়েছেন ও সাহায্য করেছেন। তাঁর ছাত্র বলে নিজেকে গণ্য করার সৌভাগ্য আমার হয়েছে। আলীগড়ের ইতিহাস বিভাগের সহকর্মীদের সঙ্গে কাজ করে আনন্দ ও প্রেরণা পেয়েছি। আমার বিষয় সম্পর্কিত ক্ষেত্রে তাঁদের কাজ থেকেও লাভবান হয়েছি—সে বিষয়ে তাঁরা অনুমতিও দিয়েছেন। বিশেষত আমার বন্ধু ও সহকর্মী ডঃ এম. আতাহার আলী আমার ধন্যবাদভাজন—বই ছাপার কাজে তিনি আমায় প্রচুর সাহায্য করেছেন। দিল্লী বিশ্ববিদ্যালয়ের শ্রীবি. আর. গ্রোভার (এখন [১৯১২] তিনি মুঘল রাজস্ব-প্রশাসন বিষয়ে বিস্তারিত গবেষণায় রত) -এর সঙ্গে আলোচনা করে যথেষ্ট সাহায্য পেয়েছি। গবেষণাপত্র লেখার সময়ে যে তিন বছর ইংল্যান্ডে ছিলাম, তখন শ্রীমতী এয়েনোনা কীন ও ডঃ ব্রিজিড কীন-এর কাছ থেকে আমি ও আমার স্ত্রী যে স্নেহ ও অনুগ্রহ পেয়েছি তার সুখস্মৃতি চিরদিন কৃতজ্ঞতার সঙ্গে মনে রাখব। সবশেষে আমি আমার স্ত্রীর কাছে কৃতজ্ঞ ; তিনিই পুরো টাইপ-কপিটি সংশোধন করেছেন এবং অর্থনীতি বিষয়ক পারিভাষিক শব্দ ও ধারণা ব্যাখ্যা করে সাহায্য করেছেন। বইএ যেসব ভুল রয়ে গেল তার জন্য অবশ্য খাঁরা আমার সাহায্য করেছেন তাঁদের কেউই দায়ী নন।

বোর্ডলিআন গ্রন্থাগার (অক্সফোর্ড), ব্রিটিশ মিউজিয়াম (লন্ডন), কেন্দ্রীয় নথি দপ্তর (উত্তরপ্রদেশ) (এলাহাবাদ), ইণ্ডিয়া অফিস গ্রন্থাগার (লন্ডন), ইণ্ডিয়ান ইন্সটিটিউট গ্রন্থাগার (অক্সফোর্ড), জন রাইল্যান্ডস্ গ্রন্থাগার (ম্যাস্চেস্টার), মৌলানা আজাদ গ্রন্থাগার (আলীগড়), গবেষণা গ্রন্থাগার, ইতিহাস বিভাগ (আলীগড়) ও রয়্যাল এশিয়াটিক সোসাইটি (লন্ডন)-এর কর্তৃপক্ষ ও কর্মীদের কাছে তাঁদের গ্রন্থসংগ্রহ ব্যবহার করতে অনুমতি দেওয়ার জন্য আমি কৃতজ্ঞ। এডিনবরা বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃপক্ষ তাঁদের কয়েকটি পাণ্ডুলিপি আমার ব্যবহারের জন্য বোর্ডলিআন-এ ধার দিয়েছিলেন—তার জন্যও তাঁদের কৃতজ্ঞতা জানাই।

বন্ধুর মতো সহযোগিতা ও যত্ন কবে ছাপার জন্য মাদ্রাজের জি. এস. প্রেস-এর পরিচালকমণ্ডলী ও কর্মীরাও আমার ধন্যবাদভাজন।

ইরফান হাবিব

পুনশ্চ : অধ্যাপক এস. নুরুল হাসান, শ্রী মুনিস রাজা ও শ্রীমতী কে. এন. হাসান তাঁদের গবেষণার ভিত্তিতে তাঁর ‘১৬০৬-এ মুঘল সাম্রাজ্যের মানচিত্র’টি আমার বইএ দেওয়ার অনুমতি দিয়েছেন। তাঁদের কাছে আমি খুবই কৃতজ্ঞ।

বাংলা সংস্করণের ভূমিকা

লেখক হিসেবে আমার পক্ষে এটা খুবই আনন্দের যে বাংলাভাষী পাঠকদের কাছে এ বইটির এখনও যথেষ্ট চাহিদা আছে, আর প্রকাশকরাও তাই বর্তমান তর্জমাটি প্রকাশ করতে পারলেন। মনে হয়, মূলত যে-বিষয় নিয়ে বইটি লেখা তার জন্যই এটা হতে পেরেছে, কাজটির গুণপনার জন্য নয়। এর বিষয় হলো : কৃষকদের কাজ ও জীবনের চারধারের বহুগত ও সামাজিক অবস্থা, আর এই বনিয়াদের ওপর দাঁড়িয়ে-থাকা অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক কাঠামো। আমাদের সামনে এখন মৌলিক কৃষি-সংস্কারের প্রশ্ন, অতীতের কৃষি-সম্পর্কের ইতিহাস সম্পর্কে যথেষ্ট আগ্রহ থাকা তাই স্বাভাবিক। পশ্চিম বাংলার আছে জ্ঞানচর্চার সম্পন্ন ঐতিহ্য ও শক্তিশালী কৃষক-আন্দোলন। এই আগ্রহ তাই সেখানেই সবচেয়ে প্রাণবন্ত হতে পারে।

কুড়ি বছরেরও আগে, ১৯১৩ সালে যে লেখা বেরিয়েছিল, বাংলা সংস্করণে পাঠকরা সেই পাঠটিই পাবেন। তারপর অনেক সাক্ষ্যপ্রমাণ আবিষ্কার হয়েছে, অনেক বিতর্ক হয়েছে, অনেক পুরনো মত পরিত্যক্ত হয়েছে ও অনেক নতুন প্রশ্ন উঠেছে। আজ যদি আমি এই বইটি লিখতাম তাহলেও ঠিক একইভাবে লেখা হতো—এমন ভাণ করার কোন অর্থ হয় না। কিন্তু এর মূল প্রতিপাদ্যগুলো এখনও আমি সঠিক বলে মনে করি : খাজনার বিকল্প হিসেবে ভূমিরাজস্ব, ভূমিরাজস্ব আদায়ের ভিত্তিতে [গড়ে ওঠা] শাসক শ্রেণী, ক্রমবর্ধমান মুদ্রা ব্যবহারের শক্তিতে বলীয়ান পরগাছা শত্রুরে অর্থব্যবস্থা ; কৃষকদের অতিমাত্রায় শোষণ যা নিয়ে গেল কৃষি-সম্পর্কের দিকে ; জমিনদারের অভ্যুত্থানের সঙ্গে মিশে যাওয়া কৃষক-বিদ্রোহ—মুঘল সাম্রাজ্যের পতনের পেছনে যা একটি গুরুত্বপূর্ণ উপাদান। কিন্তু এখন বইটি লিখলে গোঁণ অংশগুলোর যেসব অদলবদল করতাম, তার সংখ্যাও হতো অনেক। আমার মূল অবস্থান থেকে যেখানে আমি সরে এসেছি তারই কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ দিক নীচে উল্লেখ করা হলো।

‘মুঘল ভারতের কৃষি ব্যবস্থা’ আমি যখন লিখেছিলাম, ১৭ শতকের গ্রামের ভেতরকার কাঠামো তখন পাওয়া যেত শুধু কিছু ফার্সী দলিলপত্রে ও অন্যান্য সূত্রের কয়েকটি সাধারণ বিবৃতিতে। তারপর প্রচুর মূল্যবান রাজস্থানী নথিপত্র নিয়ে চর্চা করেছেন সতীশ চন্দ্র, এস. পি. গুপ্ত, দিলবাগ সিং ও অন্যান্যরা।^১ বিষয়টি আরও গভীরে বুঝতে সাহায্য করেছে তাঁদের কাজ। গ্রামের মধ্যে [শ্রেণীগত] পার্থক্যের মাত্রাও তার থেকে অনেকটাই সমর্থিত হয়েছে (১৯১৩ সালে এ বাবদে আমি খুব বেশি সাক্ষ্যপ্রমাণ হাজির করতে পারিনি, পৃ. ১২৮-১৩১ দ্র.)। গ্রামাঞ্চলেও যে রাজারের মুখ চেয়ে উৎপাদন করা হতো ও নগদ-সম্পর্ক চালু ছিল তারও সমর্থন পাওয়া গেছে। আমার বইএ আমি ধরেই নিয়েছিলাম যে, এই সব ঘটনাই ‘গ্রাম-সমাজ’কে খর্ব করেছিল। তখন মনে করেছিলাম, গ্রাম-সমাজ কৃষকদের সম্বন্ধ

১. বাছাই করে ছাত্র পবেষণানিবেশের কথা বলা যায় যেখানে এ বিষয়ে কৌতূহলজনক তথ্য পাওয়া যাবে : সতীশ চন্দ্র, ‘ইন্ডিয়ান হিস্টরিক্যাল রিভিউ’, ৩(১), পৃ. ৮৩-৯৮ ; এবং এস. পি. গুপ্ত, ‘মেডিয়েভাল ইন্ডিয়া—এ মিসেল্যানি’, ৪, পৃ. ১৩৮-১৩।

কাজকর্মের আদি সংগঠনের প্রতিনিধি। তাদের মধ্যে একটা ছোট গোষ্ঠী ক্ষমতামালী হয়ে উঠলে “গ্রাম-সমাজ হয়তো...সম্পূর্ণভাবেই হারিয়ে যেত” (পৃ. ১৩৮)।

এই শেষ ধারণাটির ব্যাপারে আমার সন্দেহ আছে। এখন আমার মনে হয়, গ্রাম-সমাজের চেহারাটা যতদূর ধরা যায় তাতে এটি ছিল গ্রামের “বড় লোক”দের ছোট ক্ষমতামালী গোষ্ঠী মারফৎ গ্রামকে নিয়ন্ত্রণ করার প্রতিষ্ঠান (তার উৎপত্তিও হয়তো হয়েছিল এইভাবেই)। ‘মিলিন্দপত্র’-এর একটি অসাধারণ অংশে বলা আছে খৃস্টীয় প্রথম শতকের গোড়ায় গ্রাম-সমাজ কেমন ছিল।^১ চোলদের ব্রাহ্মণ সমাজ-গ্রামের কথাও পাওয়া যায়, যেখানে ব্রাহ্মণরাই ছিল অ-কৃষক মালিক। ১৮ ও ১৯ শতকের বৃটিশ সাম্রাজ্যপ্রমাণ থেকেও প্রায় সর্বদাই এই ছবিটির সমর্থন মেলে, যখনই আমরা সরকারী তত্ত্ববিলাস ছেড়ে প্রকৃত অবস্থার বিবরণে যাই। ১৮৫৩-র ‘নিউ ইয়র্ক ট্রিবিউন’-এর প্রবন্ধে মার্কস যে-ছবি হাজির করেছিলেন তার সঙ্গে এর তফাৎ আছে, কিন্তু সাধারণভাবে প্রাগ্-ঔপনিবেশিক সমাজ সম্পর্কে তাঁর মতের সঙ্গে অন্যথা এর কোন অসঙ্গতি নেই। কৃষকদের হাত থেকে বেরিয়ে যাওয়ার আগে ও পরে তাদের উদ্বৃত্তকে পণ্যে পরিণত করা যেত—একথা তিনি স্বীকার করেছিলেন।^২ গ্রাম-সমাজ তাই ততদিন বাঁচতে পারত যতদিন “কেবলমাত্র” উদ্বৃত্তকেই পণ্যে রূপান্তরিত করা হচ্ছে। অন্যান্য অধিকার ও উপরিলভের সঙ্গে অসম কর-বণ্টন পাওয়ার উদ্দেশ্যে “গ্রাম-সমাজ”ই ছিল গ্রামের ওপরতলার লোকদের অর্থনীতি-বহির্ভূত বাধ্যবাধকতার কৌশল। তা বলে কোন স্বায়ত্ত-শাসিত একক ছিল না গ্রাম-সমাজ, এটি ছিল কর আদায়ের সংগঠনেরই প্রয়োজনীয় অংশ, যার ফলে গ্রামের ওপরতলার লোকরা হয়ে উঠেছিল, বলতে গেলে, প্রধান শোষক শ্রেণীগুলোর দালাল (এজেন্ট)।

এইসব শোষিত শ্রেণীর নিম্নতর ও স্থানীয় অংশ তৈরি হয়েছিল জমিনদারদের নিয়ে। ১৯১০ সালে বইটি যখন বেরিয়েছিল তখন জমিনদার বিষয়ক অধ্যায়ে আমি যা লিখেছিলাম (পৃ. ১৪৭-২০১) সেটাকে ডব্লু. এইচ. মোরল্যান্ড ও পি. শরণের মতো প্রামাণ্য লেখকদের সমালোচনা বলেই মনে হয়েছিল। মুঘল সাম্রাজ্যের নিয়মিত প্রশাসনের এলাকায় এই ধরনের একটি শ্রেণীর অস্তিত্ব সম্পর্কেই তাঁরা আপত্তি তুলেছিলেন। আজ অবশ্য মনে হয় না যে আমার বিবরণের বেশির ভাগ জায়গা সম্পর্কে আর কোন আপত্তি হতে পারে।

জমিনদারদের আয়ের উৎস বর্ণনা প্রসঙ্গে (পৃ. ১৫৫-১৬২) যতটা স্পষ্ট হওয়া উচিত ছিল আমি ততটা হতে পারিনি। বলা উচিত ছিল যে, জমিনদাররা যেসব অধিকার ও উপরিপাওনা দাবি করতেন তার সঙ্গে ভূমিরাজস্বের কোন সম্পর্ক ছিল না, ভূমিরাজস্ব থেকে এগুলো ছিল আলাদা। যেমন, অযোধ্যায় চাষ-করা জমিতে বিঘা পিছু দশ সের শস্য ও একটা করে তামার পয়সা, মাথা পিছু কর, বন ও জলজাত উৎপন্নের ওপর উপকর ইত্যাদি। জমিনদারকে সরিয়ে দেওয়ার পর এইসব দাবিদাওয়াকে

মিলিতভাবে বলা হতো মালিকানা বা গুজরাটে বাঁঠ (এলাকার মোট রাজস্বের বথাক্ষমে ১০% ও ২৫%)। এর ওপর ছিল নানকার, ভূমিরাজস্ব আদায়ে সাহায্য করার জন্য সংগৃহীত ভূমিরাজস্ব থেকে দেওয়া একটা ভাতা। এই দুটো উৎস মিলে হয়ে দাঁড়াত উদ্ভবস্তের একটা বড় অংশ, আমার বর্ণনা থেকে যা মনে হয় তার চেয়ে অনেক বড়। ভূমিরাজস্বের সঙ্গে জমিনদারীর বিক্রয়মূল্যের তুলনা করার সময় (পৃ. ১৬২-১৬৬) আমি লক্ষ্য করিনি যে দামটা শুধু জমিনদারী স্বত্বের প্রত্যাশিত নীট আয়েরই পুঞ্জীকৃত মূল্য হতে পারত, মোট আয়ের নয়। শিরীন মুসবী তাই ঠিকই বলেছেন যে উদ্ভবস্তের ওপর জমিনদারের ভাগকে গড়ে $\frac{1}{3}$ বা $\frac{2}{3}$ বলে ধরা উচিত, কার্যত যদিও এটা ছিল নিশ্চয়ই আরও বেশি।*

কাজী মুহম্মদ আলা-র গুরুত্বপূর্ণ রচনা, 'রিসালা অহকাম আল-আরাজী, (আনু. ১৭০০)* পড়া থাকলে কৃষকদের সঙ্গে জমিনদারের সম্পর্ক বিষয়ে আমার বিবরণ হয়তো আরও স্বচ্ছ হতে পারত। এই রচনায় বলা হয়েছে, কৃষকরা মেনে নিয়েছিল যে জমিনদারই স্বত্বাধিকারী এবং তাদের উচ্ছেদ করার অধিকার তাঁর আছে। এ অধিকার আইনসম্মত কিনা—লেখক সে প্রশ্ন তুলেছেন, কারণ ভূমি-করের প্রাথমিক প্রদাতা নন বলে জমিনদার স্বত্বাধিকারী হতে পারেন না। আমাদের পক্ষে আরও গুরুত্বপূর্ণ হলো : তাঁর বর্ণনা অনুযায়ী, কৃষকের ওপর জমিনদারের নিয়ন্ত্রণ ছিল সত্যিই কতখানি।

ভূমিরাজস্বের তাৎপর্য সম্পর্কে যা বলা হয়েছে তার জন্যও বইটি গুরুত্বপূর্ণ। লেখক বলেছেন যে, 'খরাজ' বা ভূমি-কর বলা হলেও এর হার এত চড়া ছিল যে এটি শুধু খাজনা ('উজরত')-এরই সামিল। এর জন্যই মনে করা হতো যে জমির মালিকানা রাষ্ট্রীয় কোষাগারেই নাস্ত হয়ে আছে, আর ভারতে সব জমিই ছিল "রাজার দখলে" (তসর-বুফ')। এখানে আমরা খাজনা-প্রাপক রাষ্ট্রের খুব কাছাকাছি একটা স্বীকৃতি পাই। রাজাই জমির স্বত্বাধিকারী—এই ইউরোপীয় বক্তব্যের সঙ্গে তুলনীয় কোন ভারতীয় মত নেই এ কথা বলা (পৃ. ১২০) নিশ্চয়ই ভুল হয়েছিল।*

অনেক নতুন গবেষণার পরেও মুঘল ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থার বিবরণ (ষষ্ঠ অধ্যায়) মোটামুটি ঠিকই আছে বলে মনে হয়। তবে ভূমি-করের মাত্রা ছাড়াও তার ক্রমবৃদ্ধিশীল ধরনের দিকেও হয়তো জোর দেওয়া উচিত ছিল, কারণ এটা চাপানো হতো উৎপন্নের একটা বাঁধা ভাগ হিসেবে, বা বিধা পিছু হারে। ফলে উৎপন্নের মোট পরিমাণ যাই হোক না কেন, কর হিসেবে নেওয়া অনুপাত একই থাকত।* ক্রমবৃদ্ধিশীলতার চাপ নিশ্চয়ই আরও তীব্র করা হয়েছিল যখন গ্রামের ওপরতলার লোকদের—জাত বা

৪. 'ইণ্ডিয়ান ইকনমিক অ্যান্ড সোশ্যাল হিস্ট্রি রিভিউ', ১১(৩), পৃ. ৩৫২-৭৪।

৫. আলীগড়ের মৌলানা আজাদ এম্বাগারে বইটির দুটি পাণ্ডুলিপি রক্ষিত আছে, আল্ফ্রেড স্যামস আরকাবিয়া ৩০১-১০১; ও লিটন আরকাবিয়া (২) মজহাব ৬২।

৬. ১৮ শতকের সুপরিচিত অভিধান, টেকচাঁদের 'বহার-এ আজম'-এও এই খাণ্ডাটাই প্রকাশ পেয়েছে। 'খরাজ' জ্র.।

৭. 'এনকোয়ারি' পত্রিকার আয়ার প্রবন্ধ 'পোটেনশিয়ালিটিজ অব ক্যাপিট্যালিস্ট ডেভেলপমেন্ট ইন মুললইণ্ডিয়া' তুলনীয়।

‘কওম’-এর সুবাদে ধারা ছিলেন অন্যদের থেকে আলাদা—সাধারণ চাষীর তুলনায় কম হারে কর দিতে হতো।” স্পষ্টতই একই সঙ্গে নিঃস্বয় হরে পড়া ও বহুভাগে বিভক্ত হয়ে যাওয়ার একটা ধারা এইভাবেই শুরু করা গিয়েছিল। কিন্তু ক্রমহ্রাসশীল হওয়া ছাড়াও ভূমিরাজস্ব দাবি যদি বেড়েই চলতে থাকে, তাতে কৃষিভিত্তিক সমাজের সব অংশেই—ক্ষুদ্রে চাষী (‘রেজা রিআয়া’) থেকে জমিনদার পর্যন্ত—তার প্রভাব পড়বে। আমার যুক্তি ছিল এই যে, এই বৃদ্ধিও ছিল অনিবার্য, কারণ কেন্দ্রীভূত কোন ব্যবস্থার অধীনে না থাকলে উঁচু হারে উদ্বৃত্ত আদায় করা যায় না, আর অভিজাত প্রণীর জাগীরগুলো পুরোপুরি হস্তান্তরযোগ্য হলে তবেই এই কেন্দ্রীকরণ সম্ভব, এবং এই সব হস্তান্তর, বার্নিয়ে যেমন ভেবেছিলেন, গোষণের মাধ্যমেই আরও বাড়িয়ে তোলে, যেহেতু জাগীরের রাজস্বপ্রদায়ী ক্ষমতা বাড়ানোর জন্য জাগীরদারের কোন দীর্ঘকালীন আগ্রহই থাকতে পারে না। এই প্রবণতা নিশ্চয়ই কোন এক সময়ে নিয়ে যেত সঙ্কটের দিকে, যার লক্ষণই হলো রাজস্ব হ্রাস ও কৃষি-অভ্যুত্থান (নবম অধ্যায়)।

সমসাময়িক বহু বক্তব্য থেকে এই বিশ্লেষণ সমর্থন করা যায়। বইএর মতোই পাঠ্য এ ধরনের অনেক কাঁচ উৎসের উল্লেখ ও উদ্ধৃতি পাবেন। অন্যদিকে, পরিসংখ্যানগত সাক্ষ্য (বিশেষ করে, ‘জমা’ বা সম্ভাব্য নীট রাজস্ব আদায় সংক্রান্ত) নিশ্চিত নয়। দাম যত বাড়ে, ‘জমা’ তত বাড়েনা। তার অর্থ কি এই যে, এখানে সঙ্কটের একটা সূচক পাচ্ছি আমরা—কৃষিজাত উৎপাদনের হ্রাসের ফলে প্রকৃত রাজস্বেরও হ্রাস? নাকি, এর তাৎপর্য ঠিক উল্টো : রাজস্ব সংগ্রহ দৃষ্টান্তই দামের পেছনে পড়ে থাকত, যার ফলে ভারতীয় ‘দাম বিপ্লব’ থেকে উপকৃত হয়েছিল কৃষক? পাঠ্যই এ বিষয়ে তাঁর নিজের মত স্থির করবেন, যদিও আমি এখনও মনে করি যে ‘সঙ্কটের’ পক্ষে যুক্তিই অনেক জোরালো।

নবম অধ্যায়ে যেসব কৃষিবিদ্রোহের কথা আছে তার সঙ্গে অনেক খুঁটিনাটি তথ্য বোঝা যায় যেতে পারে; কিন্তু বিদ্রোহ সম্বন্ধে আমার ধারণা মোটের ওপর একই আছে। শুধু একটা কথাই তোলা উচিত ছিল : এসব বিদ্রোহে কৃষকদের শ্রেণী-চেতনার স্তর ছিল নীচু। চীনে বা ১০৮১-র ইংল্যান্ডে বা ১৬ শতকের জার্মানিতে কৃষকবিদ্রোহীরা তাঁদের শ্রেণীর হয়ে স্পষ্ট ভাষায় দাবি তুলেছিলেন, কিন্তু ভারতের বিদ্রোহীরা কৃষকদের সম্পর্কে কোন সাধারণ দাবিদাওয়া গুলিয়ে হাজির করতে পেরেছিলেন বলে জানা যায় না। আত্ম-সচেতনতার ক্ষেত্রে কৃষকদের এই আপাত-পশ্চাৎপদতা নিয়ে অনুসন্ধান চালানো দরকার; কারণ কৃষকদের নিজ ক্ষেত্রে যা ঘটেছিল সর্বদাই সেটা হবে ভারতের ‘গণ-ইতিহাসের’ সারবস্তু।

সম্পাদকের নিবেদন

মুখল ভারতের অর্থনৈতিক ইতিহাস আলোচনায় বিস্তর পারিভাষিক শব্দ আসে। রাজস্ব প্রশাসন ও হিসাবপত্রের ক্ষেত্রে তো ফার্সী শব্দের ছড়াছড়ি। লোকের নাম ও জায়গার নাম নিয়েও একই সমস্যা : বাংলা হরফে কী বানান লিখব। ডঃ মহম্মদ সাবীর খান ও জাতীয় গ্রন্থাগারের জনাব মজহারুল ইসলাম-এর সাহায্য নিয়ে মোটামুটি উচ্চারণ অনুযায়ী সেগুলো লেখার চেষ্টা করেছি, কিন্তু সবই নির্ভুল হয়েছে এমন দাবি করতে পারব না। ভুলের দায়িত্ব অবশ্যই সম্পাদকের একার। যে সব ফার্সী, আরবী বা তুর্কী শব্দ বাংলার অস্পর্ষিতের চালু ছিল বা আছে তাদের বেলায় আর নতুন করে সমস্যা বাড়াইনি।

অনুবাদের বিভিন্ন অধ্যায় পড়ে অনেক দোষত্রুটি শূন্যে দিয়েছেন শ্রীদেবব্রত পাণ্ডা, শ্রীতন্ময় ভট্টাচার্য ও শ্রীপ্রণবরঞ্জন রায়। তাহলেও সম্পাদকের দোষে হয়তো কিছু ভুল রয়ে গেল। সহৃদয় পাঠক সেগুলো ধরিয়ে দিলে পড়ের সংস্করণে নিশ্চয়ই ঠিক করে নেব।

অনেক গাছপালা ফলফুলের নাম সনাক্ত করে দিয়েছেন ডঃ বসন্ত খড়া। নবম অধ্যায়ের শেষে সাদীর তর্জমার জন্য শ্রীমোহিত চট্টোপাধ্যায়ের কাছে ধন্য। কপি মেলানো ও প্রুফ দেখার কাজে প্রচুর সাহায্য করেছেন শ্রীশ্যামল চট্টোপাধ্যায়। এঁদের সকলকেই ধন্যবাদ ও কৃতজ্ঞতা জানাই।

বুঝতে সুবিধা হতে পারে এই বিবেচনায় কিছু কিছু পারিভাষিক শব্দের তর্জমা ও ইংরেজি নাম নীচে দেওয়া হলো :

অনুদান/মঞ্জুরি	Grant
অর্থকরী ফসল	Cash Crop
ইজারা	Revenue farming
এলাকা পরিসংখ্যান	Area Statistics
গ্রাম-সমাজ	Village Community
নির্ধারণ	Assessment
পূর্বব্যাপী হার	Retrospective rate
পৃষ্ঠলেখ	Endorsement
বরাত	Assignment
বরাতী	Assignee
বিক্রয় কোবালা	Deed of Sale
রাজস্ব দাবি	Revenue Demand
লাখেঁরাজ জমি	Revenue-free land
সমূহ নির্ধারণ	Group Assessment
সারণি	Table

মুখল আমলের ক্ষেত্রে সর্বদাই 'জমিদার' লেখা হয়েছে। 'জমিদার' বলতে বোঝাবে বৃটিশদের তৈরি নতুন landlord, যদিও তাকে Zamindar-ও বলা হতো।

সূচিপত্র

অধ্যায়	পৃষ্ঠা
১. কৃষিজ উৎপাদন	১
২. কৃষিপণ্যের বাণিজ্য	৬৫
৩. কৃষকদের জীবনের বাস্তব অবস্থা	৯৭
৪. কৃষক ও জমি ; গ্রাম-সমাজ	১২০
৫. জমিনদার	১৪৭
৬. ভূমিরাজস্ব	২০২
৭. রাজস্ব বরাত	২৭২
৮. রাজস্ব অনুদান	৩১৮
৯. মুঘল সাম্রাজ্যের কৃষি-সঙ্কট	৩৪০
পরিশিষ্ট	
ক জমির পরিমাপ	৩৭৭
খ ওজন	৩৯১
গ মুদ্রাব্যবস্থা এবং সোনা ও তামার অঙ্কে টাকার মূল্য	৪০৬
ঘ 'জমা' ও 'ওয়াসিল' পরিসংখ্যান	৪২৩
গ্রন্থসূচি	৪৪১
সংক্ষেপসূচি	৪৬৯
সংযোজন ও সংশোধন	৪৭২
নির্দেশিকা	৪৭৬

মানচিত্র : বই-এর শেষে : ১৬০৬-এ মুঘল সাম্রাজ্য

প্রথম অধ্যায়

কৃষিজ উৎপাদন

১. চাষবাসের বিস্তার

হাজার হাজার বছর ধরে প্রকৃতির বিরুদ্ধে দুর্জয় সংগ্রাম করেছে ভারতের কৃষক। কৃষির বিস্তার ঘটেছে বিরাট সমভূমি, উপত্যকা আর পাহাড়ী ঢালে। তার নিড়ানি আর লাঙলের মুখে পড়ে বারে বারে পিছু হটেছে অরণ্য আর অহল্যাভূমি, আবার ঘুরে এগিয়ে এসেছে, আবার ফিরে গেছে। ভারতীয় ইতিহাসের প্রতি পর্বেই তাই রাজ-নৈতিক ও সামরিক সীমারেখার সঙ্গে অঙ্গাঙ্গি-স্থান পেয়েছে তার ‘অরণ্যরেখা’ আর মরু সীমান্ত। মানুষের রাজ্য আর প্রকৃতির মধ্যে এই সীমারেখাটি ভারতীয় ইতিহাসের যে কোন দিক চর্চার পক্ষে খুবই গুরুত্বপূর্ণ। এই রেখাই বারবার নির্দেশ করেছে আবাদী জমির এলাকা যা সর্বদাই দেশের বিভিন্ন অংশে জনসংখ্যাবৃদ্ধির সূচক। শুধু তাই নয়, বিশেষ বিশেষ উৎপাদন ব্যবস্থা বা অর্থনৈতিক সংগঠনের সঙ্গেও এই সীমারেখাকে সমানভাবে যুক্ত করা যায়। উৎপাদন-কৌশলের রিবর্তনে নিড়ানি চাষ, জারগা বদলে চাষ বা স্থায়ী ব্যবস্থার চাষ—এ সবই এক-একটি ঐতিহাসিক স্তর। তবে কীভাবে চাষ হবে তার অনেকটাই নির্ধারিত হতো কোন পর্বে কতটা অর্কাষিত জমি নতুন করে দখল করা গেছে তার ওপর।

মুঘল আমলে ভারতীয় কৃষি ব্যবস্থার আলোচনা তাই শুরু করতে হবে আমাদের আলোচ্য পর্বে আবাদী এলাকার সমীক্ষা থেকে। দুর্ভাগ্যবশত এ বিষয়ে সমসাময়িক লেখকদের সাধারণ বিবৃতিগুলি খুব একটা সাহায্য করে না, কারণ সেগুলি হয় অস্পষ্ট নয়তো অতিরঞ্জিত এবং প্রায়ই পরস্পরবিরোধী।^১ আমাদের প্রাপ্ত তথ্যগুলিতে যখন

১. আকবরের আমলের তিনজন ঐতিহাসিক একবাক্যে ঘোষণা করেছেন যে, তাঁর সাম্রাজ্যের সমস্ত জমিই ছিল চাষের উপযোগী (আরিক কান্সাহারী, ১৩১; ‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৫৫; ‘বাইন’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫-৬)। ১৭ শতকের পরের দিকের আরেকজন লেখক হুজান রায় (পৃ. ১১) আরেকটু সতর্ক হয়ে বলেছেন, ভারতের “অধিকাংশ জমি” ছিল আবাদযোগ্য। কিন্তু আকবরের যুগকালীন মুঘল সাম্রাজ্যের বর্ণনাগ্রন্থে সুতামত খান বলেছেন যে “জানীদের কথা অনুযায়ী” মোট এলাকার কেবলমাত্র একের-তিন ভাগ আবাদযোগ্য বলে ধরা হতো। এর ভিত্তিতে তিনি আবাদযোগ্য এলাকার একটি আনুমানিক হিসেব পর্ষদ দিয়েছেন। কিন্তু, এ কাজ তিনি না করলেও পারতেন। কারণ, প্রথমত সাম্রাজ্যের মোট এলাকা তিনি বের করেছেন এই ধরে নিয়ে যে, আকারে এটি একটি আরভক্ষেত্র ও সাম্রাজ্যের সবচেয়ে দূরবর্তী ছোট বিন্দুর দূরত্ব সেই আরভতনের বাহ। এর থেকে ক্ষেত্রফল বের করতে গিয়ে তিনি আরও ভুল করেছেন, ১২,০০০ ‘কুরোহ’-কে ১২,০০০ গজ ধরে। আসলে হবে ৫,৬০০ গজ। (‘ইকবালনামা’, ২য় খণ্ড, ঢা. ১৮৩৪, পৃ. ২৩১ খ)।

কোন নির্দিষ্ট এলাকায় চাষের সুস্পষ্ট উল্লেখ পাই, সেক্ষেত্রে আমরা হয়তো আরও নিশ্চিত হতে পারি। তবে সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ হলো ঐ সময়ে জরিপ-হওয়া এলাকা ও গ্রামের সংখ্যার পরিসংখ্যানগত নথিপত্র যা এখনও টিকে আছে। আমাদের সমীক্ষার ভিত্তি হিসেবে এগুলি ব্যবহার করা যায়।

আবুল ফজল-এর 'আইন-এ আকবরী'-তে "বারোটি প্রদেশের বিবরণ" শীর্ষক অধ্যায়ে সমগ্র উত্তর ভারতের (বাংলা, খাট্টা এবং কাশ্মীর বাদে) বিশদ এলাকা-ভিত্তিক পরিসংখ্যান দেওয়া আছে। এই পরিসংখ্যানের সময়কাল আকবরের রাজত্বের ৪০তম বর্ষ, অর্থাৎ ১৫৯৫-৯৬ খৃস্টাব্দ। প্রত্যেক প্রদেশের জন্য এই পরিসংখ্যানে বিধা হিসেবে মাপা জমির উল্লেখ আছে। একে বলা হয়েছে 'জমিন্-এ পইমূদা' বা 'মাপা জমি'। এই হিসেবের মধ্যে কয়েকটি সারণির শিরনামা 'আরাজী' বা 'জমি'। এই শিরনামায় প্রাতি 'সরকার' [এখানে 'সরকার' অর্থে প্রদেশ বা 'সুবা'র তৎকালীন আঞ্চলিক বিভাগ বোঝানো হয়েছে] অনুযায়ী জমির পরিমাণ এবং যে যে 'মহাল' বা 'পরগনা' নিয়ে 'সরকার'গুলি গঠিত তার পৃথক অঙ্ক দেওয়া আছে।^{১২} 'আইন'-এর বিরাট তথ্য মুঘল আমলে আঁতুড়াতীই থেকে গিয়েছিল, তবে আওরঙ্গজেবের রাজত্বের শেষ দিকেও পরিসংখ্যান সংগ্রহ করা হয়েছিল, যদিও সেগুলি খুবই সংক্ষিপ্ত ধরনের। সেই সময়কার দু-তিনটি পুঁথিতে একটি সারণি পাওয়া যায়। তাতে আছে 'রকুবা' বা প্রাতি প্রদেশের এলাকাভিত্তিক পরিসংখ্যান এবং প্রাতি প্রদেশের গ্রামের সংখ্যা, জরিপ-হওয়া

১৫৭৫-এ আকবরের প্রশাসনিক রদবদলের উদ্দেশ্য বাখ্যা করতে গিয়ে প্রকৃত আবাদী এলাকা প্রসঙ্গে নিজামুদ্দীন আহমদ বলেছেন, "হিন্দুস্তানের বিশাল বসতিহীন এলাকার অধিকাংশই অনাবাদী পড়ে ছিল" ('তবাক্ব-এ আকবরী', ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০০)। অথচ শাহজাহানের আমলের শেষের দিকে লিখতে বসে চন্দ্রভান বলেছেন যে, হিন্দুস্তানের বেশির ভাগ আবাদযোগ্য এলাকাতেই লাঙল পড়েছিল ('চার চমন', Add. 16,863, পৃ. ৩২ ক)।

২. "বারোটি প্রদেশের বিবরণ" ও তার পরিসংখ্যান-সারণি পাওয়া যাবে ব্রহ্মন-সম্পাদিত 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৮৬-৫৯৫ এ। পরিসংখ্যান কোন্ বছরের তা বলা আছে পৃ. ৩৮৬-তে। কিন্তু এই পরিসংখ্যানের ক্ষেত্রে ব্রহ্মন-সম্পাদিত নংস্বরূপ ব্যবহার করার সময় দুটি কথা মনে রাখতে হবে। প্রথমত, তিনি সারণিগুলি হুবহু ছাপেননি এবং লীর্ষক সমেত বহু স্তম্ভ বাদ দিয়েছেন। তাই তাঁর সম্পাদিত পাঠে প্রত্যেক 'সরকার' ও পরগনার পাশে বিঘার প্রকাশিত যে-অঙ্কগুলি দেওয়া আছে, সেগুলি যে আসলে কী বোঝাচ্ছে, তার কোন স্পষ্ট হুদিশ নেই। দ্বিতীয়ত, যেসব পাতুলিপির ভিত্তিতে তিনি পাঠ নির্ধারণ করেছেন তার মধ্যে মাত্র একটি ছিল ভালো পাতুলিপি। তাঁর ব্যবহৃত পাতুলিপিসমূহে যেসব ভুল ছিল, তা ছাড়াও তাঁর উদ্ধৃত অঙ্কগুলিতে বেশ ক-টি ছাপার ভুলও আছে। আমি তাই সম্পূর্ণ পত্র-সংখ্যান অংশের পাঠ 'আইন'-এর আগের দুটি ভালো পাতুলিপির (Add. 7652 এবং Add. 6552) সঙ্গে মিলিয়ে দেখেছি। তাঁর কলে যেসব ভুল বেরিয়েছে, এই বই-এ বেশির ভাগ ক্ষেত্রে তারনিঃসন্দেহ শুধরে দেওয়া হয়েছে, যদি-না কোন রদবদল এতই বড় হয় যে বাখ্যা না করলে চলে না।

এবং না-হওয়া—এই দু-ভাগে ভাগ করে।^৩ এ ছাড়া ১৭৫৯-৬০এ লেখা রায় চতুরমনের ‘চাহার গুলশন’ থেকে প্রতিটি ‘সরকার’-এর নির্দিষ্ট এলাকা ও তাদের অন্তর্গত গ্রামগুলির বিবরণ পাওয়া যায়।^৪ আওরঙ্গজেবের আমলে পরিসংখ্যান-সারণির প্রাদেশিক অঙ্কের সঙ্গে ‘গুলশন’-এর অঙ্ক প্রায়ই মিলে যায়। তাই নিশ্চিত মনে হয় ‘চাহার গুলশন’-এ আসলে আওরঙ্গজেবের শেষ কয়েক বছর বা তার সামান্য পরে সঙ্কলিত পরিসংখ্যানই উদ্ধৃত হয়েছে।

‘আইন-এ আকবরী’তে এলাকার অঙ্কগুলি দেওয়া আছে ‘বিঘা-এ ইলাহী’-র এককে। কিন্তু পরবর্তী পরিসংখ্যানে বোধহয় ব্যবহার করা হয়েছে ‘বিঘা এ দফতরী’ একক। ‘বিঘা-এ দফতরী’ ‘বিঘা-এ ইলাহী’র দু-এর তিন ভাগ। এর প্রচলন হয় শাহজাহানের আমলে। এই গ্রন্থের পরিশিষ্ট ‘ক’-তে সঙ্কলিত প্রমাণ থেকে বোঝা যাবে ‘বিঘা-এ ইলাহী’ ছিল এক একরের ০.৫৯ অংশ, অর্থাৎ সাধারণভাবে এক একরের তিনের-পাঁচ ভাগ।

মুঘল আমল এবং সাম্প্রতিক কালের বিভিন্ন এলাকার অঙ্ককে তাই এলাকার একটি সাধারণ এককে নিয়ে আসা যায়। তবে মুঘল পরিসংখ্যানে ‘জরিপ-করা জমি’ বলতে কী বোঝানো হতো তা কিছুটা নিশ্চিতভাবে না জানা থাকলে সঠিক তুলনা করা অসম্ভব। মুঘল প্রশাসন প্রধানত রাজস্ব নির্ধারণের জন্যই জমি জরিপ করত। তবে পরের একটি অধ্যায়ে (ষষ্ঠ) দেখা যাবে জরিপ করে রাজস্ব নির্ধারণের এই পদ্ধতি সর্বত্র প্রচলিত ছিল না। আওরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যানে জমির এলাকার অঙ্ক সাধারণত ‘আইন’-এর অঙ্কের চেয়ে যথেষ্ট বড়, যদিও সব প্রদেশেই বহুসংখ্যক গ্রামকে জরিপ-না-হওয়ার তালিকায় রাখা হয়েছে। এর থেকেই বোঝা যায়, কি এই পরিসংখ্যান সঙ্কলনের সময়ে, কি ‘আইন’-এর আমলে, কখনই কোন প্রদেশের সমস্ত রাজস্বপ্রদায়ী জমি জরিপের আওতায় আসেনি। অর্থাৎ, এই দুই পরিসংখ্যানই অসম্পূর্ণ। কেবল-মাত্র পরবর্তী পরিসংখ্যানটির ক্ষেত্রে, জরিপ হওয়া ও না-হওয়া জমির প্রদত্ত অনুপাত

৩. এই নথি স্বাক্ষরিত আছে দুটি পাণ্ডুলিপিতে, Bodl. Fraser 86, পৃ. ৫৭ খ-৬০ খ এবং Edinburgh 224, পৃ. ১ খ-৩ খ, ৮ ক-১১ খ। এর থেকে অঙ্কগুলি নিয়ে সংক্ষেপে উদ্ধৃত করা হয়েছে Or. 1286, পৃ. ৩১০ খ-৩৪৩ ক-র।

পাণ্ডুলিপির সঙ্গে মিলিয়ে যে পরিসংখ্যান স্থির করা গেছে, সারণি আকারে সেটি দেওয়া হলো পৃ. ৪-এ।

৪. ‘চাহার গুলশন’ বইটি ছাপা হয়নি, কিন্তু যদুনাথ সরকারের ‘ইতিহাস অফ আওরঙ্গজেব’-এ এর ভৌগোলিক ও পরিসংখ্যানগত অংশের তর্জমা দেওয়া আছে। তালিকাভুক্ত পাণ্ডুলিপিশিল্পির (তুলনীয় স্টোরি, নং ৩৩১) মধ্যে Bodl. Elliot 366 শুধু সবচেয়ে পুরনোই নয়, সম্ভবত সবচেয়ে প্রাথমিক, কেননা এটি মূল রচনারই অনুলিপি, পরবর্তী কোন পাঠের নকল নয়। আমাদের বই-এ সাধারণত যদুনাথ সরকারের ‘ইতিহাস অফ আওরঙ্গজেব’-এর পাঠের বদলে পাণ্ডুলিপির পাঠই গ্রহণ করা হয়েছে। অনুষঙ্গিক নিজেই স্বীকার করেছেন যে, দায়সারাতাবে নকল-করা একটি পাণ্ডুলিপিই ছিল তাঁর অনুবাদের ভিত্তি এবং পরিসংখ্যানের অংশগুলিতে অনেক তুল আছে।

আওরঙ্গজেবের আমলের গ্রাম ও এলাকা পরিসংখ্যান

প্রদেশ	মোট গ্রামের সংখ্যা	জরিপ না-হওয়া গ্রাম	জরিপ হওয়া গ্রাম	বিবায় ('দক্কতরী') জরিপ হওয়া এলাকা
সাম্রাজ্য (বিজাপুর ও হায়দরাবাদ বাদে)...	৪,০১,৫৬৭	২,০১,৫৬৪	(২,০০,০০০)	২৯,৫৭,৪২,৩৩৭
বাংলা ...	১,১২,৭৮৮	১,১১,২৫০	১,৫৩৮	৩,৩৪,৭৭৫
ওড়িশা	২৬,৭৬৮	৫,৯৫,৭৭৯
বিহার ...	৫৫,৩৭৬	২৪,০৩৬	৩১,৩৪০	১,২৭,৫৩,১৫৬
এলাহাবাদ ...	৪৭,৬০৭	২,২৬২	৪৭,৩৪৫	১,৯৭,০৭,৭৮৩
অযোধ্যা ...	(৫২,৬৯১)	১৮,৮৪৯	৩৩,৮৪২	১,৯০,২৭,৩০৮
আগ্রা ...	৩০,১৮০	২,৮৭৭	২৭,৩০৩	৪,০১,০০,৫৫১
দিল্লী ...	৪৫,০৮৮	১,৫৭৬	৪৩,৫১২	৬,০১,৪২,৩৭৫
লাহোর ...	২৭,৭৬১	৩,১৯২	২৪,৫৬৯	২,৪৩,১৯,৩৭৬
মুলতান ...	(৯,২৫৬)	৪,৫৫৯	৭,৬৯৭	৪৪,৫৪,২০৩
খাট্টা ...	১,৩২৪	১,৩২৪
কাবুল ...	১,৩১৬	১,৩১৬
কাশ্মীর ...	৫,৩৫২	৫,৩৫২
আজমীর ...	৭,৯০৫	২,৮৭৩	৫,০৩২	১,৭৪,০৯,৬৮৪
গুজরাট ...	০,১৭০	৬,৪৭৬	৬,৯২৪	১,২৭,৪৯,৩৭৪
মালব ...	১৮,৬৭৮	১১,৭৪২	৬,৯৩৬	১,২৯,৬৪,৫৩৮
খাল্পেশ ...	৬,৩৩৯	৩,৫০৭	২,৮৩২	৮৮,৫৯,৩২৫
বেরার ...	১০,৮৭৮	১৩৭	১০,৭৪১	২,০০,১৮,১১৩
আওরঙ্গাবাদ ...	৮,২৬৩	৭১৮	৭,৫৪৫	২,৩৪,৭৩,২৯৫
বিদর ...	৭,৫২৬	১,০০৭	৬,৫১৯	৭৯,০৬,১৯৩

টীকা : এই সারণির অঙ্কগুলি নেওয়া হয়েছে Fraser 86, পৃ. ৫৭ খ-৬০ খ এবং Edinburgh 224, পৃ. ১ খ-৩ খ, ৮ ক-১১ খ থেকে। অঙ্কের হেরফের থাকলে মূল অঙ্ক স্থির করার জন্য Or. 1286, পৃ. ৩০ খ-৩৪৩ ক এবং 'চাহার গুলশন', Bodl. Elliot 336 ব্যবহার করা হয়েছে। গ্রাম পরিসংখ্যানের ক্ষেত্রে, পাণ্ডুলিপিগুলিতে দেওয়া মোট অঙ্কের সঙ্গে তুলনা করে আলাদা আলাদা অঙ্কগুলি মিলিয়ে নেওয়া যায়। জরিপ হওয়া ও না হওয়া গ্রামের সংখ্যা সেখানে একসঙ্গে দেওয়া আছে। আর সব হেরফেরের জন্য পাণ্ডুলিপিতে লেখার ভুল বা 'রকম' [অঙ্করাশি] চিহ্ন লেখার শিথিলতাই দায়ী, তাই বিশদভাবে সেগুলি উল্লেখ করা নিশ্চয়োত্তর মনে হয়। গ্রামের সংখ্যা সাধারণভাবে ঐচ্ছানিক বলে ধরা যেতে পারে, তবে এলাকার রাশিগুলিতে শেষ পাঁচটি অঙ্কের সত্যতা হেরফেরের জন্য ছাড় দিতে হবে।

থেকে, সেই সময়কার মান অনুযায়ী, মোট জমির কতটা জরিপ হয়ে থাকতে পারে তার কিছুটা নির্দেশ পাওয়া যায়।*

মোরল্যাণ্ড প্রস্তাব করেছেন, মুঘল যুগের জরিপ-করা জমিকে আধুনিক পরিসংখ্যানের পরিভাষায় 'মোট ফসলী এলাকা' হিসেবে গণ্য করা উচিত।* মোট ফসলী জমিকে নিশ্চয়ই এর মধ্যে ধরা হয়েছে; কিন্তু আরও যথাযথভাবে এগুলিকে হয়তো বলা উচিত মোট ধান-বোনা জমি, কেননা 'নাবুদ' বা শস্যহানির ফলে ক্ষতিগ্রস্ত এলাকাও জরিপের আওতায় পড়ত।* কিন্তু জরিপে সম্ভবত শুলু আবাদী জমিই নয়, আবাদযোগ্য জমিও

৫. শুধু প্রদেশগুলির ক্ষেত্রেই এমন হওয়া সম্ভব। 'চাহার গুলশন'-এ 'সরকার'-প্রতি গ্রামের এলাকা বা পরিসংখ্যান—কিছুই দেওয়া নেই, শুধু 'সরকার'-প্রতি মোট গ্রামসংখ্যা দেওয়া আছে, তাও এর মধ্যে কতগুলি জরিপ করা হয়েছিল সে কথা বলা নেই। অবশ্য যেসব 'মহাল'-এর ক্ষেত্রে গ্রাম বা এলাকা পরিসংখ্যানের বিবরণ নেই, সেখানে অনেক সময়েই আলাদা আলাদা 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে তার নির্দেশ দেওয়া আছে।

যুক্তপ্রদেশে পূর্ব ও পশ্চিমের জেলাগুলির ক্ষেত্রে, আধুনিক আবাদী এলাকার পরিসংখ্যানের সঙ্গে 'আইন'-এর পরিসংখ্যানের খুঁটিয়ে তুলনা করে মোরল্যাণ্ড কয়েকটি সিদ্ধান্ত করেছিলেন ('জার্নাল অফ ই. পি. হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ২য় খণ্ড, ১৯১৯, ১ম ভাগ, পৃ. ১-৩৯)। 'ইণ্ডিয়া অ্যান্ড দা ডেথ অফ আকবর', পৃ. ২০-২২-এ উত্তর ভারতের অসংখ্য অংশেব সম্পর্কে তাঁর সিদ্ধান্ত সংক্ষেপে দেওয়া আছে। কিন্তু সবই এই ধারণার ভিত্তিতে যে 'আইন'-এর অঞ্চলভিত্তিক স-সময়ের সমস্ত আবাদী এলাকা ধরা হয়েছে। সুতরাং তাঁর সিদ্ধান্তের অনেক রদবদল করা প্রয়োজন। যদি কোন অঞ্চলের ক্ষেত্রে বড় এলাকার অঞ্চল না দেওয়া থাকে, তার দ্বারা এটা বোঝায় না যে সেই অঞ্চল চায়-আবাদের ব্যাপারে শিথিল ছিল, অস্বস্তি এমন সম্ভাবনাও থাকে যে সেখানকার আবাদী এলাকা জরিপই করা হয়নি।

'জার্নাল অফ ই. পি. হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ২য় খণ্ড, ১৯১৯, ১ম ভাগ, পৃ. ৩, ১৭। প্রত্যেক মরহুমী ফসলের জন্ত বছরে যে পরিমাণ জমিতে কাজ হয়েছে তা যোগ করে মোট ফসলী এলাকা পাওয়া গেছে। নীউ ফসলী এলাকা বের করার জন্ত এই যোগফল থেকে 'একাধিকবার ফসল হওয়া এলাকা' বাদ দেওয়া হয়েছে।

আবাদী জমির জরিপ বিষয়ে, আকবরের ২৭তম বছরে হোডার মলের সুসাবিদা-করা নিয়মাবলী উল্লেখ্য : "এ কথা জানা আছে যে 'খালিসা' পরগনাগুলিতে (নখিভুজ) এলাকা ('আরাজী') প্রতি বছরই কমে যায়। (সুতরাং) আবাদী এলাকা একবার জরিপ হয়ে গেলে, তার অবশ্যই এটিকে (জরিপ করা এলাকা) বছর বছর বাড়িয়ে, আংশিক 'নসক' করবে।" ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮২, Add. 27,247, পৃ. ৩৩ খ)। 'নাবুদ'-এর অন্তর্ভুক্তির ব্যাপারে 'আইন'-এ (১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮) 'বিত্তিকচি'র [সরকারী কর্মচারী বিশেষ] জন্ত তৈরি নিয়মাবলী উল্লেখ্য।

এ কথাও বলা যায় যে আরও আধুনিক পরিসংখ্যানে ফসলী এলাকার অঞ্চল দেওয়া থাকে না, দেওয়া থাকে বীজবোনা এলাকার অঞ্চল।

ধরা হতো।^৮ আওরঙ্গজেবের আমলে এ সম্পর্কে প্রায় স্থায়ী অভিযোগ শোনা যায় : স্থানীয় আমলারা প্রকৃত আবাদী জমির পৃথক হিসেব না পাঠিয়ে মোট আবাদযোগ্য জমির হিসেব পাঠায়।^৯ কিছু অনাবাদযোগ্য জমি, যেমন বসবাসের জায়গা, পুকুর, নালা ও জঙ্গলও জরিপ করা হতো।^{১০} কিন্তু আমরা ধরে নিতে পারি এই জরিপ শুধু গ্রাম ও বসতির সীমাত্তই থেমে যেত, বিস্তৃত অরণ্য ও অহল্যাভূমি অবধি যেত না। সাধারণত মোট জরিপ-করা এলাকার আতি অল্প অংশই তাই এর মধ্যে পড়ত।

মুঘল আমলের জরিপ-করা এলাকার মধ্যে আধুনিক কৃষি-পরিসংখ্যানের মোটামুটি তিন ধরনের জমি নেওয়া হতো : 'চষা (বা ধান-বোনা) জমি', 'তখনকার মতো পতিত জমি' এবং 'পতিত ছাড়া আবাদযোগ্য অহল্যাভূমি'। চষা জমির পরিমাণ অবশ্যই ঠিকমতো বের করা যায়, কিন্তু 'আবাদযোগ্য' শব্দটির নানা সংজ্ঞা হতে পারে। এটি নির্ধারণের জন্য মুঘল ও আধুনিক পরিসংখ্যানবিদ্রা একই মাপকাঠি ব্যবহার করতেন কিনা বলা শক্ত, অবশ্য যদি তাঁরা আগে আদৌ কোন নির্দিষ্ট মাপকাঠি ব্যবহার

৮. আবাদযোগ্য জমি জরিপের ইঙ্গিত পাওয়া যায় 'দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৩৬ খ-এ, 'মুওয়াজ্জান-এ দহ সালী'-র খসড়া এবং ১৬৮২-৮৩ খৃষ্টাব্দে (১০৯০ ফসলী) পপল (বেরার)-এর গ্রাম ও পরগনার বিস্তারিত নথিপত্রে। ওয়াই. কে. দেশপাণ্ডে, *IHRC*, ১৯২৯, পৃ. ৮৪-৮৫-তে এর বর্ণনা ও বিশ্লেষণ করেছেন। এছাড়াও 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৫-এর অঙ্কগুলি দ্রষ্টব্য। বলা হয়েছে এগুলি হোডার মল-এর গুজরাট সমীক্ষা থেকে নেওয়া। এখানে আবাদযোগ্য এলাকাই দেওয়া আছে, আবাদী এলাকা নয়।

৯. রসিকদাস করোড়ার কাছে আওরঙ্গজেবের ফরমান, এবং 'নিগরনাম'-এ মুনশীর পরওয়ান (পৃ. ৯৯ ক, Bodl. পৃ. ৭৪ খ-৭৫ ক, Ed. 77)।

১০. যেসব ধরনের জমিকে আবাদযোগ্য বলে উপরে উল্লেখ করা হলো, সেগুলো নির্দিষ্ট করে বলা আছে 'দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৩৬ খ-এ। এগুলির সঙ্গে সেখানে যোগ করা হয়েছে বাগিচার জমি। বাগিচার জমি বাদ দিয়ে, অনাবাদযোগ্য শ্রেণীর এলাকা মোট জরিপ-করা এলাকার ঠিক শতকরা ৪১ ভাগ হবে। অবশ্য পপল পরগনার নথিতে অনাবাদযোগ্য জমিকে মোট এলাকার একের-চার ভাগ হিসেবে দেখানো আছে। কিন্তু এর বেশির ভাগই (৫০৫ 'নেতন্'-এর মধ্যে ৪৩০) ছিল চারণভূমি (*IHRC*, ১৯২৯, পৃ. ৮৪-৮৫)। চারণভূমি হয়তো সত্যি আবাদের অযোগ্য ছিল না, কিন্তু তাকে এই পর্ষায়ে ফেলার কারণ এই যে, জবরদখলের দাত থেকেই ধরনের জমি রক্ষা করা হতো। প্রাথমিক হিসাবে দেখা যায়, আধুনিক পরিসংখ্যানে যে-ধরনের জমিকে 'কর্ষণযোগ্য অহল্যাভূমি' বলে ধরা হয়, চারণভূমি ছিল তার তিনের-চার ভাগ, আর চাষের কাজে পাওয়া যাবে না এমন অহল্যাভূমির মাত্র একের-চার ভাগ। (রয়্যাল কমিশন অন এগ্রিকালচার ইন ইণ্ডিয়া, 'রিপোর্ট', পৃ. ১৭৭)। 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৫-এ জরিপ-করা জমির অনাবাদযোগ্য অংশ (যার মধ্যে "বসতি এলাকা, জঙ্গল ইত্যাদি" পড়ে) মোট জরিপ-করা এলাকার প্রায় একের-তিন ভাগ বলে দেখানো আছে। চারণভূমিও এর ভিতরে ধরা হয়েছে কিনা তা ঠিক বোঝা যায় না। না হলে এত বিরাট অহল্যাভূমির এলাকা জরিপ করার কোন কারণ ছিল বলেও মনে হয় না।

করে থাকেন।^{১১} মুঘল ও ব্রিটিশ যুগে স্থানীয় কর্মচারীদের এই কোঁকই হওয়া সম্ভব যে কেবলমাত্র সেই অহল্যাভূমিকেই আবাদযোগ্য শ্রেণীতে ধরা হবে যা তৎকালীন পরিস্থিতিতে আবাদ হওয়ার প্রাস্তিক অবস্থায় আছে। বিরোট জঙ্গল সাফ করে বা দূর থেকে খাল কেটে এনে তবে আবাদযোগ্য করা যাবে—এমন জমিকে নিশ্চয়ই তাঁরা ঐ শ্রেণীতে ফেলতেন না। সুতরাং বলা চলে, এইভাবে নিরূপিত আবাদযোগ্য অহল্যা-ভূমি আর ষথার্থ আবাদী জমির এলাকা সাধারণভাবে একটা বাঁধা অনুপাতে থাকবে। এই মত গৃহীত হলে, মুঘল যুগে জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যানের সঙ্গে সাম্প্রতিক-কালের আবাদযোগ্য এলাকার পরিসংখ্যান তুলনা করলে সেটি কাজে আসবে। কারণ, এই দুই যুগের মধ্যবর্তী সময়ে চাষ-আবাদের প্রসারের ক্ষেত্রে যেসব পরিবর্তন হয়েছে—এর থেকেই তার একটা মোটামুটি হাঁদিশ পাওয়া যাবে।

এই দুই পর্বের পরিসংখ্যানে দেওয়া গ্রামের সংখ্যা তুলনা করতে গিয়ে বিভ্রান্ত হওয়ার ভয়ও অনেক কম। গ্রামগুলি যেহেতু দৃশ্যতই সুনির্দিষ্ট একক, তাই আশা করা যায় যে নিতুলভাবে সেগুলি গোনা যাবে।^{১২} তাহলেও, এলাকা ও লোকসংখ্যা অনুযায়ী গ্রামের গড় আয়তনে হেরফের হতে পারে অঞ্চলে অঞ্চলে, বা, যা আরও গুরুত্বপূর্ণ, শতাব্দী থেকে শতাব্দীতে। তাই মুঘল যুগে আবাদী এলাকার হিসেব করতে শুধুমাত্র গ্রামগুলির তুলনামূলক পরিসংখ্যান সরাসরি কোন সাহায্য করতে পারে না। তবে এই হিসেবের সঙ্গে যদি সহায়ক তথ্য—বিশেষত এলাকার পরিসংখ্যান—যোগ করা হয়, তখন এর কিছু সমর্থকমূল্য থাকতে পারে।

মুঘল ও আধুনিক পরিসংখ্যানের কোন তুলনামূলক আলোচনা করতে গেলে মুঘল সাম্রাজ্যের আঞ্চলিক এককগুলির সীমানা নিখুঁতভাবে স্থির করা অবশ্য প্রয়োজন। গাঙ্গেয় উপত্যকার যে সব প্রদেশ 'আইন'-এর তালিকাভুক্ত ছিল তাদের 'মহাল'গুলির অবস্থান সম্পর্কে বিশদ আলোচনা এখন আমাদের হাতে আছে।^{১৩} তবে 'আইন'-এর

১১. দা রয়্যাল কমিশন অন এগ্রিকালচার ইন ইণ্ডিয়া, 'রিপোর্ট', ৬০৪-৫-এ দেখানো হয়েছে যে আধুনিক পরিসংখ্যানে নেহাং মজিমাফিক 'কর্ষণযোগ্য অহল্যাভূমি' এবং 'যে জমি চাষের কাজে পাওয়া যাবে না' এই বিভাগ করা হয়েছে। প্রথমটিতে অনেক সময়েই এমন জমি ধরা থাকে যা বাস্তবিকই আবাদযোগ্য নয়।

১২. গ্রামগুলি সর্বদাই হতো সুনির্দিষ্ট একক—এ কথা বোধহয় ভারতের সব অংশের ক্ষেত্রে সত্য নয়। উদাহরণস্বরূপ, বাংলাই হয়তো ব্যতিক্রম ছিল। আধুনিক আদমশুমারীতেও রাজস্ব-প্রদায়ী গ্রাম আর প্রকৃত গ্রামের মধ্যে তফাৎ করা হয়; কিন্তু সেখানেও শুধু প্রকৃত গ্রামের অঙ্কই দেওয়া থাকে।

১৩. ব্রিটিশ আমলের 'উত্তর-পশ্চিম প্রদেশসমূহ' ('উধ' বাদে)-এর অন্তর্ভুক্ত মুঘল প্রদেশ দিল্লী, আগ্রা, এলাহাবাদ এবং অযোধ্যার জন্তু ড্রষ্টবা এলিট, 'মেমোরান্ডাম...অফ দা নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস', বীমস্ সম্পাদিত, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮২-১৪৬ এবং ২০৩-৬ (২০৩ পৃষ্ঠার পাশে মানচিত্র)।

অযোধ্যার জন্তু : জে. বীমস্, 'দন দা প্রিওগ্রাফি অফ ইণ্ডিয়া ইন্ দা রয়াল অফ আকবর', ১ম ভাগ, JASB, খণ্ড ৫৩ (১৮৮৪), পৃ. ২১৫-৩২ (মানচিত্রসহ)।

তালিকায় বেশি পরিচিত অথবা সহজে সনাক্তযোগ্য জায়গাগুলির উপর ভিত্তি করে সাম্রাজ্যের বাকি অংশের প্রদেশ এবং 'সরকার'গুলির সীমানা নেহাৎই মোটামুটিভাবে এবং কখনও কখনও আন্দাজেও ঠিক করা যায়।^{১৪} দখিনের প্রদেশগুলির বিবরণের জন্য এখানে ১৮ শতকে লেখা 'দখুর-আল-আমল-এ শাহীনশাহী'র^{১৫} সাহায্য নেওয়া হয়েছে, কারণ 'আইন'-এর পরবর্তীকালে যে সব 'মহাল' মুঘল সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল তার তালিকা এতে দেওয়া আছে।

অবশ্য এও মনে রাখতে হবে যে মুঘল আঞ্চলিক বিভাগগুলির সীমানা এক থাকত না। বেশ কিছু গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন হয়েছিল বলে জানা যায়, যদিও ক্রমাগত সামরিক অভিযান আর টুকরো টুকরো জায়গাদখল চলত বলে উত্তর ভারতের চেয়ে দখিনেই এই পরিবর্তন ঘটেছিল বেশি।^{১৬} আওরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যান প্রসঙ্গে এই ঘটনাকে হিসেবে ধরতেই হবে।

বিহারের জঙ্গ : পূর্বোক্ত দ্বুত, ২য় ভাগ, *JASB*, খণ্ড ৫৪ (১৮৮৫), পৃ. ১৬২-৮২ (মানচিত্র-সহ)।

বাংলার জঙ্গ : রুথমান, 'কনট্রিবিউশনস্ টু দা জিওগ্রাফি অ্যান্ড হিস্ট্রি অফ বেঙ্গল' (মহামেডান পিরিয়ড), ১ম ভাগ, *JASB*, খণ্ড ১৩ (১৮৭৩), পৃ. ২০২-৩১০; জে. বীমস্, 'নোটস্ অন আকবরস্ হুদাস', *JRAS*, ১৮৯৬, পৃ. ৮৩-১৩৬ (মানচিত্রসহ)।

ওড়িশার জঙ্গ : জে. বীমস্, *JRAS*, ১৮৯৬, পৃ. ৭৪৩-৬৫ (মানচিত্রসহ) এবং মনোমোহন চক্রবর্তী, *JASB*, N.S., খণ্ড ১২, পৃ. ২২-৫৬।

১৪. পাল্লাবের জঙ্গ ডঃ আই. আর. খান-এর 'হিস্টরিক্যাল জিওগ্রাফি অফ দা পাল্লাব অ্যান্ড সিন্ধ', 'মুস্লিম ইউনিভার্সিটি জার্নাল', ২য় খণ্ড, ১ম সংখ্যা, জাম্মুয়ারি ১৯৩৪, পৃ. ৩১-৫৫, প্রবন্ধটি কাজে লাগে, যদিও লেখাটি শেষ হয়নি আর উল্লিখিত মানচিত্রগুলিও ছাপা হয়নি।

এখন আলীগড় বিশ্ববিদ্যালয়ে ইতিহাস বিভাগে, অধ্যাপক এস. এন. হাসান ও শ্রীমুনীস রাজার তত্ত্বাবধানে আকবরের আমলের সমস্ত প্রদেশগুলির এক প্রস্থ মানচিত্র আঁকানো হয়েছে। 'আইন'-এর 'মহাল'-তালিকার ভিত্তিতে প্রদেশ এবং 'সরকার'-এর সীমানাও সেখানে দেখানো আছে। শীঘ্রই পূর্ণাঙ্গ মানচিত্র হিসেবে এগুলি প্রকাশিত হবে বলে আশা করা যায়।

১৫. Add. 22,831. এতে গ্রাম ও রাজবের 'মহাল'-ওয়ারি পরিসংখ্যান দেওয়া আছে। প্রশাসনিক ইতিহাসের এমন কিছু ঘটনারও উল্লেখ আছে যা সহজে অল্প কোথাও পাওয়া যায় না।

১৬. নিম্নলিখিত পরিবর্তনগুলি বিশেষভাবে লক্ষণীয় :

সম্ভবত, বাংলার সঙ্গে কামরূপ 'সরকার' যোগ করা হয়েছিল মীরজুমলার আসাম-অভিযানের পর (ভুলনীর, 'চাহার গুলশন', পৃ. ৫৩ ক, যদুনাথ সরকার ১৩৩)। ১৬৬৬-তে শাস্ত্রী খানের চট্টগ্রাম বিজয়ের কালে আনুষ্ঠানিক কোন পরিবর্তন হয়নি, কারণ মুঘল সাম্রাজ্যের অংশ হিসেবে 'সরকার' বলে এই অঞ্চলের ওপর বহু দাবি করা আছে 'আইন'-এই। ওড়িশাকে 'আইন'-এ বাংলার 'সরকার' (আসলে অধীনস্থ-স্থান) হিসেবে দেখানো আছে।

মুঘল যুগের সমস্ত বা প্রায় সমস্ত 'মহাল' ও পরগনাগুলিকে মানচিত্রে না বসানো পর্যন্ত হয়তো একেবারে নির্ভুল হওয়া যাবে না। তবে ভুলের মাত্রা অনেক কমানো যায় যদি আমরা শুধুমাত্র অপেক্ষাকৃত সঠিকভাবে নির্দেশ্য সীমার মধ্যবর্তী সুবৃহৎ ভূখণ্ডগুলিকে বিবেচনা করি। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই দুটি বৃহৎ ভূখণ্ডের মধ্যবর্তী অনির্দিষ্ট এলাকাকে এমনভাবে বসানো যেতে পারে যাতে অনির্দিষ্ট অঞ্চলের এলাকার পরিমাণ ঐ দুই বৃহৎ

আলাদা প্রদেশ হিসেবে ওড়িশার প্রথম দেখা পাওয়া যায় শাহজাহানের আমলের রাজস্ব বিষয়ক নথিপত্রে 'মজালিহুস সালাতীন', পৃ. ১১৪ ক-১১৫ খ-এর পরে।

মনে হয় কিছুদিনের জন্ত জৌনপুর 'সরকার'কে এলাহাবাদ প্রদেশ থেকে বিহারে পাঠিয়ে দেওয়া হয়েছিল (তুলনীয় : পূর্বোক্ত সূত্র, এবং 'সিলেক্টেড ডকুমেন্টস্ অফ শাহজাহান' রোন', পৃ. ১১২)। কিন্তু আনুমানিক ১৬৫০ নাগাদ একে আবার এলাহাবাদেই ফিরিয়ে দেওয়া হয় (তুলনীয় 'দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ১১৪ ক)।

শাহজাহানের আমল শেষ হওয়ার আগেই তিজারা এবং নরনাউল 'সরকার' দুটি আলাদা প্রদেশ থেকে দিল্লীতে পাঠিয়ে দেওয়া হয়েছিল (পূর্বোক্ত সূত্র, পৃ. ১০০ ক-খ, 'চাহার গুলশন', পৃ. ৩৫ খ, সরকার ১২৫-৬)।

খাট্টা 'সরকার' (বা অধীনস্থ-স্বা) 'মজালিহুস সালাতীন'-এর সময় পর্যন্ত মূলতান প্রদেশের অন্তর্ভুক্ত ছিল। কিন্তু পরবর্তী নথিপত্রে, ওড়িশার মতো, খাট্টা একটি আলাদা প্রদেশ হিসেবে দেখা দিতে থাকে। সিবিস্তান বলে এর একটি পুরনো 'সরকার' অবশ্য মূলতানেই রয়ে যায় (তুলনীয় 'দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ১১০ খ-১১১ ক; 'চাহার গুলশন', পৃ. ৪৪ ক-খ, সরকার, ১৩০-১৩১)।

মনে হয়, কাবুলের 'সরকার' বা অধীনস্থ-স্বা হিসেবে কাশ্মীরের অবস্থান গোড়া থেকেই ছিল নেহাংই আনুষ্ঠানিক ব্যাপার। কিন্তু 'মজালিহুস সালাতীন'-এর রাজস্ব সারণিই ঐ ধরনের শেষ নথি যাতে কাশ্মীরকে কাবুলের সঙ্গে যুক্ত করে দেখানো আছে।

'আইন'-এর সময়ে সিরোহী 'সরকার' ছিল আজমীর প্রদেশের অংশ। কখন যে এই 'সরকার' ভেঙে বনসবল্লা, ডোঙ্গারপুর আর সিরোহী 'সরকার' তৈরি হলো ও সবগুলিকেই গুজরাটে পাঠিয়ে দেওয়া হলো তা ঠিক বলা যায় না। (তুলনীয় 'মিরাত', সান্সিমেটারী, ২২৫-৬)।

রাজস্বের ৮ম বছরে শাহজাহান নর্মদা নদীর দক্ষিণে মালবের সমস্ত অঞ্চল, অর্থাৎ বইজাগড় এবং নন্দুরবার 'সরকার' এবং হন্দ্রিয়ার প্রায় সব 'মহাল' খান্বেশে পাঠিয়ে দেওয়ার আদেশ দিয়েছিলেন (লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৬২-৩; সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৬০ ক-৬১ ক, Or. 1671, পৃ. ৩৩ খ-৩৪ ক; 'দস্তুর-আল-আমল-এ শাহীনশাহী', পৃ. ২৯ ক, ৩২ ক, ৩৪ খ)। ১৬৩৮ খৃষ্টাব্দে অধিকৃত হবার পর বগলান কিছুদিনের জন্ত একটি আলাদা একক (মুল্) হিসেবে গণ্য হয়েছিল। কিন্তু ১৬৫৮-র মধ্যে বা ঐ বছরেই একটি 'সরকার' হিসেবে ঐ জায়গাটি খান্বেশের সঙ্গে জুড়ে দেওয়া হয় (সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৬০ খ-৬১ ক, ৮৭ খ-৮৮ ক, Or. 1671, পৃ. ৩৩ খ-৩৪ ক, ৪৮ ক; 'দস্তুর-আল-আমল-এ শাহীনশাহী', পৃ. ২৯ খ)।

ভূখণ্ডের কোন একটির আওতাভুক্ত বলে পরিচিত এলাকার তুলনায় একেবারেই নগণ্য হয়ে পড়ে। যেমন, এখন মুখল সাম্রাজ্যের অন্তর্গত লাহোর ও মূলতানের মধ্যের সীমানা সঠিকভাবে বের করা কঠিন। তবে লাহোর প্রদেশ এবং মূলতান প্রদেশের মূলতান ও দীপালপুর 'সরকার'-এর অধীনস্থ এলাকার সীমা কাজ চালানোর মতো নিশ্চিতভাবে স্থির করা যায়। এই উদাহরণটি ব্যতিক্রম হলেও মুখল প্রশাসনের অধিকাংশ প্রদেশ ও 'সরকার'সমষ্টিকে পৃথক ভূখণ্ড বলে গণ্য করা যায়। আর এইভাবে স্থিরীকৃত সীমানাগুলি মানচিত্রে বসালে খুব বড় রকমের ভুল হওয়ার ভয় কম থাকে।

আধুনিক পরিসংখ্যান বিশদ ও সম্পূর্ণ হবে এমন দাবি নিশ্চয়ই করা চলে। জেলা স্তরের নীচের বিভাগের কৃষি-পরিসংখ্যান ও আদমশুমারীর বিবরণ প্রকাশিত হয়েছে।^{১৭} যেহেতু বর্তমান আলোচনার জন্য আমরা শুধু বড় এলাকাই ধরাছি তাই যে-কৃষি পরিসংখ্যানমালায় জেলাগুলির বার্ষিক বিবরণ দেওয়া আছে সেগুলিই যথেষ্ট মনে করা হয়েছে।^{১৮} গ্রামের ক্ষেত্রে, আদমশুমারীর বিবরণে প্রদত্ত জেলাওয়ারি সংখ্যাই ব্যবহার করা হয়েছে। করদ রাজ্যগুলির আলোচনায়, বিশেষত গোড়ার দিকের বছরগুলিতে, কৃষি-পরিসংখ্যান এবং আদমশুমারীর বিবরণ দুই-ই প্রায়শই অসম্পূর্ণ। সেক্ষেত্রে, পরবর্তীকালের বিবরণ অথবা 'ইম্পিরিয়াল গেজেটিয়ার' থেকে তথ্য নেওয়া হয়েছে। দেখা যাবে, আমরা সাধারণভাবে বর্তমান শতকের গোড়ার দিককার পরিসংখ্যানের অঙ্কগুলি ব্যবহার করার চেষ্টা করেছি।^{১৯} তার আংশিক কারণ এই যে, এ ধরনের তুলনামূলক আলোচনার পথিকৃৎ মোরল্যান্ড এই অঙ্কগুলি নিয়েই কাজ করেছিলেন; অংশত এই বিশ্বাস থেকেও যে, ভারত এই সময়েই বৃটিশ শাসনের পুরো অর্থনৈতিক ফলাফল সবচেয়ে আকাঁড়া চেহারায় অনুভব করেছিল। তাই পূর্ববর্তী সাম্রাজ্যের সেরা দিনগুলির সঙ্গে তুলনা করার জন্য এই অঙ্কগুলিই সবথেকে সুবিধাজনক।

সম্ভবত, রাজত্বের অষ্টম বছরে শাহজাহান বেয়ার থেকে আলাদা করে তেলিঙ্গানা 'সরকার'টিকে একটি পৃথক প্রদেশ করে দিয়েছিলেন (লাহোরা, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, ৬২-৬৩, ২০৫); কিন্তু, তাঁর রাজত্বের শেষ দিকে বিদ্রোহপ্রদেশ গঠন করার জন্তু একে সম্ভ্র-অধিকৃত বিদর অঞ্চলের সঙ্গে জুড়ে দেওয়া হয়। ('দম্ভর-আল-আমল-এ শাহীনশাহী', পৃ. ৮০ ক)।

আহম্মদনগর চূড়ান্তভাবে জয় করার পর উত্তর-কোঙ্কণকে (বা তালকোঁকন-এ নিজামুল মুল্কী) বিজাপুরের মধ্যে পাঠিয়ে দেওয়া হয়। কিন্তু বিজাপুরের বিরুদ্ধে আওরঙ্গজেবের ১৬৫৭-র অভিযানের পরই, মনে হয়, এটিকে আওরঙ্গাবাদ প্রদেশে জুড়ে দেওয়া হয়েছিল (পূর্বোক্ত হুজ, পৃ. ৭৭ খ-৭৮ ক; 'আমল-এ সালিহ', ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৬২-৬৩)।

১৭. নির্দিষ্ট কোন বছরের পরিসংখ্যানে আগ্রহ না থাকলে এই সব তথ্য পাওয়ার সবচেয়ে ভালো হুজ হলো 'ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার'।

১৮. ভারত সরকারের রাজস্ব ও কৃষি বিভাগ (এবং তাদের পরবর্তী বিভাগীয় মন্ত্রক) প্রকাশিত 'দ্বি-এগ্রিকালচারাল স্ট্যাটিস্টিকস্ অফ ইন্ডিয়া' (অদ্বিভিন্নভাবে প্রকাশিত)।

১৯. এখানে প্রদত্ত ব্যবহৃত হয়েছে ১৮৯১-১৯০০, ১৯০১-১০ এবং ১৯২০-২১-এর কৃষি-পরিসংখ্যান আর ১৮৮১, ১৮৯১ এবং ১৯০১-এর আদমশুমারী। আগেরগুলি অসম্পূর্ণ হলে, বা সহজে না পাওয়া গেলে পরের বিবরণই ব্যবহার করা হয়েছে।

আঞ্চলিক সমীক্ষার জন্য সাম্রাজ্যের পূর্বপ্রান্তিক প্রদেশ বাংলা-ই শুরুর করার পক্ষে সব থেকে ভালো জায়গা হতে পারে। 'আইন'-এ এই প্রদেশটির জন্য কোন এলাকা-পরিসংখ্যান দেওয়া নেই। আওরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যানে শুধু এর অল্প কয়েকটি মাত্র গ্রামকে 'জরিপ-করা'র তালিকায় রাখা হয়েছে। আওরঙ্গজেবের অধীনে কামরূপ বাদে ১০৯,৯২০টি গ্রাম ছিল,^{২০} অথচ ১৮৮১-তে ঐ একই অঞ্চলে গ্রামের সংখ্যা ১১৬,১৫০। সমসাময়িক বিবরণ থেকে অবশ্যই মনে হবে যে এই প্রদেশের বেশির ভাগ অংশই পুরোপুরি মুঘলদের দখলে ছিল।^{২১} 'আইন'-এর তালিকাভুক্ত 'মহাল'গুলি পরীক্ষা করে ব্রতমান এই সিদ্ধান্তে আসেন যে তখনও চাষ আবাদের বিস্তার ঘটেছিল তাঁর নিজের সময়ের (১৮৭০) মতো সুন্দরবনের ব-দ্বীপ অঞ্চল পর্যন্ত।^{২২} আলোচ্য পর্বের বৃহত্তর অংশ জুড়েই অবশ্য মগ জলদস্যুদের হাতে পড়ে এই ব-দ্বীপের পূর্বাংশ নির্মমভাবে ধ্বংস ও জনশূন্য হয়ে পড়েছিল।^{২৩} কেবলমাত্র আরাকানের বিরুদ্ধে ১৬৬৫-৬৮ সফল অভিযানের পর বাখরগঞ্জ জেলায় ব্যাপক পুনর্বাসন শুরু হয়।^{২৪} যদিও সন্দীপের চরে এই সময়ের মধ্যেই একজন বিদ্রোহী দলপতি ঘাটি গেড়ে বসেছিলেন।^{২৫} আরও পূর্বদিকের জঙ্গল সম্ভবত ছিল এখনকার চেয়ে আরও নিবিড়। মগদের দখলে ঘন বনে ছেয়ে যাওয়া চাটগাঁ অঞ্চলে^{২৬} মুঘল প্রশাসন খুব অল্প জমিই পুনরুদ্ধার করতে পেরেছিল।^{২৭} ১৮ শতক অবধি শিলেট জেলায় ছিল ঘন জঙ্গল;^{২৮} আর সম্ভবত ডাওলাল বা মধুপুরের জঙ্গলও ছিল আরও বড় এলাকা জুড়ে।^{২৯}

দুর্ভাগ্যবশত, ওড়িশার ক্ষেত্রে আশ্বাসহকারে বলার মতো কিছু পাওয়া যায়নি। মুঘল যুগে এর নির্দিষ্ট সীমানা কী ছিল তা বলা যায় না; আর আধুনিক পরিসংখ্যানও হয় অসম্পূর্ণ, নয়তো সেগুলির মুদ্রিত রূপ এই অঞ্চলের অজস্র ছোট ছোট রাজ্যের পক্ষে যথেষ্ট বিশদ নয়।

২০. এই প্রদেশের মোট গ্রামের সংখ্যা ১১২,৭৮৮—এ বাবদে আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যান আর 'চাহার গুলশন' দুই-ই একমত। 'চাহার গুলশন'-এ (Bodl. পাণ্ডুলিপি, পৃ. ৫৩ ক) কামরূপ 'সরকার' (সীমানা অনিশ্চিত)-এর ক্ষেত্রে যে অঙ্ক দেওয়া আছে তা এর থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে।

২১. মানসিক, ২য় খণ্ড, ১২৩; বার্নিয়ে ২০২, ৪৪১-২।

২২. JASB, খণ্ড ৪২, ১৮৭৩, পৃ. ২২৭, ২২৮, ২৩১-২।

২৩. 'কথিয়া ইত্রিয়া', পৃ. ১২২ খ, ১২৩ খ, ১৬৪ ক-খ, ১৭৩ খ; বার্নিয়ে ১৭৫, মাস্টার, ২য় খণ্ড, ৬৬।

২৪. JASB, খণ্ড ৪২, ১৮৭৩, পৃ. ২২৮, ২২৯, ২৩২।

২৫. 'কথিয়া ইত্রিয়া', পৃ. ১৪২ ক-খ, ১৪৩ খ, ১৪৪ ক, ১৫০ ক।

২৬. ঐ, পৃ. ১৬৪ ক-খ।

২৭. JRAS, ১৮৯৬, পৃ. ১২৭।

২৮. 'আইন', ১ম খণ্ড, ৩৯১; এবং JRAS, ১৮৯৬, পৃ. ১৩১।

২৯. এই বন ছিল বজুহা 'সরকার'-এ। ডুলনীর 'আইন', ১ম খণ্ড, ৩৯০; JRAS, ১৮৯৬, পৃ. ১২৭।

আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে বিহারের জন্য যে জরিপ-করা এলাকা দেখানো আছে, তাকে 'বিঘা-এ দফতরী' থেকে 'বিঘা-এ ইলাহী'তে নিয়ে এলে 'আইন'-এ দেখানো এলাকার তিনগুণের বেশি হয়ে যায়। যদিও মোট গ্রামসংখ্যার অর্ধেকেরও বেশি জরিপ হয়েছে বলে দেখানো আছে, তবুও আওরঙ্গজেবের অধীনে এর এলাকা দাঁড়ায় ১৮৯৯-১৯০০-এ নথিযুক্ত মোট আবাদযোগ্য এলাকার একের-চার ভাগ। ব্যাপারটি অংশত ব্যাখ্যা করা যায় এই সম্ভাবনা দিয়ে যে মুঘলরা তাদের জরিপ সীমাবদ্ধ রেখেছিল গঙ্গার ধার বেঁধে। সর্ব্ব দ্বনবসতিপূর্ণ গাঁওর গ্রামগুলিতে। এই গাঁওর বাইরের গ্রামগুলির চেয়ে আকারে এগুলির ছোট হওয়ারই কথা। কিন্তু তবুও এলাকার ফারাক খুব বেশি ছিল বলেই মনে হয়। এই প্রদেশে বরাদ্দ মোট গ্রামের সংখ্যা ১৮৮১-র আদমশুমারীর গণনার সঙ্গে কার্ণত সমান। 'চাহার গুলশন'-এ দেখা যায় গঙ্গার পুরোপুরি উত্তরে অবস্থিত চারটি 'সরকার'-এর ক্ষেত্রেও এ কথা প্রযোজ্য, যদিও সবচেয়ে পূর্বদিকের 'সরকার' মুক্তেরের (যেটি ছিল নদী পেরিয়ে তরাই অবধি বিস্তৃত) অক্ষটি অনেক ছোট। তবে এমন ভাবা ঠিক নয় যে, তরাই-এর জঙ্গল এই অঞ্চলে অবাধে বিস্তৃত ছিল। 'আইন'-এ তালিকাভুক্ত কিছু 'মহাল' নেপালের পাহাড়তলীর খুব কাছে, তবে আরও দক্ষিণের বড় এলাকাগুলির কোন হিসেবই পাওয়া যায় না। সম্ভবত সেগুলি ছিল জঙ্গলের মধ্যে। আগে জঙ্গল ছিল এমন বিরাট এলাকা হাসিল করা হয়েছে, কিন্তু অনেক হাসিল করা এলাকাও পরে জঙ্গল হয়ে গেছে।^{৩০}

বিহারের পশ্চিমে ছিল দুটি প্রদেশ—ইলাহাবাদ ('এলাহাবাদ') এবং অযোধ্যা। প্রথমটি গঙ্গার দুই তীরের বিরাট জায়গা জোড়া অঞ্চল, বাঘেলখণ্ড এবং বুন্দেলখণ্ড-এর গভীরে প্রসারিত। গঙ্গা-যমুনা দোআব এবং গঙ্গা-ঘাগরা (ঘর্ঘরা) দোআবের নীচের দিকও এর মধ্যেই পড়ত। অযোধ্যা বিস্তৃত ছিল এর উত্তরে, পূর্বে গণ্ডক নদী থেকে পশ্চিমে গঙ্গা পর্যন্ত। 'আইন'-এর সময়ে এই দুই প্রদেশের খুব অল্প আবাদী এলাকাই জরিপ হয়েছিল।^{৩১} কিন্তু মনে হয় জরিপের কাজ বেশ এগিয়েছিল পরের শতকে।

৩০. তুলনীয় বিম্, JASB, পৃ ৫৪, পৃ. ১৭৭। চম্পারণ 'সরকার'-এর সিমরাহু 'মহাল'টি নেপাল পর্বত চলে গেছে। তার রাজধানীর ধ্বংসাবশেষ এখন "এন জঙ্গলের মধ্যে"। অন্তর্দিকে, বেট্টারী-র চারপাশের অঞ্চল আরও পরে গাঁসিল করা হয়েছে বলা হয়।

৩১. ব্যাপারটি বোঝা যায় এই ঘটনা থেকে যে 'আইন'-এ এলাহাবাদ প্রদেশের ক্ষেত্রে ৪০ লক্ষ বিঘার কথা আছে, আর অযোধ্যার ক্ষেত্রে ১ কোটি বিঘার সামান্য বেশি। আওরঙ্গজেবের আমলের এই একই এলাকার পরিসংখ্যানে একই এককে পরিণত করলে দাঁড়ায় ১ কোটি ৩১ লক্ষ এবং ১ কোটি ২৭ লক্ষ বিঘা। তবু আওরঙ্গজেবের সময়ে অযোধ্যার একের-তিন ভাগেরও বেশি গ্রাম জরিপ হয়নি।

'আইন'-এর এলাকার অঙ্কে মৌরল্যাণ্ড পোটা কদলী এলাকার সূচক ধরে নিরেছিলেন। তার সিদ্ধান্ত এই যে, তারপর থেকে বাগরা-গঙ্গা গোআবে আবাদী এলাকা বেড়েছে পাঁচগুণ এবং বাগরা ছাড়িয়ে যে ভূখণ্ড সেখানে সন্তেরাণ্ড বা হুয়তো চম্পারণ ('জাবাল...ইউ. পি. হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ২য় খণ্ড (১৯১৯), পৃ. ১৮ ইত্যাদি)। স্পষ্টই মৌরল্যাণ্ড এ ক্ষেত্রে ভুল করেছিলেন।

আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে দেখা যায় কার্ঘ্যত এলাহাবাদ প্রদেশের সব গ্রামই জরিপের আওতায় এসেছিল। তখনকার জরিপ-করা এলাকা ১১০৯-১০এ বিবৃত আবাদযোগ্য এলাকার প্রায় অর্ধেক। অযোধ্যার একের-তিন ভাগেরও বেশি গ্রামে জরিপ করা হয়নি এবং জরিপ করা এলাকা এসে দাঁড়ায় ১১০৯-১০এর অক্ষের দু'এর-পাঁচ-ভাগে।

১৮৮১-র আদমশুমারীতে নথিভুক্ত সংখ্যার চেয়ে এই দুই প্রদেশের নামে বরাদ্দ গ্রামের সংখ্যা যথেষ্ট বেশি—এলাহাবাদের ক্ষেত্রে একের-তিন ভাগ, অযোধ্যার ক্ষেত্রে একের-দুই ভাগ। কিন্তু গোরখপুর 'সরকার'-এর অন্তর্ভুক্ত গ্রামের সংখ্যা ঐ একই অঞ্চলে ১৮৮১-র গণনার প্রায় সমান। অর্থাৎ অযোধ্যার অন্যান্য অংশের মতো, গোরখপুরে গ্রামের সংখ্যা এখনকার চেয়ে বেশি ছিল না।^{৩২} সুতরাং চাষ-আবাদের ক্ষেত্রে জারগাটি সম্ভবত আরও পেছিয়ে পড়েছিল। এ কথা ঠিক যে আওরঙ্গজেবের রাজত্বের ৪৭তম বছরে অযোধ্যার সুবাদার এই 'সরকার'কে 'একেবারেই জনশূন্য' বলে বর্ণনা করেছেন।^{৩৩} এর অনেকটাই নিশ্চয়ই ঢাকা ছিল তরাই-এর জঙ্গলে। তাভার্নিয়ে-র একটি বিবৃতি থেকে মনে হয় গোরখপুর শহরের উত্তরে সবই ছিল জঙ্গল।^{৩৪} আমরা এও জানি যে গত শতকের গোড়া পর্যন্ত জঙ্গলই তার পুরনো রাজত্ব কায়ম রেখেছিল। তারপর এই অঞ্চলে সাধারণভাবে বন পরিষ্কারের কাজ শুরু হয়।^{৩৫} যাগরা পেরিয়ে দক্ষিণ দিকে, আজমগড় জেলার পূর্ব অংশে টনসু নদীর তীর জুড়ে ছিল ঘন জঙ্গল, এতন যেখানে তার কোন চিহ্নই নেই।^{৩৬} কিন্তু মূল নজিরটি ভুল বোঝার জন্য এই বিশ্বাস তৈরি হয়েছে যে বনভূমি বিস্তৃত ছিল জৌনপুর ও এলাহাবাদের মধ্যভাগ পর্যন্ত। অন্য-ভাবেও জানা যায় যে কখনই তা ছিল না।^{৩৭}

৩২. 'চাহার গুলশন', পৃ. ৫৯ ক-এ, গোরখপুর 'সরকার'-এর গ্রামসংখ্যা দেওয়া আছে। কিন্তু বহুনাথ সরকারের তর্জমায় (পৃ. ১৩৭) এই সংখ্যাটি লখনউ-এর স.ঙ্গ পাণ্টা-পাণ্টি হয়ে গেছে। 'চাহার'-এ গোরখপুরের অধীনস্থ এলাকার কোন অঙ্ক নেই

৩৩. 'অখবারাৎ', ৪৭/৩২। গোরখপুর 'সরকার'-এর নাম বদলে রাখা হয় মুরজ্জমাবাদ-গোরখপুর বা, কেবল মুরজ্জমাবাদ।

৩৪. তাভার্নিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ২০৫।

৩৫. ১৮১০ বা তার আগে কাসীতে লেখা গোরখপুর জেলার স্থতিকথায় মুক্‌তী গুলাম হুসরৎ বলেছেন যে, গোরখপুর শহরটি ছিল দু'দিকে জঙ্গল দিগে ঘেরা; "জানোলা, বংশী, সিলহট, বস্তী, মঘর এবং গোরখপুর পরগনার কয়েকটি 'টল্লা'র গ্রামাঞ্চল ছিল একেবারেই জনশূন্য; চাষীর অভাবে বা জঙ্গলের দঙ্গন, বা বুনো হাতি চুকে পড়ায় এসব এলাকার কোন বসতি হয়নি।" (I. O. 4540, পৃ. ১ ক)। অবশ্য, তিনি আরও বলেছেন যে কম রাজস্ব-হার বোঝিত হওয়ার আশপাশের এলাকা থেকে চাষীরা এর দিকে আকৃষ্ট হচ্ছিল (পৃ. ৯ খ-১০ ক)। এও লক্ষ্য করা যেতে পারে যে বর্তমান বস্তী এবং গোড়া জেলাও তখন গোরখপুর জেলার অন্তর্ভুক্ত ছিল।

৩৬. 'জাকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৬৬-৭। এই অংশ থেকে মনে হবে জঙ্গলটি ছিল সরকার নদীর (অর্থাৎ ছোটী সরস্বা বা পূর্ব-টনসু) দক্ষিণ তীর জুড়ে, মুহাম্মাবাদ ও মউ-এর মধ্যে।

৩৭. জঙ্গলের ব্যাপারে বুল নজির হলো নানান জরগণপত্র প্রসঙ্গে কিং-এর বক্তব্য: "এই পথে [অর্থাৎ লখনউ এবং অযোধ্যা হয়ে] আগ্রা থেকে জৌনপুর অবধি এই পর্যন্ত; সেখান থেকে

মধ্য দোআব এবং যমুনার দক্ষিণে একটি বড় ভূখণ্ড নিয়ে চমল নদীর উত্তর ও দক্ষিণের দুই তীরে বিস্তৃত ছিল আগ্রা প্রদেশ। আওরঙ্গজেবের আমলে এর প্রায় সবকটি গ্রামই জরিপের আওতায় এসেছিল, যদিও নাথভুক্ত এলাকা 'আইন'-এ দেওয়া এলাকার প্রায় সমান (দিল্লীর ভাগে পাঠানো তিজারা ও নরনাউল-এর এলাকা ছাড় দিবে)। ৩৮ ১৯০৯-১০এ এই একই অঞ্চলের আবাদযোগ্য এলাকার যে বিবরণ আছে এটি প্রায়

(সেই পথে আগ্রা ফিরে) অলবাস (এলাহাবাদ) অবধি ১১০ 'কোশ', যার ৩০ 'কোশ'ই একটানা জঙ্গলের ভিতর দিয়ে" ('আর্লি ট্রাভেলস্', ১৭৭)। এই বক্তব্যের এমন ব্যাখ্যা করা সম্ভব যে জোনপুর থেকে এলাহাবাদ অবধি দূরত্ব ছিল ১১০ 'কোশ', যার মধ্যে ৩০ 'কোশ' ছিল জঙ্গলে ঢাকা। ফিঞ্চ-এর অনুলিপি করতে গিয়ে ছ লেং (পৃ. ৬৫) এইভাবেই পড়েছিলেন। 'আর্লি ট্রাভেলস্'-এর সম্পাদক এবং মোরল্যাণ্ড অবশ্য এর ব্যাখ্যা করেছেন এইভাবে যে, ১১০ 'কোশ' অবধি হলো জোনপুর থেকে এলাহাবাদ হয়ে আগ্রার যাত্রাপথের দূরত্ব এবং এর ৩০ 'কোশ' হলো সে পথে জোনপুর এবং এলাহাবাদের মধ্যবর্তী অংশটুকু। মূল পাঠে এই ব্যাপ্যার কোন সমর্থন আছে বলে মনে হয় না। দুটি ব্যাখ্যার যে কোনটির ক্ষেত্রেই দূরত্বের হিসেবে ১১০ 'কোশ' একটা অবিদ্যাস্তরকমের ভুল: জোনপুর থেকে এলাহাবাদের দূরত্ব হিসেবে এটি হবে অত্যধিক, আর জোনপুর থেকে আগ্রার ক্ষেত্রে "অতিরিক্ত মাত্রায় কম"। একটাই সম্ভাব্য ব্যাখ্যা পড়ে থাকে "সেই পথে আগ্রা ফিরে" এই বন্ধনীভুক্ত বাক্যাংশ, হয়তো, পরে যে-যাত্রাপথের বর্ণনা দেওয়া হবে তার কথা বোঝাচ্ছে না। এটি হয়তো এই কথারই সংক্ষিপ্ত রূপ যে, আমরা ইতিমধ্যেই যে-পথের বর্ণনা দিয়েছি, সেই পথেই আগ্রা ফিরব, যাতে সেখান থেকে একটা নতুন ভ্রমণ শুরু করা যায়। তাহলে, "সেখান থেকে"-র মানে হবে 'আগ্রা থেকে' এবং ১১০ 'কোশ' হবে আগ্রা থেকে এলাহাবাদের দূরত্ব—যা অবশ্যই যুক্তিসঙ্গত। এই অর্থে ধরলে, ৩০ 'কোশ' জঙ্গলকে এই পথেরই কোথাও বসাতে হবে। ভোগনীরূর থেকে কতেপুর যাওয়ার বাধা পথে যেসব গিরিখাত ও উর্বর অঞ্চল পড়ত এ হয়তো তারই অতিরঞ্জিত বর্ণনা (মাণ্ডি, ৮৯, ৯২)।

মাণ্ডির সাক্ষ্য থেকে এ কথা স্পষ্ট বোঝা যায় যে এলাহাবাদ থেকে জোনপুর অবধি রাস্তাটি একটানা জঙ্গলের মধ্যে দিয়ে যেতেই পারে না। তিনি (পৃ. ১১০) এই পথটির প্রশংসা করেছেন, আর পথের দু-পাশে যে জঙ্গল ছিল এমন কোন আভাসই দেননি। এলাহাবাদ থেকে পাটনা যাওয়ার বেলার গঙ্গার দক্ষিণে বিকল্প পথ ধরে যেতে হয়েছিল বলে তিনি দুঃখ কবেছেন।

৩৮. লক্ষণীয় এই যে, আগ্রা 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে রূপমান-এর অঙ্কটি ভুল। Add. 7652-এ দেখা যায় অঙ্কটি ৯১ লক্ষ বিঘা হওয়া উচিত, ৯ কোটি ১০ লক্ষ বিঘা নয়। কলপী 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে 'আইন'-এর অঙ্কটি তার অধীনস্থ পরগনাগুলির মোট অঞ্চলের চেয়ে প্রায় ১৫ 'লাখ' কম। 'চাহার গুলশন'-এ আগ্রা 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে বহুনাথ সরকার (পৃ. ১২৬-৭) পড়েছেন 'দুই করোর', যেখানে Bodi. পাণ্ডুলিপি পৃ. ৩৯ ক-তে আছে মাত্র 'এক করোর'। পরেরটাই নিঃসন্দেহে ঠিক। বহুনাথ সরকার গোয়ালিয়র এবং কোলির অঞ্চও পাণ্টাপান্টি করে কেলোছেন।

তার পাঁচের-ছয় ভাগ। 'আইন' এবং আধুনিক 'ফসলী এলাকা'র পরিসংখ্যানের তুলনামূলক আলোচনা করে মোরল্যাও মধ্য দোআব সম্পর্কে যে-সিদ্ধান্ত করেছিলেন, গোটা প্রদেশের হিসেবও কার্যত একই।^{৩৯} আওরঙ্গজেবের আমলের নথিপত্রে এই প্রদেশটির নামে বরাদ্দ গ্রান্সসংখ্যা, ১৮৮১ এবং তার পরের আদমশুমারীগুলি থেকে পাওয়া সংখ্যার প্রায় একের-তিন ভাগ বেশি।^{৪০}

জমির প্রায় পুরো অধিকারের যে-চিহ্ন এইসব পরিসংখ্যান দেয়, পেলসার্ট-ও তাকে সমর্থন করেন। তিনি বলেছেন, আগ্রা এলাকায় জালানি কাঠের খুব অভাব ছিল, আর গাছের সংখ্যাও ছিল খুব কম।^{৪১} যমুনার কাছে একটি জনশূন্য এলাকার উল্লেখ পাওয়া যায়। এখানে চলত বাঘ-শিকার^{৪২} আর আগ্রয় পেত বিদ্রোহী কৃষকেরা।^{৪৩} এই সেই বিখ্যাত গিরিখাত, এখনও এর পরিবেশ বোধহয় তখনকার মতোই বন্য।

নির্দিষ্ট তিনটি ভৌগোলিক একক নিয়ে গঠিত ছিল দিল্লী প্রদেশ। এখন তাদের নাম রোহিলখণ্ড, উচ্চ দোআব এবং হরিয়ানা ভূখণ্ড। আওরঙ্গজেবের আমল শেষ হওয়ার আগেই কার্যত সব গ্রামই জরিপ হয়ে গিয়েছিল, আর নথিভুক্ত এলাকার অঙ্ক বেড়ে দাঁড়িয়েছিল 'আইন'-এর অঙ্কের প্রায় তিন গুণ (তিজারা ও নরনাউল ধরে)। ১৯০৯-১১-এর দাখিল হিসেব অনুযায়ী আবাদযোগ্য এলাকার এটি প্রায় ১/৩ ভাগ। আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে গ্রামের সংখ্যা ১৮৮১-র আদমশুমারীতে নথিভুক্ত সংখ্যার চেয়ে একের-দুই গুণ বেশি। 'চাহার গুলশন'-এ দেখা যায় যে আজকের অবস্থার সঙ্গে তুলনা করলে, দোআব ও রোহিলখণ্ডের মধ্যে বিশেষ কোন বৈষম্য ছিল না—'আইন'-এর পরিসংখ্যান নিয়ে আলোচনায় মোরল্যাও যদিও সেইরকমই আভাস দিয়েছেন।^{৪৪} সমসাময়িক লেখাপত্রের কিছু কিছু ইঙ্গিত থেকে উত্তরের 'অরণ্যরেখা' মোটামুটিভাবে

৩৯. 'জানাল...ইউ. পি. হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ২য় খণ্ড (১৯১৯), পৃ. ১৯।

৪০. ১৮৮১-র আদমশুমারীর বিবরণ যেখানে 'করদ রাজ্য'গুলির ক্ষেত্রে যথেষ্ট বিশদ নয়, কেবল সেখানেই পরবর্তী আদমশুমারীগুলির বিবরণ ব্যবহৃত করা হয়েছে।

৪১. পেলসার্ট ৪৮।

৪২. 'তুজুক-এ জাহাজীরী', ২৭৯; লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৫।

৪৩. 'তুজুক-এ জাহাজীরী', ৩৭৫-৬।

৪৪. দোআব জেলাগুলিতে মোরল্যাও 'সামান্য বৃদ্ধি' লক্ষ্য করেছিলেন। তিনি ভেবেছিলেন যে 'বগাউন ইত্যাদি'-তে ফসলী এলাকা বেড়েছে দেড়গুণ, বেরিলীতে দুগুণ, আর বিজনার জেলার কোন অংশে প্রায় দুগুণ ('জানাল...ইউ. পি. হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ২য় খণ্ড (১৯১৯), পৃ. ১৮-১৯)। বর্তমান বগাউন এবং বেরিলী জেলা বগাউন 'সরকার'-এর মধ্যে পড়ত। 'চাহার গুলশন'-এ বগাউন 'সরকার'-এর যে-এলাকা দেওয়া আছে তা 'আইন'-এর দুগুণ (সাধারণ এককে নিয়ে আসার পর)। তার মানে : মোরল্যাওর সিদ্ধান্তমতো বৃদ্ধির পুরোটাই খটেছিল ১৭ শতকে, বা, বা আরও সম্ভবপর বলে মনে হয়, 'আইন'-এর সময়ে সমস্ত আবাদী এলাকা পুরোপুরি জরিপ হয়নি। বগাউন 'সরকার' এবং দিল্লীর অন্তর্গত 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে শুধু 'চাহার গুলশন'-এর Bodl. পাতুলিপি, ৩৫ ক-৩৬ ক-ই ব্যবহার করা উচিত। যমুনাগ সরকারের জমির অধিকার (পৃ. ১৩৩-৩৪) অনেকটাই বর্ণনীয়।

চিহ্নিত করা যায়। আমরা জানি যে বদাউন 'সরকার'-এর গোলা 'মহাল'টি গঠিত হয়েছিল বর্তমান শাহজাহানপুর জেলার একটি বড় অংশ আর খেরীর ভেতরের কিছুটা জায়গা জুড়ে। 'আইন'-এর সময়ে এখানে জরিপ হয়নি বললেই চলে। কিন্তু ১১১৯ 'ফসলী' বা আনুমানিক ১৭১১ খৃষ্টাব্দের মধ্যে এর অন্তর্ভুক্ত হয় ১৪৮৪টি গ্রাম সমেত দশটি 'টপ্পা'।^{৪৫} এর ব্যাখ্যা হতে পারে এই যে, আগে স্থানীয় সর্দারদের হাতে-থাকা এলাকা এখন কেড়ে নিয়ে যথাযথ প্রশাসনের আওতার আনা হয়েছে।^{৪৬} আবার এও বোঝাতে পারে যে, ঘটনাটি বন কেটে চাষ-আবাদের প্রকৃত অগ্রগতি নির্দেশ করছে। ঘটনা যাই হোক, পরবর্তী আমলের নথিপত্রে এই 'মহাল'-এর নামে যে বিরাট সংখ্যক গ্রাম বরাদ্দ করা আছে তার থেকেই বোঝা যায় যে আলোচ্য পর্বের শেষদিকে এখানে জমি পুনরুদ্ধারের কাজ প্রায় শেষ হয়ে এসেছিল।^{৪৭}ক তবে আরও উত্তর-পশ্চিমে আওনলার চারদিক ঘিরে ছিল জঙ্গল,^{৪৮} যা এখন প্রায় লুপ্ত হয়ে গেছে।^{৪৯} মনে হয় রামপুর অঞ্চলে ভালোভাবে জঙ্গল সাফ করা হয়েছিল,^{৫০} কিন্তু ১৮ শতকের গোড়ার দিক পর্যন্ত নৈনিতাল জেলার সমভূমিতে ছিল ঘন অরণ্য।^{৫১}

৪৫. এলিয়ট, 'মেমোরান্ড', ২য় ভাগ, পৃ. ১৬৭-৮তে উদ্ধৃত 'কাহুনগোর কাগজপত্র'।

৪৬. শাহজাহানের আমলে গোলা বা কাস্ত (শাহজাহানপুর) 'জিলা' বা দেশের জমিদার এবং স্থানীয় জাগীরদারদের মধ্যে যে-যুদ্ধ হয়েছিল, তার উল্লেখ আছে সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৩ খ, Or. 1671, পৃ. ৯০-ক-য়।

৪৭. ক. 'বেঙ্গল অ্যাটলাস'-এ রেনেল-এর 'অযোধ্যা ও এলাহাবাদের মানচিত্র', ১৭৮০ থেকে দেখা যায়, শাহজাহানপুরের চারধারের অঞ্চল সে-সময়ে বেশ ভালোভাবেই জঙ্গলমুক্ত হয়ে গিয়েছিল, যদিও গোমতী ও তার উপনদীসের দুই বাকের মধ্যবর্তী অংশের ওপরদিকে তখনও ছিল জঙ্গল।

৪৮. এলিয়ট, ২য় ভাগ, পৃ. ১৫০-এ উদ্ধৃত বদাউনীর বক্তব্য। বদাউনীর মূল রচনায় আমি এই বক্তব্য খুঁজে পাইনি কারণ এলিয়ট যে-পাণ্ডুলিপি ব্যবহার করেছিলেন, তার কোন পৃষ্ঠাসংখ্যা উল্লেখ করেননি। তিনি লক্ষ্য করেছেন, আওনলার চারদিকে ২৪ 'কুরোহ' অবধি জঙ্গলে ঘেরা—বদাউনীর একথা নিশ্চয়ই খুবই অতিরঞ্জিত। 'আইন'-এ আওনলা ও তার চারপাশের 'মহাল'গুলির জঙ্গল যে-পরিমাণ জরিপ-করা এলাকা বরাদ্দ করা হয়েছে, তার থেকেও এমন ধারণার পক্ষে কোন সমর্থন মেলে না যে এই এলাকার একদা বিরাট জঙ্গল ছিল।

৪৯. অবশ্য নামে এটি রয়ে গেছে, কারণ আওনলা পরগনার তৃতীয় মণ্ডল 'আওনলা জঙ্গল' নামে পরিচিত। সেখানে এখন আছে "ঢাক [গলাশ গাছ] জঙ্গলের বিশাল এলাকা"। (মেরল্যাণ্ড, 'এগ্রিকালচারাল কন্ডিশনস অফ দি ইউনাইটেড প্রভিন্সেস অ্যাণ্ড ডিষ্ট্রিক্টস', পৃ. ৫-এ বেরিলীর উপর ঢাকা)।

৫০. এলিয়ট, ঐ, ২য় ভাগ, পৃ. ১৬৮।

৫১. এলিয়ট, ঐ, ২য় ভাগ, পৃ. ১৫০-১৫১। কাশীপুর এবং কবরপুরের কাছাকাছি এলাকা এবং সেটি ছাড়িয়ে যে গ্রামাঞ্চল ছিল সে সবক্ষে ইয়ার মহম্মদ ও টিরেকহানের নামে সেই দুপের দুজন পর্যটকের বক্তব্য থেকে উদ্ধৃতি দেওয়া হয়েছে। লক্ষ্যীয় এই যে, এলিয়ট যখন বলেন, 'মুল্লিহ ইতিহাসে' "অমরোহা, লখনর এবং আওনলা ছাড়িয়ে সব জায়গাকেই বলা হয় মরুভূমি (!), বাদশাহী বাহিনী সেখানে চুকতে ভয় পায়" তখন তার মাথার নিশ্চয়ই শুধু দিল্লী হলজানদের

অন্যদিকে, দুন উপত্যকার ছিল “বসতি গ্রাম ও ‘মহাল’” এবং কিছু কৃষক।^{১১}

দোআব এবং হরিয়ানা এই দুই ভূখণ্ডেই খালসেচের ভূমিকা গত শতকের শেষের দশকগুলিতে গুরুত্বপূর্ণ হয়ে ওঠে। ১৯০৯-১০এ উচ্চ দোআবে এইভাবে সেচ-করা এলাকা ছিল নীচ ফসলী এলাকার প্রায় একের-পাঁচ ভাগ, আর হরিয়ানার প্রায় একের-দশ ভাগ। কিন্তু চাষ-বাড়ানোর চেয়ে খরা থেকে বাঁচা ও ভালো জাতের ফসল তৈরিতেই খালব্যবস্থা বেশি কাজ দিয়েছিল।^{১২} এর থেকেই হয়তো বোঝা যায় কেন এই অঞ্চলে আবাদী এলাকা আসলে খুব একটা বাড়েনি। যদিও ভাকরা-নান্দাল প্রকল্প চালু হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে বিরাট এক ভূখণ্ডের ভবিষ্যৎ পালুটাচ্ছে, তবে এ কথা সত্য যে হরিয়ানার অনেক এলাকা শুধু জলের অভাবেই অবহেলিত।^{১৩}

আসলে আধুনিক খাল ব্যবস্থা মৌলিক পরিবর্তন ঘটিয়েছে আরও পশ্চিমে, সিন্ধুর সমভূমিতে। সঠিক ভৌগোলিক অর্থে পাজাবের উত্তর অংশ জুড়ে ছিল মুঘলদের লাহোর প্রদেশ। মূলতান প্রদেশ প্রসারিত ছিল এর দক্ষিণ পর্যন্ত। ‘আইন’-এর সময়ে ব-হীপ অঞ্চল পর্যন্ত বিস্তৃত থাকলেও তারপরে এটি ছিল কেবল সেহওয়ানের নীচ অবধি। ‘আইন’-এর সময় থেকে আগরজজেবের আমলের পরিসংখ্যান অবধি (যখন গ্রামগুলির নয়-দশ ভাগ জরিপ হয়ে গিয়েছিল) লাহোরের জরিপ-করা এলাকার কোন লক্ষণীয় পরিবর্তন হয়নি। মূলতান প্রদেশের মূলতান এবং ভাকর ‘সরকার’-এ জরিপের কাজ সম্ভবত বন্ধ হয়ে গিয়েছিল, কিন্তু আমাদের আলোচ্য পর্বের শেষ বছর-গুলির মধ্যে দীপালপুর ‘সরকার’-এর প্রায় সমস্ত গ্রামই জরিপের আওতার এসেছিল।^{১৪} লাহোর প্রদেশ এবং দীপালপুর ‘সরকার’কে একত্রে নিলে দেখা যায় তাদের অধীনে নথিভুক্ত এলাকা ছিল ১৯০৯-১০এ ঐ সব জেলা এবং রাজ্যগুলির আবাদযোগ্য এলাকার অর্ধেকেরও কম। ১৭ শতকের শেষদিকের জনৈক ঐতিহাসিক একটি কৌতূহলজনক কিংবদন্তী লিখে রেখে গেছেন : বারবার মোঙ্গল আক্রমণে পাজাব ভরস্কর ক্ষতিগ্রস্ত হয় ও লোকহানি ঘটে, লোদীদের আমলেই অবস্থার উন্নতি হতে শুরু করে। উদাহরণস্বরূপ, উচ্চবারি দোআবে বন এবং অহল্যাভূমির মধ্যে একটা জায়গা সাফাই করে বতারা শহরের পুনর্নয়ন করা হয়।^{১৫} মুঘল আমলে এই প্রদেশে

কথাই ছিল। এলিয়টের নিজের মানচিত্রের দিকে একবার তাকালেই বোঝা যায় যে ‘আইন’ এর সময়ে এই সীমা পেরিয়ে যাওয়া হয়েছিল বেশ ভালোভাবেই। যোরল্যাও এই বক্তব্যকে মুঘল আমলের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য বলে মেনে নিয়েছিলেন, কিন্তু কিছুকিছু রদবদলেরও প্রস্তাব দিয়েছিলেন (‘জার্নাল’-ইউ. পি. হিস্টরিক্যাল সোসাইটি’, খণ্ড ২, ১৯১৯, পৃ. ২০)।

১১. ওয়ার্লিস, ক : পৃ. ৪৯ ক ; খ : পৃ. ১৪২ খ-১৪৩ খ।

১২. ডুলনার : রয়্যাল কমিশন অন ইণ্ডিয়ান এগ্রিকালচার, ‘রিপোর্ট’, পৃ. ৩২৫।

১৩. “সেহলী” সম্বন্ধে তেভেনো, পৃ. ৬৮, বলেন যে “যেখানে অবহেলা করা হয়নি সেখানে এর চারপাশের জমি চমৎকার, কিন্তু অনেকাংশেই তা অবহেলিত।”

১৪. আগরজজেবের পরিসংখ্যানে এদেশের যোগকল এবং ‘চাহার জলদান’-এ এদেশ ও ‘সরকার’-এর অঞ্চলগুলির ডুলনার ভিত্তিতে বলা হচ্ছে (পৃ. ৪৪ ক-খ, সরকার ১৩০)।

১৫. হুজান রায়, ৬৬-৭।

অভাবনীর শান্তি ও নিরাপত্তা বজায় থাকলেও,^{৫৬} নির্জনতার রেশ বোধহয় পুরোপুরি মিলিয়ে যায়নি। এ ছাড়াও অনিরাশ্রিত শতদ্রু ও বিপাশা নদীতে বন্যার ফলে মাঝে-মধ্যেই দীপালপুরের ক্ষয়ক্ষতি হতো। তার ফলেই তৈরি হয়েছিল ‘লখী জঙ্গল’ নামে এক বিরাট আবাদশূন্য অরণ্য এলাকা।^{৫৭} ঐ সময়ের পর থেকে যে পরিবর্তন হয়েছে তার জন্য খালগুলির ভূমিকা কতদূর তা বোঝা যায় নীচের ঘটনা থেকে। মুঘলদের লাহোর ও মূলতান প্রদেশের মধ্যবর্তী বৃটিশ “পাঞ্জাব”-এর জেলা ও রাজ্যগুলিতে সরকারী খালে সেচ-করা জমির অনুপাত ছিল ১১০৯-১০এর নীট ফসলী এলাকার একের-তিন ভাগেরও বেশি; আর মোট ফসলী জমির অর্ধেক এই অনুপাত আরও বেশি হওয়ারই কথা। অবশ্য এমন ভাবা ঠিক নয় যে নতুন খাল থেকে জলসেচের আগে সেসব জমির এক একরেও কখনও লাঙল পড়েনি। নতুন খাল আসলে জায়গা নিয়েছিল সেইসব বেনো জলের পুরনো খাত ও কাটা খালের, পাড় ভেঙে যেগুলি বুঁজে গিয়েছিল। এই একই উপায়ে কিস্তু লখী জঙ্গল ও ঐ ধরনের অহল্যাভূমি লোপ করা হয়েছে, এবং আধুনিক পদ্ধতির সাহায্যে চাষ-আবাদের যে বিস্তৃতি ঘটেছে তুলনায় তা বিরাট।

আবাদের এই বৃদ্ধি সত্ত্বেও আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে লাহোর প্রদেশ এবং মূলতান ও দীপালপুর ‘সরকার’-এর ক্ষেত্রে প্রদত্ত গ্রামের সংখ্যা মিলিতভাবে ঐ একই অঞ্চলের ১৮৮১-র আদমশুমারীর অঙ্কের অর্ধেকেরও বেশি।^{৫৮}

খাট্টা প্রদেশে একদম জরিপ হয়নি। মুঘল আমল থেকে ঐ প্রদেশ সম্পর্কে শুধু গ্রামের সংখ্যা সংক্রান্ত তথ্য পাওয়া যায়। পাঞ্জাব ও উত্তর ভারতের অন্যান্য অংশের তুলনায় তফাৎ এই যে, ভাক্সর ও সিবিগ্তান ‘সরকার’ সমেত ঐ প্রদেশে গ্রামের সংখ্যা সিন্ধু প্রদেশের ১৮৮১-র অঙ্কের মাত্র দুএর-তিন ভাগ,^{৫৯} যদিও প্রথমটির অন্তর্ভুক্ত এলাকা ছিল আরও বড়। শুধুমাত্র এই তথ্য থেকে এমন বোঝাতে পারে, বা না-ও বোঝাতে পারে যে মুঘল আমলে ঐ অঞ্চল ছিল বিশেষ করে জনশূন্য। দেখা যাবে, বেনো জলের নালা ও খাল তখনও ছিল; কিস্তু ১১০৯-১০এ সিন্ধু প্রদেশের নীট বীজ-বোনা এলাকার প্রায় তিনের-চার ভাগ সেচ হয়েছিল আধুনিক সরকারী খাল দিয়ে। এর থেকেই বোধহয় বোঝা যায় অবস্থা কী ছিল।

সিন্ধুর মতো কাম্বীরেও জরিপ হয়নি। মুঘল পরিসংখ্যানে এখানকার যে গ্রাম-সংখ্যা দেওয়া আছে, ঐ একই অঞ্চলের জেলাগুলির জন্য ১১০১-এর আদমশুমারীতে দেওয়া সংখ্যাও কার্যত তার সমান। আজমীর প্রদেশ সম্বন্ধেও এখনও খুব কমই বলা

৫৬. পূর্বোক্ত গ্রন্থের পৃ. ৮৮ তে জোর দিয়ে বলা হয়েছে, কানুলে মুঘল অধিকারই পাঞ্জাবের সমৃদ্ধির চাবিকাঠি।

৫৭. ঐ, ৬৩; মাসুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭-৮ এবং পৃ. ৪৫৭-র অন্তর্ভুক্তির টীকা।

৫৮. ‘সরকার’ দুটির জন্ত ‘চাহার গুলশন’-এর অঙ্ক (পৃ. ৪৪ ক-খ; সরকার ১৩০) ব্যবহার করা হয়েছে।

৫৯. খয়েরপুর সমেত। ‘ইম্পিরিয়াল গেজেটরার’, “সিন্ধ” এই তথ্যের উৎস।

যায়, কারণ এই প্রদেশের ক্ষেত্রে মুখলদের এলাকা ও গ্রাম পরিসংখ্যান খুবই অসম্পূর্ণ ;^{৬০} আধুনিক কৃষি-পরিসংখ্যানেও মোট এলাকার অংশমাত্র ধরা আছে ।

আকবরের উত্তরাধিকারীদের আমলে, জরিপের ভিত্তিতে ভূমি-রাজস্ব নির্ধারণের রীতি বদলে, গুজরাটে, অন্তত আংশিকভাবে, অন্য রীতি চালু করা হয় ।^{৬১} তাই, এতে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই যে আওরঙ্গজেবের আমলে ১০,৩৭০টি গ্রামের মধ্যে ৬,৪৪৬টি গ্রামেই জরিপ হয়নি, আর নথিভুক্ত এলাকা ‘আইন’-এর এলাকার প্রায় অর্ধেক এসে দাঁড়িয়েছিল । এই পরিসংখ্যান ছাড়াও, এই প্রদেশের জরিপ-করা এলাকার সংক্ষিপ্ত বিবরণ পাওয়া যায় ‘মিরাৎ-এ আহ্মদী’তে ।^{৬২} অনুমান করা হয় এই বিবরণ তৈরি হয়েছিল তোডর মলের সমীক্ষার ভিত্তিতে । কিন্তু এর মোট অঙ্ক আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যান ও ‘চাহার গুলশন’-এ দেওয়া অঙ্কের খুব কাছাকাছি । মাত্র একটি বাদে জরিপ না-হওয়া সব ‘সরকার’-এর বিবরণই ‘চাহার’-এর সঙ্গে এক । তাই সন্দেহ না হয়ে যায় না যে তোডর মলের সমীক্ষার ওপর এটি আরোপ করা নেহাৎই কাম্পনিক, অঙ্কগুলি আসলে নেওয়া হয়েছে আওরঙ্গজেবের আমলের নথিপত্র থেকে । ‘মিরাৎ-এ আহ্মদী’র সংযোজনীতে আমরা পাই রাজস্ব ও গ্রাম পরিসংখ্যানের বিশদ ‘মহাল’-ওয়ারির বিবরণ । তথ্য হিসেবে এটি অমূল্য এবং ‘চাহার গুলশন’-এর ‘সরকার’-ওয়ারির অঙ্কের সঙ্গেও মোটামুটি মেলে । লক্ষণীয় এই যে ‘আইন’ অথবা পরের নথিপত্রের এলাকা পরিসংখ্যানে সোরাটকে ধরা হয়নি,^{৬৩} আর আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে জরিপ-করা গ্রামের সংখ্যা ছিল অবশিষ্ট অঞ্চলের মোট গ্রামসংখ্যার অর্ধেক । যদিও ‘আইন’-এ পরের আমলের দুগুণ এলাকা দেখানো আছে, তাহলেও প্রশাসিত ভূখণ্ডের প্রায় সমস্ত গ্রামই জরিপ হয়েছিল—এমন মনে হওয়া খুবই সম্ভব । একই অঞ্চলের আবাদযোগ্য এলাকার আধুনিক বিবরণীর^{৬৪} সঙ্গে ‘আইন’-এর এলাকার তুলনা করলে দেখা যায় প্রথমটির ভাগে সামান্যই বেশি পড়ে । কিন্তু ‘মিরাৎ’-এ দেখা যায়,

৬০. শুধু ‘আইন’ এবং ‘চাহার গুলশন’-ই নয়, একটি বিশদ বিবরণ (‘ইয়াব্দাশ্বৎ’) থেকেও এ কথা স্পষ্ট বোঝা যায় । সেখানে প্রতি ‘মহাল’-এর রাজস্বের অঙ্ক এবং গ্রামের সংখ্যা (বেশ কয়েকটি ক্ষেত্রে) দেওয়া আছে (রয়্যাল এশিয়াটিক সোসাইটি, লন্ডন : পাব্লিশি, ফার্সী ১৭৩) ।

৬১. ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, ২১৭-১৮, ২৬৩ ।

৬২. ঐ, ১ম খণ্ড, ২৫ ।

৬৩. পরে এই জায়গাটি ভাগ হয়ে যায় সোরাট এবং ইসলামনগর ‘সরকার’-এর মধ্যে ।

৬৪. সাধারণত, ১৯২০-২১-এর পরিসংখ্যান থেকে এগুলি নেওয়া হয়েছে । কিন্তু, কাছে ও রেওয়া কছার অঞ্চল নিেওয়া হয়েছে ‘ইম্পিরিয়াল গেজেটরার’, “সোরাট”-এ ১৯০৬-৪-এর বিবরণ থেকে । আগের কোন বিবরণী না থাকায় নতুন সবর কথা জেলার ক্ষেত্রে ১৯৪২-৫-এর অঙ্কের সাহায্য নিতে হয়েছে । লক্ষণীয় এই যে রেওয়া কছা জেলার অধিকাংশ ‘মহাল’ই ‘আইন’-এর তালিকায় নেই এবং ‘মিরাৎ’-এ এই ‘মহাল’গুলির পরিষ্কার জেলাবিভাগ (ঘনা, রাজসিগলা, বরিয়াল, লুনাবাদা ইত্যাদি) করা হয়েছে প্রশাসনিক নথিপত্রের আওতা-সিদ্ধ কৃত অঙ্ক হিসেবে ।

জরিপ-করা এলাকার প্রায় একের-তিন ভাগই আসলে ছিল আবাদের অযোগ্য। রাজস্বের দৃষ্টিকোণ থেকে দেখলে, অত জমি জরিপ করার নিশ্চয়ই দরকার ছিল না। ১৩৫ এর একটা ব্যাখ্যা দেওয়া অসম্ভব নয়, কিন্তু 'মিরাৎ'-এর বক্তব্য একেবারেই অগ্রাহ্য করা কঠিন। এ কথা ঠিক যে ১৮৮১-তে গুজরাটের গ্রামের সংখ্যা মুঘল আমলের চেয়ে সামান্যই বেশি ছিল। ১৩৬ তবুও ১৬২৯ নাগাদ (অর্থাৎ পরবর্তী দশকের বিরাট দুর্ভিক্ষের আগে) একজন ওলন্দাজ পর্যবেক্ষক বলেছিলেন যে, "জমির একের-দশভাগও আবাদ হয় না", আর তাই যে কেউ যেখানে ইচ্ছা সেখানেই চাষের জমি পেতে পারে। ১৩৭ কথ্যটি স্পষ্টতই অতিরঞ্জিত। ১৩৮ কিন্তু এর মধ্যে যদি কণামাত্রও সত্য থাকে তবে এমন একটা অবস্থার কথা ধরে নিতে হয় যা আজকের তুলনায় সম্পূর্ণ আলাদা। এখন প্রায় সমস্ত জমিই অধিকৃত হয়ে গেছে। বিদেশী পর্যটকরা যে-প্রদেশের সবচেয়ে বিশদ বর্ণনা দিয়েছেন তা হলো গুজরাট। কিন্তু তাঁদের বিবরণ থেকে এ কথার পক্ষে বা

৬৫. আগের একটি টীকায় যেমন আভাস দেওয়া হয়েছে, চারণভূমিও এর অন্তর্ভুক্ত হয়ে থাকতে পারে।

৬৬. আওরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যান এবং 'চাহার গুলশন'-এ মোট গ্রামের সংখ্যা দেওয়া আছে ১০,৩৭০। 'মিরাৎ', ১ম খণ্ড, ২৫-এ এর মোট সংখ্যা হলো ১০,৪৬৫½। এর 'মহাল' শীর্ষকের তলায় দেওয়া অঞ্চল (পরিশিষ্ট, পৃ. ১৮৮ ইত্যাদি) যোগ দিলে হয় ১১,৫৬৩। কিন্তু এমন বহুসংখ্যক গ্রাম এর মধ্যে ধরা আছে যেগুলিকে স্পষ্টভাবেই বিধ্বস্ত বলা হয়েছে। ১৮৮১-র আদমশুমারী অনুযায়ী কচ্ছ, রেওয়া কচ্ছ এবং হরারি রাজ্য বাদে গুজরাট এবং কাথিয়াবাড়ে গ্রামের সংখ্যা ছিল ১২,৫৪৫। এও উল্লেখযোগ্য যে, এখানে যেসব অঞ্চল বাদ দেওয়া হলো সেগুলি ছাড়াও কাথিয়াবাড়ের কয়েকটি 'মহাল' এবং পত্তন 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে 'মিরাৎ'-এ কোন গ্রামবিবরণী দেওয়া নেই। কমিসারিহট, 'ম্যান্ডেলসুলো', পৃ. ২৮-এ বলা হয়েছে, আহমেদাবাদ 'হুবা'-র "আওতায় ছিল ২৫টি বড় শহর এবং ৩,০০০ গ্রাম।" কিন্তু এখানে 'হুবা'র সঙ্গে 'সরকার'কে গুলিয়ে ফেলা হয়েছে। এর প্রায় এক দশক আগে (১৬২৯) গেলেইনসেন লিখেছিলেন যে, আহমেদাবাদের অধীনে ছিল "২৫টি বড় মুখ-গ্রাম বা ছোট শহর ও তার নীচে ২,৮০০টি পলীগ্রাম ইত্যাদি" (JIH, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৭৮-৯)। এই অঞ্চলটির সঙ্গে একই 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে 'মিরাৎ'-এ দেওয়া অঞ্চলটির তুলনা করা যায় : মোট ৩,৪৭৭টি গ্রাম নিয়ে ২৫টি পরগনা, যার মধ্যে ৪০৪টি হয় প্রশাসনের আওতায় নেই, নরতো ধ্বংস হয়ে গেছে। 'চাহার গুলশন'-এ (Bodl. পৃ. ৬৪ ক) এই 'সরকার'-এর জম্ম মোট ২,৮৮০টি গ্রাম নিয়ে ২৮টি 'মহাল' বরাদ্দ করা হয়েছে। এই সমস্ত তথ্যপুঞ্জের মধ্যে এত মিল থাকা খুবই আশ্চর্যজনক। একইভাবে গেলেইনসেন বলেন (ঐ, পৃ. ৭৫), বরোদার "অধীনে" ছিল- ২১০টি গ্রাম। 'মিরাৎ'-এ পরগনার অধীনে আছে ২২৬টি গ্রাম এবং 'সরকার'-এর অধীনে ৩৪৮টি ('চাহার গুলশন', পূর্বোক্ত সংস্করণে, ৩৩৫টি)।

৬৭. গেলেইনসেন, মোরল্যাও-কৃত অনুবাদ, JIH, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৭৯।

৬৮. মোরল্যাও, 'এথেরিয়ান সিটেম', পৃ. ১২৯ টীকা।

বিপক্ষে কিছু খোজার চেষ্টা। বৃথা।^{১০} আমাদের কাছে যে তথ্য আছে তার অনেকটাই অসীমায়িত, এমন কি পরস্পরবিরোধী ; যদিও মোটের ওপর এর থেকেই বোঝা যায়, সে সময়ে চাষ-আবাদ হতো এখনকার চেয়ে কম এলাকা জুড়ে। কিন্তু ‘মিরাৎ-এ আহ্মদী’তে যেমন বলা হয়েছে, তেমনি ঠিক একের-তিন ভাগই কম ছিল কিনা—সে প্রশ্ন থেকেই যায়। এর সঙ্গে এই সম্ভাবনাও যোগ করা যায় যে মুঘল আমলের পর থেকে গুজরাটের কোন কোন অংশে কিছু কিছু জমি পুনরুদ্ধারের কাজ হয়েছে, মুঘল পরিসংখ্যানে যা ধরা হয়নি। যেমন, রাজপিপলার চারধারের অঞ্চল। আমাদের আলোচ্য পর্বে এখানে বুনো হাতি ঘুরে বেড়াত।^{১১}

মালব থেকে নর্মদার দক্ষিণের বিরাট ভূখণ্ড নিয়ে শাহজাহান তাকে খান্দেশের সঙ্গে জুড়ে দিয়েছিলেন। তাহলেও, আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে মালবের জরিপ-করা এলাকা ‘আইন’-এ নথিভুক্ত এলাকার দুগুণেরও বেশি। তবুও মাত্র একের-তিন ভাগ গ্রাম জরিপের আওতায় আনা হয়েছিল। খণ্ডিত মালব প্রদেশের (যে কয়েকটি গোণ ‘রাজ্য’র কোন পরিসংখ্যান পাওয়া যায় না সেগুলি বাদ দিয়ে) এই অঞ্চলটির আধুনিক বিবরণ (১৯২০-২১) থেকে দেখা যায়, এর আবাদযোগ্য এলাকা আওরঙ্গজেবের অধীনস্থ এলাকার প্রায় তিনগুণ। কিন্তু ১৯২০-২১-এর বিবরণে গ্রামগুলির মাত্র একের-তিন ভাগ এলাকা হিসেবে ধরা হয়েছে। এছাড়াও আধুনিক অঞ্চলটির দুই-পাঁচ ভাগই ‘আবাদযোগ্য অহল্যাভূমি’। মুঘল নথিপত্র এ বিষয়ে অতটা সম্পূর্ণ না হওয়াই স্বাভাবিক। ১৮৯১ ও ১৯০১-এর আদমশুমারী অনুযায়ী এই প্রদেশের গ্রাম-সংখ্যা মুঘল যুগে নথিভুক্ত সংখ্যার চেয়ে স্পষ্টতই বেশি, কিন্তু খুব একটা বেশি নয়।^{১২} এইসব লক্ষণ থেকে মনে হতে পারে, এ অঞ্চলে চাষ-আবাদের ব্যাপক প্রসারের কথা মানা যাবে না। উর্বরতা আর নিশ্চিতভাবে প্রচুর ফলনের জন্য মুঘল আমলেই মালবের বেশ পাকাপোক্ত সুনাম ছিল।^{১৩}

৬৯. মাণ্ডি, ২৬৪, অবশ্য বলেছেন যে “খোদ আগ্রা থেকে...মাহমুদাবাদ (আহ্মদাবাদ)-এর দ্বার পর্যন্ত এক জনবসতিহীন, উর্বর ও তরুর-অধুষিত স্থান।” কিন্তু শব্দগুলির আক্ষরিক অর্থ বোধহয় উদ্ভিষ্ট নয়। মাণ্ডি ইতিমধ্যেই মেহসানার আগে, বনের সঙ্গে মিশে থাকা ‘চমৎকার’ জায়গাও দেখেছিলেন, কিন্তু সেই জায়গা ও আগ্রার মধ্যে জনহীন অবস্থার কোন উল্লেখ করেননি।

৭০. লাহোরী, ১ম খণ্ড, ৩৩১ ; ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, ১৪।

৭১. আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে এই প্রদেশের ক্ষেত্রে গ্রামের সংখ্যা দেওয়া আছে ১৮,৬৭৮। কিন্তু এর থেকে গড় ‘সরকার’-এর অধীনস্থ ৭৫৯টি গ্রাম বাদ দিতে হবে (ভুলনীর ‘তাহার গুলশন’, পৃ. ৬৭ খ-৬৮ ক ; সরকার, ১৪২), কারণ এর সঠিক সীমা বের করা যায়নি। অবশিষ্ট অঞ্চলে ১৮৯১-এর আদমশুমারী (বুটিন জেলাগুলির জন্ত) এবং ১৯০১-এর আদমশুমারী (‘করদ রাজ্য’গুলির জন্ত)-তে ১৯,০০০ গ্রামের কথা আছে। এই সব গ্রামই পুরোপুরি মুঘল প্রদেশের অন্তর্ভুক্ত ছিল, আর ৪,০২৬টি গ্রাম ছিল সেইসব অঞ্চলে যা শুধু আংশিকভাবে মুঘল প্রদেশের আওতায় পড়ত।

৭২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৫৫ ; মাণ্ডি, ৫৪-৫৭, বিশেষ করে ৫৭ ; তাতার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, ৪৭। উত্তর

খান্দেশের ক্ষেত্রেও সম্ভবত একই সিদ্ধান্তে আসা সম্ভব। 'আইন'-এ এই প্রদেশ ও অন্যান্য দখিন প্রদেশের জরিপ-এলাকার কোন অঙ্ক দেওয়া নেই। কিন্তু আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে দেখা যায়, মোট ৬,৩০৯টি গ্রামের মধ্যে ২,৮০২টি গ্রাম তখন জরিপের আওতায় এসেছিল। ১৮৯১ ও ১৯০১-এর আদমশুমারী দিয়ে বিচার করলে গ্রামের সংখ্যা প্রায় একই আছে। তবে ১৯২০-২১এর বিবরণে আবাদযোগ্য এলাকার পরিমাণ দাঁড়িয়েছিল আওরঙ্গজেবের আমলের জরিপ হওয়া এলাকার (মোট গ্রামের অর্ধেকেরও কম) প্রায় ২.৫ গুণ। সুতরাং মনে হতে পারে যে চাষবাস খুব একটা বাড়েনি। অন্যান্য তথ্যসূত্রের সঙ্গেও এই ধারণা মেলে। সেখানে বলা হয়েছে, এই প্রদেশে ভালোই চাষবাস হতো আর প্রায় সব জমিই অধিকৃত হয়েছিল।^{৭৩}

আওরঙ্গজেবের আমলে বেরারের প্রায় সব গ্রামকেই জরিপের আওতায় আনা হয়েছিল। ১৮৯১-এর আদমশুমারী অনুযায়ী গ্রামের সংখ্যা বিশেষ পাশ্টায়নি। কিন্তু ১৯২০-২১ সালে আবাদযোগ্য এলাকার পরিমাণ মুঘল পরিসংখ্যানে জরিপ-এলাকার দুএর-তিন ভাগেরও বেশি বেড়ে গিয়েছিল, যদি-না তার সমান বেড়ে থাকে। সুতরাং এখানে চাষ-আবাদ বিস্তৃত হয়েছিল যথেষ্ট পরিমাণে; আর আমরা ধরে নিতে পারি এই বিস্তার ঘটেছিল অনেকটাই বিরাট মধ্য ভারতীয় বনভূমি হাসিল করে। এই নির্বিড় বনভূমি তখন ছিল বেরার প্রদেশের পূর্ব অংশে।^{৭৪}

মুঘল নথিপত্রে আওরঙ্গাবাদ প্রদেশের মোট গ্রামের সংখ্যা ১৮৯১-এর সংখ্যার প্রায় সমান।^{৭৫} জরিপ-করা গ্রামের সংখ্যা ছিল মোট গ্রামসংখ্যার নয়দশ ভাগেরও বেশি, কিন্তু জরিপ-করা এলাকার পরিমাণ ১৯২০-২১-এর বিবরণে আবাদযোগ্য এলাকার মাত্র দুএর-তিন ভাগের মতো। পাশের প্রদেশ বিদর ছিল আরতনে খুবই

ভারতের চাষীদের কলনায় কিছুদিন আগে পর্যন্ত মালবের এই স্থান অক্ষুণ্ণ ছিল (ফুক, 'দা নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস অফ ইণ্ডিয়া', লণ্ডন, ১৮৯৭, পৃ. ১৭১; এলিয়ট, 'মেমোরিয়ার্স' ইত্যাদি, ২য় ভাগ, পৃ. ৩১৫ ঞ্ট্রব্য)।

৭৩. 'খুব অল্পই অনাবাদী পড়ে আছে এবং এর অধিকাংশ গ্রামই শহরের মতো দেখায়' ('আইন', ১ম খণ্ড, ৪৭৪)। আরও ঞ্ট্রব্য ফিচ, রাইলি সম্পাদিত, পৃ. ৯৫ এবং 'আর্লি ট্রান্সেলস', ১৬; তেহেনো ১০১-২; তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, ৪২; মাহুচি, ২য় খণ্ড, ৪২৯; 'দিলকুশা', পৃ. ৭ ক। বেহরো কথা বলেছেন একমাত্র রো, ৬৮। তাঁর মতে সুরটি থেকে ব্রহ্মানপুর পর্যন্ত গোটা গ্রামাঞ্চলই ছিল "হতদরিদ্র ও উবর"। আবুল ফজল বলেছেন, পূর্বনো দিনে অধিকাংশ এলাকাই ছিল জনহীন; ব্যাপক পুনর্বাসন শুরু হয় ১৪ শতকের শেষের দিকে স্থানীয় রাজবংশের প্রতিষ্ঠাতা মালিক রাজী-র উৎসাহে ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৫)।

৭৪. তুলনীয় 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৭-৮।

৭৫. গ্রামের সংখ্যার স্তম্ভ আওরঙ্গজেবের পরিসংখ্যানে দেওয়া অকটি, অর্থাৎ ৮,২৬৩, মেনে নেওয়া হয়েছে। 'চাহার গুলশন'-এ (পৃ. ৭৪ খ, সরকার, ১৫১) মাত্র ৫,৯০০টি গ্রামের কথা আছে। যদ্বনাথ সরকার (পৃ. ১৫২) আলাদা আলাদা 'সরকার'-এর অঙ্কের যে যোগফল দিয়েছেন সেটি ভুল। মূলত, পুরেন্দ্রার অবদানই গ্রামের সংখ্যা ৫৯৯-এর জায়গায় ৫,৯৯৯ পড়ার স্তম্ভই এমন ঘটেছে।

ছোট। এর সীমানা নির্দিষ্টভাবে স্থির না-হওয়া পর্বন্ত এই প্রদেশ সংক্রান্ত অঙ্ক নিয়ে তুলনামূলক আলোচনা করতে গিয়ে বেশ বড় মাপের ভুল হতে পারে।

বিজ্ঞাপুর এবং হায়দরাবাদ প্রদেশদুটির ক্ষেত্রে মুঘল পরিসংখ্যানে এলাকার বিবরণও পাওয়া যায় না, গ্রামের সংখ্যাও নথিভুক্ত নেই।

এত বিশদভাবে মুঘল পরিসংখ্যান অনুধাবন করাটা বিরক্তিকর ঠেকে থাকতে পারে। কিন্তু এই আলোচনা থেকে অন্তত একটি ব্যাপার বেরিয়ে আসে : কয়েকটি ছোটখাট সমস্যা বাদ দিলে, এই সব পরিসংখ্যানের খাঁচ খুবই সুস্বচ্ছ, আর এর সমর্থনে যে তথ্যপ্রমাণ পাওয়া যায় তার পরিমাণও তুচ্ছ নয়। আধুনিক পরিসংখ্যানের সঙ্গে তুলনা করে যে সাধারণ ফলাফলগুলি পাওয়া গেল, তার ওপর অন্তত কিছুটা আশ্চর্য্য রাখার অধিকার এর থেকে পাওয়া যেতে পারে। তাই এ কথা নিশ্চিত বলেই মনে হয় যে মুঘল আমলের পর থেকে চাষ-আবাদ বেড়েছে সর্বত্রই, যদিও মাত্রার হেরফের আছে। তিনটি অঞ্চলে এই বৃদ্ধি হয়েছে সবচেয়ে বেশি : প্রায় শতকরা একশ ভাগ। প্রথম অঞ্চলের মধ্যে পড়ে এলাহাবাদ, অযোধ্যা এবং বিহার আর সম্ভবত বাংলার কিছু অংশ। অবশ্যই এখানে এই বৃদ্ধি ঘটেছিল প্রধানত বিরাট পাহাড়তলীর জঙ্গল, তরাই পুনরুদ্ধার করে। দ্বিতীয় অঞ্চল হলো বেরার। এখানে চাষ-আবাদ ছড়িয়েছে মধ্য ভারতীয় জঙ্গল সাফ করে। আর, অবশেষে, সিন্ধু উপত্যকা। এখানে কৃষির প্রসার ঘটেছে প্রায় পুরোপুরিই আধুনিক খাল ব্যবস্থার ফলে। মনে হয়, এই সমস্ত অঞ্চল বাদে, অন্যত্র চাষ-আবাদ বৃদ্ধির হেরফের হয়েছে একের-দুই থেকে একের-তিন ভাগ, বা মাত্র একের-চার ভাগ। এই বৃদ্ধিতে জঙ্গলসাই-এর প্রায় কোন ভূমিকাই নেই। প্রধানত নীচু মানের জমি আর চারণভূমিতে লাঙল চালিয়েই এমন করা সম্ভব হয়েছে। এ ধরনের কাজ এখনও চলছে।

আগেকার দিনে জমির গড়পড়তা উৎপাদন বেশি ছিল কিনা এ নিয়ে কিছু বিতর্ক আছে। এ কথা মেনে নেওয়া হয়েছে যে—সার দেওয়ার প্রচলিত রীতিতে বা, বলা যায়, সার না-দেওয়ার—গড় উৎপাদন কমে যাওয়ার দুটি কারণ থাকতে পারে। প্রথমত, নীচু মানের জমিতে চাষের বিস্তার, যেসব জমিতে বীজ বোনাটা আগে খরচায় পোষাত না। দ্বিতীয়ত, সাফ-করা জঙ্গলের ক্রমাগত ব্যবহার। কিছুদিন প্রচুর উর্বরা থাকার পর জমির ক্ষমতা এখানে শেষ হয়ে যায় আর সাধারণ জমির পর্যায়ে নেমে আসে।^{৭৬} আমাদের পরিসংখ্যানগত তুলনার যদি কিছুমাত্র স্বাধার্থ্য থাকে, তবে, আমরা দেখেছি, প্রথম কারণটি প্রায় সর্বত্রই কাজ করেছিল। আর মুঘল আমলের পর যেসব নীচুমানের জমিকে লাঙলের বশে আনা হয়েছিল, তার পরিমাণ দাঁড়ায় আগের আবাদী এলাকার তুলনায় সাধারণত একের-তিন ভাগ, এমনকি কোথাও কোথাও অর্ধেক। আমরা এও দেখেছি যে কোন কোন প্রদেশে বনভূমি ছিল এখনকার চেয়ে অনেক বেশি বিস্তৃত। বিহারের তথ্য থেকে দেখা যায়, পুরনো সাফাই-করা জায়গার জমি ফুরিয়ে গেলে লোকে সে জায়গা ছেড়ে চলে যেত ; আবার অন্যত্র নতুন করে জঙ্গল সাফ করা হতো। গত শতকের গোড়ার দিকে গোরখপুরে তো বটেই,^{৭৭} সম্ভবত গোটা তরাই জুড়ে এই

৭৬. রয়্যাল কমিশন অব ইন্ডিয়ান এগ্রিকালচার, 'রিপোর্ট', পৃ. ৭৫।

৭৭. পুরনো সীমানার গোরখপুর 'চাকলা' (অর্থাৎ গোরখপুর প্রদেশ ছাড়াও বর্তী এবং গোতা-র বিরাট অংশ তার মধ্যে ধরে) সম্পর্কে মুক্তী ওলাম হজরৎ বলেছেন, "প্রচুর বনভূমি থাকার

ছিল অবস্থা। জঙ্গল সরে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে এই পদ্ধতিও লুপ্ত হয়ে গেছে। স্পষ্টই বোঝা যায়, এইসব এলাকায় প্রকৃত আবাদী জমির গড় উর্বরতা অন্য এলাকার চেয়ে নিশ্চয়ই আরও কমে গিয়েছিল।^{১৮} আবুল ফজল চম্পারণ ‘সরকার’ (বিহার)-এর জমির উর্বরতার কথা বলেছেন। চম্পারণকেই আমরা উদাহরণ হিসেবে নিতে পারি। এখানে মাষ-কলাই (‘উরদ’)-এর জন্য চাষ করার বা কোন যন্ত্র নেওয়ার দরকার হতো না।^{১৯} শুধুমাত্র সিন্ধু প্রদেশের সমভূমিতে এবং কিছু পরিমাণে দোআবে অবস্থাটা আলাদা। সেখানে খাল থাকার ফলে উঁচু মানের জমি চাষ ও আরও ভালোভাবে ব্যবহার করা সম্ভব হয়েছে। কিন্তু হিসেবে যদি মুঘল সাম্রাজ্যের পুরো এলাকা নেওয়া হয় আর চাষবাসের রীতি পাণ্ডার্নানি বলে ধরা হয়, তবে বীজ-বোনা জমির প্রতি একরে এখনকার গড় উৎপাদন মুঘল আমলের সমান হতে পারে না।

এই অংশে প্রায়ই আলোচ্য পর্বের গ্রাম-পরিসংখ্যানগুলির উল্লেখ করা হয়েছে। আধুনিক বিবরণীর সঙ্গে তুলনা করলে একটি বিচিত্র তথ্য নজরে পড়ে। তা হলো : এলাহাবাদ এবং অযোধ্যা থেকে লাহোর এবং মুলতান পর্যন্ত উত্তর ভারতের এই প্রদেশ-সমিবেশে গ্রামের সংখ্যা ছিল সাধারণভাবে গত শতকের শেষ দশকগুলির চেয়ে আধুগুণ বেশি। অন্যদিকে, বাংলা, বিহার এবং উত্তর-সমভূমির দাক্ষিণে, অর্থাৎ গুজরাট, মালব এবং দখিন প্রদেশগুলির ক্ষেত্রে, আধুনিক আদমশুমারীগুলিতে নথিভুক্ত সংখ্যার তুলনায় মুঘল বিবরণীর সংখ্যা হয় সামান্য কম, নয়তো খুবই কাছাকাছি। উত্তর ভারতীয় প্রদেশগুলিতে গ্রামের সংখ্যার এই আপেক্ষিক বৃদ্ধির কারণ খুঁজে বের করা সম্ভব নয়। ১৮ শতকে সর্বমোট সংখ্যার দিক দিয়ে গ্রাম কমে গিয়েছিল। বহু গ্রাম জনহীন হয়ে যায়, আরও সুনিরাপত্তার জন্য ছোট গাঁ ছেড়ে লোকে চলে গিয়েছিল বড় গ্রামে।^{২০} অথবা, পরে যখন দুটি গ্রামের সীমানাসূচক সব অহল্যাতুমি আর চারণভূমি চেষ্টা ফেলা

এখনকার চলতি রীতি হলো তিন বছর অবধি ‘বঙ্গর’ (আগে বীজ-না-বোনা) জমিতে বীজ বোনা। এই জমি খুব উর্বর, অল্প চাষ দিলেই চলে। তিন বছরের পর জমিটি পূর্ণ উৎপাদন-মাত্রার পৌছয় এবং ক্ষমতা কমেতে শুরু করে। তখন লোকে সে-জমি ছেড়ে তার বদলে কোন নতুন ‘বঙ্গর’ জমি চাষ করে। গোঁরখপুর ‘চাকলা’র জমি আজমগড় ‘চাকলা’র মতো অত তাড়াতাড়ি শক্তি কিরে পায় না, এর উৎপাদন কমেতে শুরু করে (চাষ হওয়ার) তিন-চার বছরের মধ্যে” (I.O. 4540, পৃ. ১০ ক)।

১৮. তুলনীয় মোরলাও, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১১৭। গড় উৎপাদনের ওপর বন অপ-সারণের প্রভাব সম্বন্ধে এখানে বা বলা হয়েছে, মোরলাও-এর ব্যাখ্যা তার থেকে একেবারেই আলাদা।

১৯. ‘মাইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৭। আবুল ফজল আরও বলেছেন যে অল্প জায়গায় সবচেয়ে ভালো জাতের জমি (‘পোলাজ’)-এর চেয়ে নিম্ন পার্বত্য ভূখণ্ডে ‘বঙ্গর’ জমি অনেক বেশি উর্বর ; রাজস্ব কর্মচারীরা হুটিকেই সমমানের জমি বলে ধরতেন (পূর্বোক্ত পৃষ্ঠা, পৃ. ২৯৭)।

২০. ক্রক, ‘দ্য নর্থ-ওরেন্টাল প্রভিন্সেস অফ ইণ্ডিয়া’, পৃ. ৪০, ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে, প্রদেশের পশ্চিম অংশের গ্রামগুলি দেখলে “ছোটখাট দুর্গ” বলে মনে হয়। “শিখ ও মারাঠারা যখন এদেশ লুণ্ঠনাজ করত” এসব গ্রাম “তখনকার অক্ষয় ও লুণ্ঠনের ঐতিহ্যের ভয়াবশেব”।

হলো, তখন নিজস্ব পরিচয় হারিয়ে অন্য গ্রামের সঙ্গে মিশে যাওয়ার প্রবণতা দেখা দিয়ে থাকতে পারে। এ হয়তো নিছকই অনুমান। তাহলেও আমাদের পক্ষে প্রাসঙ্গিক তথ্য এই যে, মুঘল আমলে চাষের বিস্তার শুধু যে এখনকার চেয়ে অনেক কম ছিল তা-ই নয়, আরও অনেক বেশি গ্রামও তার আওতায় ছিল। সুতরাং, গড় হিসেবে, এসব গ্রাম নিশ্চয়ই ছিল আজকের তুলনায় যথেষ্ট ছোট।

২. আবাদ ও সেচের উপকরণ

আধুনিক বিজ্ঞানসম্মত কৃষির বিরাট কৃতিত্বের পাশে রাখলে, ভারতীয় কৃষকদের স্থূল উপকরণগুলির চেয়ে আরও আদিম কোন জিনিসের কথা কল্পনা করাই কঠিন মনে হতে পারে। কিন্তু তিনশ বছর আগের পৃথিবীতে এ নিয়ে কোন কথা উঠত না। ভারতীয় লাঙল ইউরোপীয়দের চোখে অচেনা ঠেকেনি যদিও এখানে তার সঙ্গে জ্ঞাতা হতো ঘোড়া নয়, বলদ। টেরি একে ইংলণ্ডে প্রচলিত “পা-লাঙল” বলে বর্ণনা করেছেন।^১ ফ্রান্সের শুধু ভারতের উপকূলবর্তী এলাকাই দেখেছিলেন। তাঁর বর্ণনায় “কোষীরা (‘কুযী’)[যেভাবে] জমি চাষ করে আর ফসল ফলায়, অন্যান্য জাতির সঙ্গে তার কোন লক্ষণীয় পার্থক্য নেই।” এই লাঙলে তিনি একটিমাত্র বৈশিষ্ট্যই দেখতে পেয়েছিলেন : “অধিকাংশ ক্ষেত্রেই লাঙলের ফালে লোহা থাকে না, কারণ লোহা দুর্লভ; কিন্তু সেখানে শক্ত কাঠ লাগানো থাকে, (যা দিয়ে) তাদের নরম মাটি চষা যায়।”^২ শুধু উপকূল অঞ্চলের ক্ষেত্রেই এ কথা সত্য হতে পারে। দেশের ভিতরে শুকনো আর শক্ত মাটির জন্য লোহার দাঁতাল ফাল ছিল অপরিহার্য। প্রাচীন কাল থেকেই এর ব্যবহার চালু ছিল।^৩ এ কথা ঠিক যে আলোচ্য পর্বে লোহা ছিল “দুর্লভ”, কিন্তু ভারতে এর খনি ও উৎপাদন হতো ব্যাপকভাবে। আর গমের অক্ষে লোহার দর ১৯১৪-র দরের তিনগুণের বেশি ছিল না।^৪ ভারতীয় লাঙলের

১. টেরি, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ২৯৮। ‘অক্সফোর্ড ইংলিশ ডিকশনারী’ (৪র্থ খণ্ড : ‘এক’, পৃ. ৪০৩ গ, ৪০৪ খ)-র সংজ্ঞা অনুযায়ী এর কোন চাক্য ছিল না। মোরল্যাও (‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১৬০ টীকা) বলেছেন যে, মাটি সরানোর জন্য বাঁকা অংশটুকুও ছিল না। এ কথা মনে রাখতে হবে যে মাটি উচোচানোর বা গভীর করে খোঁড়ার লাঙল ভারতীয় জমিতে ঠিক খাপ খায় না (তুলনীয় : রয়্যাল কমিশন অন ইণ্ডিয়ান এগ্রিকালচার, ‘রিপোর্ট’, পৃ. ১১০-১১২)।
২. ফ্রান্সের, ২য় খণ্ড, ১০৮।
৩. তাই ‘মনুস্মৃতি’, ১০ : ৮৪-তে কৃষিকৃতির নিষিদ্ধ করা হয়েছে, কারণ “অমোঘ্য কাঠ” (লোহার ফালওয়ালা কাঠের বস্ত্র) ভূমি ও ভূমিশ্রদের (ভূমির প্রাণী) আহত করে (‘দি ইনস্টিটিউটস অফ মনু’, বৃহত্তর অনুদিত, পৃ. ৪২০-২১)।
৪. এই বক্তব্যের ভিত্তি মোরল্যাও, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, যেখানে তিনি শিল্পের অবস্থা (পৃ. ১৪৭-৯) ও লোহার দাম (পৃ. ১৫০-৫১) নিয়ে আলোচনা করেছেন। ‘আইন’-এ লোহার খুঁটির যে দাম দেওয়া আছে, তিনি তার উল্লেখ করেছেন : সেস প্রতি তিন ‘দাম’ (‘আইন’,

ফালে ব্যবহারের জন্য অতি সামান্যই লোহা লাগত। তার পক্ষে এই দাম এমন কিছু চড়া হতো না।*

তাছাড়া এও দেখানো হয়েছে যে, কোন কোন ক্ষেত্রে ভারতীয় কৃষি পদ্ধতি, সে সময়ের মাপকাঠিতে, আদৌ আদিম স্তরের ছিল না।* বীজ বুয়ে চাষ ও খুরপি-চাষ ভারতের পুরনো আর পরিচিত রীতি।^১ উর্বরতা বাড়ানোর জন্য সাধারণভাবে হাড় ব্যবহার করা হতো না। তবে সার হিসেবে মাছের বিশেষ উপযোগিতার কথা বোধহয় জানা ছিল। বলা হয়েছে, গুজরাটে আখের চাষ করতে সার হিসেবে মাছ ব্যবহার করা হতো।^২

ভারতীয় কৃষির যে অসাধারণ দিকটি সমসাময়িক পর্ববেক্ষকদের মনে ছাপ ফেলেছিল, তা হলো বছরে দুবার—এবং কোন কোন এলাকায় তিনবার—ফসল তোলা।^৩ সুতরাং পর্যায়ক্রমিক শস্য উৎপাদন কার্যত ছিল প্রকৃতিরই দান; আর কোন বিশেষ ধরনের মাটিতে কোন বিন্যাস সবচেয়ে উপযোগী হবে—সে তো অভিজ্ঞতার ব্যাপার।^৪ এই রীতি সম্বন্ধে সে আমল থেকে সুস্পষ্ট কোন কথা পাওয়া যায়নি, কারণ একে বোধহয় জীবনের অতি সহজ ও সাধারণ ব্যাপার বলেই মনে করা হতো,

১ম খণ্ড, ১৪৩)। ১৬১৩-র হুয়াটে বিলিতি লোহার দাম ছিল আরও কম, স্থানীয় মণপ্রতি ৩২ থেকে ৪ ‘মাহ্‌মুদী’ অথবা ‘সের-এ আকবরী’-প্রতি ২৬ বা ২৬ ‘নাম’ (‘লেটার্স রিসিভ্‌’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩৫, ২৩৮, ২৯২)।

৫. বিভিন্ন অঞ্চলের লাঙলে কত রকমের লোহার দাঁত-লাগানো ফাল ব্যবহার করা হয়, তার বর্ণনা পাওয়া যাবে এন. জি. মুখার্জী, ‘হাওবুক অফ ইণ্ডিয়ান এগ্রিকালচার’, কলকাতা, ১৯১৫, পৃ. ৯২-৩ এ।

৬. এলিয়ট, ‘মেমোরার্স’ ইত্যাদি, ২য় ভাগ, পৃ. ৩৪১-২।

৭. তুলনীয় : এলিয়ট, পূর্বাঙ্ক সূত্র। ভোয়েলকর, ‘রিপোর্ট’, ২২৩-এ লক্ষ্য করেছিলেন যে, বীজ পোতার দেশীয় উপকরণ “চমৎকার কাজ করে, এর কাছ থেকে আর বিশেষ কিছু চাওয়ার নেই।” ১৭ শতকের গোড়ার দিকে, সম্ভবত আমানুল্লাহ হুসৈনীর লেখা কৃষি-বিষয়ক একটি রচনায়, তুলো চাষের ক্ষেত্রে খুরপির ব্যবহার লক্ষ্য করা হয়েছে : “কোন কোন জায়গায় তারা মাটিতে ছুঁচলো খুঁটি (‘মেক’) পুঁতে দেয়, বীজ রাখে পর্তের মধ্যে, তারপর মাটি চাপা দিয়ে দেয়—এইভাবে ফলন আরও ভালো হয়” (I.O. 4702, পৃ. ৩০ খ)।

৮. ভেভেনো, ৩৬-৭।

৯. ‘আইন’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫ ও ৬ (হিন্দুস্তান প্রেস), ১ম খণ্ড, ৩৮৯ (বাংলা), ৫১৩ (দিল্লী প্রদেশ); জে. জেভিয়ার, ইন্সটন অফু. JASB, N. S., খণ্ড ২৩, ১২১ (আগ্রা অঞ্চল); পেলসার্ট, ৪৮ (আগ্রা অঞ্চল); বাউরি, ১২১ (ওড়িশা উপকূল); হুজাব রায়, ১১ (হিন্দুস্তান)।

১০. পর্যায়ক্রমিক শস্য উৎপাদন বিষয়ে ভারতীয় কৃষকের জ্ঞান সম্পর্কে প্রশংসা আছে ভোয়েলকর, ‘রিপোর্ট’, ১১, ২৩৩-৬, এলিয়ট, ‘মেমোরার্স’ ইত্যাদি, ২য় ভাগ, ৩৪২-এ।

যার কোন ব্যাখ্যানের দরকার পড়ে না। কোন কোন বিশেষ জাতের শস্য যে জমির উর্বরতা বা মান বাড়াতে সাহায্য করে তারও স্পষ্ট উল্লেখ আছে।^{১১}

ক্লেত সম্বন্ধে বলা যায় যে সাধারণভাবে সেগুলি দেখতে ছিল আজকের মতোই। জমিতে কোন বেড়া দেওয়া হতো না। কোন ইউরোপীয় পর্যটকের মনে পড়ত না তাঁর মহাদেশের ক্রমবর্ধমান “বেস্টন”-রীতির কথা।^{১২} শুধু গুজরাটে জমি বাঁচানোর জন্য সাধারণত কাঁটাকোপের বেড়া দেওয়া হতো। আমাদের তথ্যসূত্রগুলিতে একে স্থানীয় বিশেষত্ব হিসেবেই গণ্য করা হয়েছে।^{১৩}

ভারতীয় কৃষির একটি উল্লেখযোগ্য দিক হলো মৌসুমী বৃষ্টির শাভাবিক দানকে কৃত্রিম সেচব্যবস্থা দিয়ে পরিপূরণ করা। এই উদ্দেশ্যে প্রধান ব্যবস্থা নেওয়া হতো কুয়ো, পুকুর ও খাল কেটে।

উচ্চ-গাঙ্গেয় সমভূমি ও দখিনের কিছু কিছু অংশে নিশ্চয় কুয়োই ছিল সেচের প্রধান উৎস। কুয়ো থেকে জল তোলার যত রকমের পদ্ধতি এখন চালু আছে, তার প্রায় সবই—অবশ্যই নলকূপ বাদে—আমাদের তথ্যসূত্রগুলিতে বর্ণনা করা আছে। ঝিলমের পূর্বদিকে, লাহোর, দীপালপুর এবং সিরহিন্দ প্রদেশে ছিল একাধিক ‘অরহট’ বা ‘রহট’। ইংরেজরা একে বলত “পারসী চাকা”। বাবুরের কাছেও এটি অভিনব বলে মনে হয়েছিল।^{১৪} আগ্রার চারধারে এবং আরও পূর্বদিকে, জোতা বলদ দিয়ে ‘চরস’ বা চামড়ার থলি করে জল টেনে তোলার চল ছিল।^{১৫} ফারার-এর ভারত-বিবরণে ‘লিভার’-রীতিতে গড়া ‘ডেঙ্কলী’র বর্ণনা আছে। সাধারণত জলের তল পাড়ের কাছাকাছি থাকলে এটি ব্যবহার করা হয়।^{১৬} অন্তত কোথাও কোথাও কিছু

১১. আমাঙ্গলাহু হুসৈনী তাই মনে করতেন, ‘বাকিলা’ বিন (‘কাবা সাতিতা’) ও মিশরীয় বিন (‘বাকিলা-এ মিশরী’ বা ‘তারমাস’)-এর উর্বরতারুদ্ধির ক্ষমতা আছে (I. O. 4702, পৃ. ২ ক-খ, ৩০ ক), আর মঞ্জিষ্ঠা (‘রানাস’) দ্বার মাটির মান বাড়ায় (পৃ. ৩১ ক)।
১২. “তাদের জমিতে বেড়া দেওয়া হয় না, যদি-না তা শহর ও এমের কাছাকাছি হয়” (টেরি, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, পৃ. ২৯৮)।
১৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৮৫; ‘ভুলুক-এ জাহাজীরী’, পৃ. ২০৫; ফারার, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৫৮; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪।
১৪. ‘বাবুর-নামা’, এস. এ. বেতারিজ, অনু. ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৮; ২য় খণ্ড, ৪৮৬। পরবর্তী অংশে তিনি “এবং সিরহিন্দ” শব্দটি তাঁর অনুবাদ থেকে বাদ দিয়েছেন, যদিও তাঁরই সম্পাদিত ভুক্তি ‘হায়দরাবাদ পাণ্ডুলিপি’, পৃ. ২৭৩ খ ও আক্কুর রহিম খান খানান-এর কার্সী অনুবাদ, Or. 3714, পৃ. ৩৭৬ খ-র শব্দটি আছে। ‘রহট’-এর বিষয়ে বাবুর যে ভৌগোলিক সীমার কথা বলেছিলেন তা এখনকার সীমানার খুব কাছাকাছি (ভুলনীর এলিয়ট, ‘মেমোয়ার্স...’, ২য় ভাগ, পৃ. ২২০)। হুজান রায়, ৭৯-তে পাঞ্জাবের নিজস্ব বৈশিষ্ট্য হিসাবে ‘রহট’-এর বর্ণনা পাওয়া যায়।
১৫. ‘বাবুর-নামা’, বেতারিজ, অনু. ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৮৭; “শ্রমসাধ্য ও কদর্ঘ উপায়”, বলেছেন রোজনামচাকার বাদশাহ্।
১৬. ফারার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৯৪।

পেশাদার যাষাবর কুরো-খুঁড়িয়ার উল্লেখ পাওয়া যায়।^{১৭} বিশেষত খর মনুভূমির মতো জায়গায় বেলেমাটি গভীর করে খোঁড়া খুবই খাটুনির কাজ ছিল বলা হয়েছে।^{১৮}

‘আইন’-এ আবুল ফজল বিভিন্ন প্রদেশের যে বিবরণ দিয়েছেন সেটি পড়ে পরিষ্কার বোঝা যায়, ফসল প্রধানত বৃষ্টি আর অংশতমাত্র কুরোর জলের উপর নির্ভর করত।^{১৯} তাই এখানে সেচের ভূমিকা সম্বন্ধে কিছু বলা তাঁর বিবেচনায় আবাস্তর মনে হয়েছিল। অঞ্চলবিশেষে এই ধরনের সেচ ব্যবস্থা সম্পর্কে তাঁর নীরবতায় তাই আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই।^{২০} বরঞ্চ তাঁর এই কথাই কৌতূহলজনক যে লাহোর প্রদেশের “বেশির ভাগ” অঞ্চলে “চাষাবাস হতো কুরো-সেচের সাহায্যে”।^{২১} পরবর্তীকালে একজন ঐতিহাসিক (তিনি ছিলেন এই প্রদেশেরই লোক) একই কথার পুনরুল্লেখ করেছেন।^{২২} তাহলে বুঝতে হবে, উরু পাজাবের উত্তরাংশে কুরো ছিল এখনকার চেয়ে অনেক বেশি জন্মুরি। সুতরাং, এও সম্ভব যে বহু ভূখণ্ডে, বিশেষত মধ্য গঙ্গা-যমুনা দোআবে প্রাকৃতিক নিকাশী ব্যবস্থার মধ্যে খালের অনুপ্রবেশ ঘটায় কুরোর সংখ্যা খুব কমে গেছে।^{২৩}

১৭. আখা ‘সরকার’-এর অন্তর্ভুক্ত বসণ্ডয়ার-এর কাছে একটি ঘটনার বিবরণ প্রসঙ্গে বদাউনী যা লিখেছেন (২য় খণ্ড, পৃ. ২৪৩) তাঁর থেকে এ-ই মনে হয়।

১৮. তুলনীয় ফৈজী সিরহিন্দী, পৃ. ৫৮ খ-৫৯ খ।

১৯. হুজান রায়, পৃ. ১১, ‘হিন্দুস্তান’ সম্পর্কে যেমন বলেছেন, “যদিও এর কোন কোন অংশে চাষাবাস নির্ভর করে কুরোর জলের ওপর, আর কতক জায়গায় জমি সেচ হয় বস্তার জলে, তবুও অধিকাংশ জমিই ‘ললমী’, যা ‘বারানী’রই (অর্থাৎ বৃষ্টির জলের ওপর নির্ভরশীল) সমার্থক।” (সম্পাদক ‘ললমী’র জায়গায় ভুল করে ‘ইলাহী’ পড়েছেন, কিন্তু পুঁথি ক : ১১ খ-১২ ক এবং খ : ১১ ক-খ দ্রষ্টব্য)। তুলনীয় ‘বাবুরনামা’, বেতারিজ, অমু. ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৮৮। কুরো-সেচ বাপারটিকে আবুল ফজল কতটা অগ্রাহ করেছেন তাঁর উদাহরণ হলো দিল্লী প্রদেশ সম্বন্ধে তাঁর মন্তব্য। তিনি শুধু বলেছেন, “অনেকটা জমিই সেচ হয় বস্তার জলে (‘সেলাবী’)” (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫১০)। অতীতকৈ, একই প্রদেশ সম্বন্ধে হুজান রায়, ৩৯, বলেছেন, সেখানে চাষ “নির্ভর করে বৃষ্টি ও বস্তার ওপর এবং কোন কোন জায়গায় কুরোর ওপর।”

২০. অবাধার (‘উব’) বিষয়ে মন্তব্যের ক্ষণ তুলনীয় মোরল্যাণ্ড, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১২১।

২১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৩৮।

২২. হুজান রায়, ৭৯ (আরও দ্রষ্টব্য : পাণ্ডুলিপি. খ : পৃ. ৭২ ক, গ : ৪৪ ক)। তিনি আরও বলেছেন যে, খারিক শব্দ (লিথোগ্রাফ সংস্করণে আছে “খারিক এবং রবি”, কিন্তু কোন পাণ্ডুলিপির পাঠে এর সমর্থন নেই) নির্ভর করে হুলত বৃষ্টির ওপর। আরও তুলনীয় : মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৬। তিনি লাহোরের চারদিকে “কুরোর ছড়াছড়ি” লক্ষ্য করেছিলেন।

২৩. কুরোর ওপর খালের প্রভাব পড়েছিল দুভাবে। প্রথমত, বহু ভূখণ্ডে অন্তর্ভূমির জল খালের দখলেই চলে যেত বা জল সরবরাহে ছেদ পড়ত। কলে ভূগর্ভস্থ জল-তল যেত নেনে। এই জাতীয় বেশ কয়েকটি ঘটনার কথা মোরল্যাণ্ড লক্ষ্য করেছেন (‘এগ্রিকালচারাল কন্ডিশনস্

মধ্যভারত ও দখিনের পুরাতাত্ত্বিক অবশেষগুলি প্রমাণ করে সেচের পুকুরগুলি ছিল খুবই প্রাচীন।^{১৪} তাত্ত্বিকগণ গোলকুণ্ডাকে পুকুরে ‘ভার্ভি’ বলে বর্ণনা করেছেন। তিনি আরও বলেছেন, সেগুলি তৈরি হতো “কখনও কখনও আধ ‘লীগ’ অবধি লম্বা” বাঁধ দিয়ে। আর এইভাবে প্রাকৃতিক নিম্নভূমিতে জল ধরে রেখে বর্ষার পরে ক্ষেতের কাজে লাগানো যেত।^{১৫} বিদর প্রদেশে ছিল কামথানা নামে এক বিরাট পুকুর। উত্তরদিকে বাঁধ দিয়ে তৈরি এই পুকুরটি ছিল “যথার্থই” এক “টাইগ্রিস”। চারপাশের এলাকার চাষীরা এর ফলে বৃষ্টির ওপর সবরকমের নির্ভরতা থেকে মুক্তি পেয়েছিল।^{১৬} শাহজাহানের রাজত্বের শেষদিকে দেখা যায়, মুঘল প্রশাসন, বাঁধ তৈরির জন্য, বেরারের খান্দেশ ও পাইনঘাট এলাকার চাষীদের ৪০ থেকে ৫০,০০০ টাকা আগাম দেওয়ার প্রস্তাব দিচ্ছে।^{১৭} উত্তর ভারতে মেবারে উদয়সাগরের ১৬ ‘কুরোহ্’ পরিধির বিখ্যাত জলাধারটি আমাদের আলোচ্য পর্বেই হয়েছিল। এটি আশেপাশের এলাকায় গম চাষে সাহায্য করত বলা হয়েছে।^{১৮}

যেসব জায়গায় নদী বেড়ে উঠে প্রতি বছর মরসুমের সময় জমি ভাসিয়ে দেয়, সেখানে সেচ আর সার (যদি এক পরত অন্তর্ভুক্তি পড়ে থাকে) দুই-ই হয় পুরোপুরি

অফ দি ইউনাইটেড প্রভিন্সেস অ্যান্ড ডিসট্রিক্টস: আলীগড়ের বিষয়ে টাকা (পৃ. ২), মথুরা (পৃ. ২), আগ্রা (পৃ. ১) এবং মৈনপুরী (পৃ. ২)। বিতীয়াত, বহু ক্ষেত্রে, বিশেষ করে বেলে জমিতে, খালের দরুন অন্তর্ভুক্তি সিক্ত থাকায় “কুরোহ পাড় ধসে যেত, ঠেকা না দিয়ে কোন জায়গা গভীরভাবে খোঁড়া সম্ভব হতো না” (‘মৈনপুরী ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’, এলাহাবাদ, ১৯১০, পৃ. ৫৩। তুলনীয় ভোয়েলকর, ‘রিপোর্ট’, ৬৯)।

ধরে নেওয়া যায় যে, আজকের মতো, মুঘল আমলেও এই অঞ্চলে বর্ষার ভাগ কৃষকের সাথ্যে শুধু ‘কাঁচা’ (অর্থাৎ ইঁটের ব্যবহার ছাড়া) কুরোহই কলোত। তাই পেলসার্ট, ৪৮, আগ্রার চারপাশে ফি-বছর রবি-মরসুমে কুরোহ খোঁড়ার কথা বলেছেন, কেননা কাঁচা কুরোহ বর্ষা পেয়েই বড় একটা টিকত না।

২৪. ইতিহাসের দিক থেকে সবচেয়ে আকর্ষণীয় দুটি দৃষ্টান্ত হলো হৃদর্শন ব্রদ (গির্নার, কাথিয়াবাড়) আর ১১ শতকে ভোজপুরে (মালব) রাডা ভোজের তৈরি বিরাট জলাধার। প্রথমটি কাটিয়েছিলেন চন্দ্রগুপ্ত মৌর্য; অশোকের আমলে ‘সেচের আরও ব্যবহার জন্ম’ এর সঙ্গে জল-নিকাশী নানা যোগ করা হয় (এন. শাস্ত্রী, সম্পা. ‘কপ্তিহেনসিড হিষ্ট্রি অফ ইণ্ডিয়া’, ২য় খণ্ড, ২৮১-২ এবং কোসম্বী, ‘ইন্ট্রোডাকশন টু দ্য ষ্টাডি অফ ইণ্ডিয়ান হিষ্ট্রি’, ২৮০-২৮১)।

২৫. তাত্ত্বিকগণ, ১ম খণ্ড, পৃ. ১২১-২।

২৬. ‘মআসির-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩০৮-৯।

২৭. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৫৩ ক; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ১৫৪।

২৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫০৯। ১৬ ‘কুরোহ্’ প্রায় ৪০ মাইল হবে। তুলনীয় টড, ‘আনালস্ অ্যান্ড অ্যাট্রিকুইটিস অফ রাজস্থান’, লণ্ডন, ১৯১৪, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬১৯। তিনি বলেছেন বাঁধটির “আয়তন ও ক্ষমতা” ছিল “বিশাল”, “যারো মাইল পরিধি-প্রমাণ জল আটকে রাখার পক্ষে যেমন হওয়া প্রয়োজন।”

প্রাকৃতিক। কিন্তু এও হতে পারে যে খাল বা রেলপথের প্রয়োজনে, অথবা বন্যা আটকানোর জন্য নদীদের 'বশে' আনতে বাঁধ দেওয়া হয়েছে। এইভাবে উর্ধ্ব-হওয়া জমির পরিমাণ তাই আগের চেয়ে অনেক কমে গেছে। অযোধ্যার সরু (সরযু) এবং ঘাগরা নদীর জলে এই উপায়ে সেচ-হওয়া জমি^{২৯} এবং সম্ভল 'সরকার'-এর (উচ্চ রোহিলখণ্ড) বন্যাখীন জমির^{৩০} কথাও আবুল ফজল বিশেষ করে লক্ষ্য করেছিলেন। কিন্তু এখনকার চেয়ে একেবারে বিপরীত অবস্থা দেখা যায় সিন্ধু ও তার শাখানদীদের প্রাবিত এলাকায়। শূকনো, তুফার্ত সমভূমি দিয়ে বয়ে যাওয়া এই নদীগুলির মরসুমী প্রাবন নিয়ন্ত্রণ করার কোন ব্যবস্থা ছিল না বললেই হয়। আলোচ্য পর্ব জুড়ে নদীগুলির গতিপথ বারেবারেই দর্শনীয়ভাবে পাটেছিল। এর থেকে তাদের পরিসর যতটা স্পষ্ট করে বোঝা যায়, আর কোনভাবে ততটা বোঝা যায় না। উদাহরণ হিসেবে বলা যায়, 'আইন'-এর সময় বিপাশা ও শতদু নদী তাদের বর্তমান সঙ্গমে, বা তারই কাছে, মিলিত হয়ে ফিরোজপুরের নীচে দুভাগে ভাগ হয়ে গিয়েছিল। উপরের খাতটিকে 'বিপাশা'ই বলা হতো; আর 'শতদু' বলে তলার খাতটি ছিল কার্ঘত এখনকার শতদু নদীরই খাত। নিজেদের মধ্যে তিরিশ মাইলের মতো দূরত্ব রেখে প্রায় দুশ মাইল বয়ে যাওয়ার পর, এই দুটি ধারা সম্ভবত মিলিত হয়েছিল চন্দ্রভাগা ও শতদুর বর্তমান সঙ্গমে।^{৩১} আওরঙ্গজেবের আমলে

২৯. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৩৩; আরও উল্লেখ পৃ. ৩০৩। এও উল্লেখ করা যায় যে, 'আইন'-এর সময়ে সরযু নদী বাহরাইচ পার হয়ে অযোধ্যা শহর থেকে মাত্র এক 'কুর্সাহ' ওপরে বাগরার সঙ্গে গিয়ে মিশত (পূর্বোক্ত সূত্র, ৪৩৩, ৪৩৫)। এখন খেন্সি জেলার দক্ষিণপূর্ব কোণে দুটি নদীর মিলন হয়। 'এখনকার তুলনার সমভূমিতে সরযু নদীর গতিপথ ছিল আরও অনেকটা দূর অবধি। পুরনো নদীপথটি এখনও মানচিত্রে দেখানো থাকে। জ্যারেট-এর অনুবাদ (২য় খণ্ড, সম্পা. যদুনাথ সরকার, পৃ. ১৮২) খুবই বিশেষে নিয়ে যায়, কারণ সাই-কে তিনি সর বা সরযু সঙ্গে গুলিয়ে ফেলেছেন।

৩০. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৩। সাধারণভাবে দিল্লীপ্রদেশের জন্ত উল্লেখ, ঐ, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫১৩।

৩১. 'আইন', ১ম খণ্ড, ৫৪২। এই নদীবিভাগ ও দুটি শাখার গতিপথ প্রমাণিত হয় 'আইন' থেকে। সেখানে দীপালপুর, পকপত্তন, কহরোর, ছনিয়াপুর এইসব শহরকে দেখানো হয়েছে বেথ-জলদার গোঁরাবে (মুলতান প্রদেশ)। (তুলনীয় আই. আর. খান, 'মুস্লিম ইন্ডিয়াসিটি জানাল', ২য় খণ্ড, ১ম সংখ্যা, পৃ. ৩৪-৩৬)। জরিপের মানচিত্রে দেখা যায় বিপাশার দুটি পুরনো খাত (মানচিত্রেও তাই বলা হয়েছে) পরস্পরের খুব কাছাকাছি। মুনস রাজার সঙ্গে একযোগে আমি মুলতান প্রদেশের বেথ-জলদার গোঁরাবের অধীনে তালিকাভুক্ত পরগনাগুলি খুঁটিয়ে পরীক্ষা করেছিলাম। তাতে দেখা গেল, 'আইন'-এর সময়ে বোধ হয় বিপাশা বইত উক্তরের গতিধারায়। আবুল ফজল দুটি ধারার মধ্যবর্তী এলাকার জন্ত 'বেথ' শব্দটি ব্যবহার করেছেন। ধারাদুটি যে বিপাশা ও শতদু নামে পরিচিত ছিল তা এর থেকেই আশ্চর্য করা যায়। শুধু তাই নয়, বাণ্যারটি প্রতিষ্ঠিত হয় সক্ষিকন থানের বর্ণনা থেকে। মুলতানের কাছে দারা শুকো-কে তাড়া করার সময় কুচকাওয়াজ করে তিনি প্রথমে পেরোলেন 'বিপাশা', তারপর ছ-দকা খেমে শতদু ('আলমগীরনামা', ২১১-২)।

কোন এক সময় বিপাশা তার পুরনো খাত ছেড়ে যায়। দুভাগে ভাগ হয়ে এরা আজও বয়ে চলেছে। কিন্তু এই ভাগ হয়েছে আগের জায়গার অনেক নীচে। আর শাখাটুকি খুব অল্প পথই ভিন্ন ধারায় বইত।^{১০২} এই খাত বদলের ফলে বিপাশার জলে সেচ-হওয়া আগের বিরাট এলাকাটি নিশ্চয়ই বিপর্যস্ত হয়ে গিয়েছিল। একইভাবে চেনাব এবং কিলমের সঙ্গমস্থল ১৭ শতকের মধ্যেই ২৫ মাইলের বেশি ওপরে উঠে গেছে।^{১০৩} পশ্চিমদ ছিলই না, আর চন্দ্রভাগা ও বিপাশা-শতদু পৃথকভাবে উছ-এর কাছে এসে আলাদা আলাদাভাবে সিন্ধুনদের সঙ্গে মিশেছিল।^{১০৪} সিন্ধুর গতিপথ ক্রমাগতই পান্টাত। তাই এর তীরবর্তী গ্রামের কুঁড়েঘর তৈরি হতো কাঠ আর খড় দিয়ে।^{১০৫}

১০২. আগের টিকায় ‘আলমগীরনামা’র উল্লিখিত অংশ থেকে যেমন দেখা যায়, ১৬৫২-এও বিপাশার পুরনো খাত পরিত্যক্ত হয়নি। কিন্তু ১৬৯৫-এ লিখতে বসে হুজান রায় নদীবিভাগের স্থান-নির্দেশ করেছেন দীপালপুরের অনেক নীচে। তিনি বলেছেন, বিপাশা নামে পরিচিত উত্তরের ধারাটি শতদ্রের সঙ্গে মিলেছে “মাত্র কয়েক ‘করসখ’ (কুরোহ্) বয়ে যাওয়ার পর”। (হুজান রায়, ৭৬; ‘মুসলিম ইন্ডিয়া’র টিকিট আর্নাল’, ২য় খণ্ড, ১ম সংখ্যা, পৃ. ৩৮, ৪০)।

‘চাহার গুলশন’-এ (Bodl. পৃ. ১০৮ ক) মুলতান-ভাক্কর ভ্রমণপথের বর্ণনায় দেখা যায়, পথটি গিয়েছিল বিপাশা ও তারই একটি শাখানদী পেরিয়ে। এই শাখাটি উত্তর তীরে শুজাতপুর থেকে শতদ্রের বর্তমান খাতে বইত বলে মনে হয়। অবশ্য এর থেকে এমন বোঝায় না যে, ১৮ শতকের মাঝামাঝি আবার ‘আইন’-এর সময়কার অবস্থাই ফিরে এসেছিল। বরং এমন হতে পারে : ‘চাহার গুলশন’-এ ১৭ শতকে তৈরি কোন ভ্রমণপথ নকল করা হয়েছে।

সম্ভবত, বস্তার মরহুমে বিপাশার পরিত্যক্ত খাতগুলি সক্রিয় হয়ে উঠত। এর থেকে মনে হয়, হুজান রায় (পৃ. ৬৩) ঠিকই বলেছিলেন যে, বর্ধার নদীটি কয়েক ‘করসখ’ চওড়া হয়ে যেত এবং দীপালপুর ‘সরকার’-এ বিরাট লম্বা জঙ্গল এর থেকেই তৈরি হয়েছিল। বিপাশা-শতদ্র নদী থেকে বেরোনো অসংখ্য নালার জন্তু ভ্রষ্টব্য ফ্র্যাঙ্কলিন-এর ‘হিস্ট্রি অফ দ্য য়োন অফ শাহ-আলম’, লণ্ডন, ১৭২৮-এর নামপত্র-সংলগ্ন পৃষ্ঠায় মুদ্রিত রেনেল-এর মানচিত্র।

১০৩. ‘আইন’-এর সময়ে সঙ্গমস্থল ছিল শোরকোটের নীচে। শোরকোট তখন ছিল চনহট দোআবে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৪৭, ৫৪৯)। হুজান রায়, ৭৮, অবশ্য এটিকে বসিয়েছেন বজ্র-এ সিয়ালনে, অর্থাৎ এর বর্তমান অবস্থানে বা তারই কাছাকাছি।

১০৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৫৪৯ থেকে তা-ই মনে হয়। হুজান রায়, ৭৬, এবং রেনেলের মানচিত্র, পূর্বোক্ত হুজ। পঞ্চদশ এখন সিন্ধুতে মেশে মিঠানকোটের কাছে।

১০৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৫৫৮। ল্যামট্রিক, “আর্লি ক্যানাল অ্যাডমিনিস্ট্রেশন ইন সিন্ধ”, ‘জার্নাল অফ সিন্ধু হিস্ট্রিক্যাল সোসাইটি’, ৩য় খণ্ড (১৯৩৭), ১ম ভাগ, পৃ. ১৫ ও ১৬, প্রবন্ধে জোর দিয়ে বলেছেন যে “নদী বাঁচানোর জন্তু প্রায় চান্না একসারি বাঁধ দেওয়ার পর থেকে প্রতি বছর বস্তার ভেসে যাওয়া জমির এলাকা অনেকখানি কমে গেছে।” তাঁর মতে, “প্রাগৈতিহাসিক যুগ থেকে ১৮ শতক অবধি সিন্ধুপ্রদেশে চাব-আবাদের বেশির ভাগটাই ছিল ‘বোলি’, অর্থাৎ সিন্ধুর মরহুমী বুদ্ধির ফলে স্বাভাবিকভাবে ভেসে যাওয়া জমির জল নেমে গেলে যে রমিণ্ড হতো।”

নরম পলি-পড়া মাটিতে নদীর গতিপথের এই অস্থিরতার ফলে গোটা সমভূমি জুড়ে ছাড়িয়ে ছিল অসংখ্য পরিত্যক্ত খাত। বন্যার সময়ে উৎস-নদী থেকে জল এসে ঢুকলে এদের অনেকগুলিই সক্রিয় হয়ে ওঠে। আধুনিক বাঁধ এসে অনেক পুরনো খাতের মুখ বন্ধ করে দিয়েছে। কিন্তু এখনও যেসব খাতের দাগ রয়েছে, তার থেকে এই ধারণাই প্রমাণ হয় যে মুঘল যুগে এই ধরনের প্রাকৃতিক খালের সংখ্যা ছিল প্রচুর।^{৩৬} সাধারণত একেবারেই কৃত্রিম খাল থেকে এগুলির তফাৎ করা যায় এদের আকারাকা খাত দিয়ে। কিন্তু লোকে এতবার এসব খাত আরও গভীর করে কাটার বা জমে-যাওয়া পলি পরিষ্কার করার চেষ্টা করেছে যে অন্তত কোন কোন ক্ষেত্রে এদের আলাদা করা শক্ত হবে।^{৩৭} এরপর, আমাদের আলোচ্য পর্বে যেসব খাল সক্রিয় ছিল বা নতুন করে কাটা হয়েছিল—এই দু ধরনের সম্পর্কেই তথ্য পেশ করার চেষ্টা করা হয়েছে।

জল ধরে রাখার মতো, নদী ও জলস্রোত থেকে খাল কাটার রীতিও দখিনে অনেকদিন ধরেই চালু ছিল। যেমন, বলা হয়েছে যে, বগলানার “চাষের সুবিধার জন্য প্রতিটি শহর ও গ্রামে নদী থেকে হাজার হাজার খাল কাটা হয়েছিল।”^{৩৮} সম্ভবত, এগুলির দেখাশুনা করা হতো ‘ফদ’ নামে সমবায় পদ্ধতিতে। ঐ এলাকায় এখনও এটি চালু আছে।^{৩৯}

যথার্থই বড় খাল কাটা হয়েছিল উত্তর ভারতে। কিংবদন্তী অনুযায়ী পূর্ব যমুনা খালের পুরনো খাতটি শাহজাহানের আমলে কাটা হয়েছিল। কিন্তু আসলে এটি ১৮ শতকের গোড়ার দিকের বলেই মনে হয়।^{৪০} যমুনার অন্য পারে ছিল ফিরুজ শাহের বিখ্যাত খাল।^{৪১} আকবরের আমলে এটির সংস্কার করা হয়েছিল।

৩৬. তুলনীয় ল্যামব্রিক, পূর্বোক্ত সূত্র, পৃ. ১৬।

৩৭. পশ্চিম যমুনা খালকে হাঁসি ও হিসার অবধি টেনে নিয়ে বাওয়ার জন্ত ফিরুজ শাহ পুরনো নদীখাতগুলিই ব্যবহার করেছিলেন—এই ঘটনাই তার একটি দৃষ্টান্ত। (নীচে দ্রষ্টব্য)

৩৮. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৬০ খ-৬১ ক; Or. 1671, পৃ. ৩৪ ক।

৩৯. রয়্যাল কমিশন অন ইণ্ডিয়ান এগ্রিকালচার, ‘রিপোর্ট’, পৃ. ৩২৫।

৪০. তুলনীয় ‘সাহারানপুর ডিস্ট্রিক্ট গেজেটয়ার’, ১৯০৯, পৃ. ৫৮-৬০। এর লেখক মনে করেন যে, খাল-কাটার কাজ সম্ভবত মুহম্মদ শাহের আমলেই হয়ে গিয়েছিল। নির্বিধায় বলা যায় শাহজাহানের আমলের কোন ইতিহাসে এর কোন উল্লেখ নেই। এমনও কিংবদন্তী আছে যে আলী মর্দান খান নাকি এই খাল কাটিয়েছিলেন। ঐ অভিজাত ব্যক্তিটাই ‘নহর-এ বিহিশ্ব’ কাটিয়েছিলেন, এমন ধারণার মতো এটিও ভিত্তিহীন।

৪১. মনে হয় ফিরুজ শাহের খাল যমুনা থেকে বেরিয়েছিল আখালা জেলার তাজেওয়ালার কাছে, আর ইন্ডিয়া অবধি বয়ে গিয়েছিল যমুনার এক পুরনো বাঁহর খাত ধরে (‘কর্নাল ডিস্ট্রিক্ট গেজেটয়ার’, ১৯১৮, ‘এ’ খণ্ড, পৃ. ৩ ও ৪)। সফেদন ছাড়িয়ে একটু এগিয়ে এটি ধরেছিল চুতাং নদীর একটি পুরনো নালা, যেটি একে বয়ে নিয়ে যেত হাঁসি হিসার ছাড়িয়ে আরও দূরে (JASB, ১৮২২, পৃ. ৪২০ দ্রষ্টব্য; ‘ইম্পিরিয়াল গেজেটয়ার’, ১৯০৮, ১০ম খণ্ড, ১৮৬)। নালাটি ফিরুজ শাহ-ই প্রথম কাটাননি, যদিও কখনও কখনও এমন মনে করা হয়। এর মধ্য দিয়েই চুতাং নদী হাঁসি ছাড়িয়ে বয়ে চলেছিল কয়েক শতক আগে থেকে। ১৩ শতকে ‘চাচনামা’র একটি কাসী বয়ানে (বইটি আদতে ৮ম শতকে লেখা) “হাসি (হাঁসি) নদী”র স্থানিষ্ঠ উল্লেখ আছে (‘চাচনামা’, অধ্যাপক দাউদপোতা সম্পাদিত, পৃ. ৫১)।

প্রথমে করেছিলেন শিহাবউদ্দীন খান, পরে নূরুদ্দীন মুহম্মদ তরখান।^{৪২} মনে হয়, 'আইন'-এর সময়ে এই খালের জল হাঁস পেরিয়ে শেষ হতো একেবারে ভদ্রায়।^{৪৩} এটি আবার বুজে গেলে শাহজাহান সিদ্ধান্ত নেন যে এর উৎসমুখ খিজুরাবাদ (পাহাড়ের প্রায় গায়ে) থেকে সফেদনের ঢাল পর্যন্ত আবার নতুন করে খোলা হবে; আর দিল্লীর নতুন শহর শাহজাহানাবাদের প্রয়োজন মেটাতে এর থেকে প্রায় তিরিশ 'কুরোহ' (অর্থাৎ ৭৮ মাইলের কাছাকাছি) লম্বা একটি নতুন নালা কাটা হবে।^{৪৪} এই ছিল সেই বিখ্যাত 'নহর-এ বিহিস্ত' বা 'নহর-এ ফৈজ'।^{৪৫} একে ঐ সময়ের বড় কৃতিত্ব বলে মানতেই হয়। এর আধুনিক উত্তরাধিকারী, পশ্চিম যমুনা খালের সঙ্গে যদিও কোন তুলনাই চলে না, তবু অনেকখানি এলাকাই নিশ্চয় এর জলে সেচ হতো।^{৪৬}

৪২. ওয়ারিস, ক : পৃ. ৪০১ ক ; খ : পৃ. ১৬ খ (সালিহ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২২) বলেছেন যে, আকবরের আমল নাগাদ খালটি পলি পড়ে বৃজে গিয়েছিল; শিহাবউদ্দীন খান যখন দিল্লীর শাসনকর্তা (অর্থাৎ আকবরের আমলের প্রথম দিকে) তখন তাঁর জাগীরে "চাব বাড়ানোর জন্ত" তিনি খালটির সংস্কার করিয়েছিলেন এবং নতুন নাম দিয়েছিলেন 'শিহাব নহর'। সম্ভবত নূরুদ্দীন মুহম্মদ তরখান এই খালটির শুধু সংস্কারই করিয়েছিলেন বা আবার নতুন করে খাত কাটিয়েছিলেন। তার কারণ, বদাউনী-র মতে (৩য় খণ্ড, পৃ. ১২৮), শাহজাহান সেলিমের নামাশ্রিত খালটি কাটা হয়েছিল যমুনা থেকে কর্নালের দিকে এবং তা পেরিয়ে (সম্ভবত, তিনি নিজেই যেখানকার জাগীরের অধিকারী ছিলেন সেই সফেদন-ও ছাড়িয়ে) ৫০ 'কুরোহ' অবধি। খাল কাটার যে কালনির্দেশ করা আছে, মনে হয় সেটি ভুল—কেননা তার থেকে ২৭৬ সংখ্যাটি পাওয়া যায়, অথচ সেলিমের জয় ২৭৭ হিজরীতে (১৫৬৯ খৃস্টাব্দে)।

৪৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫১৪-১৫।

৪৪. ওয়ারিস, ক : পৃ. ৪০১ ক-৪০২ ক, ৪১১ ক ; খ : পৃ. ১৬ খ-১৮ ক, ৩০ খ ; সালিহ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২২ ; হুজান রায় ২২-৩০, ৩৬-৩৭। খালের কাজ শুরু হয়েছিল শাহজাহানের রাজত্বের ১২তম বছরে, শেষ হয়েছিল ২১তম বছরে। খালটির দৈর্ঘ্য যে 'কুরোহ' এককে দেওয়া আছে তাকে বলা হয়েছে 'কুরোহ-এ শাহী'। এর জন্ত পরিশিষ্ট 'ক' ত্রুটি। এই খালটির সঙ্গে আলী মর্দান খানের কোন সম্পর্ক নেই। তাঁর নাম এর সঙ্গে হুক্ত হয়েছে পরবর্তী কিংবদন্তীতে, যথা 'চাহার গুলশন', সরকার অমু. পৃ. ১২৪ এবং ক্র্যাঙ্কলিন, 'দা হিষ্ট্রি অফ দা রোন অফ শাহ-জাহান', পৃ. ২০৮ ; আরও ত্রুটি মোরল্যাণ্ডের 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১২৬।

৪৫. শুধু 'শাহ-নহর' বা 'শাহী খালও বলা হতো।

৪৬. অবশ্য হুজান রায়, ৩৬-৩৭, জানিয়েছেন যে, খালটি যমুনার অর্ধেকই বয়ে নিয়ে যেত বলা যায় ; "বহু পরগনার এটি চাবাসে সাহায্য করেছিল আর জল দিয়েছিল রাজধানীর কাছাকাছি বাগানগুলিতে।" ১৭৩৬-৪-এ লেখা দিল্লীর এক বর্ণনার ক্র্যাঙ্কলিন, (পূর্বোক্ত গ্রন্থ) এর সম্বন্ধে বলেছেন, "খালটি এর গতিপথে নব্বই মাইলেরও বেশি লম্বা ভূখণ্ড উর্বর করে।"

যমুনা ও শতদ্রু মध्ये বিস্তৃত হরিয়ানা ভূখণ্ডের বিশাল এলাকায় কোন চিরতোয়া নদী ছিল না। যেসব মরসুমী জলধারা শিবালিক পর্বত বা তার একটু নীচ থেকে ওঠে, সেগুলি হয় সমভূমিতে নেমে হারিয়ে যায়, নয়তো মরুভূমির শুষ্ক নদী ঘগগর বা হকরা ব দিকে বয়ে-বাওয়া কোন নালায় সঙ্গে গিয়ে মেশে। এই অঞ্চলের চলাতি রীতিই ছিল এইসব জলধারার গতিপথে বাঁধ দিয়ে কৃত্রিম প্রাবন সৃষ্টি করা, বা অন্তত কিছুটা জলের জোগাড় করা।^{৪৭} এসব নদীর তলার বাঁকের অবস্থা স্বভাবতই সঙ্কটজনক হয়ে উঠেছিল। চুতাং বা চিতরং নদীর বিষয়ে বিশদ বিবরণ পাওয়া যায় এক আধা-সরকারী দলিলে। তার থেকেও এই ধারণার সমর্থন মেলে। শাহ-জাহানের আমলের এই দীর্ঘ স্মারকলিপিতে চুতাং নদীর খাত সংস্কার ও গভীর করার প্রস্তাব রাখা হয়েছে। তার ফলে হিসার পর্যন্ত জল পৌঁছবে। অনেকদিন ধরে জল যাচ্ছিল না বলে হিসার ও তার আশেপাশের এলাকায় খুব দুরবস্থা চলছিল।^{৪৮} অবশ্য এই প্রস্তাবের ভিত্তিতে কোন ব্যবস্থা নেওয়া হয়েছিল কিনা তার কোন প্রমাণ নেই।^{৪৯} পরের কোন বিবরণেও ঐ ধরনের কাজের কোন ইঙ্গিত পাওয়া যায় না।

তিনি আরও বলেছেন যে, “প্রায় তিন মাইল লম্বা খালটি যখন মুঘল পারা-র শংরতলীগুলির ভেতর দিয়ে যায় তখন এটি ২৫ ফুট গভীর, প্রায় ততটাই চওড়া [৩] নিরেট পাথর কুঁড়ে তৈরি...।”

৪৭. যথা: ‘কর্নাল কোরা’র আসালত খানের তৈরি ‘বন্দ’, শাহজাহান তাঁর রাজত্বের ১১তম বছরে যেটি দেখতে গিয়েছিলেন (লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১২)। সিরহিন্দ-এর চারদিকের সমভূমিতে যেসব বাগান ও কুঞ্জ ছিল, মনসেরাং (পৃ. ১০২) তার প্রশংসা করেছেন। এগুলি জল পেত “একটি গভীর, কৃত্রিম হ্রদ” থেকে। হ্রদটি ভরা হতো “বর্ষার সময়ে সেচের নালাগুলির (সম্ভবত ‘মরহুবা কোরা’ পড়া উচিত) সাহায্যে।”

৪৮. স্মারকলিপিতে কিছুটা অতিশয়োক্তি করে বলা হয়েছে যে, “একশ বছর” হলো চুতাং নদী আর হিসারে পৌঁছয় না। কিন্তু ‘আইন’-এর নজির এবং শিহাব-নহর সম্বন্ধে যা বলা হয়েছে, তার থেকে মনে হয়, হিসারের নালাটি শুকিয়ে গিয়েছিল কেবলমাত্র শিহাব-নহরে পলি পড়ার পর। শাহজাহানের খাল চুতাং নদীকে একেবারে বর্জন করে যমুনার পুরো প্রবাহকেই ঘুরিয়ে দেয় দিল্লীর দিকে। স্মারকলিপিতে কিন্তু যমুনার সঙ্গে এই সংযোগের (যাকে আবার আগের অবস্থায় ফিরিয়ে আনা প্রায় অসম্ভব ছিল) কোন উল্লেখই নেই, দৃষ্টি শুধু চুতাং নদীর দিকে। নদীর উৎসটি খুঁজে বের করা হয়েছে সমোয়ার কাছে এবং বলা হয়েছে মরহুবা নদী হলেও, নদীখাতটির উন্নতি করা হলে এটি হিসার পর্যন্ত যেতে পারে। স্মারকলিপিতে আরও প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে যে সিরহিন্দ ‘চাকলা’র নদীটির ওপর দু-তিন জায়গায় ‘বন্দ’ দেওয়া যেতে পারে। বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণের সংগৃহীত কাগজপত্রের (Add. 16,859, পৃ. ১০৭ ক-১০৯ খ) মধ্যে এই নথিটি পাওয়া যায়। কাগজপত্রগুলি শাহজাহানের আমলের শেষ দিক ও আওরঙ্গজেবের আমলের গোড়ার দিকের। কিন্তু স্মারকলিপিতে “আল হজরৎ”-এর উল্লেখ আছে—শাহজাহানকে সাধারণত এই নামেই সম্বোধন করা হতো।

৪৯. বলা হয়েছে যে, জল তাদের বাঁচাকাছি আনা হলেই হিসার ‘চাকলা’র জমিনদার ও চাষীরা তাদের জমি ও বসতির ভেতর দিয়ে খাল কাটতে রাজি ছিল। স্মারকলিপি থেকে অবশ্য

খোদ পাঞ্জাবের উচ্চ-বারি দোআবে একটি ছোট খাল-বাবস্থার পত্তন করা হয়েছিল। এদের মধ্যে সবচেয়ে বেশি পরিচিত শাহনহর খালটিও শাহজাহানের আমলেই কাটা। এটি বেরিয়েছিল পাহাড়ের গায়ে রাজপুর (বা শাহপুর)-এর ইরাবতী থেকে, আর গিয়েছি প্রায় ৩৭ ‘কুরোহ্’ বা ৮৪ মাইল দূরে লাহোর অবধি।^{১০} একই জায়গা থেকে শুরু হয়ে আরও একটি খাল গিয়েছিল পাঠানকোটে, একটি বতালার আর একটি পট্টি-হইবৎপুরে। ১৭ শতকের শেষ দিকে একজন স্থানীয় ঐতিহাসিক লিখেছিলেন, “এইসব খাল থেকে চাবের প্রচুর উপকার হয়।”^{১১}

পাঞ্জাবের বাকি অংশ সম্পর্কে আমাদের তথ্যসূত্রগুলি খুব একটা আলোকপাত করে না। সিধনাই-এর দুই বাকের মধ্যবর্তী অংশকে আর কিছুতেই খাল বলা যেত না, কারণ এর মধ্যে দিয়ে বইছিল ইরাবতীর মূল স্রোত।^{১২} অবশ্য আমরা জানি, উচ্চ রেচনা দোআবে, ওরাজিরাবাদের কাছে সোধরায় আলি মর্দান খানের বাগানে জল দেওয়ার জন্য তবী থেকে একটি ছোট খাল কাটা হয়েছিল।^{১৩} মূলতান ‘সরকার’-এ যে খাল ছিল, তা বোঝা যায় ঐ অঞ্চলে একজন ‘মীর-এ আব’ (খাল-অধ্যক্ষ) নিয়োগের খসড়া

স্পষ্ট বোঝা যায়, সিরহিন্দ ‘চাক্লা’র, অর্থাৎ বাকের মধ্যবর্তী অঞ্চলের ওপর দিকের এলাকার কর্তাব্যক্তির। এই প্রকল্প সম্পর্কে খুব একটা উৎসাহী ছিলেন না।

১০. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৬৮-৯, ২৩৩-৪, ৩১১, ৩১৫, সাঁদিক খান, Or. 174, পৃ. ৯২ ক, ১০২ ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৫০ খ, ৫৬ ক; ‘মআশিরুল উমারা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮০৬-৭; হুজান রায়, ৭৭। লাহোরী বলেছেন, আলী মর্দান খানের অমুগ্ধত। এক ব্যক্তির তত্ত্বাবধানে প্রথম যে চেষ্টা হয়েছিল সেটি ব্যর্থ হয়, যদিও ৪৮ই ‘কুরোহ্-এ জরিবী’ লম্বা একটি নালার পুরোটাই কাটা হয়ে যায়। মনে হয়, নালারটিকে খুব চওড়া করে পাক খাওয়ার নৌর ফলে লাহোর অবধি যথেষ্ট পরিমাণে জল পৌঁছত না। এটিকে আরও গভীর করার দ্বিতীয় প্রচেষ্টাও ব্যর্থ হয়। শেষে ৫ ‘কুরোহ্’ বাদে পুরনো নালার পুরোটাই পরিত্যক্ত হয় ও নতুন একটি নালা খোঁড়া হয়। এটি ছিল আগের চেয়ে ১১ই ‘কুরোহ্’ ছোট। এর কাজ শেষ হয় বোড়শ বছরে। দুইবৎসর পরিমাণ বোধহয় দেওয়া হয়েছে আগেকার (এবং আরও ছোট) সরকারী ‘কুরোহ্’র মাগে (জ. পরিশিষ্ট ‘ক’)।

১১. হুজান রায়, ৭৭। এও সম্ভব যে বতাল। অবধি বয়ে-বাওয়া খালটিই শাহ-নহর-এর জন্ত খোঁড়া প্রথম খাতটি দখল করেছিল।

১২. ‘আইন’-এ মূলতান এবং ডুলখা-কে বসানো হয়েছে বারি দোআবে। এর থেকে মনে হয়, মূলতানের পূর্ব দিক পেরিয়ে তার যে পুরনো খাত, সেটি ছেড়ে ইরাবতী তখন বইছিল সিধনাই-এর খাত ধরে। (আরও ত্রুটবা হুজান রায়, ৭৭)। কিংবদন্তী অনুসারে মনে করা হয় যে দুই বাকের মধ্যবর্তী এই অংশটি আসলে মানুষের কাটা খাল। এর আশ্চর্য সরল গতিপথ দিয়ে এই ধারণাই সমর্থিত হয়। (ডুলনীর ‘মূলতান গেজেটিয়ার’, ১৮৮০-৪, পৃ. ২; JASB, ১৮৯২, পৃ. ৩৭০, টীকা নং ৩৬৫; জি. আর. এলস্বী, ‘খার্ট-কাইড ইয়ার্স ইন দা পাঞ্জাব’, ১৮৫৮-৬৩, পৃ. ৩৫৪)।

১৩. হুজান রায়, ৭৪। যদি ধরে নিই তবী তখন চক্রভাগার সঙ্গে মিশ্রিত এখনকার সজম-সলেই বা তারই কাছাকাছি—তাহলে খালটি নিশ্চয়ই ৩০ মাইলেরও বেশি লম্বা ছিল।

আদেশ থেকে। প্রশাসনিক নথিপত্রের একটি সংগ্রহে এটি রয়ে গেছে। আদেশে বলা হয়েছে : নিম্নুক্ত ব্যক্তি “নতুন নালা কাটবেন, পুরনো নালায় সংস্কার করবেন, বন্যাস্রোতের জায়গায় বাঁধ দেবেন (‘বন্স্-এ সইল’)” আর চাষীদের মধ্যে খালের জল ন্যায্য বণ্টনের তদারক করবেন।^{৫৪} ‘বালুচ দেশ’-এর অন্তর্গত বর্তমান সিন্দসাগর দোআবের সবচেয়ে দক্ষিণের অংশ উর্বরতার জন্য বিখ্যাত ছিল।^{৫৫} আওরঙ্গজেব বলেছেন, বন্যা আর কুয়ো-সেচই তার কারণ।^{৫৬} এলাকাটি সত্যিই পরিভ্রান্ত নদীখাতে ভরা।^{৫৭} কিন্তু কিংবদন্তী এও বলে যে মিঠানকোটের ওপরে সিন্ধুর বর্তমান বাঁকের মধ্যবর্তী জায়গা আসলে ছিল কৃত্রিম খাল। ১৯ শতকের গোড়ায় সিন্ধুনদ একে আঁও চওড়া করে নিজের খাত বানিয়ে নিয়েছে।^{৫৮}

সিন্ধুপ্রদেশে সিন্ধুনদের বাহু ও প্রাবনের নালা বিস্তারের প্রবণতা আরও বেশি। এগুলি ছাড়িয়ে আছে পূর্ব দিকে, পূর্ব-নারা পর্যন্ত। এছাড়াও ছিল বড় বড় কৃত্রিম খাল। তার মধ্যে উল্লেখযোগ্য হলো উচ্চ সিন্ধুর ‘বেগারী ওয়াহ’। নাম থেকেই বোঝা যায়, খালটি কাটানো হয়েছিল বেগার প্রমিত দিয়ে। আর ছিল নৌশহুরে বিভাগের নৌখাল খাল। মনে করা হয়, ১৮ শতকের গোড়ায় এটি কাটা হয়েছিল।^{৫৯} ব-দ্বীপ অঞ্চলে দরিয়া খান বলে ‘জাম’দের এক মন্ত্রী ১৬ শতকের গোড়ায় ‘খান-ওয়াহ’ খাল কাটিয়েছিলেন।^{৬০} ক্রমাগত পালি পড়ে পড়ে সিন্ধুনদের খাত তার চারধারের সমভূমির চেয়ে অনেকটা ওপরে উঠে যায়। সেচের জন্য তাই এর মূল স্রোত আর প্রাবনের নালা—দু’এরই জল সহজে ব্যবহার করা যায়। বার্নিয়েও বলেছেন,^{৬১} স্থানীয় রীতি

৫৪. ‘নিগরনাম-এ মুন্শী’তে একটি ‘পরওয়ানা’, পৃ. ১৯৮ খ-১৯৯ ক; Bodl. পৃ. ১৫৭ ক-খ, Ed. ১৫১-২।

৫৫. সুলতান রায়, ৬৩ ও ৬৪।

৫৬. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৩ খ-১৪ ক; ‘ককাত-এ আলমগীর’, পৃ. ২৯।

৫৭. JASB, ১৮২২, পৃ. ২৯২।

৫৮. ঐ, পৃ. ৩০৩, টকা নং ৩০১; ‘মুস্লিম ইউনিভার্সিটি জার্নাল’, ১ম ভাগ, পৃ. ৫৬৯।

৫৯. ল্যামট্রিক, ‘জার্নাল অফ সিন্ধু হিস্টরিক্যাল সোসাইটি’, ৩য় খণ্ড, ১৯৩৭, ১ম ভাগ, পৃ. ১৭।

৬০. ‘তারিখ-এ তাহিরী’, Or. 1685, পৃ. ২৬ ক। জরিপের মানচিত্রে খালটি এখনও দেখানো হয়। এটি বেরিয়েছিল খাটীর কাছে সিন্ধুনদের প্রধান খাত থেকে এবং বয়ে গিয়েছিল পশ্চিম দিকে। ‘তারিখ-এ তাহিরী’ অনুযায়ী এটি খোঁড়ার উদ্দেশ্য ছিল ‘সব্কারা পরগনা [এখন মীরপুর সরকার] ও পাহাড়ের পাদদেশে অস্ত্র অঞ্চল [অর্থাৎ ঘারো খাঁড়ির উত্তরের ছোট ছোট পাহাড়] এবং [খাটা] শহরের চারপাশের এলাকার জনবসতি গড়ে তোলা (আরও ভুলনীর হেগ, ‘ইন্ডাস ডেল্টা কাউন্টি’, পৃ. ৯৬ টকা)।

৬১. বার্নিয়ে, ৪৫৪। তিনি বলেছেন ‘কালিস’। এর অর্থ হতে পারে ‘কারীজ’ অর্থাৎ নদী থেকে কাটা নালা, অথবা ‘খাল’ (বা ‘খালা’) অর্থাৎ কৃত্রিম নালা, যেমন ব্যবহার হতো পান্ড্রাবে। ড. প্রিন্সেপ, ‘হিষ্ট্রি অফ দা পান্ড্রাব’, লণ্ডন, ১৮৪৬, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৩ ও ১৫৪। শব্দ দুটির বানান সেখানে বন্ধাক্রমে “খুরাজ” এবং “খুল”; আরও ত্রুটিবা এলিয়ট, ‘মোহোরাস...’, ২য় ভাগ, ২২৫।

ছিল হর নদী বা খাল থেকে 'কারীজ' বা "কৃত্রিম নালা" কাটা, নয়তো জল তোলার জন্য 'পারসী চাকা' বসানো। সমসাময়িক লেখাপত্রেও এর উল্লেখ আছে।^{৩২}

এ কথা অস্বীকার করা যায় না যে খাল-সেচ ব্যবস্থা সবচেয়ে আমাদের হাতে পুরো তথ্য নেই। অবশ্য এও স্পষ্ট যে, আমাদের আলোচ্য পর্বে স্বাভাবিক প্রাবনের নালাগুলি ব্যাপকভাবে ব্যবহার করা হলেও বেশ কিছু খাল কাটা হয়েছিল, যার কয়েকটি সত্যিই বেশ বড় মাপের কাজ।^{৩৩} সমসাময়িক তথ্যসূত্রে প্রায়ই পাজাব এবং সিন্ধু প্রদেশের উঁচু মানের ফসলের কথা শোনা যায়।^{৩৪} এর অনেকটাই হয়তো দেখা যেত এইভাবে সেচ-করা ভূখণ্ডে। তবে পরিষ্কার বোঝা যায়, সেচের কাজে স্বাভাবিক নালাগুলি সর্বদাই খুব একটা উপযোগী হতো না, কারণ সেচের জন্য উৎসের জল-তল সাধারণত ক্ষেতের চেয়ে অনেকটা উঁচুতে থাকা দরকার। জলধারণের ক্ষমতা বা বিন্যাসের সৃষ্টি—কোন দিক দিয়েই আলোচ্য পর্বে মানুষের কাটা খালের সঙ্গে আধুনিক কারিগরীবিদ্যার ভিত্তিতে তৈরি খালের তুলনা চলে না। সুতরাং, সিন্ধু উপত্যকা ও উচ্চ-গাঙ্গেয় সমভূমিতে বিশাল আধুনিক খাল ব্যবস্থা যে মধ্যযুগীয় খাল ব্যবস্থার সেরা অবস্থার চেয়েও অনেক দূর এগিয়ে আছে এ বিষয়ে কোন সন্দেহই থাকতে পারে না।

৩. শস্য ও অন্যান্য কৃষিজ দ্রব্য

খাদ্যশস্য উৎপাদনের ব্যাপারে মুঘল ভারতে, আজকের মতোই, ধান এবং গম-ও-জোয়ার—মোটামুটি এই দুটি বিভাগ ছিল। বাৎসরিক ৪০ বা ৫০ ইঞ্চি বৃষ্টিপাতের সমবর্ষণরেখা ছিল দুই এলাকার সীমানা। আসাম উপত্যকা,^১ বাংলা^২ ও গুড্ডশা,^৩ পূর্ব উপকূল,^৪ তামিল দেশ,^৫ পশ্চিম উপকূলের একফালি সংকীর্ণ জায়গা^৬ আর কান্ধারি,^৭ ধান চাষ হতো, গম আর জোয়ারের চাষ ছিল না বললেই হয়।

৩২. 'ক্যান্টারিস ১৬৪৬-৫০', পৃ. ১১২, নীল চাষীদের সম্পর্কে। এই দুটি রীতির বিষয়েই ব্রিটন ল্যামট্রিক, পূর্বোক্ত হুজ, পৃ. ১৫।

৩৩. বিপরীত মতের জন্ত ব্রিটন মোরল্যাণ্ড, 'ইতিহাস...অফ আকবর', ১০৭-৮। মোরল্যাণ্ড বিষয়টি খুব খুঁটিয়ে বিবেচনা করেননি।

৩৪. ব্রিটন 'আইন', ১ম খণ্ড, ৫৩৮; হেভেনো, ৮৫, ও হুজান রায়, ৭২—পাজাবের জন্ত; এবং 'আইন', ১ম খণ্ড, ৫৫৬ ও মানরিক, ২য় খণ্ড, ২৩৮—সিন্ধুর জন্ত।

১. 'কথিরা-এ ইত্রিয়া', পৃ. ৩২ খ।

২. 'আইন', ১ম খণ্ড, ৩৮২।

৩. ঐ, ৩৯১।

৪. 'রিলেশনস্ অফ গোলকুণ্ডা', ৭-৮; ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২।

৫. 'দিলকুশা', পৃ. ১১২ খ-১১৩ ক।

৬. ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৭, ১৩৯; লিনস্টোটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৪৫-৬; 'ক্যান্টারিস, ১৬৩৫-৬৭', পৃ. ৪৫।

৭. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৬৩; 'ভূজুক-এ জাহাঙ্গীরী', ৩০০-৩০১। কিশ্বাবাড়ের ক্ষেত্রে ব্যাপারটি হয়েছিল উল্টো (ঐ, পৃ. ২৯৬)।

বিহার,^৮ এলাহাবাদ,^৯ অযোধ্যা^{১০} এবং খান্দেশের^{১১} কিছু কিছু এলাকায় ধান হতো। গুজরাটে, বিশেষত দক্ষিণ উপকূলবর্তী অঞ্চলে,^{১২} ধান ফলানো হতো। ১৮ শতকের মাঝামাঝি সময়ের এক লেখক দাবি করেছেন যে এই প্রদেশের খানের মান “পুরনো দিনের” চেয়ে অনেক উন্নত হয়েছে।^{১৩} উত্তর-পশ্চিমের শূখা এলাকায় জলবায়ুর বাধা পেরিয়ে ধান চাষ হতো প্রায় আঙ্গকের মতো একই উপায়ে : সিক্কনদ ও শাখানদীগুলির সেচের ফলে ধানই বঙ্গোপসাগরের প্রধান শস্য হয়ে উঠেছিল।^{১৪} লাহোরেও উঁচু জাতের ধান বোনা হয়েছিল।^{১৫}

একইভাবে গম চাষ হতো তার স্বাভাবিক এলাকা জুড়ে। মজার ব্যাপার এই যে বাংলাতেও গম ঢুকে পড়েছিল। যদিও এখানকার গমের মান নীচু বলে ধরা হতো, তবু এর চাষের পরিমাণ ছিল সম্ভবত এখানকার চেয়ে অনেক বেশি।^{১৬} গমের মতোই সবচেয়ে বেশি বার্লি জন্মাত মধ্য-সমভূমি^{১৭} আর গুজরাটে।^{১৮} কিন্তু বাংলায় এর চাষ ভালো হতো না।^{১৯} কন্নড়,^{২০} তামিলনাড়ু^{২১} বা কাশ্মীরে^{২২} একেবারেই বার্লির চাষ ছিল না।

৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৬।
৯. ঐ, পৃ. ৪২৩; মাস্তি, ৯১-২, ৯৮।
১০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৩৩।
১১. ঐ, ৪৭৩; তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭১, ১১৬; তেভেনো, ১০২।
১২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৯৩; কমিসারিয়ট, ‘মাস্কেসুলো’, পৃ. ১৫; তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৪; তেভেনো, ৩৭।
১৩. ‘মিরাস’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪।
১৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৫৫৬; মান্রিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৩৮।
১৫. সুজান রায়, ৭৯। আরও তুলনীয় মান্রিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ২২১; তেভেনো, ৮২।
১৬. বানিয়ে, ৪৩৮; মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮১-৮২ (হুগলীর চারধারের অঞ্চল প্রসঙ্গে)। ১৬১৬-য় সুরাটের কুঠিওয়ালরা অস্বীকার করেননি যে “বাংলা থেকেই ভারতে গম আসে।” (‘লেকচার্স রিসিভিড’, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৩২৭)। সম্ভবত যোগানের উৎস হিসেবে বল্লর ও তার পশ্চাদ্-ভূমির মধ্যে বিস্তারিত এই মন্তব্যের জন্ত দায়ী (তুলনীয় মোরলাও, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১২০)।
১৭. মালব ছাড়া প্রায় সমস্ত ‘জবতী’ প্রদেশ (অর্থাৎ এলাহাবাদ, অযোধ্যা, আগ্রা, আজমীর, দিল্লী, লাহোর এবং মুলতান)-এর ‘দস্তর’-এই বার্লির নাম পাওয়া যায়। মালবে এর কথা আচ্ছন্ন শুধু রাইসেনের ‘দস্তর’-এ।
১৮. ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৭। ওড়িশায়ও তাই লক্ষ্য করা গেছে (বাউরি, ১২১)।
১৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৩৮৯। আসামেও নয় (ফরিয়া-এ ইন্ডিয়া, পৃ. ৩২ খ)।
২০. লিনকোল্টেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৪৬।
২১. তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৬।
২২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৯। সমসাময়িক লেখাপত্রে বার্লির উল্লেখ প্রায়ই প্রচ্ছন্ন থাকে ‘জিন্দ-এ পল্লা’ বা (ইউরোপীয় নৃত্রে) শক্ত, খাণ্ডশক্ত ইত্যাদি শব্দের মধ্যে।

জোয়ার-জাতীয় দানাদার চাষের এলাকা^{২৩} অনেকটাই গমের সঙ্গে মেলে, তবে এটি আরও শূণ্য অঞ্চল-বৈশিষ্ট্য। তাই এলাহাবাদ প্রদেশে^{২৪} জোয়ার ও বাজরার চাষ হতো না। পশ্চিমে, দীপালপুর অঞ্চলে জোয়ার ছিল প্রধান খারিফ (শরৎ) শস্য, রবি (বসন্ত) শস্যের সময়ে বোনা হতো গম।^{২৫} আজমীর,^{২৬} গুজরাট^{২৭} এবং খান্ডেশ^{২৮} ধান-গমের চেয়ে জোয়ার-বাজরার চাষই ছিল বেশি; অবশ্য মালব^{২৯} এবং সোরাষ্ট্র^{৩০} সম্পর্কে এ কথা খাটে না। ডালের ক্ষেত্রে মুঘল আমলের পর কোন বড় ধরনের পরিবর্তন হয়েছে কিনা—তা বের করা কঠিন। ‘আইন’ থেকে বিস্তৃত শস্য সম্বন্ধে যা জানা যায় তাতে মনে হয় সাধারণভাবে উৎপাদনের ধরন যদি একেবারে এক না-ও হয়, তাহলেও মিল ছিল খুবই।^{৩১}

২৩. ‘আইন’-এ (১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৩-৩০০) জোয়ার-বাজরা জাতীয় শস্য এই : ‘জুবার’, ‘লহুজা’, (অর্থাৎ বাজরা), ‘সানবান’ (ফার্সিতে ‘শামাপ’) (আধুনিক ‘সবান’), ‘চানা’ (ফার্সিতে ‘অব্জন’), ‘মল্লা’ (আধুনিক ‘মল্লা’ বা ‘রাগি’), ‘কোদোন’ বা ‘কোড্রাম’ (আধুনিক ‘কোদোন’), ‘কংগুদী’ (ফার্সি ‘গাল’) (আধুনিক ‘ককুন’), ‘কোদিরী’ বা ‘কোরী’, এবং ‘বরটী’। শেষছটিকে সনাক্ত করা বাজে না। ‘কোদিরী’কে স্পষ্টই নীচু মানের শস্য বলা হয়ছে, আর ‘দস্তর’-এ ‘বরটী’র নাম নেই। ‘কোদিরী’ ‘গোদলী’রই রকমের (‘পানিকুম মিলিয়ারে’)। মোরল্যাণ্ড (‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ৩০৩) প্রস্তাব করেছেন ‘মেনবরী’ বা ‘কুতকী’ (‘পানিকুম সিলোপোদিউম’) ‘কোদিরী’ বা ‘বটী’র সঙ্গে অভিন্ন।

২৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪২৩। তাহলেও এই প্রদেশের ‘দস্তর’গুলিতে জোয়ারের নাম আছে। কিন্তু আরও তিন-চারটি ঐ জাতীয় শস্যের মতো ‘লহুজা’ (অর্থাৎ বাজরা)-র উল্লেখ নেই।

২৫. হুজান রায়, ৬৩।

২৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫০৫।

২৭. ঐ, ৪৮৫; ‘তুজু-এ জাহাঙ্গীরী’, ২০৭; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪।

২৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৩; ‘দিলকুশা’, পৃ. ৭ ক।

২৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৫৫।

৩০. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭৮, যদিও ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৯০-এ বলা হয়েছে, সোরাটে বছরে তিনবার জোয়ার হতো।

৩১. ‘আইন’-এ (১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৮-৩০০) ডালের তালিকা দেওয়া আছে : দু-ধরনের ‘নখুদ’ (চানা) : ‘কাবুলী’ এবং ‘হিন্দী’ বা সাধারণ; মহুর (ফার্সি ‘অদস’); মটর (ফার্সি ‘মশর’, কড়াইগুটি); মুঙ্গ (ফার্সি ‘মাব’); উরদ (‘মাব-এ সিয়াহু’, কিন্তু ‘দস্তর’গুলিতে শুধু মাব-ই দেওয়া আছে; মুঙ্গ এসেছে তার স্থানীয় নামে); ‘লোবিয়া’ এবং ‘কুলং’ (আধুনিক ‘কুলুখী’)। এই তালিকায় অড়হর ডালের নাম নেই, কিন্তু উনিশ বছরের দর এবং ‘দস্তর’-গুলিতে এর নাম পাওয়া যায়। এও কোতুলজনক যে, কোল অবোদার কয়েকটি ‘নওল’ ছাড়া, ‘দস্তর’গুলিতে এর জন্ত রাখা সব বয়সই ফাঁকা পড়ে আছে। ‘উনিশ বছরের দর’-এর ক্ষেত্রেও কসলটির দর ধার্য করা হয়েছে শুধুমাত্র এলাহাবাদ, অবোদা ও হুজান প্রদেশের ক্ষেত্রে, তাও শুধু ২০তম বছর থেকে, সমহারে বিধাশিষ্ট ২০ ‘দাম’ হিসেবে। তাই মনে হয়,

সুতরাং, প্রধান প্রধান খাদ্যশস্যের ভৌগোলিক বিভাগে আজকের পরিস্থিতির তুলনায় অল্পই তফাৎ দেখা যায়। 'আইন'-এ অবোধা, আগ্রা ও দিল্লী প্রদেশের বিভিন্ন শস্যের যে দাম ও রাজস্ব-নির্ধারণের হার দেওয়া আছে, সেগুলি পরীক্ষা করে মোরল্যাণ্ড সিদ্ধান্ত করেছিলেন : এক শস্যের অণেক আরেক শস্যের দাম ও একরপ্রতি উৎপাদনের মূল্য সেই আমলের পর থেকে অল্পই পাণ্টেছে। খাদ্যশস্যের মধ্যে গুণু গোঁদুনায় একরপ্রতি উৎপাদন গমের সঙ্গে বিনিময়-অণেক এখনকার চেয়ে বেশি ছিল বলে মনে হয়। বাজরার দাম আজকের তুলনায় অনেক কম ছিল।^{১৩২} গোঁদুনায় দাম কেন পড়ে গেল তা ঠিক করা সহজ নয়। কিন্তু, আরও শূখা জমিতে জোয়ারের বদলে ভুট্টা চাষের সঙ্গে হয়তো এই ঘটনার যোগাযোগ থাকতে পারে। জলবায়ুর সঙ্গে খাপ খাইয়ে নিয়ে এই প্রয়োজনীয় শস্যটির (ভুট্টা) চাষের বিস্তার ঘটে মূলত ১৯ শতকে।^{১৩৩} ভারতে ১৭ শতকে ভুট্টার কথা জানা ছিল না।^{১৩৪}

মুঘল নথিপত্রে যাকে 'জিন্স্-এ কামিল' বা 'জিন্স্-এ আলা'^{১৩৫}—অর্থাৎ মূলত

অড়হরকে এতই নীচু মানের শস্ত বলে ধরা হতো যে বেশির ভাগ জায়গায় তার দর দেওয়া হয়নি। এখন যে ডালটিকে 'খেসারী' বলা হয়, সেটিকে তার আসল জায়গা বিহারে দেখা যায় 'কিসারী' নামে। বলা হয়েছে, এটি ছিল গরীবদের খাদ্য ও রোগের কারণ ('আইন', ১ম খণ্ড, ৪১৬)। 'মাষ', অর্থাৎ 'উরদ' সবুকে বলা হয়েছে যে, চম্পারণের জমিতে এটি লাঙল না চালিয়েই বোনা যেত (এ, ৪১৭)। এলাহাবাদ প্রদেশে 'মোঠ' প্রায় হতোই না (এ, ৪২৩)।

৩২. *JRAS*, ১৯১৭, পৃ. ৮২০; এ, ১৯১৮, পৃ. ৩৭৭-৮; 'ইণ্ডিয়া...অফ আকবর', পৃ. ১০৩ এবং টীকা। ['সংযোজন ও সংশোধন' অংশ দ্রষ্টব্য]

৩৩. তুলনীয় ওয়াট, 'ডিকশনারি অফ ইকনমিক প্রোডাক্টস অফ ইণ্ডিয়া', ৬ষ্ঠ খণ্ড—ভাগ ৪, পৃ. ৩৩৪-৫।

৩৪. বিজয়নগর রাজ্যে "ভারতীয় ভুট্টা"র চাষ হতো—মোরল্যাণ্ড, 'ইণ্ডিয়া...অফ আকবর', পৃ. ৩০৫-৬-র এ ধারণা খণ্ডন করেছেন। ওয়াট (এ, পৃ. ৩৩৪) স্বীকার করেছেন যে 'আইন'-এ দামসহ শস্তের তালিকায় ভুট্টা নেই কিন্তু রত্নমান-এর অনুবাদ (১ম খণ্ড, পৃ. ৮৩) থেকে প্রসঙ্গক্রমে ভুট্টার উল্লেখ উদ্ধৃত করেছেন। মূল লেখাটি (১ম খণ্ড, পৃ. ৯৭) ভুল তর্জমার কলেই (সেখানে আছে 'মুগয়ারী') এমন ঘটেছে। সেই আমলের অন্য কোন লেখায় এখনও পর্যন্ত ভুট্টার সংশ্লিষ্ট উল্লেখ পাওয়া যায়নি। এর চলতি ভারতীয় নাম হলো 'মকা' বা 'মজা', এবং 'ভুট্টা'। আরও বিশেষভাবে শক্তি দিয়ে বোঝায় এ শস্তের শিথ।

৩৫. 'আইন' ও তার পরের আমলের রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রে প্রায়ই শব্দহ্রটি পাওয়া যায়। কিন্তু, মনে হয়, সব জায়গাতেই ধরে নেওয়া হয়েছে এর অর্থ স্বতঃস্ফূট। খাফী খান শস্তের ছরকমের শ্রেণীবিভাগ করেছেন : 'জিন্স্-এ গল্লা' (খাদ্যশস্ত) এবং 'জিন্স্-এ আলা', যেমন "আখ ইত্যাদি" (১ম খণ্ড, পৃ. ১৫৬, ৭০৫ টীকা)। ১৮ শতকের শেষ দিকের একটি রাজস্ব সংক্রান্ত পরিভাষাকোষে (Add. 6603, পৃ. ৭৭ ক) বলা হয়েছে, 'জিন্স্-এ কামিল'-এর মধ্যে পড়ে আখ, পান, তুলো ইত্যাদি। 'জিন্স্-এ অধনা', অর্থাৎ সংজ্ঞাহীন বোঝা যে শস্ত বেচে কম

বিক্রির জন্য উৎপন্ন 'উঁচু জাতের ফসল'—বলা হয়েছে, আধুনিক শ্রেণীবিভাগের 'অর্থকরী ফসল' কার্যত তা-ই। এই ধরনের দুটি প্রধান শস্য ছিল তুলো আর আখ। দেখা যায়, তুলোর চাষ যথারীতি হতো এখন যাকে বলে 'বোয়াই তুলো এলাকা'য়, কিন্তু বিশেষ করে খালেশে।^{৩৬} অবশ্য তুলোর চাষ চলত গোটা উত্তর ভারত জুড়েই।^{৩৭} আরও উল্লেখযোগ্য এই যে তুলো ছিল বাংলার এক প্রধান ফসল,^{৩৮} যেখানে তার চাষ এখন আর নেই বললেই হয়।^{৩৯}

দাম পাওয়া যায়—যেমন নানান জাতের জোয়ার-গজরা জাতীয় দানাশস্ত—তার থেকে এটি আলাদা।

৩৬. খালেশের জন্তু জট্টবা 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৩; সলব্যাক, 'পূর্চাস', ৩য় খণ্ড, ৮২-৩; পেনলার্ট ২; তেভেনো ১০১; এবং তাতানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪২-৩। বেরারের জন্তু তেভেনো, ১০১; আওরঙ্গাবাদ ও দক্ষিণ মহারাষ্ট্রের জন্তু তেভেনো, ১০২; 'ক্যান্টরিস ১৬১৫-৬০', পৃ. ২৪১; ১৬৬৮-৯, পৃ. ২৭০; ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০১, ৩৪৪। গোলকুণ্ডার তুলোর চাষ ছড়িয়ে পড়েছিল ('রিলেশন্স', ৬১)। দেখা গিয়েছিল, এখানকার তুলো গুজরাটের তুলোর চেয়ে ভালো ও শক্ত ('লটাস রিসিভিউ', ২য় খণ্ড, পৃ. ১০২)। গুজরাটের জন্তু আরও জট্টবা গোড়িনহো, JASB, লেটার্স, ৪র্থ খণ্ড, ১৯৬৮, পৃ. ৫৪২-৫০, 'ক্যান্টরিস ১৬০৪-৬৩', পৃ. ৬৪; কমিসারিয়ট, 'মাল্লেসলো', পৃ. ১৫, ফ্রায়ার, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৫৮-৯; এবং কচ্ছের জন্তু 'ক্যান্টরিস, ১৬০৬-৮', পৃ. ১৩০ জট্টবা।

৩৭. মানরিক (২য় খণ্ড, পৃ. ২২১) লাহোর এবং মুলতানের মধ্যে তুলোর ক্ষেত দেখতে পেয়েছেন। তেভেনো, ৭৭, দেখেছিলেন, মুলতান প্রদেশে "প্রচুর তুলো" উৎপন্ন হয়; "প্রচুর পরিমাণ" তুলো "সংগৃহীত" হতো খাটী অঞ্চলে (মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৩৮-৯)। বারান-মেরটার পথে (রাজস্থান) গ্রামগুলিতে সলব্যাক ('পূর্চাস', ৩য় খণ্ড, ৮৪) "পেঁজা তুলোর গুদাম" দেখেছিলেন। টোডার কাছে আজমীর থেকে মাড়ুর রাস্তায় রো (পৃ. ৩২২) দেখেছিলেন তুলো চাষের জমি। মাণ্ডি দেখেছিলেন মালবে (পৃ. ৫৬-৫৭)। আগ্রা অঞ্চলে তুলো ছিল একটি প্রধান শস্ত ('ক্যান্টরিস, ১৬৫৫-৬০', পৃ. ১১৮); দিল্লী প্রদেশের সিরসা জুড়ে তুলো চাষের উল্লেখ আছে (বালকৃষ্ণ, পৃ. ৬৩ ক)। আজমীর, এলাহাবাদ এবং অযোধ্যার প্রায় সব মণ্ডলের 'দস্তর'-এই তুলোর নাম পাওয়া যায়। এর থেকে বোঝা যায় যে, এই সব প্রদেশেও তুলোর চাষ হতো। 'ক্যান্টরিস, ১৬১৮-২১', পৃ. ১২২-৩ এবং মাণ্ডি, ১৩৪ থেকে আমরা জানি যে এর চাষ ছড়িয়েছিল পাটনা অঞ্চল। ওড়িশাতেও তুলো চাষের উল্লেখ পাওয়া যায় (ফিচ : রাইলি, ১১৪, 'আর্লি ট্রাভেলস', ২৬; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯১)।

৩৮. লিনকোল্টেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৫; ফিচ : রাইলি, ২৫, ২৮; 'আর্লি ট্রাভেলস', ১১২, ১১৮; বার্নিয়ে, পৃ. ৪০২, ৪০৯; মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮১-২; বাউরি, ১৩২-৪।

৩৯. গুয়াট (৫, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ১৩৪)-এর উদ্ধৃত ১৮৬৬-৭-র একটি সরকারী প্রতিবেদনে বলা হয়েছে: "আগে চাক! এবং মৈমনসিংহ জেলায় ব্যাপক তুলো হতো এক বিরাট জুড়ে...এ শস্ত চাষের পক্ষে [যেটি] খুবই উপযোগী। এখানকার তুলো...পৃথিবীর সবচেয়ে ভালো জাতের এবং এর থেকেই সেই উপাদান পাওয়া যায়...বা দিয়ে চাকাই মসলিন তৈরি হয়। বিখ্যাত ঐ বস্ত্রশিল্পের অবনতির পর থেকে এই জুড়ে তুলোর চাষ প্রায় বন্ধ হয়ে গেছে।"

ভূগোলের পরিভাষায় যাকে ‘তুলো উৎপাদন এলাকা’ বলে, গত শতকে খুব সম্ভবত তা ভীষণ কমে গিয়েছিল। সামুদ্রিক বাণিজ্যের উন্নতি এবং পরে রেলপথ তৈরির ফলে কয়েকটি অঞ্চলে তুলোর চাষ খুবই কেন্দ্রীভূত হয়েছে। এমনও হতে পারে যে, এখন যেসব জমিতে তুলোর চাষ হয়, একরপ্ৰতি গড় উৎপাদনের দিক দিয়ে সেগুলি মুঘল আমলের তুলনায় তুলো চাষের পক্ষে আরও উপযুক্ত। কৃষকদের তখন যে পরিমাণ কাপড় জুটত বলে জানা যায়, তার থেকেও আমরা ধরে নিতে পারি যে তুলোর মোট উৎপাদন এবং সম্ভবত তুলোর চাষে নিযুক্ত মোট জমির পরিমাণও সে আমলের চেয়ে যথেষ্ট বেড়েছে।^{৪০} ‘আইন’-এ যে অন্যান্য শস্যের চেয়ে একরপ্ৰতি উৎপন্ন তুলোর মূল্য অনেক বেশি ধরা আছে—আলোচ্য পর্বে তুলোর দুষ্প্রাপ্যতা দিয়েই তার ব্যাখ্যা করা যেতে পারে।^{৪১} কিন্তু এও লক্ষণীয় যে আখের তুলনামূলক দামে সেরকম কোন পরিবর্তন হয়নি।^{৪২} মুঘল আমলে নিশ্চয়ই খুব ব্যাপকভাবে আখের চাষ হতো—বোধহয় তুলোর চেয়ে অনেক বেশি।^{৪৩} উৎপাদনের পরিমাণ ও মান—দু দিক দিয়েই তখন বাংলার চাঁনি ছিল সবার সেরা।^{৪৪} তবে

৪০. একই সিদ্ধান্তের জন্ত আরও দৃষ্টব্য: মোরলাও, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১০৫।

৪১. পূর্বোক্ত সূত্র, ১০৫ এবং *JRAS*, ১৯১৮, পৃ. ৩৮১-তে এটি দেখানো হয়েছে।

৪২. ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১০৩।

৪৩. বিহারের জন্ত ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৬; মাণ্ডি, ১৩৪। ‘আইন’-এ কার্ণাট সমস্ত ‘জব্‌তী’ প্রদেশের ‘দস্তুর’-এই এর নাম আছে (দু জাতে ভাগ করা: সাধারণ এবং মোটী (‘পৌড়ী’))। বায়ানা এবং কলগী (আগ্রা প্রদেশে) এবং মহমে (দিল্লী প্রদেশের হিসার-ফিরক্কা ‘সরকার’-এ) উৎপন্ন চিনির কথা বিশেষভাবে উল্লিখিত হয়েছে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪২, ৫২৭)। ষ্টিল ও ফ্রোথার (‘পুর্চাস’, ৪র্থ খণ্ড, ২৬৮) “আগ্রা ও লাহোরের মাঝখানের গোটা গ্রাম অঞ্চল” সম্বন্ধে বলেছেন যে “এখানে মিহি চিনির উৎপাদন হয় প্রচুর...”। আরও দৃষ্টব্য ‘ফ্যাক্টরিস্’, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ২৫২, ১৬৫৫-৬০, পৃ. ১১৮. আগ্রার বিষয়ে; বার্নিয়ে, ২৮৩, তেভেনো ৬৮, দিল্লীর প্রসঙ্গে; ‘বাবুরনামা’, বিভারিজ অগ্র. ১ম খণ্ড, ৩৮৮, ‘ফ্যাক্টরিস্’, ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১৩৪-৫, তেভেনো ৮৫ এবং হুজান রায়, ৭৯, লাহোর প্রদেশের প্রসঙ্গে; পেলসার্ট ৩১, তেভেনো ৭৭, মুলতান বিষয়ে; এবং মালবের জন্ত ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৫৫। সিন্ধুর জন্ত দৃষ্টব্য লিনকোলটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৬। গুজরাটের জন্ত, লিনকোলটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০; তাদানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৪, তেভেনো ৩৬ এবং ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৬। অবশ্য রপ্তানি করার মতো উৎকৃষ্ট হতো না (‘লোটার্ড রিসিভ্‌ড্‌’, ৫ম খণ্ড, পৃ. ১১৫, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২৮০)। খান্দেশের জন্ত মাণ্ডি, ৪৮। বগলানার জন্ত সাদিক খান, *Or.* 174, পৃ. ৬০ ধ-৬১ ক; *Or.* 1671, পৃ. ৩৪ ক। মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২৯, বেরারের জন্ত। আওরঙ্গাবাদ প্রদেশের জন্ত, তেভেনো, ১০২। কোঙ্কণের জন্ত, কারেরি, পৃ. ১৬৮-৯, ১৭৯।

৪৪. লিনকোলটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৭; ‘হক্ং ইক্লিম’, ৯৪, ৯৭; ‘ফ্যাক্টরিস্’ ১৬৩০-৩৩, পৃ. ৩২৩, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ২৫৫; বার্নিয়ে, ৪৩৭, ৪৪২। আসামে হতো সাদা, লাল ও কালো চিনি, মিষ্টি কিন্তু কড়া (‘কথিরা-এ ইব্রিরা’, পৃ. ৩২ খ)। দখিন এবং লাহোরের চিনিও তার মানের জন্ত বিখ্যাত ছিল (হুজান রায়, ৭৯; তেভেনো, ৮৫)।

আখের চাষও বাংলায় সে আমলের তুলনায় অনেক কম গেছে, যদিও এটি এখনও এই প্রদেশের অন্যতম প্রধান ফসল।

নানা ধরনের তৈলবীজ সম্বন্ধে যে সামান্য তথ্য আমরা পাই, তাতে মনে হয় না শস্যটির ভৌগোলিক বিভাগে কোন উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন হয়েছে। বাংলায় এগুলি ছিল খুবই পরিচিত।^{৪৫} কয়েকটি গৌণ ব্যতিক্রম বাদে, এলাহাবাদ থেকে মূলতান অবধি সব প্রদেশের 'দস্তুর' বা রাস্তা-হারেই নানা তৈলবীজের নাম পাওয়া যায়।^{৪৬} গুজরাটেও রেপসীড এবং সম্ভবত রেডী গাছ দেখা যেত।^{৪৭} মসিনার চাষ হতো প্রধানত তিসি অর্থাৎ তার তেলের জন্য, যদিও এর থেকে যে সুতো তৈরি হয় সে কথাও জানা ছিল।^{৪৮} অবশ্য এও স্বীকার করা হতো যে ইউরোপে এবং অটোমান সাম্রাজ্যে তিসির ফলন আরও ভালো এবং পরিমাণে বেশি।^{৪৯} কঁচামাল হিসেবে এবং ঘি-এর বিকল্প বা বিকল্পের উপাদান হিসেবে তৈলবীজ, বিশেষত তিসি এখন অনেক বেশি গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে। কিন্তু সে আমলে খাদ্যশস্যের তুলনায় তৈল-বীজের ওজন-দর ও একরপ্রতি মূল্য ছিল অনেক কম।^{৫০} লোকের মাথাপিছু তৈলবীজ উৎপাদন যদি মুঘল আমলের চেয়ে যথেষ্ট বেড়ে গিয়ে না থাকে, তাহলে আশ্চর্য হতে হবে। তন্তু-উৎপাদক ফসল হিসেবে, আমাদের আলোচ্য পর্বে, পাটের চেয়ে বোধহয় শণের চাষই হতো বেশি। 'আইন'-এর 'দস্তুর'গুলিতে ধরাই হয়েছে যে 'জবতী' [অধিকৃত, শাসিত] প্রদেশগুলির প্রায় সব অংশেই এর চাষ হয়। বাংলায় অবশ্য পাটের চাষ হতো শুধু স্থানীয় বাজারের জন্য, কারণ 'আইন'-এ পাটকে শস্য হিসেবে গণ্য করা হয়েছে শুধুমাত্র ঘোড়াঘাট 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে;^{৫০} পরে

৪৫. বার্নিয়ে, ৪৪২, বলেছেন, এই প্রদেশে "তৈলের জন্তু তিসি"র চাষ হতো। বাংলার এরও বেশি [এণ্ড] নির্ভর করত রেডি গাছের ওপর। আরও উল্লেখ, মাস্টার, ২য় খণ্ড পৃ. ৮১-২, বাউরি, ১০২-৩৩।

৪৬. 'আইন'-এর তালিকায় আছে পাঁচ রকমের তৈলবীজ: কুম্ভল, তিসি, সর্গে, তিল অথবা রেপসীড এবং তোরিয়া। এর মধ্যে প্রথম, তৃতীয় ও চতুর্থটি, মনে হয়, সর্বত্রই চাষ হতো। আগ্রা প্রদেশের 'দস্তুর'গুলি থেকে দ্বিতীয়টি বাদ পড়েছে, শেষেরটি দেওয়া আছে শুধু অযোধ্যা, আগ্রা, লাহোর এবং আজমীরের (কেবলমাত্র মধ্য, পূর্ব ও দক্ষিণ-পূর্ব ভাগে) 'দস্তুর'-এ। মনসেরাং, ২১৪, বলেছেন, শণ চাষ হতো "সিক্কুর আশেপাশে" কিন্তু তেভেনো, ৫১, সে কথা স্বীকার করেননি। ভারতে শণের হতো ব্যবহার হতো না—সম্ভবত তার জন্তই এই ভুলটি হয়েছে।

৪৭. ফ্রান্সার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৭।

৪৮. "কন্তন" (শণ): এটির চাষ হতো পার্শ্বিক মরহুমে, হয় তৈলের জন্তু নয়তো দড়ি বা লিনেনের জন্তু"। (কৃষি-বিষয়ক রচনা, I.O. 4702, পৃ. ৩০ খ)। মুঘল ভারতে অবশ্য তেমন বেশি কিছু লিনেন হতো না।

৪৯ ক. "কুম এবং করঙ্গ দেশে" (ঐ)।

৪৯. বোরলাণ্ড, 'ইণ্ডিয়া...অফ আকবর', পৃ. ১০৩-৪, JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৬৭৮-৯।

৫০. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯০: 'পাটা-এ টাট-বন্দ', টাট বা পাটের বোনা কাপড়।

একবারমাত্র কথাপ্রসঙ্গে এর উল্লেখ আছে।^{৫১} চাল এবং চিনির জায়গায় পাট চাষের যে ব্যাপক প্রসার—তার অনেকটাই ঘটেছিল গত শতকে। ঐ প্রদেশটিতে এখন যে স্থায়ী খাদ্যসম্পদ দেখা যায় এই ঘটনার সঙ্গে বোধহয় তার গূঢ় যোগাযোগ আছে।^{৫২}

রজক-উৎপাদক ফসলকে এখন আর কোন গুরুত্বই দেওয়া হয় না। কিন্তু ১৭ শতকে নিশ্চয়ই অবস্থা এমন ছিল না; তখনকার বাণিজ্য বিষয়ক লেখাপত্রে বিশেষ করে নীলের কথা বারবার এসেছে। সবচেয়ে ভালো জাতের নীল জন্মাত আগ্রার বায়ানা ভূখণ্ডে,^{৫৩} আর একটু নীচু মানের নীল চাষ হতো দোআবে, এবং খুরজা ও কোইল (আলাইগড়)-এর আশেপাশে।^{৫৪} সাধারণত দ্বিতীয় স্থান দেওয়া হতো আহমেদাবাদের কাছে সরখেজ-এ উৎপন্ন নীলকে।^{৫৫} কিন্তু সিন্ধুপ্রদেশের অন্তর্গত সেহওয়ানের নীলকে নানা দিক দিয়ে এর চেয়েও ভালো বলে ধরা হতো।^{৫৬} বাংলা থেকে শালেশ—এর প্রায় সর্বত্র ছিল নীচু জাতের নীলের চাষ। এই দুএর মাঝামাঝি জায়গায় ছিল দখিন-এর তেলিঙ্গানা অঞ্চলের নীল।^{৫৭} বায়ানা এবং সরখেজ ভূখণ্ডে নীলের

৫১. মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮১-২। এখানে ইংলীর আশপাশের অঞ্চলে উৎপন্ন ত্রব্যের তালিকায় আছে “মোটা শণ, চট এবং অল্প অনেক পণ্যত্রয়া।”

৫২. আলোচ্য পর্বে হতো-উৎপাদনকারী আরেক ধরনের শস্ত চীনা-ঘাসের চাষ হতো বাংলায় (লিনস্কোটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৫-৬) এবং ওড়িশায় (ফিচ: রাইলি, ১১৪; ‘আলি ট্রাভেলস’, ২৬)।

৫৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৪২; ফিঞ্চ, ‘আলি ট্রাভেলস’, ১৫১-২; পেলসার্ট, ১৩-১৪; মাণ্ডি, ২২২, ২৩৪; ভাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭২; ‘ফ্যাক্টরিস’, বহু উল্লিখিত।

৫৪. পেলসার্ট, ১৫, মাণ্ডি, ৯৬, ‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬৩০-৩৩, পৃ. ৩২৫।

৫৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৮৬; ফিঞ্চ, ‘আলি ট্রাভেলস’, ১৭৪; জর্দাণা, ১৭১-৩; ব্রোএক, মোরল্যাণ্ড অণ্ড J.H., ১০ম খণ্ড, পৃ. ২৪৬, ‘ফ্যাক্টরিস’, বহু উল্লিখিত।

৫৬. ‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬৩৭-৪১, পৃ. ২৭৪; ১৬৪৬-৫০, পৃ. ২৯। আরও তুলনীয় উইলিংটন, ‘আলি ট্রাভেলস’, ২১৮; রো, ৭৬; ‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ১২৯, ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১৩৬-৭, ১৬৪২-৪৫, পৃ. ২০৩, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ১২-১৩, ৩৩, ১১৯।

৫৭. তেলিঙ্গানার নীলের জন্তু দ্রষ্টব্য ‘লেটার্স রিসিভড’, ২য় খণ্ড, পৃ. ১০২; ফস্টার, ‘সাম্প্রি-মেণ্টারি ক্যালেন্ডার’, ৯৩; ‘রিলেশনস্’, ৩৫-৩৬, ৬১, ‘ফ্যাক্টরিস’ ১৬৬৫-৭, পৃ. ১৬৪।

নীল চাষ হতো বাংলায় (ভাভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮) আর বিহারে (মাণ্ডি, ১৫১, ১৫৩)। ‘আইন’-এ সমস্ত ‘জবতী’ প্রদেশের ‘দস্তুর’-এই এর নাম আছে। পোয়ালিয়র (‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ১২২), মেওয়াট (পেলসার্ট, ১৫) এবং দিল্লীর কাছে (তেভেনো, ৬৮)। মাণ্ডি, ২৩৫, ২৪০, দেখেছিলেন, ‘বাজে নীল’ চাষ হয় আজমীর প্রদেশে সত্তর-এর কাছে ও লালসার্ট-এ। সলবার্গ (‘পূর্চাস’, ৩য় খণ্ড, ৮৪, ৮৮) বায়ানা ও মেরটার মধ্যে রাস্তার ধারের কিছু কিছু গ্রামে ‘মোটা জাতের নীলের গুদোম’ দেখেছিলেন। সরখেজ বাদে গুজরাটের অন্যান্য অংশে, যেমন, খামবারেং, বরোদা এবং ভরোচ-এর আশেপাশের

চাষে এতই লাভ হতো যে দু বছরে তিনবার কাটার জন্য শীষগুলো ক্ষেতেই রাখা থাকত। সমসাময়িক তথ্যসূত্রগুলিতে প্রায়ই এর বর্ণনা পাওয়া যায়, ^{৭৮} যদিও পরে এই রীতি আর বিশেষ চালু ছিল না। ^{৭৯} নীলই সম্ভবত একমাত্র ফসল যার ফলন সম্পর্কে সমসাময়িক কালের আনুমানিক হিসেব পাওয়া যায়, যদিও স্বাভাবিক কারণেই ঋতুর অনুকূলতা বা প্রতিকূলতা অনুযায়ী বছর-বছর সে হিসেবের হেরফের হতো। আমাদের তথ্যসূত্রগুলির বিভিন্ন আনুমানিক হিসেব থেকে মনে হবে যে, মুঘল সাম্রাজ্যের তিনটি প্রধান নীল-উৎপাদক ভূখণ্ডে—বাঙ্গালা-দোআব-মেওয়ার, সরখেজ এবং সেহেওয়ান—এই রঞ্জক দ্রব্যটির বার্ষিক উৎপাদন অনুকূল বছরে ১৮ লক্ষ পাউণ্ড পর্যন্ত হতো। ^{৮০}

এলাকাতেও নীল হতো (জুর্দান, ১৭৩-৪; কমিসারিয়ট, 'মান্দেসলু', ১৫; তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৪)। খান্দের নীলের জন্ত তেভেনো, ১০১ এবং তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ১, ৪২ উল্লেখ। দক্ষিণ করমণ্ডলেও নীল ছিল একটি প্রধান ফসল (তুলনীয়: রায়চৌধুরী, 'দা ডাচ ইন্ করমণ্ডল', থিসিস-এব টাইপ-করা কপি, পৃ. ২২১)।

৮১. ফিক, 'আলি ট্রাভেলস', ১৫২-৩; 'লেটার্স রিসিভ্ড', ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৪০-৪১; পেলসার্ট, ১০-১৩; মাশি, ২২১-৩। এই সমস্ত বর্ণনাই কেবলমাত্র বাঙ্গালা ভূখণ্ডের সম্পর্কেই প্রযোজ্য। কিন্তু 'ফ্যাক্টরিস', ১৬৫৫-৬০, পৃ. ৭৬-এর মতো লেখা থেকে মনে হয় সরখেজের চারপাশের গ্রামাঞ্চলেও এই রীতি অনুসরণ করা হতো। তাভার্নিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮-৯, একেই ভারতের সর্বত্র প্রচলিত রীতি ধরে নিয়ে সম্ভবত ভুলই করেছেন। ঠিক এই ভুলই তিনি করেছেন "এটি কাটা হয় বছরে তিনবার" এ কথা বলে। পূর্বাভূত কৃষি-বিষয়ক রচনায় পরিষ্কার বলা হয়েছে যে নীল চাষের সাধারণ পদ্ধতি তুলোর সঙ্গে মেলে, শুধু এটি কাটা হয় আরও আগে (I.O. 4702, পৃ. ৩১ ক)। গুজরাটে চাষের পদ্ধতি বিষয়ে লিনকোলটেন-এর বর্ণনাতেও তাই বলা হয়েছে। কোনটিতেই একই উগা থেকে একবারের বেশি কাটার কথা নেই।

৮২. অবশ্য পুরোপুরি নয়। দুবার কাটার রীতি বহাল ছিল উত্তর-পশ্চিম প্রদেশগুলিতে (ওয়ার্ট, ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৪০৭)। খান্দে "দু বছরের বা কখনও কখনও তিন বছরের ফসল" চাষ হতো "খুব অল্প মাত্রায়" (ঐ, পৃ. ৪১২)। মনে হয়, এই পরিবর্তনের আসল কারণ এই যে, পুরনো নীলের ভূখণ্ডে দ্বিতীয়বার ফসল কাটায় যে বাড়তি আয় হতো (প্রথমবারের চেয়ে আরও অনেক ভালো), জমিটি শুধু নীল চাষের জন্ত দু-বছর ফেলে রাখার পক্ষে তা যথেষ্ট হতো না। এই পদ্ধতির জন্ত কিন্তু তারই দরকার পড়ত। তাছাড়া বাঙ্গালা নীলের চাষ হতো কুরোর জলে। লোকে ভাবত, জলের গুণ থেকেই নীলের ঐ বিশেষ গুণ আসে (পেলসার্ট, ১৩-১৪)। খাল-সেচের ফলে সেই গুণ খুবই কমে যায় (তুলনীয়: ওয়ার্ট, ঐ, পৃ. ৪০৬)।

৮৩. সমসাময়িক কালের আনুমানিক হিসেবগুলি বেওয়া আছে গাঁটির বা বন্ডায়, নয়তো মণ দরে। ছুটি এককই অঞ্চলবিশেষে আলাদা আলাদা হতো এবং মণের হিসেবেও সময়ে সময়ে পাটাত। এই টিকায় মূল সংখ্যাগুলিকে আভোরা-দ্রুপোয়াজ পাউণ্ডে পরিণত করে নেওয়া হয়েছে, পরিশিষ্ট 'খ'-তে যে তথ্য সংগ্রহ করা হয়েছে তার ভিত্তিতে।

পেলসার্ট, ১৩-১৫, বলেছেন যে, বাঙ্গালা ভূখণ্ডে অনুকূল সময়ে নীল-উৎপাদন হতো,

গুজরাটের কিছু কিছু অংশ (সরখেজ বাদে), খানেশ, বিহার ইত্যাদি যেসব অঞ্চলের আনুমানিক হিসেবের কোন নথিপত্র নেই—এর মধ্যে তাদের ধরা হয়নি। কিন্তু, এদের খরলেও, ১৮৮০-র দশকে, বিদেশে নীলের চাহিদা যখন তুঙ্গে,^{৩১} তখনকার উৎপাদনের তুলনায় মুঘল সাম্রাজ্যের মোট নীল উৎপাদন কখনই তার একের-তিন, এমনকি একের-চার ভাগের বেশি হতে পারত না। অবশ্য, আরও দু-এক দশক পরের অবস্থার সঙ্গে তুলনা করা চলবে না, কারণ ইউরোপে নীলের কৃত্রিম বিকল্প তৈরি হওয়ায় এর চাব দ্রুত কমে-কমে একেবারে বন্ধ হওয়ার দাখিল হয়েছিল। লক্ষণীয় এই যে, নীল চাব উঠে বাওয়ার ফলে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল অন্যান্য শস্যও, বিশেষ করে গম ও

৮৮৪,৮০০ পাউণ্ড, প্রতিকূল বছর তার অর্ধেক। এ ছাড়াও, তার মতো দোআব এবং মেওয়াট দু-জায়গা থেকেই প্রতি বছর প্রায় ২২১,২০০ পাউণ্ড পাওয়া যেত। ১৬৩৩-এ “গোটা হিন্দুস্তান” অর্থাৎ, সম্ভবত সাম্রাজ্যের মধ্য অঞ্চলে নীল উৎপাদন হয়েছিল প্রায় ৮৩০,০০০ পাউণ্ড। বায়ানা ভূখণ্ডই তার একের-তিন ভাগ দিয়েছিল বলে ধরা হয় (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ৩২৫)।

সরখেজের উৎপাদনের পরিমাণ, মনে হয়, ১৬১৫-র মতো ভালো বছরে ৩৩২,০০০ পাউণ্ডে পৌছত বা ছাড়িয়ে যেত। আর দুর্ভিক্ষের সময় ছাড়া। ১৬৪৪-এর মতো প্রতিকূল বছরে এই পরিমাণ নেমে পড়ত ২২১,৪০০ পাউণ্ড। (‘লেটার্স রিভিউ’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫১, ‘ফ্যাক্টরিস, ১৬২৪-২৯’, পৃ. ২৩২; ১৬৩০-৩৩, পৃ. ১২৫, ১৭৮; ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ৭৩, ২২২; ১৬৪২-৪৫, পৃ. ১৬৩-৪)।

সেহওয়ান ভূখণ্ডের উৎপাদন, মনে হয়, ক্রমেই কমে গিয়েছিল। এই অবনতির প্রমাণ শুধু যে ‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩২-৫’, পৃ. ১৩৬-এই স্পষ্ট করে দেওয়া আছে, তা নয়, উৎপাদনের আনুমানিক হিসেবেও তার ছাপ পড়েছে: ১৬৩৫-এ ১৩২,৬০০ পাউণ্ড, ১৬৩৯-এ ৭৩,৭৬০ পাউণ্ড, এবং ১৬৪৪-এ মাত্র ২৯,৪৮০ পাউণ্ড (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ১২২; ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১৩৬-৭; ১৬৪২-৪৫, পৃ. ২০৩)।

উপরে ১৮ লক্ষ পাউণ্ডের যে আনুমানিক হিসেব দেওয়া হয়েছে, তার ভিত্তি হলো বায়ানা, দোআব ও মেওয়াট-এর ক্ষেত্রে পেলসার্টের আনুমানিক হিসেব, এবং ১৬১৫ ও ১৬৩৫-এ বথাক্রমে সরখেজ ও সেহওয়ানের আনুমানিক হিসেব। অনুকূল বছর অবশ্য সর্বত্রই একই ভাবে অনুকূল হতো না, বেশির ভাগ বছরেই মোট ফলন সম্ভবত আরও কম হতো। হুয়াট থেকে ‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১’, পৃ. ৯২-এর বক্তব্য থেকে জানা যায়: “সবাই বলছে” ১৬৩৮-এ মুঘল সাম্রাজ্যে “ইজারার উৎপন্ন” নীল ৪০,০০০ “মণ” হওয়ার কথা। যদি গুজরাটের মণ হয়, তবে এই পরিমাণ ১,৪৭৬,০০০ পাউণ্ডের মতো হবে।

৩১. এ কথা বলা হচ্ছে এই ধারণার ভিত্তিতে যে মুঘল সাম্রাজ্যের আওতাভুক্ত এলাকায় ১৮৮০-র দশকে নীলের মোট উৎপাদন ছিল প্রায় ১ কোটি ২০ লক্ষ আভোয়াহুগোমাজ পাউণ্ড। বাংলা, বোম্বাই এবং সিঙ্গুর বন্দর থেকে ১ কোটি ৮০ হাজার পাউণ্ড নীল রপ্তানি হয়েছিল এবং দেশের মধ্যে ব্যবহারের অল্প সারা ভারতে লাগত ২০ লক্ষ পাউণ্ড (ওয়াট, এ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৪২১-২)—এর থেকে আগের অঙ্কটি বের করা হয়েছে।

খাদ্যশস্য। তার কারণ এই যে, নীলের উর্বরতাশক্তি প্রচুর, আর নীলের চাষ হলে রবিশস্য করা বাবে না—এমন কোন কথা নেই।^{৩২} নীলের ভাগ্যে যা ঘটল তার আভাস পাওয়া গিয়েছিল ‘আল’ (‘মোরিগু সিট্রিফোলিয়া’)-র দশা থেকে। ‘আইন’-এর সময়ে নিম্ন-দোআব ও বুলন্দলখণ্ডে এই লাল রঞ্জকটির চাষ হতো।^{৩৩} কৃষ্টিম রঞ্জক তৈরি হওয়ার পর এর চাষও একেবারেই উঠে গেল।^{৩৪}

সরকারী কডাকড়ির দরুন মূল আগলের পর আফিম (পোস্ত) এবং গাঁজার চাষ অনেক কমে গেছে। আফিমের চাষ হতো প্রায় সর্বত্রই, কিন্তু বিশেষ করে মালব আর বিহারে।^{৩৫} সিন্ধি বা ভাঙের চাষও হতো বেশ ব্যাপকভাবে,^{৩৬} যদিও আওরঙ্গজেব এটি পুরোপুরি উচ্ছেদ করার আদেশ জারি করেছিলেন।^{৩৭} সিন্ধির চাষ এখন বে-আইনী।

৩২. নীল চাষ লুপ্ত হয়ে যাওয়ার গমের ওপর যে প্রতিফল ফলাফল দেখা দিয়েছিল, তার জন্ত তুলনীয় মোরলাগু, ‘এগ্রিকালচারাল কমিউনিস অফ দি ইউনাইটেড প্রভিন্সেস, অ্যাণ্ড ডিস্ট্রিক্টস’, বুলন্দশহর সম্পর্কে টীকা, পৃ. ৫-৬। গমের সহায়ক শস্য হিসেবে এর মূল্যের জন্ত দ্রষ্টব্য ভোয়েলকর, ‘রিপোর্ট’, ৩৬১। নীলের পরিত্যক্ত অংশ বা ‘সীট’ দার হিসেবে খুব ভালো জিনিস (ঐ, ১০৬)। আরও তুলনীয়, ওয়াট, পূর্বোক্ত হত্র, ৪০৭।

৩৩. আগ্রা প্রদেশের কাল্পী, ফুল্ল ও ইরজ এবং এলাহাবাদের কুটিয়া এবং কালিঞ্জর—এই ‘দস্তুর’মণ্ডলগুলি ছাড়া আর কোথাও-ই এই শতটির দর দেওয়া নেই। শেবোক্ত ক্ষেত্র পাণ্ডুলিপিগুলি রুখমান-এর সঙ্গে মেলে না। রুখমান-এ দর দেওয়া আছে কোররা এবং জাজমউ-এর ক্ষেত্রে।

৩৪. মোরলাগু, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১০২-৩।

৩৫. মালবের জন্ত দ্রষ্টব্য ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৫৫; ফিঞ্চ, ‘আর্লি ট্রাভেলস’, ১৪২; জুর্দ’আ, ১৪২; ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ১৭২। তুলনীয় ‘ইম্পিরিয়াল গেজেটিয়ার’। ২ম খণ্ড, ১২০৮, পৃ. ৩৬। বিহারের জন্ত, ফিচ্: রাইলি, ১১০; ‘আর্লি ট্রাভেলস’, ২৪; মার্শাল, ৪১৪। বাংলাতেও আকিম চাষের উল্লেখ আছে (বার্নিয়ে, ৪৪০. মাস্টার, ২য় খণ্ড, ৮১-২); ‘আইন’-এ ‘জব্‌তী’ প্রদেশগুলির প্রায় সব ‘দস্তুর’-এই এর কথা আছে। মুলতানের জন্ত দ্রষ্টব্য পেলসার্ট, ৩১; তেভেনো, ৭৭। সেহওয়ানের জন্ত ‘ফাট্টরিস, ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ১২২। মারোরাদের জন্ত, মাণ্ডি, ২৪৭। মেবারের জন্ত, মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৩২। গুজরাটের জন্ত, লিনকোটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০; গোডিন্‌হো, JASB, লেটার্গ, ৪র্থ খণ্ড (১৯৩৮), পৃ. ৫৪২-৫০। বেরার-এর জন্ত মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২২।

৩৬. মনসেরাং, ২১৪; লিনকোটেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০ (শুধুমাত্র গুজরাট প্রসঙ্গে)।

৩৭. মে, ১৬৫২-এ, সিন্ধির চাষ নিষিদ্ধ করে, গুজরাটের দেওয়ানের কাছে আওরঙ্গজেবের আদেশনামা রক্ষিত আছে ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৪৭-এ। তাঁর রাজত্বের শেষ দিকে কুচবিহারের কোজদারও এই চাষ বন্ধ করার জন্ত একই ধরনের একটি আদেশ পাওয়ার কথা স্বীকার করছেন দেখা যায় (‘মাতিলুল ইন্শা’, পৃ. ১২ ক-খ)। আরও তুলনীয়: Fraser ৪০, পৃ. ২২ খ।

১৭ শতক থেকে শস্যের ধরন-ধারনে বেসব উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন হয়েছে, তামাক চাষের সূচনা ও দ্রুত প্রসার তার অন্যতম। 'আইন'-এ কোথাও তামাকের উল্লেখ নেই। কিন্তু বইটি সম্পর্কিত হওয়ার এক দশকের মধ্যেই মক্কাফেরৎ পুণ্যাত্মা তীর্থ-যাত্রীরা দরবারে এই অভিনব বস্তুটির সংবাদ নিয়ে আসেন। বিজাপুর ফিরাত বাদশাহের জনৈক দূতও আকবরকে একটি চমৎকার, সুগঠিত হুকো ('ছিলিম') উপহার দিতে পেরেছিলেন।^{৬৮} তামাকের নেশা ছাড়িয়ে পড়ল খুব দ্রুত।^{৬৯} বোধহয় এ ব্যাপারে জাহাঙ্গীরের নিষেধাজ্ঞা ছিল নেহাৎই পোশাকী, আখেরে কোন ফল হয়নি।^{৭০} শাহজাহানের আমলেই খানদানী লোকজনের বাড়িতে সুগন্ধী জিনিসের মধ্যে তামাকও ঢুকে পড়েছিল।^{৭১} তার পরের আমল সম্পর্কে একজন বলেছেন যে, "মুসলমানরা এ বস্তুটি প্রচুর পরিমাণে" ব্যবহার করে।^{৭২} আরেকজন লেখক আবার আক্ষেপ করেছেন, ধনী-নির্ধন নির্বিশেষে সকলের গায়েই এই ছোয়াচ লেগেছে।^{৭৩} তিনি আরও অভিযোগ করেছেন যে গোড়ায় ফরঙ্গ (ইউরোপ) থেকে তামাক আসত খুব অল্প, তাই খুব একটা চল ছিল না। কিন্তু চাষীরা শেষ অবধি এত উৎসাহ নিয়ে এর চাষ শুরু করল যে তামাক আর সব ফসলকে টেকা দিতে লাগল। তাঁর মতে এই পরিবর্তন দেখা দেয় জাহাঙ্গীরের আমলে।^{৭৪} এ কথা যে অনেকটাই সত্য তা এই ঘটনা থেকেই দেখা যায় : ১৬১৩ সালের মধ্যে সুরাটের আশপাশের গ্রামগুলিতে তামাক চাষ হতো "প্রচুর পরিমাণে",^{৭৫} আর টৌরও বলেছেন, তাঁর সময়ে "পরিাপ্ত" তামাক বোনা হতো।^{৭৬} অল্প দিনের মধ্যেই এর চাষ সর্বত্র ছাড়িয়ে পড়ে। ১৭ শতকের মধ্যভাগের দুটি রাজস্ব বিষয়ক পুস্তিকার সম্ভল এবং বিহারের মতো দূর এলাকাতোও তামাক চাষের কথা আছে।^{৭৭}

৬৮. আসাদ বেগ তাঁর স্মৃতিকথায় এই ঘটনার বেশ বিস্তারিত একটি বিবরণ রেখে গেছেন (Or. 1996, পৃ. ২১ ক-খ)।

৬৯. 'তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', ১৮৩। হুজান রায়, ৪৫৫-৫৬, বলেছেন যে, লাহোরে এই আদেশ অমান্য করার জন্ত কয়েকজন তামাকপ্রেমীর ঠোট কেটে নেওয়া হয়েছিল। কিন্তু তিনি এ কথা লিখেছেন ঘটনার প্রায় আশি বছর পরে। তাঁর বক্তব্যের প্রামাণিকতা স্পষ্ট নয়।

৭০. 'বরাজ-এ খুশবুই', I.O. 828, পৃ. ১১ খ।

৭১. মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৭৫।

৭২. হুজান রায়, ৪৫৪।

৭৩. ঐ।

৭৪. 'লোটার্স রিসিড্‌জ্‌', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২২-৩০০। ঐ একই এলাকায় তামাক চাষের জন্ত ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৬ তুলনীয়। সেলুকুণ্ডাতেও তামাক চাষ ছড়িয়ে পড়ে মেথোন্ড-এর সময়ের (১৬১৮-২২) "করেক বছর" আগে ('রিলেশনস্‌', ৩৫-৩৬)।

৭৫. 'আর্লি ট্রাভেলস্‌', ২২২। তিনি বলেছেন ('লোটার্স রিসিড্‌জ্‌', থেকে বা মনে হয়) চাষীরা তখনও "তামাক পাছের রোগ সারাতে পারত না, আর ওয়েস্ট ইন্ডিয়া (ওয়েস্ট ইন্ডিজ্‌)-এর মতো তামাক কড়া করতে জানত না।" তুলনীয় : মেথোন্ড, 'রিলেশনস্‌', ৩৫-৬।

৭৬. 'দস্তুর-আল-আবল-এ নতিসিলসী', পৃ. ১৮২ ক-খ; 'দস্তুর-আল-আবল-এ আলমদারী', পৃ. ৩৬ খ।

অভিজ্ঞাত এবং শিষ্ট সমাজে পানীয় হিসেবে কফিও বেশ পরিচিত হয়ে উঠেছিল।^{১১} এর আমদানি হতো আরব উপদ্বীপ ও আফ্রিকানিয়ার থেকে মোচা-র ভেতর দিয়ে। ভারতের জলহাওয়ার তখনও এটি অভ্যস্ত হয়ে ওঠেনি।^{১২} তবুও দক্ষিণ মহারাষ্ট্রে এক জাতের কফি চাষ হচ্ছিল, যদিও লোকে তা খেয়ে খুশি হতে পারেনি বলেই মনে হয়।^{১৩} তখনও লোকে চা-এর কথা জানত না, কোথাও চাষও হতো না,^{১৪} এমনকি আসামেও নয়।^{১৫} তবে বিনা আবাদেও নিশ্চয়ই সেখানে চা জন্মাত।

ভারতে যত জিনিস উৎপন্ন হতো, মশলার মধ্যে মরিচ ছিল ব্যবসায়িক দিক থেকে সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ। পিপুল হতো প্রধানত বাংলায়, তবে সবচেয়ে ভালো জাতের গোল বা কালো মরিচ পাওয়া যেত মুঘল সাম্রাজ্যের সীমার বাইরে, পশ্চিমঘাট পর্বতমালায়।^{১৬} আজকাল খুব ব্যাপকভাবে বড় লঙ্কা বা লাল লঙ্কার চাষ হয়। যে-কোন ভারতীয় খাবারে এটি থাকবেই। মুঘল ভারতে কিন্তু এর কথা জানা ছিল

১১. ওজিটন, ১৮০। কফি বা 'কহুওর' আবিষ্কারের কথা আছে 'হক্‌ং ইকলিম', ১৪-র। কিন্তু 'আইন'-এ বা শাহজাহানের আমলের 'বদাজ-এ খুশবুই'-তে পানীয়টির উল্লেখ নেই। হুতরাং কফি সম্ভবত জনপ্রিয় হয়েছিল ১৭ শতকের শেষের দিকে। মনে হয়, আওরঙ্গজেবের আমলের শেষ দিকে একে দরবারে পেশ করার যোগ্য উপহার হিসেবে গণ্য করা হতো ('অখবারাৎ' ৪৪/২৬৯ ও ৪৯/২৫)। মধ্য-১৮ শতকের বই, 'মিরাত-আল ইজিলাহ', পৃ. ২১৮ ক-তে কফির বীজ এবং পানীয়টির সমস্ত বিবরণ আছে।

১২. তাভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ২০; ওজিটন, ১৮০; 'মিরাত-আল ইজিলাহ', পৃ. ২১৮ ক।

১৩. 'ক্যাক্টরিস, ১৬৫৫-৬০', পৃ. ২৪১। মামুরি, পৃ. ২০২ ক (খাফী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫০১)-র ১৭০২ সালে আওরঙ্গজেব-অধিকৃত খেলনা দুর্গের চারপাশের গাছপালার মধ্যে কফি গাছেরও উল্লেখ আছে।

১৪. 'ক্যাক্টরিস, ১৬৫৫-৬০', পৃ. ২৭৬, ওজিটন, ১৮১।

১৫. 'কথিয়া-এ ইরিয়া'-র এই রাজ্যটির বিশদ বিবরণ আছে; কিন্তু সেখানে চা-জাতীয় কিছুই উল্লেখ নেই।

১৬. পিপুল হতো বাংলায়, দ্রষ্টব্য 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯০; 'হক্‌ং ইকলিম', ২৪, ২৭; কিচ: রাইলি, ১৮২, 'আর্লি ট্রাভেলস্', ৪৬, বার্নিয়ে, ৪৪০; বাউরি, ১৩৪। কুচ (কুচবিহার)-এ ('হক্‌ং ইকলিম', ১০০) এবং চম্পারন (বিহার)-এর জঙ্গলেও এটি পাওয়া যেত ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৭)। একমাত্র তাভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ১২, বলেছেন যে, "মহান মুঘলদের এলাকার বাইরে না গিয়েও এটি (পিপুল) যথেষ্ট পরিমাণে পাওয়া যায় গুজরাট রাজ্যে।" কিন্তু গুজরাটের উৎপাদনের চেয়ে পুনঃপণ্যের কথাই বোধহয় তাঁর মাথায় ছিল। বিজাপুর, কানাড়া ও কেবলে উৎপন্ন গোলমরিচের জন্ত লিনকোল্টন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৬, ৬৭, ৭১-৭৪; কিচ: রাইলি, ১৮৬, ১৮৮, 'আর্লি ট্রাভেলস্', ৪৫, ৪৬; 'ক্যাক্টরিস ১৬২২-২৩', পৃ. ৫১; ১৬২৪-২৯, পৃ. ২৩; ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ২১২; ১৬৩৭-৪১, পৃ. ৯৩; ১৬৪৮-৬৯, পৃ. ১১২, ২২৪-৫; তাভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১; ক্রানার, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৯, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২; মামুরি, পৃ. ২০২ক।

না। এটিকে আমাদের দেশের জলহাওয়ার অভ্যস্ত করানো হয়েছে ১৮ শতকের মাঝামাঝি সময়ে।^{৮৩}

পানচাষের ক্ষেত্রে আজকের তুলনায় খুব সামান্য তফাৎ নজরে পড়ে। তখনও প্রায় সারা ভারতে জুড়েই পানের চাষ হতো।^{৮৪} হয়তো উন্নত যানবাহন ব্যবস্থা এই চাষ বাড়াতে অনেক সাহায্য করেছে। কিন্তু আমাদের কাছে তার কোন সুনির্দিষ্ট প্রমাণ নেই।

শুধু বিক্রির জন্যই জাফরান ফলানো হতো। এখানকার মতো, তখনও কিন্তু এর চাষ হতো শুধু কান্দীরেই।^{৮৫}

মুঘল ভারতে সজ্জীর চাষ হতো বেশ ব্যাপকভাবে। শহরের চাহিদা মেটানোর জন্য তারই কাছাকাছি ছোট ছোট জমিতে সজ্জী চাষ করার বাড়তি উৎসাহ পাওয়া যেত। আর ভারতীয় সামাজিক কাঠামোর যা বৈশিষ্ট্য: ‘মালী’ নামের এক বিশেষ জাতের লোক শুধু এই কাজেই হাত পাকিয়েছিল।^{৮৬} সজ্জীর মধ্যে রাঙা-আলু ও

৮৩. সবচেয়ে সাধারণ দুটি প্রজাতি ‘কাপসিকুম ব্রুতেসেন্স’ এবং ‘কাপসিকুম আর্ম’ আদতে দক্ষিণ আমেরিকার জিনিস (ওয়াট, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৩৪-৫, ১৩৭-৮ ইত্যাদি)। ১৭৬২-৬৩ তে লিখতে বসে আজাদ বিলগ্রামী লক্ষা বা ‘মিরচ-এ মর্গ’ চাল হওয়ার একটি কৌতূহলজনক বিবরণ দিয়ে গেছেন। তিনি বলেছেন হিন্দুস্তান (অর্থাৎ উত্তর-ভারত)-এ দশ-বিশ বছর আগেও এর কথা কেউ জানত না। মারাঠারা ছিল ভীষণ লক্ষার ভক্ত। তারাই এটি হিন্দুস্তানে নিয়ে আসে। তিনি অবশ্য স্বীকার করেছেন যে, “হিন্দুস্তানের কিছু লোক” এখন তাদের খাবারে লক্ষা ব্যবহার করতে শিখেছে। (‘খিজানা-এ আমীর’, নবল কিশোর, কানপুর, ১৮৭১, পৃ. ৪৮)।

৮৪. পান চাষের জন্য ‘আইন’, পৃ. ৮০-৮২ এবং কৃষিবিষয়ক রচনা, I.O. 4702, পৃ. ২৭ ক-খ দ্রষ্টব্য। নিম্নলিখিত অঞ্চলগুলির পান ‘আইন’-এ বিশেষভাবে লক্ষ্য করা বা প্রশংসা করা হয়েছে: বাংলা (যেখান থেকে ‘বংলা’ পাতা আসত) (১ম খণ্ড, ৮০), ওড়িশা (১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯১), বিহার (মথী) (১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৬), বেনারস (কপুরকান্দ) (১ম খণ্ড, পৃ. ৮০), অ্যাণ্ডা প্রদেশ (১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪১), বিশেষত অত্রি (গোয়ালিয়র-এর কাছে) (১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪২), মালব (১ম খণ্ড, পৃ. ৪৫৫), বিশেষ করে সরঙ্গপুর ‘সরকার’-এ বাজলপুর (১ম খণ্ড, পৃ. ৪৬৩) এবং খাম্বেশ (১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৩)। অন্ত্যন্ত লেখাপত্রেরও এর অনেক উল্লেখ ছড়িয়ে আছে।

৮৫. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৬৪৮; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮, ৫৬৫, ৫৭০; ‘তুহফ-এ জাহাঙ্গীরী’, পৃ. ৪৫, ২৯৬, ৩১৫; পেলসার্ট, ৩৫, ৩৬।

৮৬. ‘ওয়ারাই-এ ওজমীর’, ২৩৫-এর একটি বিবরণ দ্রষ্টব্য: “মালী (অর্থাৎ যে সমস্ত বাগান-কর্মচারীরা টবের গাছ আর আনাজ-পাতি চাষ করে) জাতের বাজা নামে একজন লোক বেঙ্কন ক্ষেত চৌকি দেওয়ার জন্য রাতে (আজমীর) শহরের বাইরে ছিল, চোরেরা তাকে জোর করে ধরে নিয়ে যায়, ইত্যাদি।” হাসানপুর (রোহিলখণ্ড) শহরের আশেপাশে বেঙ্কন ক্ষেতের জন্য আবদুল রাস মুখলিস-এর ‘সকরনামা-এ মুখলিস’, পৃ. ৩৭ দ্রষ্টব্য। মালী জাতের অন্য দ্রষ্টব্য ‘তসরীফ-আল আকওয়ার’, পৃ. ২৩১ খ-২৩৩ ক।

সাধারণ আলুর প্রচলনই বোধ হয় মুঘল আমলের পর সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন।^{৮৭} বিভিন্ন ধরনের খাম-আলুর কথা অবশ্য জানা ছিল।^{৮৮} দখিন-এর কতক অংশে এবং সম্ভবত উত্তর ভারতেও এটি ছিল লোকের প্রিয় খাদ্য।^{৮৯} টমাটো নিশ্চয়ই নতুন এসেছে। কিন্তু এই ক-টি বাদে তখন যেসব সজীর চাষ হতো, এখনও কার্যত তা-ই হয়।^{৯০} এদের বৈচিত্র্য ও প্রাচুর্য কোন-কোন ইউরোপীয় পর্যটকের মনে দাগ কেটেছিল।^{৯১}

৮৭. আলুর উৎপত্তি ও ভারতে তার প্রচলনের সমস্তা নিয়ে সবচেয়ে ভালো আলোচনা আছে ওয়াট, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১৫-১২২-এ।

৮৮. 'আইন'-এ ফলের মধ্যে দু ধরনের খাম-আলুর উল্লেখ আছে : 'তরুরী' ও 'পিণ্ডালু' (১ম খণ্ড, পৃ. ৭২-৮০)। দামের তালিকায় প্রথমটি আছে প্রকৃত ফলের মধ্যে; পরেরটিকে দেখা যায় আরেকটি খাম-আলু কাচালুর সঙ্গে, 'রান্না করে যেসব ফল খাওয়া হয়' তার তালিকায় (১ম খণ্ড, পৃ. ৭০, ৭২)। লিনস্কোটেন-এর 'ইনিমামো' ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২, বলেছেন : "ভারতে প্রচুর 'ইনিমামো' এবং 'বাতাতা' জন্মায়"; একই ধরনের মন্তব্য করেছেন কারেরি, ২০৬। ওয়াট, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, দেখিয়েছেন যে লিনস্কোটেন-এর 'ইনিমামো' ও 'বাতাতা' আসলে বিভিন্ন জাতের খাম-আলু এবং তাঁর 'বাতাতা' মানে রাঙা আলু নয়। সেই সময়ের ইংরেজি রচনায় 'পটাটো' মানে ছিল রাঙা আলু বা সাধারণ আলু ('অক্সফোর্ড ইংলিশ ডিক্শনারি', ৭ম খণ্ড, 'পি', পৃ. ১১৮৪-৫)। কিন্তু ইংরেজ পর্যটকরা, মনে হয়, শব্দটি খাম-আলু বোঝাতেও ব্যবহার করেছিলেন, তাই লিনস্কোটেন-এর মতো খাম-আলু আর রাঙা আলু গুলিয়ে ফেলেছিলেন। গোলকুণ্ডায় মেথোড "আলুর রূপ" দেখেছিলেন ('রিলেশনস', ৮) আর টেরি, 'আর্লি ট্রাভেলস', ২৯৭, ভারতে আবাদী "ভালো কমে"র তালিকায় আলুকেও রেখেছেন।

৮৯. ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭৬, দেখেছিলেন, কানাড়ায় "আলু (খাম-আলু?) সাধারণত তাদের (জনগণের) হুরিভোজ"। তীর বই-এর ১৬৫৫-র সংস্করণে টেরি যোগ করেছেন, ১৬১৭ সালে আসক থানের একটি ভোজসভায় "চমৎকার করে খালা সাজিয়ে আলু" পরিবেশন করা হয় (লণ্ডন, ১৭৭৭, পৃ. ১২৭; 'আর্লি ট্রাভেলস', ২৯৭, টীকা)। স্মৃতি বোধহয় তাঁকে ছলনা করেছে, কারণ 'আইন' (১ম খণ্ড, পৃ. ৫৫-৫৮) বা 'বয়াজ-এ খুসরু', পৃ. ৯৬ ক-১০৩ খ-তে সুখান্তের তালিকায় খাম-আলুর উল্লেখ নেই। অষ্টাদিকে, এও সম্ভব যে, বাদশাহী খানাপিনায় বা খানদানী বাড়িতে ব্যবহারের পক্ষে খাম-আলুকে বড়ই স্থল জিনিস মনে করা হতো, কারণ সাধারণত এটি ছিল গরীবদের খাদ্য।

৯০. তখন বাজারে যেসব সজী পাওয়া যেত তার সবচেয়ে বিশদ তালিকা পাওয়া বাবে 'আইন'-এ (১ম খণ্ড, ৬৩-৪ ও ৭২-৩); সেখানে প্রকৃত সজী এবং 'রান্না করে খাওয়া হয় এমন ফল' এই দুটি ভাগ করা আছে।

৯১. টেরি, 'আর্লি ট্রাভেলস', পৃ. ২৯৭; পেলসার্ট, ৪৮; মাতি, ৩১০; মাহুচি, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৬; ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৭-৮; কারেরি, ২০৬।

৯২. দোহাদ হর গুজরাট বেতে পথে পড়ত আম, খীরনী আর তেঁতুলের জল ('তুজুক-এ জাহাজীরী', ২০৫); আর সিরোহীর দিক থেকে ঐ এলাকায় চুকতে গেলে পড়ত "খীরনী, পীলু

স্বাভাবিকভাবেই সবচেয়ে বেশি রকমফের দেখা যায় ফল উৎপাদনের ক্ষেত্রে। জঙ্গলে অনেক বুনো ফল হতো, শূধু গরীবরাই পেটের দায়ে সেসব কুড়ত।^{১২} কৃষকরা ঋতুবিশেষে আরও কিছু কিছু ফলের (বিশেষ করে খরমুজের) চাষ করতেন।^{১৩} আরও ভালো জাতের ফল (যেমন, বাছাই-করা আম) ধরে এমন সব গাছ সাধারণত সম্বন্ধে সারি করে বাগানে লাগানো হতো।^{১৪} চাষীদেরও হয়তো বাগান ছিল,^{১৫} তবে বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই বোধহয় বাগানের মালিক হতো আরও ধনী লোক। এখনও যেমন হয়, মরসুমের সময় চাষী কিংবা পেশাদার ফলওলাদের তারা বাগান ভাড়া দিত।^{১৬} খানদানী লোক এবং রাজকর্মচারীদেরও ফলের বাগান ছিল। তারা নিজেরাই শূধু এর ফল খেত না, মুনাফা করার জন্য বিক্রিও করত।^{১৭} মুসলমান হলে এদের অনেকেই নিজেদের কবর তৈরি করত ফলবাগানের মধ্যে। বাগানের আম থেকেই তাদের বংশধরদের বা কবরের পাহারাদারদের ভরণপোষণ চলে যেত।^{১৮}

ইত্যাদির" এবং আয়ের "হন্দর বন" (মাতি, ২৬০-৬২, ২৬৫)। "বুনো খেজুর গাছ" গজাত ভরোচ ও হুবাটের মধ্যে (ফিঞ্চ, 'আলি ট্রাভেলস', ১৭৫)।

১৩. 'আইন'-এর 'দস্তুর'-এ বিলায়তী (মধ্য এশীয়) এবং ভারতীয়—দু জাতের তরমুজই আছে, কিন্তু নিঃসন্দেহ পরেরটি অনেক বেশি চাষ হতো। দখিনে "অসহায় ও নিঃস্ব লোকেরা ফুটি ('খরবুজা-এ গরম') চাষ করত নলীতীরের বালিতে।" (মামুরি, পৃ. ১৮৪ খ; খাকী খান. ২য় খণ্ড, পৃ. ৪০৫)।

১৪. কৃষি-বিষয়ক রচনায় (I.O. 4702, পৃ. ২৮ খ) সুপারিশ করা হয়েছে যে আমগাছ পুঁততে হবে ফলের বাগানে ('বুতান') পরস্পরের সঙ্গে ২৩ গজ দূরত্ব রেখে। আরও উল্লেখ্য: মাতি, ১৭: "কেরা (এলাহাবাদ প্রদেশের কারা)-র চারপাশে...আমরা দেখেছি ও পার হয়েছি বহু আমবাগান। গাছগুলি মাগ করে সার বেঁধে বসানো।"

১৫. "কেরা (এলাহাবাদ প্রদেশের কারা)-র চারপাশে...আমরা দেখেছি ও পার হয়েছি বহু আমবাগান। গাছগুলি মাগ করে সার বেঁধে বসানো।"

১৬. 'তুজুক-এ জাহাজীরা', ২৫১-২ থেকে এরকমই মনে হয়। সেখানে বলা হয়েছে, চাষের জমিকে যে ফলের বাগানে পরিণত করবে, তার সব রাজস্ব মকুব করা হবে। Allahabad, 1198 (হিজরী, ১০৮৫)-তে এক গ্রামের দুজন 'মুকদ্দম' (মোড়ল)-এর করা ফলের বাগানের উল্লেখ আছে।

১৭. এই রকমই ঘটছিল গোয়ায়। সেখানে পত্নীগীজরা তাদের নারকেল গাছ "ভাড়া দিয়েছিল কানারিনদের"। কোন কোন ভাড়াটির ভাগে "৩০০, ৪০০ বা তারও বেশি" পড়েছিল (লিনকোটে, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৮৭)। মুঘল সাম্রাজ্যেও এমনকি সিরহিন্দ-এর বিরাট বাদশাহী বাগানও কি-বছর "গকাশ হাজার টাকার" ভাড়া দেওয়া হতো (ফিঞ্চ, 'আলি ট্রাভেলস', ১৫৮)।

১৮. 'আওরঙ্গজেবের রাজত্বের অষ্টম বছরে একটি বাদশাহী ফরমানে বলা হয়েছে: "১৫. উচ্চপদস্থ কর্মচারী এবং সরকারী চাকুরেরা তাদের নিজস্বের বাগানে ও বাদশাহী বাগানে ('সরকার-এ ওয়ালা') সবরকমের সজী আর ফল চাষ করে আর হিন্দু দামে সজীওলাদের বেচে জোর করে তার দাম আদায় করে" ('মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩১)।

১৯. পেলসার্ট, ৫; 'মিরাত', ১ম খণ্ড, ২৬১-৪; 'নিগারনামা-এ মুন্সী', পৃ. ২০০ ক, Bodl. পৃ. ১৫৮ ক-খ, Ed. 152 এবং 'হুন্-আল-উলুম', পৃ. ৫৫ খ-৫৬ ক।

ফলের বিষয়ে, বিশেষ করে স্বাদের ব্যাপারে আমাদের তথ্যসূত্রের লেখকরা অনেক কথা লিখে গেছেন। কোথায় সবচেয়ে ভালো জাতের আম ফলে,^{১১} নারকেল কত কাজে লাগে^{১০০} ইত্যাদি বিষয়ে তাঁদের বক্তব্য কিন্তু এখনও সমান সত্য। আমাদের আলোচ্য পর্বে ও তার পরে বাগান করার রীতিনীতি ও ফলনের ক্ষেত্রে কিছু কিছু পরিবর্তনও হয়েছে। সেদিকে নজর দেওয়াই সবচেয়ে ভালো। আমেরিকা থেকে পতু'গীজদের মারফৎ যেসব নতুন ধরনের ফল-গাছ এসেছিল—তার থেকেই এই পরিবর্তনের সূচনা। এর মধ্যে সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য হল আনারস ('আনানস সাতিভা')। অতি দ্রুত এটি সারা ভারতে ছড়িয়ে পড়ে। গোড়ায় এর ফলন হতো শুধু পতু'গীজ-অধিকৃত পশ্চিম-উপকূলে,^{১০১} কিন্তু ১৬ শতকের শেষ দিকে বাংলা,^{১০২} গুজরাট এবং বঙ্গলানাতেও^{১০৩} এর চাষ এতই চালু হয়ে যায় যে, আনারস এসব অঞ্চলের প্রধান উৎপাদনের মধ্যে গণ্য হতে থাকে। আবুল ফজলের বর্ণনায়^{১০৪} ভারতীয় ফলের মধ্যে এটি অন্যতম; জাহাঙ্গীরের আমলে আগ্রার রাজ-বাগানে প্রাতি বছর হাজার হাজার আনারস সংগ্রহ করা হতো।^{১০৫} পৈপে এবং কাজুবাদামও আমদানি হয়েছিল একই জায়গা থেকে, কিন্তু ছড়াতে সময় লেগেছিল আরও বেশি।^{১০৬} পেয়ারা চালু হয় সম্ভবত আলোচ্য পর্বের পরে।^{১০৭}

১১. 'আইন'-এ নির্দিষ্ট করে বলা আছে (১ম খণ্ড, পৃ. ৭৫-৭৬) : বাংলা, গুজরাট, মালব, খান্দেশ ও দশিন।

১০০. "নারা দুনিয়ায় এই গাছটির চেয়ে লাভজনক এমন আর কোন গাছ নেই" (সিয়ার ফেডরিক, 'পূর্চাস', ১০ম, পৃ. ৯১)। তুলনীয় 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৯, মামুচি, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৮৫-৬ ইত্যাদি।

১০১. লিনকোল্টেন, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৯, 'তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', পৃ. ১৭৩; পি. দেলা ভান্নে, ১ম খণ্ড, পৃ. ১০৪-৫। লক্ষণীয় এই যে, ফার্সি ও স্থানীয় উপভাষাগুলিতে ফলটির ব্রাজিলীয় নাম 'আনানস' গৃহীত হয়েছে।

১০২. 'হফ্ ইকলিম', ৯৪। আরও তুলনীয় 'আলমগীরনামা', পৃ. ৬৯১-২, বার্নিয়ে, ৪৩৮, মামুচি, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৮৩। ১৭ শতকের ষাটের দশকে খুব ভালো জাতের আনারস ফলতে দেখা যেত আসামে ('ফথিয়া-এ ইব্রিয়া', পৃ. ৩২ খ)।

১০৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৮৮, ৪৯২।

১০৪. ঐ, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৯, ৭৬।

১০৫. 'তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', পৃ. ১৭৩।

১০৬. পি. দে. ভান্নে (১ম খণ্ড, পৃ. ১০৪-৫) এ দুটি ফলের স্বাদ নিয়েছিলেন দমনে, ১৬২৩ সালে। তিনি অবশ্য একটু বেশি এগিয়ে আম এবং 'জিআখো' (হয় 'ইউজেনিয়া জাখোলানা' নয় 'ইউজেনিয়া জাখোস') দু-এরই মার্কিন উৎপত্তির কথা বলেছেন। লিনকোল্টেন, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭, ইতিমধ্যেই পতু'গীজ-অধিকৃত এলাকায় কাজুবাদাম জন্মাতে দেখেছিলেন এবং লক্ষ্য করেছিলেন এটি ব্রাজিল থেকে এনে পৌঁতা। তেভেনো, পৃ. ১০২, হুয়াট থেকে আওরঙ্গাবাদের পথে কাজু গাছ হতে দেখেছিলেন।

১০৭. এ কথা উল্লেখ করা যায় যে সমসাময়িক লেখাপত্রে: যেমন, 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৩ বা পূর্বোক্ত কৃষি-বিষয়ক রচনায় (I.O. 4702, পৃ. ১৬ খ-১৭ ক) 'আমরুদ' মানে নাস-পাতি, পেয়ারা নয়। পেয়ারাকেও আমরুদ বলা শুরু হয় অনেক পরে।

বিত্তীয়ত, দরবারের লোকজন ও খানদানী লোকেরা তাদের বাগানে প্রায় সব জাতেরই ফল ফলানোর জন্য প্রচুর চেষ্টা করত।^{১০৮} মধ্য এশিয়ার ফল ভারতে ফলানোর চেষ্টা শুরু হয় বাবুরের সময়ে :^{১০৯} তাঁর নাতির আমলে দাবি করা হয় যে আগ্রার চারপাশের জমিতে তুরাণ ও ইরাণের মতোই ভালো তরমুজ ও আঙুর ফলছে।^{১১০} কিন্তু এই সাফল্য আটকে ছিল শুধু রাজ-বাগান আর অভিজাতদের বাগানেই। অনেক সময়েই এসব বাগান দেখাশোনা করতেন মধ্য-এশিয়ার মালীরা।^{১১১} আর ক্রমাগত বীজ আর্গিদানি হতো বিদেশ থেকে।^{১১২} এছাড়া সেচের বিশেষ সুযোগ-সুবিধা তো ছিলই।^{১১৩} তাহলেও এই বাগান করার প্রতিযোগিতা থেকে একটি গুরুত্বপূর্ণ রীতিও জনপ্রিয় হয়ে ওঠে। আকবরের আমলের আগে কাস্মীরে চেরীর ফলন হতো না। কিন্তু তাঁর সময়ে মহম্মদ কুলী আফসার কাবুল থেকে এই গাছটি কলম করে নিয়ে আসেন। এই পদ্ধতিতে প্রচুর খোবানি হতে শুরু করে। আগে এর খুব অল্প গাছই ছিল।^{১১৪} সম্ভবত মর্যাদার খাতিরেই কলম করার রীতি রাজ-বাগানের বাইরে যেতে পারেনি। কিন্তু, “সাধারণ ও অসাধারণ” সব রকম লোকের ক্ষেত্রেই, কলম করার ওপর থেকে নিষেধাজ্ঞা তুলে নেন শাহজাহান। ব্যাপক প্রয়োগে এর থেকে ভালো ফল পাওয়া গিয়েছিল। কোলা এবং নারঙ্গী জাতের কমলালেবুর মানও তাই খুব উন্নত হয়েছিল।^{১১৫} আমের ক্ষেত্রেও এই রীতি প্রয়োগ করা হয়।^{১১৬} কলম করার এই কায়দা সত্যি কতটা নতুন আর কতটা পুরনো নীতি

১০৮. কিরানায় (দিল্লী ও সিরহিন্দ-এর মধ্যে) মুকব্বর খানের বাগানের আমের প্রশংসা করে মুতামদ খান বলেছেন যে, মুকব্বর খান “আমের বীজ আনিয়েছিলেন দপিন, গুজরাট ও আরও দূর দূর এলাকা থেকে। বেগানকার আম সবক্ষেই তিনি কোন প্রশংসা শুনেছেন সেখান থেকেই আঁটি আনিয়ে তিনি এখানে পুতেছিলেন।” মুতামদ খান আরও বলেছেন যে, ১৪০ বিঘা বা ৮৪ একর জুড়ে এই বাগানে ছিল “বহনংখাক গাছ যাদের জন্ম গরম এবং ঠাণ্ডা আবহাওয়ায়” (‘ইক্বালনামা-এ জাহাঙ্গীরী’ নবল কিশোর সম্পা., ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৫৭)।

১০৯. ‘বাবুরনামা’, অনু. বেভারিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৮৬।

১১০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৪১, ২য় খণ্ড, ৬। আরও তুলনীয় ‘মআশির-এ রহিমী’, বিবিলিও-থেকা ইত্তিকা, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬০৪।

১১১. ‘বাবুরনামা’ থেকে তাই মনে হয় (পূর্বোক্ত সূত্র) , ‘আইন’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬, এবং সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১০২ ক; Or. 1671, পৃ. ৫৬ ক।

১১২. পেলসার্ট ৪৮; বানিয়ে, পৃ. ২৪৯-৫০।

১১৩. মুঘল বাগানে জলের ব্যবস্থা স্ৰাঘাতই বিখ্যাত। এমনকি রো-ও বীকার করেছেন, “যত চমৎকার ও কৃত্রিম উপায়ে জলের ব্যবস্থা কামা, রাজা ও অভিজাতবর্গের নিজেদেরই তা আছে।” (‘লেটার্স রিসিডু’, খণ্ড ৬, পৃ. ২৬)। আরও দ্রষ্টব্য সি. এম. জিলিয়র্স স্ট্রার্ট, ‘গার্ডেনস অফ দ্য গ্রেট মুঘলস্’, লণ্ডন, ১৯১৩, পৃ. ১৪-১৫ ও অন্তর্ভুক্ত।

১১৪. ‘ডুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৯৯।

১১৫. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১০২ ক; Or. 1671, পৃ. ৫৬ ক।

১১৬. I.O. 4702, পৃ. ২৮ ক-খ।

অনুসরণ করে নতুন পরীক্ষা—তা বলা শব্দ ১৯১৭ বার্নিয়ের মন্তব্য থেকে মনে হয়, কাশ্মীরে ১৭শ শতকের ষাটের দশকে হয় এই পদ্ধতি আদৌ কাজে লাগানো হতো না, বা হলেও হতো খুবই অব্যবহৃত। প্রথম এটি পরখ করা হয়েছিল কাশ্মীরেই ১৯১৮

সবাই জানেন, গত একশ বছরে রেশমগুটির চাষ ভারতে খুবই কমে গেছে। মুঘল সাম্রাজ্যে নিঃসন্দেহে সবচেয়ে বেশি রেশম উৎপন্ন হতো বাংলায়^{১১১৯} আসাম,^{১২০} কাশ্মীর^{১২১} এবং পশ্চিম উপকূলেও^{১২২} রেশমগুটি চাষের চল ছিল। উৎপাদনের পরিমাণ সম্পর্কে একমাত্র তাভার্নিয়ের লেখা থেকে একটা আনুমানিক হিসেব পাওয়া যায়। তিনি বলেছেন, বাংলার কাশিমবাজার একাই ২২,০০০ গাট যোগান দিতে পারে। তাঁর হিসেবে এক গাট মানে ১০০ ‘লিভার’। কিন্তু এই সমীকরণটি ঠিক কিনা সন্দেহ। ২২,০০০ গাট মানে তাহলে ০.১ বা ২.৪ মিলিয়ন—এর যে কোন একটা হতে পারে।^{১২৩} ১৯১৭ সালের আনুমানিক হিসেবে ভারতে মোট রেশম উৎপাদন হতো ৩ মিলিয়ন পাউণ্ড। এর সঙ্গে তাভার্নিয়ের হিসেবের তুলনা করা

১১৭. এই রীতি অবশ্য চালু ছিল পারস্য এবং মধ্য এশিয়ায়। সম্ভ-উল্লিখিত কৃষি-বিষয়ক রচনায় এই পদ্ধতি বিশদভাবে আলোচনা করা আছে; তুঁত গাছের ওপর ডুমুর গাছ, নাসপাতির ওপর আপেল, কুলের ওপর গাঁচ, বাদামের ওপর খোবানি ও আপেলের ওপর আঙ্গুরলতা কলম করার ব্যাপারেও পরামর্শ দেওয়া আছে। এই সমস্তই অবশ্য নেওয়া হয়েছে একটি বড় পুরনো বই ‘রিসালা-এ ফলাহ’ (Add. 1771, পৃ. ১৫৭-২৬৯ ইত্যাদি) থেকে। বইটি লেখা হয়েছিল পারস্যে।

১১৮. বার্নিয়ে, ৩৯৭।

১১৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৯০; ‘হফ্‌ৎ ইকলিম’, ৯৪, ৯৭, বার্নিয়ে ২০২, ৪৩৯, ৪৪১; মাস্টার ২য় খণ্ড, ৮১-২; বাউরি, ১৩৩। বাংলার রেশম পারস্য বা সিরিয়ার রেশমের মতো অত ভালো জাতের না হলেও দাম ছিল অনেক শক্ত। মনে করা হতো, “ভালো বাছাই ও যত্ন করে তৈরি করা হলে” এর মানও উন্নত হতে পারে (বার্নিয়ে, ৪৩৯-৪০)। খসখসে ধরনের রেশম, তসর এবং এরিণ্ডি বা ‘এরি’ও বাংলায় চাষ করা হতো। শেষেরটি হতো প্রধানত ঘোড়াঘাটে (মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮১ ২, ২০২)। ওড়িশাতেও ছিল “প্রচুর পরিমাণে” এরি রেশম। সেখানে এর চাষ হতো না, কিন্তু বলা হয়েছে এটি “জন্মাত বনের মধ্যে, মাঝবের কোন জায়গায়” (সিয়ার ফ্রেডরিক, ‘পুঁচাস’, ১০ম খণ্ড, পৃ. ১১৩)।

১২০. তাভার্নিয়ে, ২য় খণ্ড, ২২০। তিনি সম্ভবত তসরের কথা বলেছেন। ‘কুচ’ বা কুচবিহারেও রেশম হতো (‘হফ্‌ৎ ইকলিম’, ১০০)।

১২১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৬২-৩; ‘ভূজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৩০০।

১২২. ‘ফ্যাক্টরিস্’, ১৬৬৮-৯, পৃ. ৯১।

১২৩. তাভার্নিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ২। গুলশানদের নবিশত্রু অনুসারে বাংলার রেশমের এক গাটের ওজন ছিল ১৪৩ পাউণ্ড। সে আমলের ১০০ করাসি ‘লিভার’ ১০৯ আন্তোরাছুপোয়াজ পাউণ্ডের চেয়ে কম হতো। পরিশিষ্ট ‘খ’ দ্রষ্টব্য।

যায়।^{১২৪} সম্ভবত বাংলার প্রধান বাজারে যা যোগান আসত তিনি শুধু তার কথাই ধরেছেন, সেখানকার রেশম উৎপাদনের পুরো হিসেব ধরেননি।^{১২৫} উৎপাদন রেশমের পরিমাণ তাহলে আমাদের আলোচ্য পর্বের তুলনায় চূড়ান্তভাবেই কমে গেছে বলে মনে হয়, মাথাপিছু আর্থনৈতিক উৎপাদন তো কমেইছে।

লাক্ষা শিল্পও ছিল মুঘল যুগের লক্ষণীয় পেশা, কিন্তু এখনকার চেয়ে অবস্থার বিশেষ কিছু তফাৎ ছিল—এমন কোন নজির নেই।^{১২৬}

গবাদি পশু ও অন্যান্য ভারবাহী প্রাণীর ক্ষেত্রে, ১৭ শতকের কৃষকের অবস্থা তাঁর এখনকার বংশধরদের তুলনায় অনেক ভালো ছিল। সে সময়ে আবাদের প্রসার সম্বন্ধে আমরা যতটুকু জানি তার থেকেই বোঝা যায় যে, পশুচারণের জঙ্গল এবং অহল্যাভূমি—দুই-ই ছিল এখনকার চেয়ে অনেক বিস্তৃত।^{১২৭} এমনকি বাংলার মতো ঘন-আবাদী প্রদেশেও জনৈক পর্যটক ‘বিরাত পশুপাল’ ও তাদের ‘চারগভূমি’ দেখতে পেয়েছিলেন।^{১২৮} গ্রামের দিকে এ দৃশ্য চোখে পড়তই। সমসাময়িক ইউরোপীয়

১২৪. ম্যাক্সওয়েল-লেক্সার, ‘জার্নাল, রয়্যাল সোসাইটি অফ আর্টস’, ১৯১৭, পৃ. ২৯০ ইত্যাদি; মোরল্যাণ্ড, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, পৃ. ১৭৪, ১৯৫-এ উদ্ধৃত।

১২৫. আশ্চর্যের কথা, ভাভানিয়ে স্পষ্ট করে এ কথা বলা সম্বন্ধে মোরল্যাণ্ড (‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১৭০-৪) তার উল্টো ধারণাই করলেন।

১২৬. বাংলার লাক্ষা ছিল সবচেয়ে শক্ত এবং হতোও প্রচুর (‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬৩০-৩৪, পৃ. ৩২৩, ‘১৬৩৪-৬’, পৃ. ১৪৬, ভাভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮; বানিয়ে ৪৪০, বাউরি ১৩২)। ভাভানিয়ে বলেছেন, আসামেও প্রচুর লাক্ষা হতো (২য় খণ্ড, পৃ. ২২১)। ওড়িশা (বাউরি, ১২১-২) এবং বিহারেও এর চাষ হতো, কিন্তু বিহার অঞ্চলের লাক্ষা না ছিল খুব ভালো, না খুব শক্ত (মাণ্ডি, ১৫১, ১৫৩)। গুজরাটে (‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ১ম খণ্ড, ৩০; কমিসারিয়েট, ‘মাল্কেলুলো’, ১৬), বিজাপুর ও মালাবারেও (লিনকোলটেন, ২য় খণ্ড, পৃ. ৯০, ‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬২৪-২৯, পৃ. ২৫৮) লাক্ষা সংগ্রহ করা হতো। এই ভৌগোলিক বিস্তার আজকের অবস্থার সঙ্গে অনেকটাই মেলে। তফাৎ শুধু এই যে, আলোচ্য পর্বের কোন তথ্যসূত্রে ব্রিটিশ ‘মধ্য প্রদেশ’ অঞ্চলে লাক্ষা চাষের কোন উল্লেখ নেই। এই অঞ্চলে এখন লাক্ষা হয় ‘প্রচুর’ (তুলনীয় ওয়াট, ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৫৭০)। লাক্ষা থেকে এক ধরনের লাল রঞ্জক পাওয়া যেত এবং খাম-আটকানো গালা ও বার্নিশ-এর কাজে লাগত (‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০; কমিসারিয়েট, ‘মাল্কেলুলো’, পৃ. ১৬-১৭; ভাভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮, ২২১)। রাসায়নিক রঞ্জনদ্রব্যের সঙ্গে প্রতিদ্বন্দ্বিতায় পড়ে রঞ্জক হিসেবে এর আর কোন মূল্যই নেই।

১২৭. তুলনীয় মোরল্যাণ্ড, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ১০৬-৭ এবং রয়্যাল কমিশন অন ইণ্ডিয়ান এগ্রিকালচার, ‘রিপোর্ট’, পৃ. ২০১-২। এও লক্ষণীয় যে, এট অঞ্চলে পেশাদার পশুপালকদের যে চমৎকার চারণভূমি ছিল তরাই জঙ্গলে চাষ-আবাদের প্রসারের ফলে তার পরিমাণ অনেক কমে গেছে (মোরল্যাণ্ড, ‘এগ্রিকালচারাল কনডিশনস অফ দি ইউনাইটেড প্রভিন্স অফ ডিস্ট্রিক্টস’, পৃ. ২৮-৩১)।

১২৮. মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ১২৩।

পৰ্ববেক্ষকরা ভারতের নানান জায়গায় বিরাটসংখ্যক গবাদি পশুর কথা বলেছেন।^{১২৯} তবে তার ওপর খুব একটা গুরুত্ব দেওয়ার দরকার নেই, কারণ শীতকালে গবাদি পশুদের খাওয়ানো ও বাঁচিয়ে রাখার কোন পদ্ধতি তখনও আবিষ্কার হয়নি, তাই ইউরোপের বেশির ভাগ জায়গাতেই গবাদি পশু ছিল দুর্লভ। কিন্তু আবুল ফজল যখন বলেন যে, লাঙলপিছু চারটে বলদ, দুটো গরু আর একটা মোষের জন্য কোন কর লাগত না,^{১৩০} তখন এই ধারণাই হয় যে আজকের তুলনায় তখন সাধারণ চাষীর কাজের জন্য অনেক বেশি গরু-মোষ থাকত।^{১৩১} ঘি-এর পর্যাপ্ত পরিমাণ থেকে বোধহয় আরও প্রমাণ হয় যে লোকের মাথাপিছু কর্মরত গবাদি পশুর সংখ্যা ছিল অনেক বেশি। বলা হয়েছে আগ্রা অঞ্চলে “সাধারণ লোকের খাবার” ছিল ভাতের সঙ্গে মাখন আর আগ্রায় সকলেই তা-ই খেত।^{১৩২} একইভাবে, বাংলায় মাখন এত প্রচুর হতো যে তা শুধু [সেখানকার] লোকেই খেত না, রপ্তানিও হতো।^{১৩৩} গম এবং জোয়ার-বাজরার অঙ্কে মাখন আজকের তুলনায় অনেক শস্তা ছিল। ‘আইন’-এ অবশ্য এর দর গমের চেয়ে ৮.৭৫ গুণ বেশি বলা হয়েছে,^{১৩৪} ১৬৬৯-এ আগ্রা থেকে সরকারী সূত্রেও দরের এই একই অনুপাত পাওয়া যায়।^{১৩৫} মোরলাগু-এর হিসেব অনুযায়ী, ১৯১০-১২ সালে

১২৯. লিনকোল্টন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১; ‘রিলেশনস’, পৃ. ৬৩, ৬৬; রো, ৬৭; টেরি, ‘আলি ট্রাভেলস্’, পৃ. ২৯৬; পেলসার্ট ৪৯; মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ১২৩, ৩২৯।

১৩০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৮৭। যুক্তপ্রদেশে ১৯২৪-৫ সালে জোয়ার পিছু গবাদি পশুর সংখ্যা ছিল ২টি বলদ, ১.১টি গরু এবং একটি মোষ; পাঞ্জাবে ২টি বলদ, ১.৩টি গরু ও ১.৪টি মোষ (এই সংখ্যাগুলি বের করা হয়েছে রয়্যাল এগ্রিকালচারাল কমিশন-এর রিপোর্ট-এ পৃ. ১৮১-১৮২ তে প্রদত্ত সারণিগুলি থেকে)। যুক্তপ্রদেশের জম্মু অঙ্গ ও জম্মু, মোরলাগু, ‘এগ্রিকাল-চারাল কনডিশনস্’ ইত্যাদি, পৃ. ২৬-২৭।

১৩১. আওরঙ্গজেব যখন দখিন-এর হাবাদার, আওরঙ্গাবাদ প্রদেশের (যেটির জায়গা তাকে দেওয়া হয়েছিল) কয়েকটি পরগনার কয়েক ঘর নতুন চাষী তাদের বলদ নিয়ে বসত করেছিল। এ সম্পর্কে একটি কোতুহলজনক স্মারকলিপি আছে (‘সিলেক্টেড ডকুমেন্টস অফ শাহজাহান্স রোন্’, পৃ. ২৪৫)। স্মারকলিপির শীর্ষে বলদের যে মোট সংখ্যা দেওয়া আছে, সম্পাদক সম্ভবত তা পড়তে ভুল করেছেন, কারণ তার তলায় দেওয়া সংখ্যাগুলির সঙ্গে সেটি মেলে না। পরগনাগুলির চাষী ও বলদের মোট সংখ্যা (যেখানে দুটিই গড়া যায়) যথাক্রমে ১৫৮ ও ২৯০। হিসেব করা হয়েছিল যে সিলেক্টেড সন্নেত বোম্বাইতে ১৯২৪-২৫ সালে ৮.১ জন চাষী (পুরুষ-কর্মী) পিছু ১০টির বেশি বলদ ছিল না (রয়্যাল কমিশন, রিপোর্ট, পৃ. ১৮২)। বিষয়টি আরও লক্ষ্যীয় এই কারণে যে, ভ্রাম্যমাণ চাষীরাই সাধারণত সবচেয়ে গরীব স্তরে থাকবে—এমনই আশা করা যায়।

১৩২. জে. জেভিয়ার, অমু. হস্টেন, *JASB*, N. S., খণ্ড ২৩, ১৯২৭, পৃ. ১২১।

১৩৩. বার্নিয়ে, পৃ. ৪৩৮, ৪৪০।

১৩৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০-৬৫।

১৩৫. ‘ম’আশির-এ আলমগীরী’, ছাপা বই-এ আছে ‘রউগন’, তার জায়গায় Add. 19,495, পৃ. ৪৪ খ-তে আছে ‘রউগন-এ জর্দ’, ঘি-এর এটি আরও বখাবখ প্রতিশব্দ। ১৬৭৮-এর

আগা, দিল্লী এবং লাহোরে বি-এর গড় দাম ছিল গমের ১৩.৯ গুণ,^{১৩৩} এবং তারপর থেকে দাম প্রায় একই আছে।^{১৩৭} অবশ্য বি-এর আপেক্ষিক দাম দখিন-এ ততটা বাড়েনি বলেই মনে হয়। গমের দামের সঙ্গে এই অনুপাত বেড়ে সম্ভবত ৭ : ১ থেকে ৯ : ১ হয়েছে।^{১৩৮}

এমন মনে হতে পারে যে, প্রচুর ঘাস এবং জাব পাওয়া যেত বলে গবাদি পশুর গড়-পড়তা মানও আরও ভালো হওয়া উচিত। কিন্তু অপ্রয়োজনীয় গবাদি পশু গেরে ফেলার বিষয়ে চিরাচরিত অনীহা ছিল,^{১৩৯} তাই ভালো জাতের পশু প্রজনন সম্ভব হতো বলে মনে হয় না।^{১৪০} বাদশাহ্দের গোয়ালে যত দুধ হতো

৫ আগস্ট আজমীর থেকে পাঠানো এক প্রতিবেদনে, বি-এর দাম খুবই কম দেখানো হয়েছে— গমের ৫.৫ গুণ। কিন্তু তার কারণ বোধহয় এই যে সেই বছর বৃষ্টি না হওয়ায় গমের দাম অস্বাভাবিক বেড়ে গিয়েছিল (‘ওয়ারাই-এ আজমীর’, পৃ. ১৪)।

১৩৬. JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৮২০।

১৩৭. লুধিয়ানার অমৃতসর বাজারে ১৯৩৯-এ বি-এর দাম ছিল গমের প্রায় ১৪ গুণ এবং ১৯৫২-র প্রায় ১৬ গুণ। দোধাবের ক্ষেত্রে শুধু নিকট ‘দেলী’ মোঘের বি-এর দর পাওয়া যায়। ১৯৫২-র এমনকি এর (চল্লাউগী) দামও ছিল গম (হাপুর)-এর ১২ গুণ। ‘এগ্রিকালচারাল প্রাইসেস্ ইন ইণ্ডিয়া, ১৯৫১ ও ১৯৫২’, পৃ. ১৩২, ২০০ দ্রষ্টব্য।

১৩৮. আগরজাবাদ থেকে ২০ মে, ১৬৬১ তারিখের একটি সরকারী প্রতিবেদনে দেখানো হয়েছে, বি-এর দাম গমের প্রায় ৭.৫ গুণ (‘ওয়ারাই-এ দখিন’, ৩৭, ৪৩-৪৪)। ১৯ ফেব্রুয়ারি, ১৬৬২ তারিখের আরেকটি ‘নির্ণনামা’য় এর দাম গমের ৬.৫ গুণ (এ, ৭৫-৭৬; ‘দফতর-এ দিওয়ানী ও মাল ও মুলকী’ ইত্যাদি, পৃ. ৭৩, ৭৫)। বর্তমানের অমৃতসরটি বের করা হয়েছে ফেব্রুয়ারি, ১৯৫২-তে হায়দ্রাবাদের বাজারে বি-এর দামের সঙ্গে গোটা রাজ্যে এবং বিদূর জেলায় কসল তোলার সময়ে গমের দামের তুলনা করে। এরোজনীয় তথ্য পাওয়া গেছে ‘এগ্রিকালচারাল প্রাইসেস্ ইন ইণ্ডিয়া, ১৯৫১ ও ১৯৫২’ এবং এর পরিপূরক ‘কার্ভ (হার্ভেস্ট) প্রাইসেস্ অফ প্রিন্সিপ্যাল ক্রপ্‌স্, ১৯৪৭-৪৮ টু ১৯৫১-৫২’য়।

১৩৯. এই সংস্কার সবচেয়ে প্রবল ছিল বাংলা (ফিচ : রাইলি ১১৯, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ২৮), শুজরাট (রো, ৬৭) এবং দখিন (‘রিলেশনস্’ ১৭; ‘ফ্যাক্টরিস্, ১৬৫৫-৬০’, পৃ. ২৬১; তাভার্নিয়ে, ২য় খণ্ড, ১৬৯)-এর মতো অঞ্চলে, অবশ্যই বিশেষ করে গো-হত্যার ক্ষেত্রে। আকবর ও জাহাঙ্গীর সরকারীভাবেই গোহত্যায় বাধা দিতেন। উত্তর ভারতে তারও কিছুটা প্রভাব পড়েছিল মনে হয় (পেলসার্ট, ৪৯)। অবশ্য এসব জায়গায় মুসলমান সম্প্রদায়ের লোক থাকার মাংসের একটা বড় বাজারও তৈরি হয়েছিল (তুলনীয় তাভার্নিয়ে, ১ম ভাগ, ৩৮)। সিন্ধুপ্রদেশ থেকে চামড়া রপ্তানিও হতো (লিনস্টোউটেন, ১ম ভাগ, ৫৬; মাহুচি, ২য় খণ্ড, ৪২৭)।

১৪০. অবশ্য এ কথা ঠিকই বলা হয়েছে যে, একটি বিশেষ জাতের পেশাদার পশুপালকদের চেষ্টার ফলেই সবচেয়ে ভালো জাতের গবাদি পশু হতো। এই পশুপালকরা ছিল বাঘাবর, এরা গরু চরাতে নিয়ে যেত অনেক ঘর-ঘরে। চাব-আবাদের প্রসারের দরুন তাদের পেশা খুবই

পারত^{১১১} তার সর্বোচ্চ সীমাও আজকের ভালো জাতের গরু-মোষের দুধের চেয়ে বেশি ছিল না। একজন ওলন্দাজ পর্যবেক্ষক লক্ষ্য করেছিলেন যে, এখানকার গবাদি পশু তাঁর নিজের দেশের (যেখানে প্রতি শীতের আগে পাইকারী হারে জবাই-এর জন্য তাঁরা নির্মমভাবে কিছু পশু বেছে নিতে বাধ্য হতেন) মতো “অত বেশি দুধ দেয় না”।^{১১২}

ভারতীয় ভেড়ার পশমের মানও ইউরোপীয় পর্যবেক্ষকদের মনে দাগ কাটার উপযোগী ছিল না। এখানকার পশম ছিল মোটা এবং শুধুমাত্র কমল বানানোর উপযুক্ত বলেই ধরা হতো।^{১১৩} কাশ্মীরের বিখ্যাত শাল বোনা হতো ছাগলের লোম দিয়ে। লোম আসত লাদাখ ও তিব্বত থেকে।^{১১৪}

আগেই আভাস দেওয়া হয়েছে, মাথাপিছু গবাদি পশুর সংখ্যা যদি আজকের তুলনায় সতাই বেশি হয়ে থাকে, তবে আশা করা যায় আলোচ্য পর্বে কৃষকরা প্রচুর পরিমাণে গোবর সার পেতেন। তার উপর জঙ্গল ও অহল্যাত্মি আরও বিস্তৃত থাকার দরুন জ্বালানি কাঠ পাওয়া যেত সহজেই। গোবর দিয়ে তাই জ্বালানির কাজ চালাতে হতো না, সার হিসেবে তার আসল কাজেই লাগত।^{১১৫} তবু আগ্রা প্রদেশের মতো ঘন-আবাদী জায়গায় গরীবেরা সাধারণত ঘরের কাজে ঘুঁটেই পোড়াতেন, কারণ এখানে জ্বালানি কাঠ ছিল দুস্প্রাপ্য।^{১১৬}

মুঘল আমলের পর থেকে যেসব পরিবর্তন হয়েছে তার আলোচনা আমাদের বর্তমান উদ্দেশ্যের মধ্যে পড়ে না। কিন্তু আমাদের আলোচ্য পর্বের কৃষিজ্ঞ উৎপাদনের

খর্ষ হয়ে গেছে বা পুরোপুরিই লুপ্ত হয়েছে (রয়্যাল এগ্রিকালচারাল কমিশন, ‘রিপোর্ট’, পৃ. ১২৮-৯)। ভালো জাতের গবাদি পশুর জন্মস্থান ছিল হিসার। গবাদি পশু চালানদার হিসেবে এই ‘চাকলা’-র একটা পুরনো ইতিহাস আছে (ড. বালকৃষ্ণ ব্রাঙ্কন, পৃ. ৫২ খ-৬০ ক। হিসার ‘চাকলা’ থেকে এক অনামা শাসকের কাছে ৩৪২ এবং ৬২২টি ‘গাও’ (গরু, ঝাড় এবং/অথবা বলদ)-এর দুটি পাল পাঠানো হয়েছিল। দাম পড়েছিল মাথাপিছু প্রায় ৭½ টাকা)।

১৪১. “গরু প্রতিদিন ১ সের থেকে ১৫ সের (১’৪ থেকে ২’৭ আঁভ. পাউণ্ড) দুধ দেয় আর মোষ দেয় ২ থেকে ৩ সের (২’৮ থেকে ৪’৫ আঁভ. পাউণ্ড)”—‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫১। মহর (বেরার)-এর মোষ দুধ দিত ১ মণ (৫৫’৩২ পাউণ্ড) ব; তারও বেশি (প্রতিদিন) (ঐ, পৃ. ৪৭৭)।

১৪২. ‘রিলেশনশ’, পৃ. ৮৬। এই বক্তব্য শুধুমাত্র গোলকুণ্ডা সম্পর্কে।

১৪৩. টেরি, ‘আর্লি ট্রাভেলস’, পৃ. ২২৭; ‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২০০।

১৪৪. ‘ভুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৩০১। তুলনীয় মহিবুল হাসান, ‘কাশ্মীর আন্ডার দা মুলতান’, কলকাতা, ১৯৫৯, পৃ. ২৪৫-৬।

১৪৫. কিন্তু, তুলনীয় মোরলাও, ‘ইতিহাস...অফ আকবর’, পৃ. ১০৭। তাঁর মতে, চারণভূমিতে গবাদি পশুর বর্জ্য পদার্থ হয়তো একেবারেই কুড়োনো হতো না, আর অহল্যাত্মি বহু বিস্তৃত হওয়ার দরুন অনেক সারই নষ্ট হতো।

১৪৬. গেলনার্ট, ৪৮; ওভিংটন, ১৮০।

বিশেষ করে একটি দিককে চিহ্নিত করতে সেগুলি সাহায্য করতে পারে। তাই যেসব জায়গায় পরিবর্তন খুবই প্রকট, হয়তো সেগুলি মনে করলে কাজে আসবে। খাদ্যশস্যের ক্ষেত্রে যোগ হয়েছিল কেবল ভুট্টা ও আলু; নীচুমানের জোয়ারের গুরুত্ব কমে গেছে। উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন অবশ্য হয়েছে: খাদ্যশস্যের জায়গায় অর্থকরী ফসলের উৎপাদনে নিযুক্ত জমির এলাকা অনুপাতে বেড়ে গেছে। এই এলাকাবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে কতক ভূখণ্ডে বিশেষ ধরনের শস্য চাষের ব্যাপারটিও ভৌগোলিকভাবে যথেষ্ট কেন্দ্রীভূত হয়েছে। ১৯ শতকে দেখা দিল এক বৈষম্য প্রক্রিয়া: সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ ভারতীয় হস্ত-শিল্প, বিশেষ করে তাঁত ধ্বংস হয়ে গেল; আমাদের কৃষি-অর্থনীতিও পরিণত হলো 'বিশ্বের কারখানা'র কাঁচামাল যোগানের উৎসে।^{১৪৭} এই একই তাড়নায় নীল ও রেশমগুলির চাষও অবশেষে নষ্ট হয়ে গেল।^{১৪৮} তবে মোটের উপর বলা যায়, অঞ্চল ভাগ করে শস্য উৎপাদনের নতুন ব্যবস্থার ফলেই, যার পক্ষে যেটি উপযুক্ত সেই রকম জমিতে চাষাবাস করা সম্ভব হয়েছে। উল্টোদিকে, মুঘল আমলের প্রবণতা ছিল প্রধান প্রধান শস্যের ক্ষেত্রে স্বয়ংসম্পূর্ণ হওয়ার দিকে, আর প্রায় সব অঞ্চলেই এই নীতি মানতে হতো। এ ছাড়াও তখন মূলত জোর দেওয়া হতো খাদ্যশস্য উৎপাদনে। অনুকূল বছরগুলিতে, তার ফলে, নিশ্চয়ই অপ্রয়োজনীয় উৎসৃতও পাওয়া যেত। প্রথম অংশের শেষে আমরা সিদ্ধান্ত করেছিলাম যে, অন্যান্য বিষয় অপরিবর্তিত থাকলে, আবাদী এলাকার একরাপিছু গড় উর্বরতা মুঘল আমলের পর থেকে কমে যাওয়ার কথা। এমন যুক্তি দেওয়া যেতে পারে যে, অঞ্চল ভাগ করে চাষ আবাদ করার উর্বরতা হ্রাসের কুফল অনেকটাই কমে গেছে। অন্যদিকে, এক মুম্বু' অর্থনীতির পরিবেশে হঠকারিতা করে চারণভূমি ও বনভূমি দখল করার ফলে পশুপালনের ক্ষেত্রে এক ভয়ংকর সংকট দেখা দিয়েছে। যে-দেশে লাঙল টানা ও জল তোলার জন্য পশুশক্তির ব্যবহার হয়, সেখানে পশুপালনকে অবশ্যই কৃষির অন্যতম প্রধান অবলম্বন হিসেবে গণ্য করা উচিত।

৪. কৃষি সংক্রান্ত হস্তশিল্প

আমাদের আলোচ্য পর্বে কৃষকজীবনের একটি লক্ষণীয় দিক ছিল বিশুদ্ধ কৃষি-কর্মের সঙ্গে কারিগরী কার্যধারার মিলন। গ্রামীণ 'কুটির শিল্প'র বিনাশ ভারতে ব্রিটিশ শাসনের অর্থনৈতিক ইতিহাসের অন্যতম হিংস্র অধ্যায়।^১ গত শতকের

১৪৭. তুলনীয় কার্ল মার্কস, 'ক্যাপিটাল', ১ম খণ্ড, ইং অমু: সম্পা. ডোনা টর, পৃ. ৪৫৩-৪।

১৪৮. মুঘল আমল থেকে যে সব পরিবর্তন হয়েছে তার মধ্যে তামাক এবং আনারস চালু হওয়ার বিষয়টি এখানে ধরা হয়নি, কারণ এগুলির প্রচলন হয়েছিল আঁসলে ১৭ শতকের গোড়ায়। তারপর থেকে এগুলির মাথাপিছু উৎপাদন কতটা বেড়েছে সে কথা পরিষ্কার নয়। আজকের চা এবং কফি বাগানগুলি বেশির ভাগই পড়ে মুঘল সাম্রাজ্যের সীমানার বাইরে। অতীতদিকে, আফিং এবং সিন্ধির চাষ প্রায় উঠে যাওয়ার মুখে।

১. রমেশচন্দ্র দত্ত, 'দ্বি-ইকনমিক হিস্ট্রি অফ ইণ্ডিয়া আণ্ডার আর্লি ব্রিটিশ রুল', লণ্ডন, ৩ষ্ঠ সং, পৃ. ২৫৬ ইত্যাদি এবং 'দ্বি-ইকনমিক হিস্ট্রি অফ ইণ্ডিয়া ইন্ দা ডিস্টোরিয়ান এজ', লণ্ডন,

তথ্যাদি থেকে (যখন পুরনো পদ্ধতির কিছু উপাদান টিকে ছিল বা তার কথা মনে ছিল) মুঘল আমলে ঐ সব শিপের মোটামুটি একটা ছবি পাওয়া যেতে পারে। কিন্তু নীচের রেখাচিত্রটি মূলত সমসাময়িক তথ্যের ভিত্তিতেই খাড়া করা হয়েছে।

ঘরে নিতে হবে যে খাদ্যশস্যের ক্ষেত্রে, উৎপাদনের কাজে চাষীদের ভূমিকা শস্য ঝাড়াই-এর সঙ্গেই শেষ হয়ে যেত।^{১২} আটা পেষা (হাত দিয়ে) এবং ধান কোটার কাজ সাধারণত বাড়িতেই হতো; চাষীদের ঘরে শুধুমাত্র নিজের পরিবারের প্রয়োজনটুকু মিটলেই কাজ চুকে যেত।^{১৩} তথাকথিত 'অর্থকরী ফসলের' ক্ষেত্রে, চাষীদের হাত থেকে সেগুলো বোরিয়ে, বা অস্ত্রপক্ষে গ্রামের চৌহদ্দী ছাড়িয়ে, যাওয়ার আগে কিছুটা কারিগরি করতেই হতো—শুধু তৎকালীন কলাকৌশলের জন্যে নয়, পরিবহণের কারণেও তার দরকার পড়ত। চাষীরাই তুলো তুলে তার বীজ ছাড়াত। তারপর সেই তুলো সাফ করত বা ধুনত 'ধুনিয়া' বলে এক বিশেষ শ্রেণীর যাবাবর শ্রমিক।^{১৪} এর পরে,

১৯৫০, পৃ. ৯৯-১২৩ দ্রষ্টব্য; আরও দ্রষ্টব্য ডি. আর. গাডগিল, 'দি ইন্ডাস্ট্রিয়াল এভল্যুশন অফ ইন্ডিয়া', ১৯৪৪, পৃ. ৩৩-৪৭।

২. ঝাড়াই হতো কার্যত এখনকার পদ্ধতিতেই। এর বর্ণনা আছে ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১০৮-এ। তিনি বিগেবভাবে লক্ষ্য করেছেন যে, "খোলা মাঠে" জোয়ালে-জোতা বন্দ দিয়ে ঝাড়াই হতো। কেন যে তিনি এই রীতিকে "মুর-মেন" অর্থাৎ মুসলমানদের আর "লাঠি" দিয়ে ঝাড়াইকে "জেপ্টু" অর্থাৎ হিন্দুদের রীতি বলেছেন—তা বোঝা যায় না। শস্তবিশেষে এবং অঞ্চলবিশেষে অবশ্যই রীতির হেরফের হয়, কিন্তু কৃষকের ধর্মবিশ্বাসের সঙ্গে তার কোন সম্পর্ক নেই।

৩. "ভারতীয় স্ত্রীরা তাদের স্বামীদের খাবার সাজিয়ে নেয়, জল নিয়ে আসে আর হস্তচালিত কলে শস্ত মাড়াই করে। সেই সময়ে তারা গান গায়, গল্প-গুজব করে আর আমোদে থাকে" (ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১১৮। আরও তুলনীয় লিনকোল্টেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৪৬, ২৬১)। শক্তি-চালিত কল চালু হওয়ার ভারতীয় মহিলাদের দৈনন্দিন গৃহকর্মের এই সার্বজনীন চিত্রটি এখনই কিছুটা পাটেছে। তাও এই পরিবর্তন হয়েছে শুধুমাত্র শহরগুলিতে। 'দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৭ ক-খ-তে ৪ মণ ৪ সের গম পেষার বিবরণ আছে। আটা পাওয়া যেত প্রায় ৪ মণ, আর পেষকের মজুরি ছিল মণপ্রতি ৩ আনা। ঐ একই পুস্তিকায় গমের যে দাম দেওয়া আছে, সে অনুযায়ী মজুরি হয় ৩৪ সের গম। সাধারণ গমের আটার ('খুশ্কা') দাম ছিল 'আইন'-এর (১ম খণ্ড, পৃ. ৬৩) গমের সিকিভাগ বেশি। আরও দ্রষ্টব্য 'ওয়ারকাই দখিন', ৩৭, ৪২-৪৩, ৭৫, ৭৭-এ দেওয়া দামের তালিকা। ১৬৩০-এ দেখা যায় ইংরেজরা ৭০০০ মণ ধান কেনার প্রস্তাব দিচ্ছে "(ঝাড়াই করলে যা পাঁচাবে কিস্কিন্দিক ৪৫০০ মণ চাল)"। ('ক্যান্টারিস', ১৬৩০-৩৩, পৃ. ৬২)।

৪. এটি হলো হিন্দী নাম, পদ্ধতিটি পরিচিত ছিল 'খুনা' বলে। খুনারীরা কাসী প্রতিশব্দ 'নদাক'। তেভেনো, ১০, 'সিরাং', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬০ এবং 'জাওয়ারিং-এ আলমগীরী', Etho 415, পৃ. ১৮১ খ; Or. 1641, পৃ. ১৩৬ ক; Adj. 6598, পৃ. ১৮৩ ক থেকে মনে হয় খুনারীরা ছিল যাবাবর, সপরিবারে "গ্রাম-গ্রামান্তর" ঘুরে বেড়াত। এই জাতটির বর্ণনা আছে

চাষীদের বাড়িতেই সুতো বোনা হতো।^৭ এইভাবে বিক্রির জন্য তৈরি হয়ে সুতো চলে যেত তাঁতীর কাছে। এখন তার বদলে শেষ গন্তব্যস্থান হয়েছে সুতোর কারখানা। সেইসঙ্গে তাই বীজ ছাড়ানো, তুলো পরিষ্কার ও সুতো বোনার কাজও গ্রাম থেকে অনেকাংশেই বিদায় নিয়েছে। সাধারণত, গাছ থেকে তোলার পর তুলো এখন সরাসরি বীজ ছাড়ানোর কারখানায় চলে যায়। আরেকটি উল্লেখযোগ্য গ্রামীণ শিল্প ছিল চিনি ও গুড় তৈরি।^৮ বিদ্যুৎচালিত শোধনাগারের সঙ্গে প্রতিদ্বন্দ্বিতায় এটিও এখন পুরোদমে পিছু হঠেছে। তৈলবীজ থেকে তৈল বের করার কাজও গ্রামের মধ্যেই হতো; ‘তেলী’ নামে এক আধা-যাযাবর জাতের লোক সেই আদি কালের বলদ-টানা ঘানিতে এই কাজ করত।^৯ আগ্রা অঞ্চলে, আর কিছু না হোক, নীল থেকে রঙ তৈরি

একটি অত্যন্ত চিত্তাকর্ষক রচনা, জেমস স্কিনারের ‘তশরীফ-আল আকওয়ারাম’, পৃ. ৩০২-৭-৩০৩ ক, ১৮২৫-এ লেখা। ঘেসব ক্ষেত্রে বাজারে তুলো পাঠানো হতো, হতো নয়, তখন সে তুলো আর ধোনা হতো না, কারণ তুলো তাহলে ফেঁপে উঠবে ও পরিবহণের পক্ষে খুব ভারী হয়ে যাবে (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৬৫-৬৭’, পৃ. ১৭৪। আরও তুলনীয় ঐ, ১৬৩০-৩৩, পৃ. ১২-২০)।

৫. “সুতো তৈরি করে বা বোনে গ্রামের বাইরে সবচেয়ে গরীব লোকেরা; সেখান থেকে এর ব্যবসায়ীরা এসে সুতো নিয়ে যায়।” (ঐ, ১৬৬১-৬৫, পৃ. ১১২)।

৬. হুইট থেকে আহমেদাবাদ যাওয়ার প্রসঙ্গে তেভেনো, পৃ. ১০২, বলেছেন, “বহু যারগার আখ আছে, আর আছে আখ মাড়াই-এর কল ও চিনি কোটানোর চুল্লী”। কারেরি, পৃ. ১৬৯, বর্ণনা করেছেন, “আখ মাড়াই হয় দুটি ঘিরাট কাঠের বেলনার মাঝে। সেগুলি বলদ দিয়ে ঘোরানো হয় আর ভালোভাবে পেয়ার পর রস বেরিয়ে আসে।” কাঠের বেলনার জায়গায় লোহার বেলনা এসেছে মাত্র গত শতকে (তুলনীয় কুক, ‘নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস অফ ইন্ডিয়া’, পৃ. ৩০২)। লোহার কড়াই-এ ফুটিয়ে চিনি পরিশোধন পদ্ধতির উল্লেখ আছে তেভেনো, ঐ, ছাড়াও কারেরি, ১৬৯, ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭ এবং ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৬১ খ। সব রকমের চিনির মধ্যে ‘গুড়’ (ফার্সী ‘কন্দ-এ মিরাহ্’) নিশ্চয়ই ছিল সবচেয়ে চালা। আবুল ফজল এর উল্লেখ করেছেন (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৭), কিন্তু দাম বলেননি। আওরঙ্গাবাদ এবং রামগির থেকে যথাক্রমে ১৬৬১ ও ১৬৬২-র বিবরণীতে দেখা যায় গুড়ের দাম ছিল গমের দুগুণ (‘ওয়ার্কাই দখিন’, ৩৭, ৪৩, ৭৫, ৭৬; ‘দক্ষিণ-এ নিওয়ারী ও মাল ও মুলকী’, পৃ. ১৭৩)। এর থেকেই বোঝা যায়, আজকের তুলনার এর দাম আরও বেশি ছিল। এখন গুড়ের দাম আর কখনই গমের সোয়া-এক ভাগের বেশি হয় না। কারেরি, ১৬৯, দেখেছিলেন, গ্রামে সাগা চিনি তৈরি হয়, আর আবুল ফজলের তালিকায় গুড় ছাড়াও আরও চার ধরনের চিনির নাম আছে : লাল ও সাদা (গুড়ো) চিনি, সাদা মিহরি (বা দানাদার) এবং সবচেয়ে পরিষ্কৃত ‘নবাৎ’ (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৫, ৭৭)। মোরল্যাও দেখেছেন, ‘আইন’-এ এগুলির যে-দাম দেওয়া আছে, গমের অর্ধেক তা এখনকার চেয়ে অনেক বেশি (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৩৭৯; ‘ইন্ডিয়া...অক আকবর’, পৃ. ১৫৭-৮)।

৭. ‘তেলী’র ফার্সী নাম হলো ‘লন্দমর’। ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬০-এ রক্ষিত আওরঙ্গজেবের একটি করমান থেকে মনে হয়, পেয়ার এরাও ছিল তুলো-খুনরীদের মতো যাযাবর। ‘মুসিয়া,

হতো গ্রামের মধ্যে। এই কাজ করতে চাষীদের মধ্যে বোধহয় এক ধরনের ষোথ প্রচেষ্টার দরকার হতো। সমসাময়িক লেখকরা প্রায়ই এই পদ্ধতির বিশদ বর্ণনা দিয়েছেন।^৮ নীল চাষের শেষ দিন অবধি এটি মূলত একই থেকে গিয়েছিল।^৯ অবশ্য, গুজরাটের চাষীরা, মনে হয়, প্রায়ই এক শ্রেণীর ফড়িয়াদের কাছে পাতা বিক্রি করে দিত। তারা ঐ পাতা থেকে রঙ বের করে বাজারে ছাড়ত।^{১০}

ওপরে যেসব তথ্য দেওয়া হলো, তার মধ্যেই সব দিক ধরা পড়েছে—এমন দাবি একেবারেই করা হচ্ছে না। তাহলেও, শিম্প থেকে কৃষির সম্পূর্ণ বিচ্ছেদ গ্রামে মরসুমী বেকারদের সমস্যাকে কতখানি তীব্র করে তুলেছিল (যদি-না ঐ বিচ্ছেদের ফলেই এর সৃষ্টি হয়ে থাকে)—এসব তথ্য আমাদের তা বুঝতে সাহায্য করে। আরও খুঁটিয়ে দেখলে লক্ষ্য করা যাবে, যেসব শিম্পজাত দ্রব্যের কথা আমরা উল্লেখ করেছি সেগুলি চাষী পরিবারের কয়েকটি খুব জরুরি প্রয়োজন মেটাত। একটা গ্রাম—বা কয়েকটা গ্রাম মিলে—যখন নিজেরদের সুতো বুনে নেয়, চিনি ও তেল নিজেরাই জোগাড় করে,^{১১} কৃষকের গৃহস্থালীর জন্য যা দরকার—কাপড়, লাঙল, সামান্য ক-টি চাষের

এবং ‘তেলী’দের একই রকম অবস্থার ফলেই সম্ভবত এই কিংবদন্তীর সৃষ্টি হয়েছে যে প্রথম জাতটি এসেছে পরের জাতটি থেকে (‘তশরীহ-আল-আকওয়াম’, ঐ, ‘তেলী’র ছবি ও বর্ণনা আছে পৃ. ২২২ খ-৩০১ ক-এ)।

৮. কিঞ্চি, ‘মালি ট্রাভেলস্’, ১৫৩-৪, ‘লেটার্স রিভিউ’, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৪১; ‘পেলসার্ট’ ১০-১১, ১৫; মাণ্ডি, ২২১-৩; তাত্ত্বানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮-৯। প্রক্রিয়াটি সংক্ষেপে ছিল এই রকম : প্রথমে বোটাগুলো একটা ষড় পায়ে রেখে তার ওপর জল ছেড়ে দেওয়া হতো। রঙ টেনে নেওয়ার পর সেই জল আরেকটি পায়ে রাখা হতো। প্রথমে একটানা নেড়ে নেড়ে পুরো রঙ ভুলে ফেলা হতো, তারপর সেই রঙ তলায় ঝিতোতে দেওয়া হতো, শেষে রঙ জড়ো করে শুকোবার দস্তা ছড়িয়ে দেওয়া হতো কাপড়ের ওপর।

৯. ইঙ্গ-ভারতীয় নীলকরদের রীতির (উদাহরণস্বরূপ, এন. জি. মুখার্জীর ‘হাওবুক অফ ইন্ডিয়ান এগ্রিকালচার’, ৩০১) সঙ্গে ১৭ শতকের চাষীদের অনুসৃত রীতির কোন মৌলিক পার্থক্য চোখে পড়ে না। ভোরেলকর-এর ‘রিপোর্ট’, ২৬১-৫-তে এইসব নীলকরদের নীল তৈরির পদ্ধতির বিস্তারিত সমালোচনা আছে। ভারতের ইতিহাসে নীলকরদের স্থান তাদের উদ্ভাবনী প্রতিভার ওপর দাঁড়িয়ে নেই : বরং তা দাঁড়িয়ে আছে লুঠ, অত্যাচার ও খুনের কীটিকলাপের ওপর—মার্কস যাকে বলেছেন ‘প্রাথমিক সঞ্চয়’ তারই চমৎকার সব পদ্ধতি। (তুলনীয় এল. নটরাজন, ‘পেজেন্টস্ আপরাইজিংস্ ইন ইণ্ডিয়া (১৮৫০-১৯০০)’, বোম্বাই, ১৯৫৩, পৃ. ৩৩-৪৭)।

১০. ‘ক্যান্টরিস্’, ১৩৩৪-৩৬, পৃ. ২২২। আহমেদাবাদে ইংরেজরা চোটা করেছিল নিজেরাই পাতা কিনে ভাড়াটে মজুর দিয়ে রঙ তৈরি করতে। কিন্তু পরীক্ষা করে দেখা গেল তাতে খরচ বেশি পড়ে (ঐ, ১৩৪৬-৫০, পৃ. ৭৭-৭৮, ১৮৯, ২০২-৩)।

১১. মনে রাখা ভালো যে, তুলো ও আখের চাষ ভৌগোলিক অর্ধে এখনকার চেয়ে অনেক বিস্তৃত ছিল।

বস্ত্রপাতি ও মাটির পাত্র^{১২}—তার প্রায় সবকিছুর জন্যই যখন গ্রামের তাঁতী, ছুতোর, কামার আর কুমোরই যথেষ্ট, গ্রামের বাইরে থেকে তখন খুব অল্প জিনিসই আনার দরকার পড়ত।

১২. “প্রত্যেক ‘অলসেয়া’র (গ্রামে) সমস্ত পেশার লোক আছে, আর আছে তাদের কাপড়-কাটা-জঞ্জাল সাক করার জন্ত চাকর-বাকর, একজন কামার ইত্যাদি।” (মনসেয়াং, ‘ইনফরমেশন’, অস্ট্র. ইন্সটন, *JASB*, N.S., খণ্ড ১৮, পৃ. ৩৫২)। ১৫৭২-তে লেখা এই রচনাটিতে সলসেট দ্বীপ এবং কোকশের কথাই বলা হয়েছে। মুঘল ভারতের চাবীদের সামান্য ক-টি পার্থক্য সম্পত্তির জন্ত আরও ত্রুটবা তৃতীয় অধ্যায়, প্রথম অংশ।

দ্বিতীয় অধ্যায় কৃষিপণ্যের বাণিজ্য

১. দূর পাল্লার বাণিজ্য

কৃষি অর্থনীতির যে কোন গুরুত্বপূর্ণ আলোচনায় কৃষিপণ্যের বাজার, তার বিস্তার ও কাঠামোর বিচার যে অপরিহার্য—এ কথা বোধহয় স্তম্ভসিদ্ধ। এই সময়কার ব্যবসা-বাণিজ্য সংক্রান্ত যে সব তথ্য আমাদের হাতে এসেছে সেগুলি নেহাৎ তুচ্ছ নয়। এইসব তথ্যে উচ্চমূল্যের পণ্যের ওপর বেশি জোর দেওয়া হয়েছে, আমাদের বর্তমান আলোচনার সঙ্গে তার সরাসরি কোন যোগ নেই। তাছাড়া, আমরা এখনও সেদিনের অপেক্ষায় আছি যখন পুরো বিষয়টির বিশদ ও পর্যাপ্ত বিচার বিশ্লেষণ হবে।^১ এ মুহূর্তে এই বিষয়ের খুঁটিনাটির ভেতর না যাওয়াই ভালো। কারণ, আমরা তাহলে বর্তমান আলোচ্য ক্ষেত্র থেকে অনেকখানি সরে যাব। তার চেয়ে কৃষিপণ্যের ব্যবসার প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্য ও ধরন সম্পর্কে সংক্ষেপে আলোচনা করব।

আজকের এই ঠাস-বুনট জাতীয় বাজার তৈরি হয়েছে স্পষ্টতই রেলপথের দৌলতে। কিন্তু আলোচ্য পর্বে দূর পাল্লার বাণিজ্যের সব চাইতে বড়ো বাধা ছিল যানবাহন। স্থলপথে মাল বেত গরুর গাড়িতে কিংবা উট বা বলদের পিঠে। রাস্তাগুলো পাল্লে-চলা পথের চেয়ে বেশি চওড়া ছিল না। অবশ্য বড় বড় রাজপথের কথা আলাদা। ঐসব পথের ধারে ধারে রাত কাটানোর জন্য সরাই বা পাঁচিল ঘেরা আস্তানা এবং গুদামের ব্যবস্থা ছিল।^২ সাধারণ ‘কাফিলা’য় সওদাগরেরা দামী জিনিসই শুধু নিয়ে যেতে পারত।

১. মোরলাগু তাঁর ‘ইতিহাস...অফ আকবর’ ও ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’ গ্রন্থে যা আলোচনা করেছেন, তার ওপর কোন কটাক্ষ করার জগ্গ এ কথা বলা হচ্ছে না। তাঁর মূল উদ্দেশ্য ছিল শুধুমাত্র সাধারণ বৈশিষ্ট্যগুলি নিয়ে আলোচনা করা। বিশেষ করে পরের দিকের গবেষণার তাঁর ষোঁটক বেশি পড়েছে বৈদেশিক বাণিজ্যের ওপর।

২. শের শাহ-ই হাতায়াতের পথে হস্তবদ্ধভাবে সরাই তৈরি করেছিলেন বলে ধরা হয় (আব্বাস খান, পৃ. ১০৮ খ-১০৯ ক, ‘তবাক-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ১০৬; বলাউনী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬৩, ৩৮৪; আহমদ ইল্লাদগার, ২২৭-৮)। ইউরোপীয় পৰ্যটকেরা প্রায়ই সরাইখানার উল্লেখ করেছেন (স্টিল ও ফ্রোথার, ‘পূর্বাঙ্গ’, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৬৮; মানরিক, ২য় খণ্ড, ২২-১০১; বার্নিয়ে, ২৩৩; তাভার্নিয়ে ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৫; বাউরি, ১১৭; মাহুচি, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৮, ৬৯, ১১৬)। একা বার্নিয়েই নাক সিটকেছেন। সরাই-এ থাকার ভাড়া সম্পর্কে সম-সাময়িক কোন অভিযোগ নেই এবং মার্শালের কথা, ১১৭-৮, থেকে মনে হয় যে ভাড়া ছিল খুব অল্প। কোন কোন রাস্তায় গাছের সারি ও সামান্য দূরে দূরে কুরো দেখা যেত এবং এক-এক কুরোই শতর আঙ্গানের মিনার তৈরি করা হয়েছিল (আগের কারসী নৃত্যগুলি ছাড়াও দ্রষ্টব্য ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১১; ফিক, ‘আর্জি ট্রাভেলস্’, ১৬০, ১৮৫-৬; স্টিল

‘আর যেসব পণ্য স্থলপথে নিয়ে যাওয়া হতো প্রচুর পরিমাণে—যেমন খাদ্যশস্য, চিনি, মাখন, নুন প্রভৃতি—তার বেলায় অল্পত কায়দায় পরিবহণের ব্যবস্থা করত বিখ্যাত ‘বন্জারা’ জাতের লোকেরা। এ ব্যবসায়ের তারা ছিল কার্যত একচেটিয়া।^৩ ভারবাহী বিরাট বিরাট বলদের পাল নিয়ে এরা পথ চলত, বলদের খাবার যোগাড় হতো পথের ধারের জমি থেকে।^৪ ‘বন্জারা’রা ছিল যাবাবর। পুরো পারিবার নিয়ে বাস করত ‘টাণ্ডা’ বা তাঁবুতে। এক একটি বড় ‘টাণ্ডা’য় ৬০০ থেকে ৭০০ লোক ও ১২,০০০ থেকে ১৫,০০০ এমনকি ২০,০০০ পর্যন্ত বলদ থাকতে পারত।^৫ এই সব বলদ ১,৬০০ থেকে

ও ক্রোথার, পূর্বোক্ত গ্রন্থ; কোরইয়াট, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’ ২৪৪; ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৭৭; রো, ৪৯৩; মাণ্ডি, ৮২-৮৪, ৮৬, ৯২; বার্নিয়ে, ৮৪, তেভেনো, ৫৭, ৮৫; তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, ৭৮)।

পথে গাড়িখোড়া চলার অস্থিবিধা হলে স্থানীয় রাজকর্মচারীদের নালা ও খালের ওপর সাঁকো তৈরি করতে বলা হতো (‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২৮ ক, Bodl. ৯৮ খ-৯৯ ক; Ed. ৯৮-৯৯)। এমন নজির আছে যে, বিখ্যাত বাদশাহী সড়কটি সমতল দিয়ে গিয়ে দেখ, কার্ণাল উপনদী, সেনগর, রিম্, গোমতী এবং কুজা নদীর ওপর পাথর বা ইঁটের সেতু পার হয়ে চলে গিয়েছিল (মনসেরাং ৯৮; মাণ্ডি ৮৯, ৯১, তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৮; হুজান রায় ৭৩)। একইভাবে আগ্রা থেকে দখিনে যাওয়ার পথটি উটানগন ও কুরারী (মাণ্ডি ৬৪-৫; তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৩) এবং পরে সিন্ধু নদীর (মাছুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬২২) ওপর এ ধরনের সেতু পার হয়ে যেত। কিন্তু আরও বড় নদীগুলির প্রায় কোনটিতেই সেতু ছিল না (বার্নিয়ে ৬০)—এক নৌকোর সাঁকো ছাড়া, যেমন কয়েকটি সাঁকো ছিল আগ্রা ও দিল্লীর মধ্যে, যমুনার ওপর (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৪১; বার্নিয়ে, ২৪১)। বেশির ভাগ ছোট নদী ও উপনদীই সম্ভবত পায়ে হেঁটে পার হওয়া যেত। ফলে, বর্ষার সময়ে কয়েকটি রাস্তা, যেমন আগ্রা-পাটনার পথ, চাকাওয়ারা গাড়ির পক্ষে অস্থিবিধাজনক বা অসুপযোগী হয়ে পড়ত (‘ফাষ্টিংস্’, ১৬১৮-২১’, পৃ. ২৪৮, ২৮৩; মাণ্ডি, ১৪৬-৪)। আগ্রা-বুরহানপুরের পথটি বজ্রাঘাতিত নদীর দরুন পুরো মরহম জুড়েই বন্ধ থাকত (তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১)।

৩. তুলনার ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৩৪৫; ‘ফাষ্টিংস্’ ১৬২৫-২৬’, পৃ. ২৭০; মাণ্ডি, ৫৫, ৯৫; তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, ৩৩-৩৪। তাভার্নিয়ে যেভাবে ‘বন্জারা’দের চারটি নির্দিষ্টভাগে ভাগ করেছেন—এক-একটি জাত শুধু শস্ত, চাল, ডাল আর মুন বয়ে নিয়ে যায়—তা একেবারেই কাল্পনিক। যে-অঞ্চলে যে-জিনিসের দরকার তারা তা-ই নিয়ে যেত আর সেখানে যা উৎপাদিত-ই নিয়ে ফিরে আসত (মাণ্ডি, ৯৬, ৯৮-৯; আরও তুলনার ‘আহকাম-এ আলমগীরী’, পৃ. ৮০ ক)। তারা প্রধানত নিজস্বের মতো করেই ব্যবসা করত, কিন্তু কখনও কখনও অস্ত্রের মাল বয়ে দিতেও তৈরি থাকত (মাণ্ডি, ৯৫-৬)।

৪. মাণ্ডি, ৯৬। যে সব জবরদস্তি আদার আওরঙ্গজেব বেআইনী বলে ঘোষণা করেছিলেন, তার মধ্যে পশুচারণের জন্য ‘বন্জারা’দের ওপর চাপানো শাস্তিও ছিল (‘মিরা’, ১ম খণ্ড, ২৮৭; Fraser ৪৬, পৃ. ৯৩ ক; বাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৮৭ ৬)।

৫. রো ৬৭, মাণ্ডি ৯৫-৬; তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩২-৩।

২,৭০০ টনের মতো মাল বয়ে নিয়ে যেত।^{১৩} সময়ে সময়ে, যেমন একটা বড় সৈন্য-বাহিনীর রসদ যোগান দিতে হলে, 'বন্জারা'রা প্রয়োজন অনুযায়ী লাখখানেক বা তারও বেশি বলদ যোগাড় করে ফেলতে পারত।^{১৪} মোটের ওপর, বছরে তারা যা মাল বহিত তার পরিমাণ নিশ্চয়ই ছিল খুব বেশি, এতই বেশি যে, 'তা কয়েকশ হাজার টনের অঙ্কেও বলা যায়। স্থলপথে এই ধরনের পরিবহণ ব্যবস্থায় অন্যান্য উপায়ের চেয়ে খরচ পড়ত অনেক কম।^{১৫} তবে, এরা গ্নথগাঁত তো ছিলই,^{১৬} তাছাড়া পথের ধারে ধারে পশুগুলোর জন্য চারণভূমির দরকার হতো বলে গ্রীষ্মকালে ও শুকনো এলাকায় 'বন্জারা'দের কাজকর্মের পরিমাণ অবশ্যই সীমিত হয়ে পড়ত।

অবশ্য এটা ধরেই নেওয়া যেতে পারে নদীপথে পরিবহণ ব্যবস্থাই ছিল সবচেয়ে শস্তার।^{১৭} বাংলা,^{১৮} সিন্ধু,^{১৯} ও কাশ্মীরে^{২০} বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই নৌকায় মাল

৬. একটি বলদ সাধারণত ৪৫ 'মণ-এ শাহজাহানী' বা ৩১০ আভ. পাউণ্ডের মতো ওজন বহিতে পারত ('ফ্যাক্টরিস', ১৬৫৫-৬০', পৃ. ৬৩)। মাণ্ডি-র, ৯৫, হিসেবে, ভার হতো মাত্র ৪ 'মণ-এ জাহাজীরা' বা ২৬৫'৫ পাউণ্ড এবং মার্শালের, ৪২৫, মতে, ৪ 'মণ-এ শাহজাহানী' (বা ২৯৫ পাউণ্ড)। অষ্টাদিকে, তাকানিয়ে-র মনে হয়েছিল যে এটি ৩০০ বা ৩৫০ লিভার্স অর্থাৎ ৩২৭ থেকে ৩৯০'৫ পাউণ্ডের মতো বেশি হবে (১ম খণ্ড, ৩২)।

৭. 'তুজুক-এ জাহাজীরা', ৩৪৫; 'আহকম-এ আলমগীরী', পৃ. ৮৩ ক।

৮. উদাহরণত, 'ফ্যাক্টরিস ১৬১৮-২১', পৃ. ১০২ এবং '১৬৫৫-৬০', পৃ. ৬৩ থেকে এমন সিদ্ধান্তে আসা যেতে পারে। বলদ ব্যবহার করার জন্তই মুখ্যত খরচ কম পড়ত, তা নয়। সাধারণত, তাই, টানা গাড়ির চেয়ে ভারবাহী বলদের ভাড়া ওজনের অঙ্কে অনেক বেশি পড়ত (মার্শাল, ১১৭-১১৮)। আবার মালটানা-গাড়ির খবর ছিল উটের ভাড়ার চেয়ে অনেকটাই বেশি। ('লেটার্স রিসিভড', ৪র্থ খণ্ড, ২৩৭-৮)। 'বন্জারা'দের একটি পরিবারই তাদের 'টাঙা'র পকাশ থেকে একশটি বলদের দেখাশুনা করতে পারত; আর চলার পথে তারা পশুদের চরে খাওয়ার সময় দ্বিত বলে জাবের জন্ত সাধারণত কোন খরচ হতো না। তারা আসলে পরসি বাঁচাত এইভাবে।

৯. 'খুব বেশি হলে দিনে ৬ বা ৭ শাইলের ওপর নয়' (মাণ্ডি, ৯৬)। না হলে ভারবাহী বলদের সাহায্যেই সবচেয়ে তাড়াতাড়ি যাওয়া যেত (তাকানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৩)। এও অগ্রধাবনযোগ্য যে, শুকনো মরুভূমি আশ্রি থেকে পাটনা পৌঁছতে একটি মাল-বোঝাই গাড়ির সাধারণত ৩৫ দিন লাগত ('ফ্যাক্টরিস, ১৬১৮-২১', পৃ. ১৯১, ১৯২) আর আশ্রি থেকে হুগলির পথে গাড়ি এবং উট দুইই 'সময় নিত ৫০ দিন' ('লেটার্স রিসিভড', ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৩৭-৮)।

১০. ১৬৩৯ এ যে-পরিবহণ ব্যয় দেওয়া হয়েছে, উদাহরণ হিসেবে সেটিকেই দেওয়া যেতে পারে : আশ্রি থেকে মূলতানে যেতে "মালের ভাড়া বা মালবোঝাই গাড়িভাড়া" ছিল মণপিছু ২৫ টাকা; কিন্তু তার থেকে একটু বেশি দূরত্বে মূলতান থেকে ষাটা যেতে নৌকার ভাড়া পড়ত মণপিছু মাত্র ৬ টাকা ('ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১', ১৩৫-৬)।

১১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৯।

১২. পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৫৫৫। বলা হয় যে, ষাটা 'সরকারে' বা তাকারের তলার সিঁদুলনে চলাচল করত প্রায় ৪০,০০০ 'ছোট-বড়' নৌকা। আরও ত্রুটবা 'তারিখ-এ তহিরি', Or. 1685, পৃ. ৫৮ ক-খ।

১৩. পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৫৬৩; 'তুজুক-এ জাহাজীরা', ২৯৮। আবুল কসম বলেন যে, কাশ্মীরে ৩০,০০০

আনা-নেওয়া চলত। ৩০০ থেকে ৫০০ টন ওজনের বড় বড় বজরা যমুনা এবং গঙ্গা ধরে আগ্রা থেকে পাটনা ও বাংলা পর্যন্ত আসত। বর্ষার সময় এগুলি নেমে আসত নীচের দিকে, আর বছরের, বাকি সময়টায় তারা আবার ফিরে যেত ওপরে।^{১৪} নদী-বন্দর হলেও লাহোর এবং মুলতান থেকে ছোট নৌকা থাট্টা অবধি যেত।^{১৫} প্রতি বছর আগ্রা থেকে বাংলার জলপথে শুধু নুনই যেত দশ হাজার টন।^{১৬} এ তথ্য বিচার করলে বোঝা যায় যে, বাণিজ্য-পণ্যের বেশ বড় একটা অংশ নদীগুলোই বহন করত। সেই সময়কার পরিস্থিতি বিবেচনা করলে, উপকূলগামী নৌকাগুলির ক্ষমতাও আমাদের মনে ছাপ ফেলে।^{১৭} খাদ্যশস্য সহ বিভিন্ন পণ্যের প্রচুর পরিমাণ পরিবহণের জন্য এগুলির ব্যাপক ব্যবহার ছিল।^{১৮} কিন্তু যেসব ইউরোপীয় জাহাজ তখন ভারত সাগরগুলিতে আধিপত্য চালাত, তাদের জলদস্যুসুলভ আক্রমণ, জ্বরদাঁষ্ট ও অবরোধের শিকার হতো এইসব নৌকা।^{১৯}

নৌকা ছিল (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, ৫৫০) ; ‘শহর (পরে জীনগর) এবং পরগনাগুলির’ ক্ষেত্রে জাহাজীর (ঐ) সংখ্যা দিয়েছেন ৫,৭০০

১৪. জুর্দাঁ, ১৬২, মাস্তি, ৮৭-৮৮। মোরলাও এ সময়ের ইংরেজ তপাস্ত্রের ‘টন’কে আধুনিক জাহাজের ‘নীট’ রেজিস্টার্ড টনের $\frac{১}{১০}$ থেকে $\frac{১}{১০০}$ বলে ধরেছেন (‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ৩১০-১২)। বাট্রিস, ২২৫, বলেছেন, পাটনা এবং হুগলীর মধ্যে ‘পাটেল্লা নামে...প্রচণ্ড শক্তিশালী চেপ্টা তলার বিরাট নৌকা’ চলাচল করত। এদের প্রত্যেকটি ৪,০০০ থেকে ৬,০০০ ‘বাংলা মণ’ বা প্রায় ১৩০ থেকে ২০০ টন ওজনের কাছাকাছি মাল নিয়ে আসত।

১৫. স্টিল ও ক্রোয়ার, ‘পূর্চাস’ ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৬৮; ‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ২৪৪; ‘১৬৩৭-৪১’, পৃ. ১৩৫-৭। নৌকাগুলির ওজন নানারকমভাবে দেওয়া হয়েছে : ৪০ থেকে ৫০ ‘টন’, ‘১০০ টন ও তার ওপর’ এবং ৫০০ থেকে ২০০০ ‘মণ’ (অর্থাৎ ৬৫ টন পর্যন্ত ওজন)। (সল-বাক, ‘পূর্চাস’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৮৫; ‘ফ্যাক্টরিস’, ঐ)।

১৬. জুর্দাঁ, ১৬২।

১৭. উলাহরণধরপ, ১৬৪৮-এ সুরাটের ইংরেজ কুঠিওয়ালরা বলেছিল, “এই দেশীয় বণিকরা বিরাট সংখ্যক জাহাজের অধিকারী।” “ফলে” তাঁদের ভর হচ্ছিল যে কম্পানির জাহাজগুলি বিক্রি করতে চাইলে “কার্শোপবোণী ও ভালো জাহাজ হওয়া সত্ত্বেও সেগুলির দাম কত কম হবে।” (‘ফ্যাক্টরিস’, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ১২০)। আরও তুলনীয় মোরলাও, ‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ২২৭ ইত্যাদি এবং ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, পৃ. ৮১ ইত্যাদি।

১৮. অক্টোবর ১৭০৫-এ গুজরাটের দেওয়ান পশ্চিম উপকূলে কার্ঘরত আওরঙ্গজেবের সৈন্যবাহিনীর জন্ত সমুদ্রপথে ২০০,০০০ মণ খাদ্যশস্য পাঠানোর আদেশ পেয়েছিলেন (‘অখবারাৎ’ ক ১৮২)। ‘মণ-এ শাহজাহানী’তে ধরলে এর পরিমাণ ৬,৬০০ টনের মতো দাঁড়াবে, কিন্তু গুজরাটের ‘মণ’ হলে ৩,৩০০ টন। এর দু-এক বছর আগে সমুদ্রপথে ১০০,০০০ মণ (খাদ্যশস্য) পাঠানোর অমুন্নপ একটা আদেশ দেওয়া হয়েছিল (‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৫৪)।

১৯. গুপ্তগীজ এবং পরে ওলন্দাজ ও ইংরেজ-প্রবর্তিত ‘লাইসেন্স’ ব্যবস্থা ভারতীয় নৌবহরের ৫. গুপ্তগীজ বড় অর্থনৈতিক বোকা চাপিয়েছিল তা-ই নয়, উপরন্তু কয়েকটি বাণিজ্যের ভারতীয় জাহাজ চুকতে বাধা দেওয়ার জন্তও এটি ব্যবহার করা হয়েছিল। এইভাবে

সেই সময়কার পরিবহণ ব্যবস্থার প্রভাব ব্যবসা-বাণিজ্যের ওপর যে বিশেষভাবে পড়ত, তা তখনকার মূল্যস্ফুরের প্রসঙ্গে পরিবহণ-ব্যয়ের আলোচনা থেকেই পরিষ্কারভাবে বোঝা যাবে। উদাহরণস্বরূপ, ১৭ শতকের গোড়ার দিকে আগ্রা থেকে সুরাট পর্যন্ত এক মণ ওজনের মাল উটের পিঠে চাপিয়ে আনতে যে খরচ পড়ত,^{২০} 'আইন'-এ নির্দিষ্ট দাম অনুযায়ী তা ঐ ওজনের গমের দামের প্রায় চারগুণ, কিন্তু সাদা চিনির দামের মাত্র অর্ধেক।^{২১} দুর্ভাগ্যবশত, 'বন্জারা'দের কত খরচ পড়ত সে বিষয়ে কোথাও কিছু বলা হয়নি,^{২২} তবে আমরা নদী পরিবহণের খরচ সম্পর্কে কিছুটা ধারণা করে নিতে পারি। ১৬৩৯ খৃষ্টাব্দে নৌকা করে মূলতান থেকে খাটায় মাল নিয়ে যেতে 'আইন'-এ নির্দিষ্ট দাম অনুযায়ী খরচ পড়ত গমের দামের দুগুণ, কিন্তু সাদা চিনির প্রায় একের-ছয় ভাগ।^{২৩} এইসব উদাহরণ এই মতটিকেই জোরদার করে যে কেবলমাত্র পরিবহণের প্রচলিত উপায়গুলির কথা বিবেচনা করলে, খাদ্যশস্য বা ঐ ধরনের পৰ্যাপ্ত পরিমাণ জিনিসের চলাচলের আগে দূরদূরান্তের বাজারের মধ্যে দামের আনুপাতিক তারতম্য ছিল খুব বেশি। দামী জিনিসের বেলায় এই তারতম্যের প্রয়োজনীয় মাত্রা ছিল আরও কম। উপরন্তু স্থলপথের চেয়ে নদীপথে দামের পার্থক্য নিশ্চয়ই আরও অনেক কম হতো।

কিন্তু যানবাহন ছাড়া অন্যান্য বিষয়েরও বিরাট প্রভাব ছিল ব্যবসা-বাণিজ্য চালানোর ওপর। এগুলির মধ্যে আবার মাল চলাচলের ওপর কর চাপানোর বিষয়ে

ওলন্দাজরা ভারতীয় জাহাজকে মালাবারে তুলো বা আফিম নিয়ে যেতে ও সেখান থেকে মরিচ নিয়ে আসতে জোর করে বাধা দিত (নীচে দ্রষ্টব্য)। ১৬৭৭-এ গির্নগেলী বা কলিক উপকূল থেকে সমুদ্রপথে চাল রপ্তানি তারা পুরোপুরি বন্ধ করে দিয়েছিল (তখন রায়চৌধুরী, 'দা ডাচ্ ইন্ করমণ্ডল')।

২০. পর পর তিন বছরে 'মণ-এ জাহাজী'র হিসেবে দাম পড়েছিল : ১৬১৭-র ১৬ টাকা (১০ টাকা 'জাহাজী'র), ১৬১৮-র ১৬ টাকা এবং ১৬১৯-এ ১৬ টাকা ও ১৬ টাকা। ('লেটার্স রিসিভ্ড', খণ্ড ৬, পৃ. ২৩৮; 'ক্যান্টারিস', ১৬১৮-২১, পৃ. ৪৭, ৪১, ৭৩-৪)।

২১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০, ৬৫।

২২. একথা আগেই বলা হয়েছে যে, স্থলপথে 'বন্জারা'দের সংগঠিত পরিবহণই ছিল নিঃসন্দেহে সবচেয়ে শক্ত। তাহলেও, এই ব্যবস্থাকে বেশি বড় করে দেখা ঠিক হবে না। ১৬৫৬-র 'বন্জারা'দের দিয়ে আগ্রা থেকে হুয়াটে দোরা পাঠানো হয়েছিল। এর ফলে যে খরচ বেঁচেছিল, তার ওপর বিশেষ করে জোর দেওয়া হয়েছে। দাম দেওয়া হয়েছিল 'মণ-এ শাহজাহানী' শিছু ২৭ টাকা। এর মধ্যে চালানোর জন্ত দেওয়া ধরা আছে, ফলে যথাযথ তুলনা সম্ভব নয়। কিন্তু নিশ্চয়ই এতে খুব শক্ত পড়ত না ('ক্যান্টারিস', ১৬৫৫-৬০, পৃ. ৬৩)।

২৩. 'ক্যান্টারিস', ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১৩৫, ১৩৬। ঐ একই দলিলে উল্লেখ আছে যে, চালানোর খরচ ছিল লাহোর এবং মূলতানে সাদা চিনির চলতি দামের যথাক্রমে $\frac{১}{১০}$ ও $\frac{১}{১০}$ ভাগ। গমের চলতি দাম দেওয়া নেই, কিন্তু এই শতকের শেষে লাহোরের যে দাম দেওয়া আছে তার প্রায় $\frac{১}{১০}$ ভাগ দাঁড়াত। ('গ্লোসডুস সিরাক', পৃ. ৯০ খ; Or. 2026, পৃ. ৭৭ ক)।

প্রধান গুরুত্ব আরোপ করা চলে। আকবর ও তাঁর উত্তরাধিকারীরা কতকগুলি বাদশাহী আদেশের বলে ‘বাজ’, ‘তম্গা’ অথবা ‘জাকাৎ’ নামে পরিচিত এই ধরনের শুল্ক একেবারে পুরোপুরি নয়তো আংশিক ছাড় দিয়েছিলেন।^{২৪} সম্ভবত এর ফলে অনেক ক-টি তোলা ও কর রদ হয়ে যায়, যার বেশির ভাগই বোধহয় অধিকারভুক্ত রাজ্যগুলি থেকে ওয়ারিশ সূত্রে এসেছিল।^{২৫} ফরমানগুলির বয়ান বেশ আটঘাট বেঁধে তৈরি হলেও, মনে হয় এগুলি মাত্র আংশিক ফল দিতে পেরেছিল। কারণ, সব রকমের শুল্কই আদায় করা চলছিল—হয় বেআইনীভাবে জাগীরদার বা অন্যান্য রাজকর্মচারীদের

২৪. আকবর তাঁর আমলের শুরুতেই এ ব্যবসে একটি ফরমান জারি করেছিলেন (আরিফ কান্দাহারী, ৩০-৩২)। তাঁর রাজত্বের ৩৭তম বছরে জারি-করা ফরমানটির মূল পাঠটি ‘ইনশা-এ আবুল ফজল’, ৬৭-৮ এং ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭১-৩এ রক্ষিত আছে। (আরও দ্রষ্টব্য ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৯৫-৬ ; ‘তবাক-এ আকবরী’, ৩য় খণ্ড, ৩৪৭ ; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৪)। ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৪এ জাহাঙ্গীর তাঁর তখতে বসার সময়কার ফরমানের উল্লেখ করেছেন (তুলনীয় আসান বেগ, পৃ. ৩০ ক)। সালিহ কবু-র ‘বাহার-এ হখন’, Add. 5557, পৃ. ২৩ খ-২৪ ক, Or. 178, পৃ. ৫১ ক-৫৩ কয় শাহজাহানের ফরমান দেওয়া আছে (আরও তুলনীয় ‘চার চমন-এ বরহমন’, ক : পৃ. ২৫ ক ; খ : পৃ. ১৬ ক-খ)। তখতে বসার বছরে জারি-করা আওরঙ্গজেবের ফরমান, ‘দু-আল-উলুম’, পৃ. ৩৭ খ-৩৮ খয় উদ্ধৃত এবং ‘মিরাত-আল আলম’, আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ১৩৮ খ-১৩৯ কয় বর্ণিত ; ‘আলমগীরনামা’, ৪৩৫-৯ ; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪৯, ২৫১-২ ; ‘ম’আশির-এ আলমগীরী’, ৫০০-৩১ ; খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৭-৯০। নিবিদ্ধ আদায়গুলির তালিকা দেওয়া আছে এমন অল্প একটি ফরমানের জন্ত দ্রষ্টব্য ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-৭।

২৫. এই সব আদেশ যলব্যৎ করায় কয়েকটি সাফল্যের জন্ত মনসেবাৎ, ৭৯-৮০ এবং ‘জাহাঙ্গীর আও দা জেহইটস’, পৃ. ৩৬ দ্রষ্টব্য। এও সম্ভব যে, এ বিষয়ে প্রাদেশিক রাজ্যগুলির অধীনে যে অবস্থা ছিল, মূল সাম্রাজ্য এদিক দিয়ে তার বিরাট উন্নতি করেছিল। সরাসরি না বললেও তেভেনো, ১৩১, দেখিয়েছেন যে, গোলকুণ্ডার তুলনায় মুঘল মাণ্ডল ব্যবস্থা অশুকলই ছিল। যখন করণ রাজ্যের সর্দারদের জবরদস্তি আদায়ের সঙ্গে বাদশাহী শাসনের অধীন অঞ্চলগুলির আমদানি শুল্ক ব্যবস্থার তুলনা করা যায়, তখন এটি পরিস্কারভাবে বেরিয়ে আসে। ১৬২১-এ আগ্রা থেকে পাটনায় চালানোর দের ছিল গাড়ি পিছু ১৪ টাকা, খুব বেশি হলে ২০ টাকা (‘ক্যান্টরিস, ১৬১৮-২১’, পৃ. ২৬৯-৭০)। বারো বছর পরে আগ্রা-আহমেদাবাদের পথে, যার দূরত্ব এর চেয়ে বেশি ছিল না, শুল্ক বেড়ে গাড়ি পিছু ৪৫ টাকায় এসে দাঁড়িয়েছিল (মাণ্ডি, ২৭৮)। এই পথটি গিয়েছিল রাজপুত সর্দারদের অধিকৃত অঞ্চলের ভেতর দিয়ে। অতঃপর, ১৬১৬-তে ইংরেজদের একটি দলিলে এই পথের “শুল্ক ও জবরদস্তি আদায়”কে “অসহনীয়” বলে বর্ণনা করা হয়েছে। প্রায় পুরোপুরি বাদশাহী এলাকার ভেতর দিয়ে হুয়াট থেকে ব্রহ্মনপুর ঘুরে আগ্রা যাওয়ার যে-বিকল্প পথটি ছিল, তা ‘আরও নিরাপদ, দ্রুত এবং শক্ত’ বলেই পছন্দ করা হয়েছে (কস্তার, ‘সাপ্লিমেন্টারী’, ৮৯)। সর্দারদের এলাকার শুল্ক সংগ্রহ সম্পর্কে আরও অভিযোগের জন্ত দ্রষ্টব্য ভাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১ ; ‘ক্যান্টরিস, ১৬৪৬-৫০’ ; পৃ. ১২২-৩ এবং ‘ওয়ারাই-এ আজমীর’, ১২-১৩, ১৯৬ ইত্যাদি।

সুবিধার জন্য, নয় একদিকে যা রদ হয়েছে, অন্যদিকে তাই অনুমোদন করা হতো।^{২৬} এই দু'ধরনের করকে আপাতদৃষ্টিতে আলাদা করে দেখা উচিত। বড় বড় বাজার, সীমান্ত শহর ও বন্দরগুলিতে যে সব মাল সরবরাহ হতো, তা পৌঁছেই যাক কিংবা বাওয়ার পথে পড়ুক, তার জন্যে শুল্ক দিতে হতো মোট মূল্যের ২½ শতাংশ,^{২৭} যদিও ঐ শুল্কের হার ছিল কোথাও বা এর চেয়ে বেশি, কোথাও কম।^{২৮} আওরঙ্গজেব হিন্দুদের জন্য এটি বাড়িয়ে করেছিলেন ৫ শতাংশ, কিন্তু মুসলমানদের জন্য পুরনো হারই বহাল ছিল। তবে এর মধ্যে পনের বছর অবশ্য সমস্ত শুল্কেরই ছাড় দেওয়া

২৬. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, ৬৭০ অনুসারে, ৪০তম বছরে খবর পাওয়া গিয়েছিল যে, 'তম্গা' উঠিয়ে দেওয়া সঙ্গে বাণিজ্যপথে তার নাম করে পরসী আদায় করা হচ্ছিল। এটি দমনের জন্য রাজকর্মচারী নিয়োগ করতে হয়। তারা খুব বেশি সফল হতে পারেনি; কেননা তৎতে বসার পর জাহাঙ্গীর লক্ষ্য করেন যে, "প্রত্যেক প্রদেশ ও 'সরকার'-এই এ ধরনের পাওনা আদায় করা হচ্ছিল" ('তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', ৪)। জাহাঙ্গীরের হুকুম, তাঁর বাবার চেয়ে আরও ঢালাও হলেও, শুধুই কপার ফল্কি ছিটিয়েছিল। কারণ, আমরা দেখি, আঁচার ঠিক উটো দিকে নুরজাহানের দালালবা চালানের দের আদায় করছে (পেগসার্ট, ৪)। কেন আওরঙ্গজেবের আদেশ সঙ্গে এ সব শুক আদায় বন্ধ হয়নি—এই প্রশ্নে খাফী খানের মন্তব্য তাঁর পূর্বসূরীদের ক্ষেত্রেও একইভাবে প্রযোজ্য বলে মনে হয়। খাফী খান বলেন যে, প্রথমত, বেআইনী উপশুল্ক আদায়ের দায়ে দোষী ব্যক্তির কণনও গুরুতর শাস্তি হতো না; এবং দ্বিতীয়ত প্রায়ঃ বরাদ্দ জাঁগীরের 'জমা'র এই বাস্তব মাস্তুলগুলি ধরা হতো, হতরায় এগুলি আদায় করা ছাড়া জাগীরদারদেরও কোন উপায় ছিল না (খাফী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৮-৯)।

২৭. 'আইন', ১ম খণ্ড, ২০৪ পৃষ্ঠায় বন্দরগুলির জন্য এই হার দেওয়া আছে। শাহজাহানের আমলে কান্দাহার বা খাটায় মাল পাঠানোর জন্য মূলতানে এই একই হারে শুক আদায় হতো ('ফ্যাক্টরিস্', ১৬৩৭-৪১', পৃ. ৮১); সিকুর উপর-অঞ্চলেও কেনা জিনিসপত্রের ক্ষেত্রে এটি চাপানো হতো (পূর্বোক্ত যত্র, '১৬৫৫-৬০', পৃ. ৮১)। আওরঙ্গজেব তাঁর ফরমানে চালানের দের ভুলে দেন। 'সীমান্তে এবং বিশেষ বিশেষ শহরে প্রতিষ্ঠিত 'জাকৎ' ছিল বাদশাহী আদেশ অনুসারে নির্দিষ্ট ও স্থাপিত' ('দুর আল-উলুম', পৃ. ৩৭ খ-৩৮খ)। এই ফরমানের শর্তগুলি থেকে সেই 'জাকৎ' বিশেষ করে বাদ দেওয়া হয়। স্থানীয় বাজারে বে-খুচরো দাম চালু থাকত, তার সরকারী বিবরণের ভিত্তিতে জিনিসপত্রের মূল্যের ওপর শুক দিতে হতো (পেগসার্ট, ৪৩; 'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৬; 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১৮-১৯, ৩৩৯-৪০; 'খুলাসাতুস সিয়াক', পৃ. ২০ ক-২২ খ; Or, 2026, পৃ. ৫৭ ক-৫৮ ক)।

২৮. হুয়াটের "ভেতরে ও বাইরে" শতকরা ৩½ এবং ভেরোচে শতকরা ১½ বা ১½ (কষ্টার, 'সামিমেস্তারী কালেওয়ার', ৪৭, ৮৬; পেগসার্ট, ৪২, ৪৩; কমিসারিয়ার্ট, 'ম্যাকেলুলো', পৃ. ২)। খাটায় ঘাট থেকে মাল খালানের জন্য শুধুমাত্র শতকরা ½ দিতে হতো। বোম্বাইর ধরে নেওয়া হতো যে সমুদ্রকূল থেকে দূরবর্তী অঞ্চলের জিনিসপত্রের জন্য মূলতানেই আসল শুক দেওয়া হয়েছে ('ফ্যাক্টরিস্', ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৬)।

হয়।^{১৯} অন্যান্য পণ্যের মতোই, খাদ্যশস্যও এই শুল্কের আওতায় পড়ত^{২০}—বর্দিও অভাবের সময় শুল্ক একেবারেই তুলে দেওয়া হতো।^{২১} ১৭ শতকে সাধারণত যাকে বলা হতো ‘রাহদারী’—সেইসব শুল্ক বা তোলা ছিল সম্ভবত আরও দুর্বহ। নানা ধরনের কর্তৃপক্ষ নিয়ন্ত্রণ করত যাতায়াতের পথঘাট, তারাই জোর করে এসব আদায় করত। আপাতদৃষ্টিতে এসব শুল্ক মালের দামের সমানুপাতিক বলেই মনে হয়,^{২২} যদিও নদী-নালা পারাপারের বেলায় আদায় করা হতো একই হারে।^{২৩} বাদশাহী ফরমানগুলিতে খাদ্যশস্য ও সাধারণ মানুষের ভোগ্য সামগ্রীর ওপর থেকে শুল্ক রেহাই দেওয়ার কথা বিশেষভাবে বলা হয়েছে।^{২৪} স্বাভাবিক অবস্থায় এইসব জিনিসের ওপর এই বোঝা বোধহয় খুব বেশি ভার হয়ে উঠত না। কিন্তু, আপাতবিরোধী মনে হলেও, দূর্ভিক্ষ বা অনটনের পরিস্থিতিতে এটি হয়ে উঠত খুবই নিদারুণ। এসব ক্ষেত্রে, শুল্ক যে মাসুলের পরিমাণই আনুপাতিক হারে বাড়ত তা-ই নয়, বরং এও সম্ভব যে, বেশি দামে বিক্রিবাটার দরুন ব্যবসায়ীদের প্রত্যাশিত মুনাফার একটা ভাগ না পাওয়া পর্যন্ত রাজকর্মচারীরা কর আদায়ের অছিলায় ব্যবসা-বাণিজ্য দিত আটকে।^{২৫} উপরন্তু, এও প্রায় নিশ্চিত যে, আমাদের আলোচ্য সময়ের শেষের দিকে কেন্দ্রীয় কর্তৃক আলগা

২২. উল্লেখ্য ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৫৮-৯, ২৬৫, ২৯৮-৯, ‘ফ্যাক্টরিস্’, ১৬৬৫-৬৭, পৃ. ২৬৬;

‘দুর্-আল উলুম’, পৃ. ৫৯ প-৬০ ক।

২৩. তুলনীয় ‘খুলাসতুস সিয়াক’, ঐ; Fraser 86, পৃ. ৭৪ ক-খ।

২৪. খাফী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৮, Or. 6574, পৃ. ৩৩ খ; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৯, ৩১৫।

২৫. ১৬৬৩-তে সুরাটের কুঠিয়ারলা বুরহানপুরে তাঁদের সহকর্মীদের জানিয়েছিলেন, “পথে পাড়ির ওপর আমদানি-রপ্তানি শুল্ক ইত্যাদি বিষয়ে আমাদের মনে হয় যে, বিভিন্ন পণ্যের জন্য আলাদা আলাদা শুল্ক দিতে হয়” (কষ্টার, ‘সান্সিমেটোরী ক্যালেন্ডার’, ৬৬)।

২৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২০৪; তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৬।

২৭. আকবর, শাহজাহান এবং আওরঙ্গজেবের ফরমানগুলির বহান উল্লেখ্য।

২৮. ১৬৬১-তে ঢাকায় দুর্ভিক্ষের জন্য দায়ী করা হয় এই কারণগুলিকে : “অত্যন্ত বেশি পরিমাণে ‘জাকাত’-এর সোকা, ‘রাহদারী’দের (রাস্তার তত্ত্বাবধায়ক কর্মচারী) অত্যাচার, ‘চৌকীদার’দের (‘চৌকী’ অর্থাৎ পঞ্চশুল্ক ও পাহারার ফাঁড়িতে নিযুক্ত লোকজন) জবরদস্তি আদায়” এবং এরই ফলস্বরূপ ব্যবসায়ীরা শহরে খাণ্ডস্তু আনতে পারেনি। অবশেষে, বাংলার অস্থায়ী প্রদেশকর্তা দাউদ খান নিজ দায়িত্বে খাণ্ডস্তুস্তের ওপর এ ধরনের সব শুল্ক ছাড় দিতে বাধ্য হন। তাঁর এই কাজ পরে দরবারের সমর্থন পেয়েছিল। (‘ফথিয়া-এ ইব্রিয়া’, পৃ. ৭৯ খ-৮০ ক, ১১০ খ-১১১ ক)। যদিও আওরঙ্গজেবের সাধারণ ফরমান-এর বহানে (‘দুর্-আল উলুম’-এ যেমন দেওয়া আছে) এ বিষয়ে কোন কথা নেই, তবু এর ওপর মন্তব্য করতে গিয়ে সব ঐতিহাসিকই একমত যে, সাম্রাজ্যের বিরাট অংশ জুড়ে অনটনের দরুন খানিক রেহাই দেওয়াই ছিল এর উদ্দেশ্য। উল্লেখযোগ্য এই যে, স্বাভাবিক সময়ে সিন্ধুর পথে পাওনা আদায়ের নামে বানবাহন আটকানো হতো, কিন্তু আসল লক্ষ্য ছিল ঘুঘ (‘ফ্যাক্টরিস্ ১৬৩৭-৪১’, পৃ. ১৩৭, ‘১৬৫৫-৬০’, পৃ. ৮১)। অনুমান করা যেতে প রে যে, এ ধরনের লাভজনক ব্যবস্থা শুধুমাত্র সিন্ধুপ্রদেশেই সীমাবদ্ধ ছিল না। আওরঙ্গজেবের শাসনের শেষদিকে দখিনে তাঁর শিবিরে জিনিসপত্রের দাঃ

হয়ে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই এ ধরনের তোলা আদায়ের ঘটনা অনেকখানি বেড়ে গিয়েছিল।^{৩৬}

আইন-শৃঙ্খলার যে সাধারণ অবস্থায় বাণিজ্য চলত তাতে প্রথম লক্ষণীয় ব্যাপার এই যে, 'বন্জারা'রা সব সময় সশস্ত্র থাকত। তাদের 'কাফিলা', সরাই, 'টাঙা' এবং সম্ভবত নদীগুলোতে ছোট ছোট জাহাজের বহর^{৩৭} এমনভাবে সুসংগঠিত হয়ে থাকত যাতে তারা সবক্ষেত্রেই রাহাজানির মোকাবিলা করতে পারে।^{৩৮} রাস্তাঘাটের নিরাপত্তা ছিল প্রশাসনের অন্যতম প্রধান দায়িত্ব এবং মুঘল সাম্রাজ্যের একটি সুপ্রতিষ্ঠিত আইন ছিল এই যে, যদি কোন পদস্থ রাজকর্মচারীর এক্তিয়ারভুক্ত এলাকায় কোন চুরি বা ডাকাতি ঘটে, তবে হয় তিনি ঐ চোরাই মাল উদ্ধার করবেন নয়তো নিজে ক্ষতিগ্রস্তদের ক্ষতিপূরণ দিতে বাধ্য থাকবেন।^{৩৯} আইনের এই বাধ্যবাধকতার ফলে রাজকর্মচারীরা

পূর্ব চড়েছিল। তখন সুরাটের 'মুসন্দী'র তার দালাল 'বন্জারা'দের কাছ থেকে জোর করে বলদপিছু যথাক্রমে দু টাকা ও এক টাকা আদায় করত। তবে তারা বাদশাহী ফৌজের কাছে খান্ধান্ত নিয়ে যেতে পারত ('আইকম-এ আলমগীর', পৃ. ১৪৮ খ)।

৩৬. প্রবর্তীকালেব লেখক হলেও থাকী থান, ২য় খণ্ড, ৮৭ নং, এই পরিস্থিতির একটি বিশদ বর্ণনা দিয়েছেন। তিনি বলেছেন যে, আওরঙ্গজেবের রাজত্বে শুক-উপশুকের আদায় অতীতের পরিমাণ ছাড়িয়ে গিয়েছিল, আর 'জমিদার'-এরাও সব জায়গায় অকৃতোভয়ে পথশুক আদায় করত। বন্দর থেকে কোন পণ্য গেলের ভেতরে আনলে হয়তো-বা কেনা দামের সমান শুক দিতে হতো। সেওনির (খান্দেশ) আমিন ও ফৌজদার-এর জবরদস্তি আদায়ের প্রসঙ্গে আওরঙ্গজেব নিজেই লিখেছেন, "এ 'রাহদারী' নয়, 'রাহজানী' (বড়রাস্তায় ডাকাতি)।" ('রুকাৎ'-এ আলমগীর, কানপুর, পৃ. ১৪)। আরও তুলনীয় মামুচি, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ১৬।

৩৭. মাণ্ডি ২৬২। 'বন্জারা'দের লড়তে তৈরি থাকার প্রসঙ্গে তাম্বানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৩ উল্লেখ।

৩৮. মোরলাগু, 'ইন্ডিয়া...অফ আকবর', পৃ. ১৬৭-৮।

৩৯. এর জন্তাই বোধ হয় ১৮ শতকের শেষে এবং ১৯ শতকের গোড়ায় (পরিবহনের পুরনো ব্যবস্থা যখন ভীষণ এলোমেলো হয়ে যায়) বাণিজ্য এবং যাতায়াতের পথে ঠগেরা অমন বিপদ হয়ে দাঁড়িয়েছিল। আলোচ্য পর্বের ইউরোপীয় পর্যটকদের মধ্যে শুধুমাত্র ভেভেনো, ৫৮ এবং ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, ২৪৪-৫, এই অপরাধের উল্লেখ করেছেন। "বড় রাস্তার যে-ডাকাতদের চিল্লীতে 'ঠগ' বলা হয়", রাজপুতানায় তার উল্লেখ সম্পর্কে 'ওয়াকাই-এ আজমীর', ৪০৫ উল্লেখ।

৪০. "এই মহান সরকারের জারবিচার ও সুব্যবস্থার দরুন পথে এবং বিশ্রামের জায়গায় এমনই শান্তি বজায় রাখা হয়, যাতে বাবসারী ও যাত্রীরা (দূর?) অকণ্ঠে নিরুদ্ভিগ চিটে ও আনন্দে যাতায়াত করেন। কোথাও কোন কিছু হারালে ঐ এলাকার ভারপ্রাপ্ত কর্মচারীরা ('আমল দারান', প'তুলিপুর পাঠভেদে ('উম্মাল', রাজস্ব-কর্মচারীরা) তার গেসারত ও কাজে পাকিলতির জন্য জরিমানা দিতে বাধ্য থাকেন" ('চার চমন-এ বরহমন', ক: পৃ ২৫ ক-খ; খ: ১৬ খ)। 'আইন', ১ম খণ্ড, ২৮৪-তে 'কোতোয়াল'-এর (শহরের পুলিশ কর্মচারী) ওপর এই ধরনের বাধ্যবাধকতা চাপানো আছে; কিন্তু আলাদা করে কোন 'কোতোয়াল'

এক ভয়ঙ্কর প্রতিশোধ গ্রহণের নীতি অনুসরণ করে সন্দেহজনক গ্রামগুলিতে লুটপাট চালাত—এতে তাদের লাভ বই ক্ষতি হতো না।^{১১} অবশ্য যে সব সমভূমি ও অঞ্চল বাদশাহী সরকারের কড়া নিয়ন্ত্রণে ছিল, একমাত্র সেখানেই এ কথা খাটত। পাহাড়ে বা পাহাড়ের কাছাকাছি, গিরিসঙ্কট ও জনবসতিহীন জায়গায় এ ধরনের নীতি কার্যকর করা যেত না। ডাকাত ও বিদ্রোহীরা প্রায়ই এখানে লুকিয়ে থাকত। যে সব ব্যবসায়ী এদের এলাকার মধ্যে দিয়ে যেত, তাদের কাছ থেকে এরা যা আদায় করত তাকে খেসারত বা উপঢৌকন—এর যে কোন একটা বলা যেতে পারে।^{১২} যাই হোক, বিশেষত ভারতে ইউরোপীয় বাণিজ্যের অভিজ্ঞতা থেকে সাধারণভাবে এ ধারণা পাওয়া যায় যে, কোন নিঃসঙ্গ পথিকের যা-ই বিপদ হোক না কেন, মুঘল সাম্রাজ্যের বৃহত্তর অংশে ‘কাফিলা’ বাণিজ্য ছিল স্বাভাবিক অবস্থায় বেশ নিরাপদ।^{১৩}

সবশেষে এও লক্ষণীয় যে, আলোচ্য পর্বে দুই পাল্লার বাণিজ্যের সহায় ছিল এক অসাধারণ সুগঠিত অর্থ ও স্বর্ণদান ব্যবস্থা।^{১৪} হুঁণ্ড কিংবা ব্যাঙ্কারের ড্রাফট ও বিনিময় বিলের ব্যবহার ছিল ব্যাপক এবং ঐ সময়ের বিচারে তাদের বাট্টা এবং সুদের

নিয়োগ না করলে, মেথনকার রাজব-আদারকারীই (‘আমালগজার’) যেহেতু ‘কোতোয়াল’-এর কাজ করবে বলে ধরা হতো, সে ক্ষেত্রে তার ওপরেও নিশ্চয়ই ঐ নিয়ম খাটত (ঐ, ২৮৮)। মাসুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২১, বলেন যে, পথে “দিনে-দুপুরে কোন ব্যবসায়ী বা যাত্রীর ওপর ডাকাতি হলে”, ‘ফৌজদার’ (অঞ্চল-অধিপতি) “খেসারত দিতে বাধ্য”। আরও দ্রষ্টব্য ‘অখবারাত’-ক, ১৯৩। জাগীরদারদের ওপরও একই ধরনের দায়িত্ব পড়েছিল বলে মনে হয় (‘ফাস্টরিস, ১৬৪৬-১৬৫০’, পৃ. ৩০০-৩০২ দ্রষ্টব্য)। আরও তুলনীয় ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৬৪ খ-৬৫ ক।

৪১. এই সব পদ্ধতির ব্যাপক ব্যবহার প্রসঙ্গে নবম অধ্যায়, দ্বিতীয় অংশ দ্রষ্টব্য।

৪২. “তাকে (দাহাদ্দার) শুধু সমতল ও খোলা সড়কের রাজা বলেই গণ্য করা যায়। কারণ, বহু জায়গা আছে যেখানে যেতে হলে হয় ভারী দল থাকা চাই, নয় বিদ্রোহীদের বিস্তর মাশুল দিতে হবে” (পেলসার্ট, ৫৮-৫৯)। যাত্রাভারের পথে সর্বদা ভয়ের কারণ ছিল: আগ্রা এবং দিল্লির মধ্যে মেও এবং জাঠ, বাঘেলখণ্ডে রাজপুত আর গুজরাটে কোলি। শেষ দুই-এর সঙ্গে সংঘর্ষের বিশদ বিবরণের জন্য মাসুচি, ১১০-১১, ১১৭-২০, ২৫২, ২৬৩-৪, ২৬৯-৭০ দ্রষ্টব্য। এছাড়া গুজরাটের জন্য দ্রষ্টব্য গেজেটসেন, *JIH*, ৪র্থ খণ্ড, ৭৩, ৭৪, ৭৯, ৮১।

৪৩. বিভিন্ন পর্ষটকদের ধারণায় ছেরফের দেখা যায়। কিঞ্চি-এর প্রতিফল বিবরণের বিবন্ধে মানসিক ও তাত্ত্বিকদের মতো পর্ষটকদের অভিজ্ঞতা উপস্থিত করা সম্ভব। উপরন্তু, কয়েকটি পথ হয়তো অন্তর্ভুক্তির চেয়ে আরও নিরাপদ ছিল। যেমন, আগ্রা-পাটনার পথে “ডাকাতের বিপদ খুব বেশি ছিল না” (‘ফাস্টরিস, ১৬১৮-২১’, পৃ. ২৬৯) এবং জৌনপুর হয়ে গেলে মাসিকিও ডাকাতের হাতে পড়তে হতো না (মাসুচি, পৃ. ১১০)। মুঘল আমলে আইন-শৃঙ্খলার বিষয়ে অগ্রকূল মতের জন্য পি. শরণ, ‘এন্ডিন্সিয়ার গভর্নমেন্ট অফ দ্য মুঘলস’, পৃ. ৩৯২-৪০৩ দ্রষ্টব্য।

৪৪. হুজান রায়, ২৫, উৎসাহের সঙ্গে এটিকে ভারতের অন্ততম আদর্শ বলে বর্ণনা করেছেন।

হার ছিল বেশ পরিমিত।^{৮৫} এ ছাড়া ছিল এক সংগঠিত বাীমা ব্যবস্থা। এটি পথের কল-কর্তি ছাড়া^{৮৬} অতিরিক্ত কর চাপানোর ঝুঁকি বহন করত।^{৮৭}

বাণিজ্যের ওপর উল্লিখিত প্রতিটি বিষয়ের প্রভাব যথাযথ বিচার করা সহজ নয়। যদিও মনে হতে পারে যে, এর কোনটিই যানবাহনের দ্বারা নির্ধারিত বাণিজ্যের আপেক্ষিক সম্ভাবনালিকে খুব বেশি রদবদল করতে পারেনি, তবুও পুনরুজ্জীবিত করেই বলা যায়, এইসব প্রভাবের সুবিধা পেতে বেশি ওজনের মালের চেয়ে বেশি দামী মাল এবং স্থলপথের তুলনায় নদীপথ বাণিজ্য ছিল বেশি সুবিধাজনক। সম্ভবত প্রশাসনের তরফ থেকে খাদ্যশস্যের পরিবহণকে কখনও কখনও উৎসাহ দেওয়া হতো; অবশ্য আবার এও দেখা গেছে যে প্রায়ই তা বাধা পেয়েছে। স্থলপথে পরিবহণ তো বেশি ব্যয়বহুল ছিলই, তার ওপর ভয়ের কারণ ছিল সর্দার ও বিদ্রোহীদের জবরদস্তি

৪৫. 'সরাফ' বা ব্যাঙ্কাররা তাদের কাছে গচ্ছিত টাকার বিনিময়ে প্রায়ই অস্ফাঙ্ক জায়গায় তাদের দালাল বা প্রতিনিধিদের নামে হুণ্ডি কাটত। এসব ক্ষেত্রে হুণ্ডি ছিল এক জায়গা থেকে অল্প জায়গায় টাকা পাঠানোর উপায়মাত্র ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৬২; হুজান রায়, ২৫; 'সিরাফ', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১১)। আবার ধারের দরকার পড়লে ব্যবসায়ীরাও এটি ব্যবহার করতে পারত। সেক্ষেত্রে, এটি আধুনিক 'অ্যাকোমোডেশন বিল'-এর সঙ্গে অভিন্ন (তান্ত্রিনিয়, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০, আরও তুলনীয় কষ্টার, 'সান্সিমেটারী ক্যালেন্ডার', ১১২ ইত্যাদি)। 'বিনিময়'-হারের ক্ষেত্রে এও লক্ষণীয় যে, 'চালানী' (চলতি) ও 'দিকা' (নতুন মুদ্রা) টাকার মূল্যের ফারাক ধরে হুণ্ডির তামাম শোধ করা হতো (পরিশিষ্ট 'গ' দ্রষ্টব্য; আরও দ্রষ্টব্য কষ্টার, 'সান্সিমেটারী ক্যালেন্ডার', ৬৪, ৮০)। ইংরেজরা সাধারণভাবে হুণ্ডি মারফৎ টাকা পাঠানোর হার ন্যায্য বলেই মনে করত (উদাহরণস্বরূপ, 'ফ্যাক্টরিঙ্গ', ১৬৮-২১, পৃ. ১৫৫, হুয়াট থেকে আগ্রার ক্ষেত্রে)। আগ্রা থেকে দিল্লীর মধ্যে দর ছিল শতকরা এক (পূর্বোক্ত হুজ, '১৬৫৫-৬০', পৃ. ১৮-১৯)। তান্ত্রিনিয় যে হার দিয়েছেন, সেটি অ্যাকোমোডেশন বিলের ষাটটির হার (১ম খণ্ড, পৃ. ৩০-৩১)। তিনি বলেন: এ হার ছিল বেশ চড়া, কিন্তু তার কারণ বিল-এর অধিকারী গণে মাল হারিয়ে যাওয়ার ঝুঁকির ভাগ নিতেন। উপরন্তু, দূরত্ব ছাড়াও, হুণ্ডিদাতার সুনাম অনুযায়ী ছাড়ের হেরফের হতো ('ফ্যাক্টরিঙ্গ', ১৬৫৫-৬০', পৃ. ১৮-১৯)।

ব্যবসারে যে ব্যাপকভাবেই হুণ্ডির চল ছিল, ইংরেজদের বর্ণিত্রাজ থেকে সে বিষয়ে কোন সন্দেহ থাকে না। প্রচুর পরিমাণ টাকা পাঠানোর সময়ে প্রশাসনের পক্ষ থেকেও এটি ব্যবহার করা হতো। ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৬২; 'ওয়াকাই দখিন', ১৭; 'নিগর-নামা-এ মুন্সী', পৃ. ৫০ ক; 'আহুকম-এ আলমগীরী', পৃ. ১০০ ক; 'অখবারাত', ৪০/৩১)। হুণ্ডির বাজার এতই প্রসারিত ছিল যে প্রকৃত লেনদেনের ক্ষেত্রে প্রায়শই খুব অল্প নগদ টাকা কাজে লাগানো হতো ('সিরাফ', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১১)।

৪৬. হুজান রায়, ২৫, বলেছেন যে এটি 'বীমা' নামে পরিচিত ছিল।

৪৭. তুলনীয় শাস্তি, ২৭৮, ২৯১: বারা বিশেষ করে এ-নিয়েই কারবার করত, তারা 'আদাবিয়া' বলে পরিচিত ছিল।

আদায়। বিশেষভাবে তা ঘটত রাজপুতানার পথে।^{৪৮} স্বাভাবিক ধাঁচটি বোঝবার জন্য এই তথ্যগুলি মনে রাখা উচিত। পরবর্তী অনুচ্ছেদগুলিতে, বেশি গুরুত্বপূর্ণ কৃষিপণ্যের ক্ষেত্রে এই ধরনের বিশেষ দিকগুলি দেখানোর চেষ্টা করা হয়েছে। এর থেকে শুধু দূর পাল্লার বাজারের প্রভাবাধীন শস্যই নয়, এখনি যে অনুমানগুলির রূপরেখা দেওয়া হলো, তা প্রয়োগ করলে বিভিন্ন প্রদেশে প্রচলিত আপেক্ষিক মূল্যস্তর বোঝা যাবে।

শুরুতেই এ কথা নিঃসন্দেহে বলা যায় যে, আমাদের আলোচ্য পর্বে জিনিসপত্রের কম দামের জন্য বাংলার সুনাম ছিল।^{৪৯} এবং রপ্তানির জন্য খাদ্যসামগ্রীর একটা বড় উৎস এখানে পাওয়া যেত। করমণ্ডলে^{৫০} এবং কন্যাকুমারিকা হয়ে কেরল^{৫১} পর্যন্ত চাল, চিনি ও মাখন নিয়ে নিয়মিত উপকূল-বাণিজ্য চলত। জাহাজে করে চাঁন যেত গুজরাটে^{৫২} এমনকি পারস্য^{৫৩} পর্যন্তও, আর আফিম রপ্তানি হতো মূলত কেরলে।^{৫৪} কখনও কখনও এখানকার বন্দর থেকে গম পাঠানো হতো দক্ষিণ ভারত^{৫৫} এবং পতু'গাঁজ-অধিকৃত অঞ্চলে।^{৫৬} ওড়িশা থেকে সমুদ্রপথে করমণ্ডলের বন্দরে রপ্তানি

৪৮. এই অংশের ২৫ নং পাদটীকা দ্রষ্টব্য।

৪৯. লিনকোল্টন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৪-৫; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৯; বাউরি ১৯৩-৪; 'কলিমাৎ-এ তইয়বাৎ', পৃ. ৫০ ক। ১৬৫০-এ একজন ইংরেজ কুঠিওয়াল বলেছেন, "মোম, গোলমারচ, গন্ধক, চাল, মাখন, তেল এবং গম পাওয়া যেত হগলীতে অস্ত্রাঙ্গ জায়গার থেকে প্রায় অর্ধেক দামে" ('ক্যাক্টরিস্' ১৬৪৬-৫০, পৃ. ৩৩৮)।

৫০. 'রিলেশনস্', ৪০, ৬০; 'ক্যাক্টরিস্' ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ৪১; বানিয়ে ৪৩৭। অস্ত্রাঙ্গ রপ্তানির মধ্যে ছিল জিনজিলির (মিষ্টি তেল), বীজ, পিপুল, গালা, মোম, রেশম ইত্যাদি (আরও তুলনীয় সিজার ফ্রেডরিক, 'পুচাস্', ১০ম খণ্ড, পৃ. ১১৪)। প্রচুর ধান উৎপাদনের এলাকা করমণ্ডলে ধান রপ্তানিও উল্লেখযোগ্য। মেথওল্ড ('রিলেশনস্' ৪০) মন্তব্য করেছেন, মনে হতো এ যেন "তেলা মাখার তেল দেওয়া। অশ্বচ এখানেও তারা ভালো লাভেই বিক্রি করে।"

৫১. ফিচ, রাইলি, ১৮৫, 'আর্লি ট্রাভেলস্', ৪৪; 'রিলেশনস্', ৬০। পশ্চিম উপকূলে পতু'গাঁজ-অধিকৃত এলাকার জন্তু দ্রষ্টব্য ফিচ, রাইলি, ১১০, 'আর্লি ট্রাভেলস্', ২৪, ২৮ এবং 'লেটার্স রিসিভড্', ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৩২৭। (মনে হয় সম্পাদক এখানে 'ইন্ডিয়া' (Indya) অর্থে হিন্দুস্তান ধবে ভুল করেছেন; সে সময়কার ইংরেজদের কাছে সাধারণত এই শব্দটি বোঝাত পতু'গাঁজ ভারত)।

৫২. পেলনার্ট, ১৯; 'ক্যাক্টরিস্', নিউ সিরিজ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৫৬।

৫৩. বানিয়ে ৪৩৭, 'ক্যাক্টরিস্' ১৬৬৮-৯, পৃ. ১৭৯; তপন রায়চৌধুরী, 'দা ডাফ ইন করমণ্ডল', পৃ. ২৪০; 'বেঙ্গল পাষ্ট্র অ্যান্ড প্রোজেক্ট', খণ্ড ৭৬, ১ম ভাগ, পৃ. ৩৭।

৫৪. 'ক্যাক্টরিস্', ১৬৬১-৬৪, পৃ. ৩৫৫। ওলন্দাজরা এ-ব্যবসায় জোর করে একচেটিয়া কারবার কায়েম করেছিল।

৫৫. কর্ণাটকে নিম্নজ মূল্যে গম পেত বাংলা থেকে ('দিলকুশা', পৃ. ১১৩ খ-১১৪ ক)।

৫৬. 'লেটার্স রিসিভড্', ৪র্থ খণ্ড, ৩২৭।

হতো মাখন ও লাঙ্গা। এর সঙ্গেই যেত ৪০,০০০ টনেরও বেশি চাল।^{৭৭} পূর্ব উপকূল থেকে বাংলায় আমদানি হতো তুলোর সুতো আর তামাক।^{৭৮}

১৭ শতকে ওলন্দাজেরা বাংলার রেশমের এক গুরুত্বপূর্ণ সামুদ্রিক বাণিজ্য গড়ে তোলে। তারা রেশম রপ্তানি করত জাপান ও হল্যান্ডে। শোনা যায়, কাশিমবাজারের বাজার থেকে ২২,০০০ গাঁট রেশমের মধ্যে প্রতি বছর ৬ বা ৭,০০০ গাঁট তারাই নিত; মুঘল সাম্রাজ্যের অন্যান্য অংশ ও মধ্য এশিয়ার ব্যবসায়ীরা রেয়াত করলে আরও বেশি তারাই সংগ্রহ করতে পারত।^{৭৯} এই শতকের শেষের দিকে, ইউরোপে তুলোর সুতো ও চিনি রপ্তানি শুরু হয়।^{৮০}

গঙ্গার জলপথে বাংলা থেকে চাল এবং রেশম রপ্তানি হতো পাটনায়,^{৮১} বদলে আসত গম, চিনি আর আফিম।^{৮২}

গঙ্গা ও যমুনা ধরে আগ্রা পর্যন্ত চলত এক রমরমা ব্যবসা। বাংলা এবং পাটনা থেকে আগ্রা শুধু কাঁচা রেশম ও চিনিই আমদানি করত না, পূর্বাঞ্চল থেকে খাদ্যসামগ্রীও নিত: যেমন, চাল, গম ও মাখন। বলা হয় যে, আমদানি না করলে আগ্রার নিজের খাবার জুটত না।^{৮৩} তার বদলে বাংলায় যেত তুলো, আফিম আর নুন। বাংলার নুন ছিল দুস্প্রাপ্য।^{৮৪}

আগ্রা থেকে আবার চিনি, গম আর বাংলার রেশম নিয়ে যাওয়া হতো গুজরাটে,^{৮৫} যদিও, বাজার হিসাবে, আগ্রা ছিল নীলের ব্যবসার জন্যই বিখ্যাত। পৃথিবীর সেরা নীল জন্মাত এরই কাছাকাছি অঞ্চলে। আর শুধু ভারতবর্ষের সর্বত্রই নয়, এই নীলের আন্তর্জাতিক বাজারও ছিল। মধ্যপ্রাচ্যের ব্যবসায়ীদের কাছে বিক্রির জন্য^{৮৬} আগে তা

৭৭. বাটরি, ১২১-২; আরও তুলনীয় সিঙ্গার ফ্রেডরিক, 'পোর্টস', খণ্ড ১০, পৃ. ১১২-১৩, 'রিলেশনস' ৫৪।

৭৮. 'রিলেশনস' ৬০।

৭৯. ভার্ভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ২। চিনি বলেন যে, তাঁদের শরিকরা ওলন্দাজদের সমানই নিত, বাকিটুকু পড়ে থাকত বাংলার লোকের ব্যবহারের জন্য।

৮০. 'ফ্যাক্টরিস ১৬৫৫-৬০', পৃ. ১৭২, ২২৭, 'ফ্যাক্টরিস, নিউ সিরিজ', ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩১; হেজেস্, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৫।

৮১. 'ফ্যাক্টরিস ১৬৮৮-৯১', পৃ. ১৩৩-৪; মাণ্ডি ১৫৩; বার্নিয়ে ৪৩৭। মনে হয়, আগ্রার দিক থেকে হুবিধাজনক অবস্থানের দরুন বাংলার রেশমের এক গুরুত্বপূর্ণ বাজার হতে পেরেছিল পাটনা (তুলনীয় পেলসার্ট, ৭)।

৮২. ফিচ, রাইলি, ১১০, 'আর্লি ট্রাভেলস্', ২৪; বাউরি ২২৫।

৮৩. পেলসার্ট, ৪-৫, ২; মাণ্ডি ২৫-৬, ২৮-৯। বাদশাহী দরবারে 'হুখাস' চাল যেত বাহুরাইচ থেকে ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৩)।

৮৪. জুর্দী ১৬২; পেলসার্ট ৯। বাংলার মুনের চড়া দামের জন্য 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯০ উল্লেখ। মুন আরও দুর্লভ ছিল আসামে ('কৃষি-এ উদ্রিগ', পৃ. ৩২ খ)।

৮৫. 'ফ্যাক্টরিস ১৬৮৮-৯১', পৃ. ১০২, '১৬২৪-২২', পৃ. ২৩৫-৬; পেলসার্ট ১২; ভার্ভানিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ২। পেলসার্ট ও ভার্ভানিয়ে থেকে আমরা জানতে পারি যে, আহমেদাবাদের বিরাট রেশম বয়ন শিল্প পুরোপুরিই বাংলার রেশমের উপর নির্ভর করত।

৮৬. পেলসার্ট ৩০। এই কারণেই, ইউরোপে বায়ানা নীল লাহোরের নামে পরিচিত ছিল।

নিম্নে যাওয়া হতো লাহোরে, কিন্তু ইউরোপের সঙ্গে সামুদ্রিক বাণিজ্যের পথ খুলে যাওয়ার, একমাত্র না হলেও আগ্রাই হয়ে দাঁড়ায় প্রধান বাণিজ্যকেন্দ্র।^{১১} ১৭ শতকের গোড়ার দিকে ইউরোপীয় বাণিজ্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছিল, অবশ্য কিছুকালের মধ্যেই এর দ্রুত অবনতি ঘটে।^{১২}

সুদূর মোরাদাবাদ থেকে গম এবং সিরাহিন্দ থেকে ভালো জাতের চাল আসত লাহোরের বাজারে।^{১৩} লাহোর এবং মুলতান থেকে চিনি ও আদা নৌকা করে পাঠানো হতো খাটায়। নৌকাগুলি ফিরে আসত মরিচ আর খেজুর বোঝাই হয়ে।^{১৪} ভাক্সার থেকে খাটায় রপ্তানির জন্য মাখন আসত নদীপথে।^{১৫} মাঝে মাঝে সেহওয়ান থেকে এই একই পথ ধরে সুরাট হয়ে ইউরোপে^{১৬} যাওয়ার জন্য নীল আসত বস্রায়।^{১৭} যাই হোক, কোন কারণে বস্রার বাণিজ্য নষ্ট হয়ে যায়^{১৮}; ইংরেজরা সেই স্থান পূরণ করতে পারেনি।^{১৯}

কাশ্মীর থেকে আগ্রা^{২০} ও ভারতের অন্যান্য জায়গায় রপ্তানি হতো জাফরান, তার

৬৭. উৎকৃষ্ট জাতের বায়ান। নীল বেশির ভাগই কিনত ওলন্দাজ ও ইংরেজরা এবং কিনত আর্মেনিয়ান, মূল ও পার্সী ব্যবসায়ীরা। দোআবের খুরজা এবং কোয়েলে যে নীল জম্মাত তাও এরা প্রচুর পরিমাণে নিয়ে যেত। মেওয়াটে উৎপন্ন নীল বিশেষ করে স্থানীয় ব্যবহার ও ভারতের বাজারের জন্য চাষ করা হতো (পেলসার্ট ১৫, ১৮; 'ফ্যাক্টরিস ১৬৪২-৫', পৃ. ১৩৬)।

৬৮. আগ্রা-নীলের দাম বেড়ে যাওয়া ও ওয়েস্ট ইন্ডিজ ক্রীতদাস দিয়ে চাষ চালু হওয়ায় তার সঙ্গে প্রতিযোগিতাই ছিল অনেকাংশে এর জন্য দায়ী ('ফ্যাক্টরিস ১৬৪৬-৫০', পৃ. ২২, ৭৬-৭, '১৬৫৫-৬০', পৃ. ৩২২, ৩৩৬; 'ফ্যাক্টরিস, নিউ সিরিজ', ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৪৫। আরও তুলনীয় মোরলাণ্ড, 'শাকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১১২-১১৩)। পরে এ ব্যবসায় কিছুটা উন্নতি দেখা গিয়েছিল, কারণ ১৬৮৪-৫তে ইংরেজ কম্পানি আগ্রায় ৫০০ গাঁট (নীলের) অর্ডার দিয়েছিল, যদিও যোগাড় হয়েছিল মাত্র ২১২ গাঁট ('ফ্যাক্টরিস, নিউ সিরিজ', ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮৫)।

৬৯. শাহাদারা-লাহোরের দেয় আদারের বিবরণের জন্য ড্রষ্টবা 'খুলসতুস সিহাক', পৃ. ৯০ ক-৯২ খ, Or. 2026, পৃ. ৫৭ ক-৫৯ ক।

৭০. পেলসার্ট, ৩১-২, 'ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৬।

৭১. 'ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৬। লিনকোটেন ও আবুল কজল সিন্ধুপ্রদেশে উৎপন্ন মাখনের তারিফ করেছেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৬ এবং 'আইন' ১ম পণ্ড, পৃ. ৫৫৬। মাহুচি বলেছেন যে মাক্সাটেও মাখন রপ্তানি হতো, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২৭।

৭২. পতুগীজদের জন্য ড্রষ্টবা রো, ৭৫; ইংরেজদের জন্য 'ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ২৭৪; ঐ, ১৬৪২-৪৫, পৃ. ২০৩ ইত্যাদি।

৭৩. 'ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৬-৭।

৭৪. ঐ, ১৬৪২-৫, পৃ. ১৩৬।

৭৫. ঐ, ২০৩; ঐ, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ১২-১৩, ২৯, ৩৩।

৭৬. পেলসার্ট ৩৫।

প্রতিযোগিতা চলত পাটনার বাজারে নেপাল^{১৭} থেকে আনা জাফরানের সঙ্গে। এর বদলে কাশ্মীর আমদানি করত নুন, মরিচ, আফিম, তুলো, সুতো ইত্যাদি।^{১৮}

পশ্চিম ভারতের বাণিজ্যে খাদ্যসামগ্রী আমদানির বিরাট কারবারী হিসেবে গুজরাটের অবস্থান ছিল সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ। মালব এবং আজমীর থেকে গুজরাট আমদানি করত গম ও অন্যান্য খাদ্যশস্য এবং দখিন থেকে চাল।^{১৯} গভোয়ানার^{২০} মতো সুদূর এলাকায় উৎপন্ন দ্রব্যের বাজারও এখানে ছিল, আর মালাবার^{২১} থেকেও সমুদ্রপথে আসত চাল। অন্যদিকে, প্রধান রপ্তানি দ্রব্য ছিল অর্থকরী ফসল। এগুলির মধ্যে সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ ছিল তুলো।। সুরাট থেকে বুরহানপুর (খান্দেশ)-এর মধ্যে তুলোর চাষ “আগ্রার বিশাল বাণিজ্যকে বাঁচিয়ে রাখত।”^{২২} সমুদ্রপথে তুলো এবং তুলোর সুতো যেত পারস্য উপসাগর ও লোহিত সাগরের বন্দরে^{২৩} এবং ঐ একই উপকূলের কেরলে।^{২৪} সময় বিশেষে, ইউরোপেও এর রপ্তানি হতো।^{২৫} গুজরাটে উৎপন্ন নীল, বিশেষত সরথেজ জাতের নীল রপ্তানি হতো ইউরোপে ও মধ্যপ্রাচ্যে।^{২৬} জাহাজে করে প্রচুর আফিম পাঠানো হতো কেরলে;^{২৭}

১৭. মার্শাল ৪১০। ভূটানে উৎপন্ন “পারস্তের জাফরানের মতো জাকরান” প্রসঙ্গে কিচ, রাইলি ১১৬, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’ ২৭।

১৮. ‘তুজুক-এ জাহাজী রী’ ৩০০, ৩১৫; পেলসার্ট, ৩৬।

১৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৮৫। আমরা যেমন দেখেছি, আগ্রা থেকেও গুজরাট চাল পেরত।

২০. গড (বা আগে মালব প্রদেশের অন্তর্গত ছিল) প্রসঙ্গে আবুল ফজল বলেছেন, “এখানকার চাষ দিয়ে দখিন ও গুজরাটে আগের ব্যবস্থা হয়।” (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৫৬)।

২১. টাইপ্ট, অম্ব. মোরল্যাণ্ড, JIH. খণ্ড ১৬ (১৯৩৭), পৃ. ৭৬। কেরলে বেশি চাল হতো না বলেই মনে হয়। তা সত্ত্বেও এই রপ্তানি চলত (তুলনীয় কিচ, রাইলি ১৮৫, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’ ৪৪)। কেরল থেকে গোলমরিচ ছাড়া আমদানির অস্বাভাবিক জিনিস ছিল নারকেল, ছোবড়া, তাল-চিনি, হুপারি ইত্যাদি। (পেলসার্ট, ১৯, টাইপ্ট, ঐ; ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৬)।

২২. পেলসার্ট ৯।

২৩. ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮২।

২৪. টাইপ্ট, ঐ; ‘ফ্যাক্টরিস ১৬৬৫-৬৭’, পৃ. ১০১।

২৫. তুলনীয়, হতো রপ্তানি বিষয়ে ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, পৃ. ১৩৭-৮। পাজা তুলোর জন্ত, ‘ফ্যাক্টরিস ১৬২৪-২২’, পৃ. ২১২; ‘১৬৬৫-৬৭’, পৃ. ১৭৭। এখানে আমরা অবশ্য বয়নশিল্পের কথা বলছি না, বা ইউরোপের সঙ্গে বাণিজ্যের একটা বড় অংশ জুড়ে ছিল।

২৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৮৬; ‘ফ্যাক্টরিস ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ১৯-২০; ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮২। সরথেজ নীলের বেশির ভাগটাই রপ্তানি হতো। যখন অল্প উৎপাদন হতো (হিসেবমতো মাত্র ৬,০০০ (গুজরাট) মণ), স্থানীয় প্রয়োজন এর ঠিক ভাগের বেশি ছিল না (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৪২-৪৫’, পৃ. ১৬৩-৪)।

২৭. লিনকোলটন, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৩; টাইপ্ট, পূর্বোক্ত ঐ; ‘ফ্যাক্টরিস ১৬৬১-৬৪’, পৃ. ৩৫৫; ‘১৬৬৫-৬৭’, পৃ. ৯৯-১০১। গুজরাট যে আফিম রপ্তানি করত সম্ভবত তার বেশির ভাগটাই

খাট্টা,^{৮৮} পারস্য^{৮৯} এবং লোহিত সাগরের^{৯০} বন্দরে যেত তামাক। পুনঃরপ্তানির মধ্যে ইউরোপে প্রায়ই চালান যেত চিনি,^{৯১} মধ্যপ্রাচ্যে রেশম^{৯২} আর মালাবারে জাফরান।^{৯৩}

পশ্চিম উপকূল জুড়ে মরিচ ছিল সম্ভবত সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য ব্যবসায়িক পণ্য। মহারাজ এবং উত্তর কন্নড়-এর কয়েকটি এলাকার সঙ্গে স্থলপথে আগ্রার বাণিজ্যিক যোগাযোগ ছিল খুব ঘনিষ্ঠ।^{৯৪} কিন্তু মালাবারের চিরাচরিত বাণিজ্য ছিল গুজরাটের সঙ্গে—আফিম ও তুলোর বদলে সমুদ্রপথে যেত মরিচ। ১৭ শতকের ষাটের দশকে ওলন্দাজদের হাতে এ বাণিজ্য পুরোপুরি তছনছ হয়ে যায়; তারা তিনটি পণ্যেরই একচেটিয়া বাণিজ্য আয়ত্ত করে এবং মালাবারে আফিম ও সুরাটে মরিচের দাম অস্বাভাবিক চড়িয়ে দেয়।^{৯৫}

আগের সমীক্ষায় এটা লক্ষ্য করবার যে, পণ্য চলাচলের সঠিক পরিমাণ ধরে আমাদের পক্ষে কিছু বলা প্রায় কখনই সম্ভব হয়নি। তাসত্ত্বেও এ কথা বেশ স্পষ্টই বোঝা যায়, দূর পাল্লার বাজারের জন্য উৎপাদন ছিল এই পর্বে ভারতের কৃষি-ব্যবস্থার একটি উল্লেখযোগ্য দিক। বিশাল এলাকা জুড়ে খাদ্যশস্যের উৎপাদনকে দূর পাল্লার বাণিজ্যের চাহিদা অনেকটাই প্রভাবিত করত। বাংলা থেকে রপ্তানি ও গুজরাটে আমদানি থেকে এর পরিচয় বিশেষভাবে পাওয়া যায়। অর্থকরী ফসলের ক্ষেত্রে এই প্রভাব স্বাভাবিকভাবেই আরও বেশি ছিল। যেসব অঞ্চলে বিশেষ ধরনের উঁচু মানের পণ্যের চাহ হতো (যেমন, বায়ানা এবং সরথেজে নীল, কাশ্মীরে জাফরান) সেখানে বাণিজ্যের ওপরই সাধারণ চাষীর নির্ভরতা ছিল নিঃসন্দেহে অনেক বেশি।

আসত মালব থেকে। গোল-মরিচের ব্যবসা চালানোর জন্য ওলন্দাজরা আকিম কিনত বুহানপুর থেকে (তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ১২)।

৮৮. 'ক্যাস্ট্রিস, ১৬৪৬-৫০', পৃ. ৬০।

৮৯. ই, ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১২৬।

৯০. ই, ১৬১৮-২১, পৃ. ৬৩।

৯১. যদিও গুজরাটে চিনি উৎপন্ন হতো তবু, রপ্তানি তো দূরস্থান, স্থানীয় ব্যবহারের জন্যও তা যথেষ্ট ছিল না। ইংরেজরা প্রায়ই চিনির বোগানের জন্য আগ্রা থেকে 'বনজারা'দের সঙ্গে চুক্তি করত ('লেটার্স রিসিভড্', ৫ম খণ্ড, পৃ. ১১৫; ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২৮০; 'ক্যাস্ট্রিস ১৬১৮-২১', পৃ. ১০২; '১৬২৪-২৯', পৃ. ২৩৫-৬, ২৭০। আরও তুলনীয় 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১৩৮-৯)।

৯২. ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮২।

৯৩. টুইস্ট, পূর্বোক্ত গ্রন্থ।

৯৪. 'ক্যাস্ট্রিস ১৬৪৬-৫০', পৃ. ২৫৫; '১৬১১-৬৪', পৃ. ৩৪৪।

৯৫. ই, পৃ. ২৬১; '১৬৬৫-৬৭', পৃ. ৯৯-১০১, ১৫১, ১৭৪।

২. আঞ্চলিক বাণিজ্য ; চাষী ও বাজার

স্পর্কই বোঝা যায় যে, এক এলাকা থেকে অন্য এলাকায় পরিবাহিত কৃষিজ উৎপাদনের মোট পরিমাণ সর্বসাকুল্যে অবশ্যই ছিল প্রচুর, কিন্তু ঐ সময়ের পরিবহণ ব্যবস্থার বিচারে তা কখনই মোট উৎপাদনের অতি সামান্য অংশের বেশি হতে পারত না। কৃষকসাধারণের কাছে আঞ্চলিক বাজারের গুরুত্ব ছিল অনেক বেশি। তার সঙ্গে আর কিছুই তুলনাই চলে না। আর, আঞ্চলিক বাণিজ্য বলতে সাধারণভাবে গ্রাম-শহরের বাণিজ্যই বোঝাত।

ঐ সময়ের উৎস-তথ্যাদি পড়লে এক বিরাট সংখ্যক শহরবাসীর অস্তিত্ব সম্পর্কে ধারণা না হয়ে পারে না। বিদেশী পর্যবেক্ষকরা প্রায়ই শহরের বহুসংখ্যক কারিগর, পিয়ন ও চাকর সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন।^১ বলা হয় যে আকবরের সাম্রাজ্যে ১২০টি বড় শহর ও ৩,২০০টি ছোট শহর (‘কসবা’) ছিল। এদের প্রত্যেকটির অধীনে থাকত একশ থেকে এক হাজার পর্যন্ত গ্রাম।^২ ১৭ শতকের সবচেয়ে বড় শহর ছিল আগ্রা। তার আনুমানিক লোকসংখ্যা ছিল ৫০০,০০০, আর যখন সেখানে দরবার বসত সেই দিনগুলোয় ৬৬০,০০০।^৩ পরবর্তীকালে দরবার দিল্লীতে উঠে যাওয়ার সময়ও আগ্রা ছিল দিল্লীর চেয়ে বড়,^৪ যদিও আমাদের আলোচ্য পর্বে দিল্লী ইউরোপের তৎকালীন বৃহত্তম শহর পারী-র মতোই জনবহুল ছিল।^৫ তার গৌরবের দিনগুলিতে লাহোরকে “এশিয়া বা ইউরোপের সবার সেরা” (শহর) বলে বর্ণনা করা

১. “হিন্দুস্তানে আরেকটি ভালো জিনিস এই যে, সেখানে প্রতিটি বিষয়েই অসংখ্য ও অনন্ত কাজের লোক আছে” (‘বাবুরনামা’, অনু. এস. যেভারিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫২০)। প্রামাণ্য ইউরোপীয় লেখকদের মধ্যে, উদাহরণত, পি. ভান্নে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪২ এবং পেলসার্ট ৬১।

২. ‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৪৫-৬।

৩. আগ্রা থেকে ১৬০২-এ জে. জ্যাভিয়ের-এর একটি চিত্রিতে (হুস্টেন : অনু. JASB, N.S., খণ্ড ২৩. ১৯২৭, পৃ. ১২১) আগের হিসেবটি দেওয়া আছে, পরেরটি মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৫২-য়। মানরিক বলেছেন যে, এ হিসেব বিদেশীদের বাদ দিয়ে। ১৫৮৩-৬-তে আগ্রা এবং ফতেপুর সিক্রি দুটি শহরকেই লওনের চেয়ে বড় বলে ধরা হতো (কিচ, রাইলি ৯৭-৮ : ‘আর্লি ট্রাভেলস’, ১৭-১৮ ; আরও তুলনীয় সলযাক, ‘পুর্চাস’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৮৪, ফতেপুর সিক্রির বিষয়ে)। এ হলো লাহোরের গৌরব শেষ পর্বন্ত আগ্রা দখল করার আগের কথা। আগরজ্ঞেবের গোড়ার বছরগুলোয় যখন দরবার বসত দিল্লীতে, তখন তেভেনো, ৪৯, জনপ্রতির ভিত্তিতে স্থির করেছিলেন যে, “বড় শহর” হলেও আগ্রা এত বড় নয় “যে যুদ্ধক্ষেত্রে দু লক্ষ লোক পাঠাতে পারে”। কিন্তু জনসংখ্যা সম্পর্কে এর থেকে খুব একটা স্পষ্ট ইঙ্গিত পাওয়া যায় না।

৪. বার্নিয়ে, ২৮৪ ; তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৮৬।

৫. বার্নিয়ে, ২৮১-২।

হয়েছে।^{১৬} পাটনার আনুমানিক লোকসংখ্যা ছিল ২০০,০০০ ;^{১৭} এবং ১৭ শতকের গোড়ার দিকে আহমেদাবাদকে শহরতলীসহ লণ্ডনের মতোই বড় বলে উল্লেখ করা হয়েছে।^{১৮} অন্যান্য বড় শহর, যেমন ঢাকা, রাঙ্গমহল, মূলতান এবং বুরহানপুর সম্বন্ধে এ ধরনের কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না।^{১৯} কিন্তু যে সামান্য তথ্য পাওয়া গেছে, তার থেকে দেখা যায় যে দেশের শহরবাসী ও মোট জনসংখ্যার মধ্যকার অনুপাত ছিল অনেক বেশি। আর ১৯ শতকের শহরগুলির বিরাট জনসংখ্যা হ্রাসের যে কথা আমরা জানি, তার থেকে মনে হয়, একেবারেই দানীকালে ছাড়া এই অনুপাত ছাড়িয়ে যাওয়া সম্ভব ছিল না।^{২০}

শহরের জন্য শুধুমাত্র খাদ্য-ই নয়, হস্তশিল্পের কাঁচামালও যোগাতে হতো গ্রামাঞ্চলকেই। লক্ষণীয় এই যে, শহরের শিল্পের ওপর গ্রামগুলির নির্ভরতার সম্পর্কে কোন সাক্ষ্যপ্রমাণ নেই। তাই, শহরে-আনা কাঁচা মাল সম্ভবত বিলাসদ্রব্যের ব্যবসা বা শেষ পর্যন্ত শহরের মানুষের ভোগ-ব্যবহারেই সীমাবদ্ধ থাকত। এ সম্বন্ধে এত বিরাট

৬. একথা বলেন মনসেরাং, ১৫২-৬০, যিনি ১৫৮১-তে লাহোর গিয়েছিলেন। ১৬১৫-তে কোরিআট ('আর্লি ট্রাভেলস', পৃ. ২৪৩) জানান যে লাহোর ছিল "সারা পৃথিবীর বৃহত্তম শহরগুলির একটি" এবং "বিরাটকে কনস্টানটিনোপলকেও" (বা তিনি দেখেছিলেন) "ছাড়িয়ে যায়"। তিনি আরও বলেন যে, তখন লাহোর ছিল আগ্রার চেয়ে বড়। আরও উল্লেখ 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৩৮। পরে এর অবস্থা খারাপ হয়ে যায় (পেলসার্ট ৩০; ভার্ভার্নিয়ে ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৪, ৭৭)।

৭. মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৪০। ১৬৭১-র পাটনার দুর্ভিক্ষে হুবাদারের খরচে যতজন মুসলমানকে কবর দেওয়া হয়, সে বিষয়ে কোতোয়াল-এর এক বিশদ বিবরণের ভিত্তিতে মার্শাল হিসেব করেছেন যে, মোট ৯০,৭২০ জন শহরবাসী এই দুর্ভিক্ষে প্রাণ হারিয়েছিল। আরও আগে, কোতোয়াল-এর 'চবুতরা' থেকে বিবরণে (কিন্তু এগুলি ততটা নির্ভরযোগ্য বলে মনে হয় না) মৃতের সংখ্যা দেওয়া আছে প্রথমে ১৩৫,৪০০ ও পরে ১০৬,০০০ (মার্শাল, পৃ. ১৫২, ১৫৩)। এই সংখ্যা মানরিক-এর হিসেবের সঙ্গে মেলে।

৮. 'লেটার্স রিসিগুড', ২য় খণ্ড, পৃ. ২৮; উইলিংটন, 'আর্লি ট্রাভেলস', পৃ. ২০৬।

৯. আমাদের আলোচনার ভৌগোলিক সীমার বাইরে মহলিপুন্ডমে ২০০,০০০ লোক বাস করত বলা হয় (ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯০)।

১০. ব্রিটিশ শাসনের প্রথম শতকে ভারতীয় শহরগুলির ভয়াবহ ধ্বংসের ফলে যে দুর্দশা দেখা দিয়েছিল "বাণিজ্যের ইতিহাসে তার তুলনা মেলা ভার" (বেটিক)—এই বহু পরিচিত কাহিনীর বিশদ বিবরণ বোধহয় এখনও পৃষ্ঠা জড়ো করা যায়নি (তুলনীয় আর. পি. দত্ত, 'ইণ্ডিয়া টুডে', লণ্ডন, ১৯৪০, পৃ. ১২৪ ইত্যাদি)। মানরিক-এর হিসেব মতো আগ্রার যে জনসংখ্যা ছিল, কেবলমাত্র ১৮১১-এ এসে ব্রিটিশ ভারতের সবচেয়ে বড় শহর কলকাতা তাকে ছাড়িয়ে পেরেছিল। কিন্তু এই মধ্যবর্তী সময়ে ভারতের জনসংখ্যা বিরাটভাবে বেড়ে যায়; তাই তুলনামূলকভাবে বললে, কলকাতা তখনও মুঘল রাজধানী থেকে অনেক পিছিয়ে ছিল। বর্তমান শতক পর্যন্ত ছোট শহরগুলির অবস্থা খারাপ হতে থাকে। ১৯০১ থেকে ১৯৩১-এর মধ্যে সমগ্র জনসংখ্যার তুলনায় শহরের জনসংখ্যা বৃদ্ধির হার নেহাৎই তুচ্ছ।

সংখ্যক লোকের খাদ্যসহ ভোগবিলাসের যোগান নিশ্চয়ই মোট কৃষি-উৎপাদনের একটা বড় জায়গা দখল করে ছিল। আর খুব অল্প গ্রামই শহরের বাজারের টান এড়াতে পারত।

আবার এও ঠিক যে, যাকে বলা যায় বিশুদ্ধ গ্রামীণ ব্যবসা, তাও কিছু পরিমাণে ছিল। প্রধানত অর্থকরী ফসলই উৎপাদন করে এমন গ্রাম ও ছিটমহলগুলিতেও নিশ্চয়ই খাদ্যশস্যের দরকার পড়ত; এবং নুন, গুড়, তেল ও এমনকি মাখনের মতো জিনিসের ব্যবসার প্রয়োজনও অবশ্যই দেখা দিত। সব গ্রামের পক্ষে এই সব জিনিসে স্বয়ংনির্ভর হওয়া সম্ভব হিল না। চিরাচরিতভাবে এই ধরনের বাণিজ্য চালাত কিছুটা নীচু জাতের যাযাবর ব্যবসায়ীরা। এরা সাধারণত পরিচিত ছিল ‘বেদেহক’ নামে, তবে এদের আরও অন্য নামও ছিল।^{১১}

কৃষকের উৎপাদনের একটা বড় অংশই বাজারে পৌঁহত। তাই বাজারের সঙ্গে তার সম্পর্ক স্বভাৱতই অনুসন্ধানের যোগ্য। কখনও কখনও চাষী ভূমিরাজস্বের বদলে তার উৎপাদনের একটা অংশ দিয়ে দিত এবং এইসব ক্ষেত্রে জাগীরদার বা তার গোমস্তাদের মতো ক্ষমতাশালী শোকেরা তা বিক্রির ব্যবস্থা করত। তবে প্রায় সব প্রদেশেই কৃষক নগদ টাকায় রাজস্ব দিতে বাধ্য থাকত^{১২} এবং তাকে নিজেই তার উৎপাদন শস্য বিক্রি করতে হতো। এই ধরনের বিক্রি-বাট্টা সে প্রায়ই করত স্থানীয় বাজারে বা শহরে গরুর গাড়ি, ঘোড়া বা গাড়িতে করে মাল পাঠিয়ে।^{১৩} তবে নীলের মতো দামী জাতের শস্যের ক্ষেত্রে উৎসাহী ব্যবসায়ীরাই তার গ্রামে আসত।^{১৪} তবে এও সম্ভব যে, বেশির

১১. ‘তশরিহ-আল আকোয়াম’, পৃ. ১৬৬ প-১৬৮ ক দ্রষ্টব্য। এই বই-এ “সার্ব-বাহক” এবং “বনজীওয়াল”—এ দুটি নাম দেওয়া আছে। হিমুর প্রসঙ্গে আবুল ফজল অবজান্তরে মন্তব্য করেছেন যে, “সে (হিমু) ছিল মেওয়ারাটের এক ছোট শহর রেওয়ারী-র শস্ত-ব্যবসায়ীদের নীচু জাতভুক্ত। তার জন্ম ‘খুস’ জাতে, যারা হিন্দুস্থানের শস্ত-ব্যবসায়ীদের মধ্যে সবচেয়ে নীচের। পরে সে বিস্তার চালাকি (‘বে-নমকি’) করে রাস্তা বা বাজে নুন (‘নমক-এ শোর’) বেচত” (‘আকবরনামা’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৩৭)। বঃনীল মধ্যে কাসী শব্দগুলিতে গ্লেন আছে। গ্রামীণ বাণিজ্যে নুন ছিল এক প্রয়োজনীয় সামগ্রী। এটি আনা হতো পাঞ্জাবের লবণ অঞ্চল ও সম্ভব থেকে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৩৯; মাণ্ডি. ২৪১; হুজান রায়, ৫৫, ৭৫)। আবার “হুনিয়া” নামে এক বিশেষ জাতের লোক ক্ষারমাটি থেকে বাষ্পকভাবে নুন বের করত (‘তশরিহ-আল আকোয়াম’, পৃ. ৩৫৪ প-৩৫৬ ক)।

১২. মঠ অদ্যায়, পঞ্চম অংশ দ্রষ্টব্য।

১৩. “গাড়িঘোরাই খাগশস্ত বেচতে পটলাদ পরগনা ইত্যাদি অঞ্চলের চাণীরা আহ্মদাবাদে আসে।” (‘অখবারাত’, A 77)। ১৬৩০-এ দেখি, হুয়াটে ১০০০ (গুজরাট) মণ বিক্রির জন্য একজন মোড়ল (‘পাটেল’) ইংরেজদের সঙ্গে দর-কষাকষি করেছে। এর অর্থক ছিল তার নিজের ও বাকিটা এসেছিল ভরোচ-এর কাছে কোন গ্রাম (বা তার নিজের গ্রাম?) থেকে; মাল সরবরাহের প্রস্তাবিত জায়গার উল্লেখ নেই। (‘ক্যাপ্টারিস ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ৯১)।

১৪. ‘লেজিস্লেশন’, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২২০, ২৩৪-৫, ২৪৮-৯; পেলসার্ট ১৫-১৬। এসবই বায়ান্না ভূখণ্ড সম্পর্কে বলা হয়েছে।

ভাগ চাষী খোলা বাজার অবধি পৌঁছেতেই পারত না, কারণ চুক্তির শর্ত অনুযায়ী তারা দাদনদারদের কাছে মাল বেচতে বাধ্য হতো। দাদনদার ব্যবসায়ী বা গ্রামের মহাজন বাই হোক না কেন, চাষীরা সর্বদাই কম দাম পেত।^{১৫} মনে হতে পারে যেসব চাষী এ ধরনের চুক্তিতে বাধ্য ছিল না, হয়তো তারা পেত ন্যায্য মূল্যের কাছাকাছি। খাজনার জন্য নগদ টাকা ও বেঁচে থাকার জন্মুরি তাগিদে তারা ফসল ওঠামাত্র বিক্রি করতে বাধ্য হতো। অন্যদিকে ব্যবসায়ীরা সাধারণত অপেক্ষা করতে পারত।^{১৬} আবার, বাজারে যাওয়ার পথে কিংবা বাজারে পৌঁছে চাষীদের হয়তো মেটাতে হতো নানা ধরনের পাওনা ও দঙ্কুরি।^{১৭} হয়তো বিক্রির সময়ও তাদের

১৫. ঐ, ২য় খণ্ড, পৃ. ১০৬; পেলসার্ট ১৬। ১৬২৮-এ ইংরেজরা বাগানার কাছে গ্রামগুলি থেকে “আগাম টাকা দিয়ে” নীল পেতে পারত মণ প্রতি ২৪২ টাকা দরে, যখন বাজারে চালু দর ছিল ৩৬২ টাকা। এমনকি দেশীয় নীল যদি ‘কাঁচা’ও হয়—অর্থাৎ স্থানীয় ব্যবসায়ীরা যে নীল যোগাত তার চেয়ে এ নীল আরও ভেজা, শুকিয়ে গেলে ওজন কমে যাওয়ার সম্ভাবনা থাকে—তাহলেও দামের ফারাক যথেষ্ট। (‘ক্যাক্টরিস, ১৬২৫-২’, পৃ. ২০৮)। সুরাটের কাছে তুলে-উৎপাদক গ্রামগুলিতে ব্যবসায়ীরা ইংরেজদের দালালদের সঙ্গে হাত মিলিয়ে “কয়েকটি কাছাকাছি গ্রামে পোকায় থাওয়া ও নষ্ট হয়ে যাওয়া শস্ত পাঠাত; এগুলি তারা জালে ভরে নেয় ও তাড়া করে [সুরাটে] নিয়ে আসে” (পূর্বোক্ত সূত্র, ১৬৬১-৬৫, পৃ. ১১২)।

১৬. চাষীদের নীল কেনার ব্যাপারে স্থানীয় ব্যবসায়ীরা যে ইংরেজদের তুলনায় বেশি সুবিধা ভোগ করত, তার ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে রো এই বিষয়টি উল্লেখ করেছেন (‘লেটার্স রিসিভড’, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২২০)।

১৭. উদাহরণস্বরূপ, ‘অখবারাত’, A 77 (ইতিপূর্বেই উল্লিখিত)—এ অভিযোগ করা হয়েছে যে, পটলদ থেকে শস্ত আনার সময়ে চাষীরা ‘নাকাদার’ ও ‘চৌকাদার’দের গাড়ি পিছু ২ টাকা করে ‘রাহদারী’ দিতে বাধ্য হতো। আহমেদাবাদের শহরতলীর (‘গির্দ’) ফৌজদারেরা এদের বসিয়ে রাখত। ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬০-৬৪-তে আগরঙ্গজের রাজত্বের অষ্টম বছরের এক ফরমান দেওয়া আছে। গুজরাট থেকে সেখানে কয়েকটি জ্বরদন্তি আদায়ের খবর পাওয়া যায়। যথারীতি এগুলি নিষিদ্ধ হয়েছিল। যেমন, যে-বলদগুলি বাইরে থেকে শহরে মাল আনত (গাড়ি-টানা বা মাল-বগুয়া যে জন্তুই হোক), তাদের খাবারের জন্তু এক টাকা করে ফী দিতে হতো; যে গাড়িগুলি ঘাস ও খড় আনত, তার উপর একটু করে তামার পয়সা; যে গাড়িতে আলানি কাঠ আসত, তার গাড়িপিছু পাঁচ সের করে কাঠ; আর শহরে আসার পথে অনেক জায়গাতেই বলদ বোঝাই বাদাম এলে বলদ পিছু চারটে করে বাদাম আদায় করা হতো। আবার “গরীব লোক ও চাষীরা শহরে ও শহরতলী অঞ্চলে বিক্রির জন্তু সব রকমের গবাদি পশু নিতে আসত; তাদের কাছে জ্বরদন্তি আদায় হতো দু ভাবে: প্রথমে ‘প্রবেশ’-এর নামে ও পরে বিক্রির সময়ে। যদি বিক্রি না হয় ও তারা এগুলি (গবাদি পশু) কেরত নিয়ে যেতে চায়, তাহলে ‘প্রস্থান’-এর খাতে কিছু দিতে হতো”। পশুনে কলা ও আখের গাড়িপিছু ৪ কিংবা ৫ টাকা আদায় করা হতো, ইত্যাদি।

ওজন^{১৮} আর দামেও ঠকানো হতো।^{১৯}

সবশেষে ছিল একচেটিয়া কারবার ও পাইকারী ব্যবসা (‘ইহুতকার’)-এর দোঁরাখ্যা। নীতিবাণীশরা এর নিল্মা তো করেছেনই,^{২০} উপরন্তু সরকারীভাবেও এগুলি নিষিদ্ধ ছিল।^{২১} যখন সামান্য কয়েকজন লোক মজুত মাল দখল করে ফেলত, তখন ভূগত শহরের লোক, চাবীরা নয়।^{২২} কিন্তু একচেটিয়া কারবার কায়েম করার জন্য স্থানীয় কর্তৃপক্ষ চাবীকে প্রায়ই তার উৎপন্ন একজন বা একদল ক্রেতা ছাড়া অন্য কারও কাছে বিক্রি করতে দিত না, ফলে মারা পড়ত চাবীও। মনে হয়, এই ধরনের স্থানীয় একচেটিয়া কারবার ছিল খুবই সাধারণ ঘটনা, যদিও এও সম্ভব যে, দরবারের অনুমোদন না থাকায় এটি সাধারণত কিছুটা নির্দিষ্ট সীমার বাইরে যেতে পারত

১৮. পেলসার্ট, ১৬-১৭, আরও বর্ণনা করছেন, নীলের ব্যবসায় ঐ কায়দায় চাবীদের কীভাবে ৪০ সেরের বদলে ৪৭ দেব বা তারও বেশি দিতে হতো। তিনি বলেন, তাহলেও তাদের উৎপন্নের চাহিদা বাড়ার সঙ্গে সঙ্গে চাবীরা এ ধরনের অস্বাভাবিক ব্যবহারের বিরুদ্ধে সতর্ক হয়ে উঠেছিল। ভারতের বাজারে বিক্রির ৫৯ মাল ওজনের সময়ে তৃতীয় পক্ষের উপস্থিতির প্রথা আছে। এই ওজনদার ‘বয়া’ বা ‘কয়াল’ নামে পরিচিত (তুলনীয় এলিংট, ‘মোমোয়ার্দ...’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩৬)। লোকটি দু পক্ষ থেকেই দস্তবি পেত। কিন্তু বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই তার গতিছড়া বাধা থাকত ব্যবসায়ীর সঙ্গে, সে ক্রেতা বা বিক্রেতা যাই হোক (তুলনীয়, রয়্যাল এগ্রিকালচারাল কমিশন, ‘রিপোর্ট’, ৩৮৮-৯)। ১৬৪৬-এ এক পরোয়ানার বিষয়বস্তু থেকে তার পদের গুরুত্ব বোঝা যায়। গোফুল ‘মাণ্ডী’ বা শস্তের বাজারের ‘বরাঙ্গি’ তখনও গৌনাই বিঠলদাসের দালালদের হাতে ছিল। কোন একজন নাথ কর্তৃপক্ষকে বাৎসরিক ১৭৫ টাকা অবধি দিতে রাজি ছিল যদি এই কাজ তার হাতে দেওয়া হয়। এই হযোগে সেই নাথ অস্তান্ত ব্যবসায়ীদের হাতিয়ে বাজারে একচেটিয়া দখল কায়েম করতে চাইছে—এই আর্জি পেশ করার ফলে তার প্রস্তাব খারিজ হয়ে যায়। (জাভেরী, ‘ডকুমেন্ট’, ৯)। ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০১-এ নির্দিষ্ট উপশুদ্ধগুলির মধ্যে ‘কয়ালী’-র নামও দেখা যায়। সম্ভবত, এই হযোগে ব্যবহারের জন্ত যে-টা কাটা সে কর্তৃপক্ষকে দিতে বাধ্য থাকত—সেটিকেই বোঝানো হয়েছে, ওজনদারের দস্তবি নয়।

১৯. তাল্ফানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৪-২৫।

২০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯১-য় বলা হয়েছে, সব পেশার মধ্যে এটি সবচেয়ে নীচ।

২১. ‘ইনশা-এ-আবুল ফজল’, পৃ. ৬৫ (‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৬৯-৭০); ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৪।

২২. অনটনের সময়ে এ ধরনের বেপরকারী বা বিপজ্জনক বাণিজ্যিক একচেটিয়া কারবার আরও তাড়াহুড়ি কায়েম হতে পারত। তাই ১৬৫৭-র আগ্রায় যখন অপ্রত্যাশিতভাবে প্রচুর পরিমাণে ফসল হয়, তখন বলা হয়েছিল: “আগের বছরগুলির মুনাকার মথুতে প্রলুব্ধ হয়ে যে সব ‘শেরক’ ও অস্তান্তরা প্রচুর পরিমাণে চিনি, শস্ত আর তুলো মজুত করেছে, তারা তাদের লম্বী টাকার একের-তিনভাগও চোখে দেখবে না।” [মূল আছে “...are like to be scarce one third part of the money they disbarced...”。 ইরকার হবিব ‘bee’-র জায়গায় ‘see’ পড়ার পক্ষপাতী।] (‘ক্যান্টরিস ১৬৫৫-৬০’, পৃ. ১১৮)।

না।^{২৩} ১৬৩৩ সালে বাদশাহী মদত ও মঞ্জুরী পেয়ে সারা সাম্রাজ্য জুড়ে একচেটিয়া নীল ব্যবসার পত্তন হয়। তিন বছর অবধি এটি চালু থাকার কথা ছিল। কিন্তু দুবছরের মধ্যেই তা পরিত্যক্ত হয়, বোধহয় এই কারণে যে “অনেক চাষী (যারা সাধারণভাবে অত্যন্ত দৃঢ়চেতা ও দুর্দান্ত লোক)” প্রতিবাদস্বরূপ তাদের “চারাগাছ উপড়ে ফেলেছিল।”^{২৪}

২৩. আওরঙ্গজেবের রাজত্বকালের স্তম্ভ বছরে গুজরাটের নেওয়ানুব উদ্দেশে ভারি-করা এক স্রমমানে নিষিদ্ধ কাজকর্মের তালিকায় নিম্নলিখিত বিষয়গুলি দেওয়া হয়েছে: “১৩. এই প্রদেশের বেশির ভাগ পণ্যনার কর্মচারী ও শেঠ (ব্যবসায়ী) এবং দেসাই (মোড়লরা) অল্প কোন লোককে নতুন তোলা ফসল কিনতে দেয় না। তারাষ্ট পথেরে এগুলো কিনতে, তারপর জোর করে বাপাবীকে পচা বা নোংরা যা কিছু গড়িয়ে দেবে; এবং (ভালো) শস্যের হারেই দাম দিতে বাধ্য করবে।... ২৩. শাহ্মেন্দাবাদ ও তার শহরতলীগুলি এবং এই প্রদেশের পরগনাগুলিতে কিছু লোক চাল কেনা-বেচার কারবার একচেটিয়া করে ফেলেছে। তাদের অনুমতি ছাড়া কেউ কেনা-বেচা করতে পারে না। এর জন্তই গুজরাটে চালের দাম বেশি।” (‘মিরাং’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬০-২৬২)। ১৬৪৭-তে আমরা দেখি যে, আহ্মেন্দাবাদে ইংরেজ কৃষ্টিশীলরা শয়েস্তা খানের “এ জায়গার একমাত্র শ্রমিক” হওয়ায় উচ্চাশা লক্ষ্য করে খুবই সম্মত। তাঁরা বলেছিলেন যে, যদি তিনি (শয়েস্তা খান) নীলের কাঁচবার কাজ করতে পারেন, তাহলে “আমরা আশা করতে পারি কিছুদিনের মধ্যে তাঁর কাজেই আমাদের মাখন ও চাল নিতে হবে।” (‘ফ্যাক্টরিস ১৬৪৬-৫০’, পৃ. ১৩০)। এর থেকে দেখা যায় যে, তখনও পর্যন্ত এসব পণ্যের ওপর একচেটিয়া দখল কায়ম হয়নি। এও সম্ভব যে, আওরঙ্গজেবের গোড়ার বছরগুলিতে অনটনের সময় এই (একচেটিয়ার) কোঁক আরও স্পষ্ট হয়ে উঠেছিল। শয়েস্তা খানের বাণিজ্যিক উচ্চাশা পরবর্তী সময়ে বাংলা পর্যন্ত ছড়িয়েছিল। তাঁর এক ভাট বলেন যে শয়েস্তা খান আসির আগে পর্যন্ত সেখানে (বাংলায়) “এ প্রদেশের রাজকর্মচারীরা খাবার জিনিস ও জামাকাপড় এবং পণ্যদ্রব্য ও মালের (ব্যবসা) একচেটিয়া করে ফেলেছিল। এগুলি তারা নিজেদের ইচ্ছামতো দামে বিক্রি করত...। এই মহান সেনাপাধ্যক্ষ, স্ত্রায় ও উদারের ভিত্তি-প্রতিষ্ঠাতা এ ধরনের শীন প্রথা অহসরণ করেননি; তিনি নির্দেশ দিয়েছিলেন, যে কেউ ইচ্ছামতো কেনা-বেচা করতে পারে।” (‘ফ্যাক্টরিস-এ ইরিয়ান’, পৃ. ১২৭ খ)। এ নির্দেশ বাস্তবিক কতদূর বলবৎ হয়েছিল তা সমসাময়িক প্রত্যক্ষদর্শীর বিবরণ থেকে বিচার করা যেতে পারে। “নবাবের (শয়েস্তা খানের) পদস্থ কর্মচারীরা জনসাধারণকে শোষণ করত, অধিকাংশ জিনিসের, এমনকি পশু (খাদ্যের) ঘাসের মতো কমদামী জিনিস, বেত, জালানি কাঠ, চাল ছাইবার খড় ইত্যাদিরও একচেটিয়া কারবার করত। দেশী হোক, বিদেশী হোক, যে কোন ধরনের ব্যবসায়ীর ওপরে অত্যাচার চালাতে তাদের উপায়ের অভাব হয়নি...।” (মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮০)।

২৪. ‘ফ্যাক্টরিস ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ৩২৪-৫। এখানে আশ্রা প্রদেশের চাষীদের কথাই বলা হয়েছে। ওলন্দাজ ও ইংরেজরা জোট বেঁধে একচেটিয়া কারবারের বিরোধিতা করেছিল, কিন্তু তা বেশিদিন টেকেনি (এ, ১৬৩০-৩৩, পৃ. ৩২৭-৮; ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ১, ১২)। একচেটিয়া

চাষীর ঋণগ্রস্ততা, নানা ধরনের তোলা, বাজারের অনাচার, এবং (তার ওপর) একচেটিয়া কারবার চাপানো—এ সবই নিশ্চিতভাবে বাজার দাম ও চাষীর প্রাপ্যের মধ্যে ফারাক বাড়িতে সাহায্য করে। এসব সত্ত্বেও সাধারণভাবে এই দুই দামের মধ্যে একটা অনুপাত বজায় থাকত। পার্থক্যের মাত্রা খুব বেশি হলে, ব্যবসায়ী ও ক্রেতার সন্ধানের চাষীদের থেকে কেনার চেষ্টা করত^{২৫} এবং দেখা গেছে যে, এসব ক্ষেত্রে চাষীরা সঙ্গে সঙ্গে দাম বাড়িয়ে দেওয়ার মতো বিচক্ষণতার পরিচয় দিত।^{২৬} বাস্তবিক-পক্ষে আমরা দেখি, চাষবাসের কাজ বাজারের চাহিদার ওপর খনিষ্ঠভাবে, এমনকি নিরুপায় হয়ে নির্ভর করত। উদাহরণস্বরূপ, ১৬৩০-৩২এর ভয়াবহ দুর্ভিক্ষের পরে গুজরাটের চাষীরা চড়া দামের প্রত্যাশায় তুলোর বদলে খাদ্যশস্যের চাষ করেছিল।^{২৭} একইভাবে, চিল্লেশের দশকে সিন্ধু প্রদেশে নীল ব্যবসায় টান পড়ায় নীল চাষের কাজও কমে গিয়েছিল।^{২৮} সবচেয়ে বেশি দামে বিক্রি হবে—এমন যে কোন চাষের কাজে চাষীদের তৈরি থাকার সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য উদাহরণ হলো। তামাক চাষের দ্রুত প্রসার। এ বিষয়ে সমসাময়িক একজন মনে হয়েছিল : চাষীরা সত্যিই বাজারের ভবিষ্যৎ আঁচ করতে পারছে।^{২৯}

কারবার বিস্তৃত ছিল গুজরাট পর্যন্ত; সেখানে আবার “অবাধ বাণিজ্য” চালু হওয়ার কথা পাওয়া যায় ‘ফ্যাক্টরিস্ ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ৭০, ১৪২-এ।

২৫. আগ্রায় নীল ব্যবসার তথ্য থেকে এ কথা স্পষ্ট যে, বিদেশী ব্যবসায়ীরা তাদের পছন্দ অনুযায়ী হয় স্থানীয় ব্যবসায়ী নয় চাষীদের থেকে নীল কিনতে পারত। পেলসার্ট, পৃ. ১৫-১৬ বিশেষভাবে জটব্য। আগরজজেবের রাজত্বের প্রথম দিকে দিল্লীতে যখন খাজনাশুল পাওয়া বাচ্ছিল না, তখন “শহরের লোক দলে দলে চলে গিয়েছিল গ্রামে যেখানে শুল্ক বিধি হতো।” (‘আলনগীরনামা’, পৃ. ৬১১)।

২৬. যেমন আগ্রার কাছে নীলের জমি। তুলনায় ‘লেটার্স রিসিভড্’, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২৩৫, ২৪২; পেলসার্ট, ১৬।

২৭. “[‘শস্ত্রের চড়া দাম’] গ্রামের লোকদের নিঃসন্দেহেই সেই পথে নিয়ে যায়, যা তাদের পক্ষে সবচেয়ে লাভজনক হয়েছে। তাই তারা তুলোর চাষ বন্ধ করে দিয়েছিল; আগের দিনের অনুপাতে আর তা করা বাচ্ছিল না, কারণ সব ধরনের শিল্পী ও কারিগর খুবই হ্রদশায় পড়ে মারা গিয়েছিল বা পালিয়ে গিয়েছিল...।” (‘ফ্যাক্টরিস্, ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ৬৪)।

২৮. মধ্যপ্রাচ্যে সেহওয়ান নীলের চাষিরা পড়ে গিয়েছিল। “এর মূল্য এতই দারুণভাবে কমে গেছে যে, যেখানে ঐ নীলের চাষ হয় সেখানকার চাষীরা প্রায় ভিষিরি হয়ে গেছে এবং এর ফলে তারা বছরে যে পরিমাণ নীলচাষ করতে অভ্যস্ত তাও কমবেশি মাত্রায় কমিয়ে ফেলেছে।” (‘ফ্যাক্টরিস্, ১৬৪২-৪৫’, পৃ. ১৩৬)।

২৯. হুজান রাগ, ৪৫৪। ‘বাজারের সঙ্গে তাল রাখা’র ব্যাপারে চাষীদের সাধারণ প্রবণতার বিষয়ে সোরলাগ, ‘আকবর টু আগরজজেব’, পৃ. ১৯০-৯২ জটব্য।

৩. কৃষিপণ্যের দামের ওঠা-নামা

চাষীর কাছে বাজার-দামের ওঠা-নামার গুরুত্ব কতখানি তা বিশেষ করে বলার দরকার পড়ে না। প্রাসঙ্গিক তথ্য নিয়ে আলোচনার আগে, কয়েকটি বিষয়ে বোধহয় সাবধান হওয়া প্রয়োজন। ঋতুভেদ এবং ফসলের গুণাগুণ অনুযায়ী কৃষিপণ্যের দামের প্রচণ্ড হেরফের হতো। উপরন্তু, বিভিন্ন অঞ্চলে দামের পার্থক্যও ছিল বিরাট। এ ঘটনাবলি, আমাদের হাতে যেটুকু সামান্য তথ্য আছে তার অধিকাংশেরই মূল্য যথেষ্ট কমিয়ে দেয়। স্বাভাবিক ফসলের বছরগুলির দামের উল্লেখ যেখানে পাওয়া গেছে সেসব অঞ্চলের তুলনামূলক আলোচনা অনুচিত হবে না। যেমন, দূর পাল্লার বাণিজ্যের ধরন সম্পর্কে আলোচনা থেকে আমরা কয়েকটি প্রদেশের গুরুত্বপূর্ণ কয়েকটি পণ্যের আপেক্ষিক মূল্যস্তরের সামান্য পরিচয় পেয়েছি। এই ধারণা থেকে মোটা দাগের কিছু নির্দেশ করার জন্যে আন্তরাঞ্চলিক তুলনার মূল্য থাকতে পারে।

আলোচ্য পর্বের দাম সম্পর্কে বিস্তারিত তালিকা পাওয়া যায় 'আইন'-এ। আবুল ফজলের কথা থেকে স্পষ্ট মনে হয় যে বাদশাহী দরবারে এইসব দাম স্বাভাবিক বলেই গণ্য হতো।^১ 'আইন' লেখার সময় কয়েক বছরের জন্যে দরবার বসত লাহোরে। কিন্তু এইসব দামকে ঐ শহরে সাধারণভাবে চালু দাম মনে করলে ভুল হতে পারে, কারণ অন্যত্র এ কথা নির্দিষ্টভাবে জানানো হয়েছে যে লাহোরে দরবার আসার ফলে পাজারের কৃষিজ উপপাদনের দাম খুবই বেড়ে গিয়েছিল।^২ তাই, 'আইন'-এ বর্ণিত দাম সাধারণভাবে লাহোরে প্রচলিত দামের তুলনায় বেশি হওয়াই সম্ভব। এগুলি কতখানি অন্য রাজধানী আগ্রার মূল্যসূচক, তা বলা শক্ত, কেননা এই দুটি শহরের আপেক্ষিক মূল্যস্তরের কোন তথ্য আমাদের হাতে নেই। এই দুই শহরের মধ্যে শস্যের কোন বাণিজ্য চালু ছিল বলে মনে হয় না, তবে সম্ভবত পূর্বাঞ্চলের প্রদেশগুলি থেকে আগ্রার শস্যর খাদ্যসামগ্রী আসত নদীপথে এবং সাধারণত লাহোরের চেয়ে সেখানে দাম কমই ছিল। আলোচ্য পর্বের শেষের বছরগুলিতে আগ্রা ও লাহোর, এই দুজায়গারই খাদ্যশস্যের দামের কিছু তথ্য পাওয়া গেছে; 'আইন'-এ উল্লিখিত দামের সঙ্গে

১. দামের তালিকার ভূমিকায় আবুল ফজল নীচের ব্যাখ্যাটি দিয়েছেন : "খাদ্যসামগ্রীর দামের 'আইন' : যদিও কুচকাওয়াজ ও বর্ষা ইত্যাদির সময়ে দামের প্রচণ্ড তারতম্য ঘটে, তথাপি গড় দামগুলির সারণি নীচে দেওয়া হলো, যাতে এ বিষয়ে জিজ্ঞাসুরা জ্ঞানলাভের উপায় পেতে পারেন।" ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০)। মোরলাণ্ড (JRAS, ১৯১৭, পৃ. ৮১৫ ইত্যাদি) মনে করেন যে-দামগুলি দেওয়া আছে তা দরবার বকাওয়াল (বাদশাহী রহইখানার তত্ত্বাবধায়ক) সজ্ঞত বলে মনে করেছিলেন এবং খাদ্যসামগ্রী কেনার ব্যাপারে এটিই অনুসরণ করা হতো। তা সম্ভব নয়, কেননা দরবার বকাওয়াল মনে হয় দূর দূর অঞ্চল থেকে সওদা করতেন, স্পষ্টতই যেখানেই সেরা জিনিস পাওয়া যেত ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৩)। এ ধরনের কেনাকাটার সময় তিনি যে-দাম দিতেন, দরবারের দৈনিক মুদ্রা তৈরির পরিমাণ দিয়ে তা প্রভাবিত হতো না; কিন্তু সৈন্তশিবিরের বাজারে ঠিক সেই ঘটনাই ঘটত, যেখান থেকে কেনাকাটা করত সৈন্ত ও দরবারের অন্যান্য সহযোগীরা।

২. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৪৭।

এগুলির একটি তাৎপর্যপূর্ণ তুলনা করা যেতে পারে। ১৬৭০-এ রবিশস্যের খুব ভালো ফলন হয়েছিল। ১৬৭০-এর মার্চ বা এই সময় নাগাদ আগ্রা থেকে পাওয়া দাম দরবারে বিশেষভাবে জানানো হয় এবং একজন ঘটনাপঞ্জি-লেখক পরম সন্তোষের ভঙ্গিতে তা নথিভুক্ত করেন।^৩ লাহোর সংক্রান্ত তথ্য অবশ্য ততটা সন্তোষজনক নয়। ১৭০২ সালের জানুয়ারি মাসের তারিখ-দেওয়া একটি দলিলে দামগুলো দেওয়া আছে। বলা হয়েছে যে, এগুলি শাহদারা-লাহোরের বাজার-পাণ্ডার হিসাব খাতা থেকে নেওয়া।^৪ তিনটি সূত্র থেকে পাওয়া তুলনামূলক দামগুলি পাশাপাশি নীচের সারণিতে দেওয়া হলো। যেহেতু দামগুলি ‘মণ-এ শাহজাহানী’র টাকার ভিত্তিতে লেখা তাই দামের প্রয়োজনীয় পরিবর্তন করা হয়েছে।^৫

	‘আইন’	১৬৭০ : আগ্রা	১৭০২ : লাহোর
গম	০.৪০	১.১৪	১.১৪
সুখদাস চাল	৩.৩৩	২.৮৬	২.০০
ছোলা	০.২৭	০.৯৫	...
ঘি	৩.৫০	১০.০০	...
মুগ	০.৬০	...	১.০০
মোঠা (একজাতের ডাল)	০.৪০	...	১.০০

১৬৭০-এ ভালো ফসল হওয়া সত্ত্বেও আগ্রাতে জিনিসপত্রের দাম আকবরের আমলের চেয়ে সাধারণভাবে তিনগুণ বেশি ছিল এবং ১৭০২ সালে লাহোরের দাম সম্পর্কেও কার্যত একই কথা সত্য। তবে সুখদাস জাতের চালের ক্ষেত্রেই একমাত্র ব্যতিক্রম দেখা যায়। একে এই উঁচু মানের চালের বাজার ছিল সীমাবদ্ধ, তার ওপর আবার এও সম্ভব যে ‘আইন’-এ যাকে ‘সুখদাস’ বলে উল্লেখ করা হয়েছে, পরবর্তীকালে অন্যান্য নীচু মানের চালের ক্ষেত্রেও ঐ নামটিই ব্যবহার করা হতো।^৬

এছাড়া আরও কিছু ইঙ্গিত পাওয়া যায়, যা ওপরের সারণির অন্তত দুটি দ্রব্যের মূল্যবৃদ্ধির বিষয়টি নিশ্চিতভাবে প্রমাণ করে। আমরা জানি যে, গুজরাটে গমের ঘাটতি ছিল এবং আগ্রা থেকে এনে সেই ঘাটতি পূরণ করা হতো; ফলে আগ্রার তুলনায় গুজরাটে নিঃসন্দেহে গমের দাম ছিল চড়া। আরও জানা যায়, ১৬৩০-

৩. ‘ম’আসির এ আলমগীরী’, পৃ. ৯৮ (Add. 19,495, পৃ. ৫৪ খ)। এর কথা থেকে বোঝা যায়, যে-দাম বলা হয়েছে তা অস্বাভাবিক শতা বলে ধরা হতো। “গৃহস্থালীর কর্মচারীরা (‘বায়ুতাত’) রাজধানী আকবরবাদ (আগ্রা)-র শস্তের দাম জানাল বাদশাহকে, যার দর্শনে দেহ ও চিত্ত উৎফুল্ল হয়, ধর্ম ও জগৎ স্থখী হয়!... (দামগুলি উদ্ধৃত হয়েছে)। লোকে তাদের প্রার্থনার বীণায় ধ্বজবাদের গীত গায়...”।

৪. ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৯০ ক-খ; Or. 2026, পৃ. ৫৭ ক-৫৯ ক।

৫. পরিশিষ্ট ‘খ’ ও ‘গ’-তে উপনীত সিদ্ধান্ত অনুযায়ী এগুলি ধরা হয়েছে।

৬. হুখদাস জাতের চাল এখন আর চেনার উপায় নেই; মনে হয়, এর বদলে অল্প কোন নাম চালু হয়ে গেছে। হুখদাসের প্রশংসার জন্য হুজান রায়, ১১ জুলাই।

০২-এর দুর্ভিক্ষের আগে গুজরাটে গম বিক্রি হতো সাধারণত 'মণ-এ শাহজাহানী' পিছু ০.৭৯ টাকা দরে।^৭ এই দাম 'আইন'-এ দেওয়া দামের প্রায় দুগুণ। কিন্তু এর চেয়েও বেশি উল্লেখযোগ্য যে, ১৬৭০-এ আগ্রায় যে-দামে গম পাওয়া যেত, তার থেকে এটি একের-তিন ভাগ কম। অন্যদিকে, যে-বিহারে খাবার-দাবার শস্তা বলে সুখ্যাতি ছিল,^৮ এবং যেখান থেকে খাবার পাঠানো হতো আগ্রায়, সেই বিহারে ১৬৫৯-এ গমের দাম ছিল ০.৫০ টাকা,^৯ 'আইন'-এ দেওয়া দামের তুলনায় একের-চার ভাগ বেশি। এই তুলনাগুলি ব্যাখ্যা করা তবেই সম্ভব যদি আমরা মেনে নিই যে, আকবর ও আওরঙ্গজেবের আমলের মধ্যে গমের দাম অনেক বেড়ে গিয়েছিল। সাধারণভাবে, ঘি-র দাম বেড়ে যাওয়ার ব্যাপারে আমরা অনুপূর্ণ প্রমাণ দিতে পারি। গাওয়া ও ভঁসসা জাতীয় দুবোর জন্য ভারতের সুনাম ছিল এবং এখান থেকে অন্যান্য অঞ্চলে ঘি রপ্তানি হতো; সুতরাং অন্য জায়গার চেয়ে ঘি-র দাম এখানে শস্তা হওয়ার কথা। ১৬৩৯-এ এই দাম ছিল ৫.৩৩ টাকা।^{১০} বিহার বাদে^{১১} অন্যান্য অঞ্চলের ক্ষেত্রে পরে যে-দামের উল্লেখ করা হয়েছে তার মধ্যে এই দাম সবচেয়ে কম হলেও, 'আইন'-এর দর ৩.৫০ টাকা ও ১৬১১-তে সুরাটের ৫.৮০ টাকা দামের সঙ্গে এর তুলনা করা যেতে পারে।^{১২}

৭. টাইল্ট, মোরলাও অফ. JIH, খণ্ড ১৬, পৃ. ৬৮। অক্টোবর ১৬১১-র ইংরেজরা হারাতে 'মণ-এ শাহজাহানী' পিছু ১.৩৬ টাকার সমান দরে গম কিনেছিল ('লেটার্স রিসিভড', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪১)। মোরলাও যেমন দেখিয়েছেন, দর-কবাক্ষির অধুবিহার সময় একটি জাহাজের জন্ত এই গম কেনা হয়েছিল। বছরের সেই সময় গমের দাম নিশ্চয়ই ছিল সবচেয়ে চড়া। ('আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১৭১)। ১৬১৯-এর ফেব্রুয়ারিতে একটি ব্যাণ্টমগামী জাহাজে 'শস্তে'র চালান হয়েছিল ০.৯১ টাকার মতো দরে ('ক্যান্ট্রিস ১৬১৮-২১', পৃ. ৬৩)।
৮. তুলনীয় 'কলিম-এ ভৈরব্যং', পৃ. ৫০ ক। বা'লার সঙ্গে একসাথে এটি দেওয়া আছে।
৯. 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৭ ক-খ, ৫৯ খ।
১০. 'ক্যান্ট্রিস ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৬।
১১. 'দস্তুর...আলমগীরী', পৃ. ৫৯ খ। শস্তায় ভালো ছবের জন্ত 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৬-র বিহারের প্রশংসা করা হয়েছে।
১২. 'লেটার্স রিসিভড', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪১। বৃদ্ধ বয়সে ভীমসেন স্মরণ করেছেন যে ১৬৫৮-র—
 তাঁর স্মৃতিকথা লেখার প্রায় পঞ্চাশ বছর আগে—“খারশস্ত, যেমন গম ও ছোলা মণপিছু ২½ টাকা দরে বিক্রি হতো এবং 'জুওয়ার' ও 'বাজরী' ছিল মণপ্রতি ৩½ টাকা।” তিনি আরও বলেছেন যে, আওরঙ্গজেবের রাজত্বের দ্বিতীয় বছরে (১৬৫৯-৬০) দখিনে গম ও ছোলা সাধারণত টাকার ২ মণ দরে বিক্রি হতো ('দিলকুশা', পৃ. ১৫ খ, ২০ খ)। হয় তাঁর স্মৃতি তাঁকে ছলনা করেছে, নয় এই কম দাম বেশিদিন চালু থাকে নি। আমাদের দোষাগা যে, যে ১৬৬১-তে আওরঙ্গজাদ বাজারে চালু দামের এক সরকারী বিবরণ পাওয়া গেছে। এতে দেখা যায়, তখন গম বিক্রি হতো টাকার ৩ মণ আর ছোলা টাকার এক মণের একই কম। 'জুওয়ার'-এর দর ছিল টাকার এক মণের সামান্য বেশি এবং 'বাজরী' এক মণের সামান্য কম।

এই পর্বে ইংরেজদের বাণিজ্য-বিষয়ক নথিপত্রে প্রায়ই চিনির দাম উল্লেখ করা হয়েছে। কিছুটা বিশদভাবে এর গতিপ্রকৃতি অনুসন্ধান করা যেতে পারে। 'নবাব' বলে বেশ উঁচু জাতের মিহি চিনি এবং লাল চিনি বাদে, 'আইন'-এ সাদা মিছরি ('কন্দ'-এ সফেদ') ও সাদা (গু'ড়ো) চিনি ('শকর-এ সফেদ') এই আরও দুটি অন্য জাতের চিনির দাম দেওয়া আছে ; 'মণ-এ শাহজাহানী'র হিসাবে এদুটির দাম ছিল যথাক্রমে ৭.৩৩ টাকা ও ৪.২৭ টাকা।^{১৩} মনে হয় ১৬১৫ সালে 'আগ্রা ও লাহোরের মধ্যে' সাদা (গু'ড়ো) চিনির দর ছিল ২'৭৫ টাকা থেকে ৩'০০ টাকার মধ্যে।^{১৪} তবুও ১৬৩৯-এ লাহোর 'সাদা মিছরি'র দাম ১১ ০০ টাকার কম ছিল না এবং বলা হয়েছে সবচেয়ে ভালো (গু'ড়ো) চিনির দাম ছিল ৭'০০ টাকা। খারাপ জাতের চিনি পাওয়া যেত ৫'৭৫ টাকা থেকে ৬'০০ টাকার মধ্যে।^{১৫} ১৬৪৬-এ আগ্রায় 'খুব মিহি' জাতের চিনি বিক্রি হতো ৬'০০ টাকায়^{১৬} এবং বলা হয়েছে ১৬৫১-র এর দাম ৬'০০ টাকার^{১৭} 'ওপরে যায়নি'। এভাবে, ১৭ শতকের প্রথম ভাগেই সাম্রাজ্যের মধ্যাংশে চিনির দাম ৪০ শতাংশ বা তারও বেশি বেড়ে গিয়েছিল। গুজরাটের ক্ষেত্রেও এই একই নিয়ম লক্ষ্য করা যায়। এই অঞ্চলে আগ্রা থেকে প্রচুর পরিমাণে চিনি আনা হতো, ফলে এখানে দাম কিছুটা চড়া হওয়ার কথা। তবুও ১৬১৩-র আহমেদাবাদে 'গু'ড়ো চিনি' ৪'৪৪ টাকা দরে বিক্রি হতো^{১৮}। টেরি হিসেব করেছেন এর দাম ছিল সাধারণত ৪'৯৩ টাকা^{১৯} (অবশ্য টেরির অভিজ্ঞতা

টাকায় ২০ সের গুড় ও ৪ সের খি—ভীমসেন এই যে দর দিয়েছিলেন, বিবরণটি তার সঙ্গে মেলে, যদিও এতে নীচু মানের জিনিসেরই দাম দেওয়া হয়েছে। ('ওয়ারকাই দখিন', ৩৭-৪৪)। আরও তুলনীয় রামগীর 'সরকার'-এর ১৬৬২-র দামের বিবরণ, 'দফতর-এ দিওয়ানী' ইত্যাদি, ১৭১-৫ ; 'ওয়ারকাই দখিন', ৭৫-৭৭।

শস্ত্রের দামের উল্লেখ আছে, 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', পৃ. ১৪, ১৪৮, ৩৪৩, ৫২২, ৭০৩ (আওরঙ্গজেবের ২১-২৪ তম শাসন-বর্ষের)। কিন্তু এ অঞ্চলের জন্তু আগের কোন তথ্য না থাকায় আমাদের বর্তমান উদ্দেশ্যে এটি বিশেষ কাজে লাগবে না।

১৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৫।

১৪. ষ্টিল ও ক্রোণার, 'পূর্চাস', ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৬৮। "চলিশ সেরের ২৫ মণ" হিসেবে যে দাম দেওয়া হতো, আমি তাকে 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' হিসেবে ধরেছি, 'মণ-এ আকবরী' নয়। চিনির ব্যবসায় যদি তখনও 'মণ-এ আকবরী' চালু থাকে, তাহলে 'মণ-এ শাহজাহানী'র অঙ্কে মণ পিছু ৩'৩৩ টাকা থেকে ৩'৬৬ টাকা দাঁড়াবে।

১৫. 'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৫।

১৬. ঐ, ১৬৪৬-৫০, পৃ. ৬২।

১৭. ঐ, ১৬৫১-৫৪, পৃ. ৫২।

১৮. 'লেটার্স রিসিভড', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৫-৬।

১৯. টেরি, 'আর্লি ট্রাভেলস্', পৃ. ২২৬-২৭ : (চিনি) "শোধিত হওয়ার পর দুই পেন্সে এক পাউণ্ড বা তারও কমে আনা যেত।" তিনি সাধারণত ১ টাকা সমান ২ শিলিং ৬ পেন্স ধরে হিসেব করেছেন (ঐ, ২৮৪, ৩০২)।

সীমাবদ্ধ ছিল শুধুমাত্র গুজরাট এবং মালবেই, ১৬১৬-১৬১৯-এর মধ্যে)। এসব সত্ত্বেও, ১৬২২-এ আহমেদাবাদে চিনিকে 'খুবই আক্কা' বলা হয়েছে ; তার দাম ছিল প্রায় ৯'১১ টাকার সমান।^{২০} পরে, ১৬২৮ থেকে ১৬৩০-এ এই দাম ওঠানামা করত ৮ টাকা থেকে ৯ টাকার মধ্যে।^{২১} ১৬১৯-এ সুরাতে দাম ছিল ৭'১১ টাকা বা ৮'০০ টাকা,^{২২} কিন্তু ১৬৩৫-এর দুর্ভিক্ষের পরে দাম গিয়ে দাঁড়ায় ১১'৭৭ টাকায়।^{২৩} মনে হয়, এর ফলে ইংরেজরা সরাসরি আগ্রা থেকেই তাদের সুওদার পরিমাণ বাড়িয়ে দিয়েছিল। কিন্তু, শেষ পর্যন্ত বাংলা থেকে চিনি কেনাই তারা সঠিক উপায় বলে মনে করেছিল।^{২৪} বাংলায় এটি ছিল সবচেয়ে শস্তা এবং পাওয়াও যেত প্রচুর : আগ্রাও এখান থেকেই চিনি আমদানি করত। বাংলা থেকে ১৬৫০, ১৬৫৯ এবং ১৬৮৩-তে চিনির যে-দর পাওয়া গেছে তার হার ৪ টাকা থেকে ৫ টাকার মধ্যে।^{২৫} বাংলার চিনির দামও এই সময় বেড়ে গিয়ে এই শতকের গোড়ায় মধ্যাঞ্চল ও গুজরাটের দামের প্রায় সমান হয়ে দাঁড়ায়।

সবশেষে, নীলের দাম নিয়ে কয়েকটি কথা বলা যেতে পারে। এ ব্যাপারে আমাদের তথ্য সবচেয়ে বেশি। মোরলাগু সরথেজ নীলের দাম বিষয়ক তথ্যাদির বিশদ পরীক্ষা করেছেন, এবং তাঁর মতে, এর মূল্যবৃদ্ধির কোন নির্দিষ্ট ইঙ্গিত নেই।^{২৬} সরথেজ নীলের উৎপাদন ইউরোপীয় বাণিজ্যের ওপর অত্যন্ত বেশি পরিমাণে নির্ভরশীল ছিল। তবে সম্ভবত এটির চাহিদা খুবই কমে যাওয়ায় দাম বাড়ার ঝোঁকও কমে যায়। কারণ পশ্চিম ভারতের চাষ থেকেই এর চাহিদা ক্রমেই মিটে যাচ্ছিল। বায়ানা নীলের ক্ষেত্রে কিন্তু এর ভূমিকা তত গুরুত্বপূর্ণ নয়। আশ্চর্য এই যে, মোরলাগু বায়ানা নীলের

২০. 'ফ্যাক্টরিস্ ১৬২২-২৩', পৃ. ১০২।

২১. ঐ, ১৬২৪-২৫, পৃ. ২২১; ১৬৩০-৩৩, পৃ. ৬১।

২২. 'ফ্যাক্টরিস্ ১৬১৮-২১', পৃ. ১০২। এটি যদি মিছরির চিনি না হয়, তাহলে হুয়াটের ক্ষেত্রে যে দাম 'লেটার্স রিসিডু', ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২৮০-তে দেওয়া আছে তা অসম্ভব। ১৬১৭-র আগে কিছু সময় ধরে চিনির দাম ১৪ থেকে ১৫ টাকার মধ্যে ছিল। ১৬১৬-তে হুয়াটে চিনির মিছরি ১২.৪৪ টাকা দরে বিক্রি হতো। (ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৯৯)।

২৩. 'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৩৪-৩৬', পৃ. ১৭৭।

২৪. মোরলাগু, 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১৩৯ তুলনীয়।

২৫. 'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৪৬-৪৭', পৃ. ১৩৭-৮; '১৬৫৫-৬০', পৃ. ২২৭; হে'জস্, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৫। ১৬৫০-এ জানানো নিম্নতম দাম ৩.৭৫ টাকা হতে পারে, যদি পাঁচের ওজন ২ 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' না হয়ে, ২ 'মণ-এ শাহজাহানী' হয় (পরিশিষ্ট 'খ' ভ্রষ্টব্য)। এও বলা হয়েছে যে বর্ধার সময়ে দাম একলাফে গাঁটপিছু ১১ বা ১২ টাকা হয়ে যেত। ১৬৫৮-র মাজাজে পাঠানো লগুন কমিটির সরকারী কাগজপত্রে উল্লেখ আছে যে হুগলীতে চিনির গাঁটপিছু ১১ শিলিং-এ চালান তৈরি হয়েছে, যেখানে মাজাজে লাগে ২৮ শিলিং। সন্দেহ হয় যে, মাজাজের কুটিরালরা কাম্পানিকে প্রচণ্ডভাবে ঠকিয়েছিল। ('ফ্যাক্টরিস্, ১৬৫৫-৬০', পৃ. ১৭৯)। কিন্তু আগের অঙ্কটিতেও মিচরই কিছু ভুল আছে এবং সঠিক তথ্যের চেয়ে সন্দেহই বড় হয়ে উঠেছে।

২৬. 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১৬০-৬৪।

দামের ইতিহাস অনুসন্ধান করেননি। প্রধানত ইংরেজদের ব্যবসায়িক নথিপত্র থেকে সংগৃহীত তথ্যগুলি পাদটীকায় রাখা যেতে পারে^{২৭} এবং এই সাক্ষ্য এতই স্পষ্ট যে

২৭. সারসি আকারে তথ্য পেশ করার আগে উল্লেখ করা যেতে পারে যে আলোচ্য পর্ব জুড়ে আগ্রাতে নীলের ক্ষেত্রে 'মণ-এ আকবরী'ই চালু ছিল ও দাম বলা হতো এর দরয়েই। যেখানে অল্প কোন একক ব্যবহার করা হয়েছে, তুলনার সুবিধার জন্য সেগুলিকেও 'মণ-এ আকবরী' পিছু টাকার বদলে নেওয়া হয়েছে। বায়ানা ভুখণ্ড ছাড়া অল্প কোন জায়গার উৎপন্ন নীল হলে বা হুয়াটি বা সোয়ালিতে সরবরাহের সময়কার দাম দেওয়া থাকলে, তাও নির্দেশ করা করা হয়েছে।

বছর	মণপিছু টাকা	বিবরণ	উৎস
১৫৯৫-৯৬	১০ থেকে ১৬	সচরাচর	'আইন', পাণ্ডুলিপি (Add. 7652, 6552, 5645 ইত্যাদি) রূপমান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪২-এ বলা হয়েছে: মণ প্রতি ১০ থেকে ১২ টাকা।
১৬০৯	১৬ থেকে ২৪	সচরাচর	'লেটার' রিভিউ', ১ম খণ্ড, ২৮
১৬০৯	২৫	কেনা দাম	ঐ
১৬১৪	৩১	কেনা দাম, হুয়াটি (?)	ঐ, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৯৪
১৬১৪-১৫	৩৪ এবং ৩৬	ধার্য দাম	ঐ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৬৯-৭০
১৬১৫	২৭ এবং ২৮	"	ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৩২৭
১৬১৬	৩৫	"	ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৩৯, ৩২৭
১৬১৬	২৯ থেকে ৩৩	"	ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৩৯
১৬১৬	৩৬ এবং ৩৮	আগ্রাতে সব-সময়কার দাম	ঐ, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৩৯
১৬১৬	৩৬ এবং ৩৭	কেনা দাম, হুয়াটি	ঐ, ৫ম খণ্ড, পৃ. ১১০
১৬১৭	২৮ থেকে ৩৬ ; গড়ে ৩৩.৫	কেনা দাম	ঐ, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ২৩৪-৫, ২৪৫, ২৪৯
১৬১৮	৩৫	আনুমানিক	'ক্যাস্ট্রিস', ১৬৬২-৫', পৃ. ২৮৪-৫
১৬২৪-৫	২৮ থেকে ৩২	ধার্য দাম	'ক্যাস্ট্রিস' ১৬২৪-২৯', পৃ. ৬৩
১৬২৬	৩০	সচরাচর	পেলসার্ট, ১৫
১৬২৭	৩৩.৫ থেকে ৩৫	কেনা দাম	'ক্যাস্ট্রিস' ১৬২৪-২৯', পৃ. ১৮৯
১৬২৭	৩৫ থেকে ৩৬.৫ এবং ৩০	কেনা দাম	" পৃ. ২০৮
১৬২৭-২৮	৩২.৫ থেকে ৩৫	কেনা দাম	" পৃ. ২২৮
১৬২৮-২৯	৩৬ এবং ৩৭	কেনা দাম	" পৃ. ৩৩৫
১৬৩০	৩৮	কেনা দাম	'ক্যাস্ট্রিস' ১৬৩০-৩৩', পৃ. ১৩১
১৬৩৩	৬১	কেনা দাম। একচেটিয়া কারবারীর দাম।	'ক্যাস্ট্রিস' ১৬৩৪-৩৬', পৃ. ১, ২
১ ৬৩ ৩-৩৪	৬২+২	"	'ক্যাস্ট্রিস' ১৬৩৪-৩৬', পৃ. ১২

এ বিষয়ে সামান্য কয়েকটি মন্তব্যই যথেষ্ট হবে। এ কথা ঠিকই যে, মূল্যরেখাটি

বছর	মণপিছু টাকা	বিবরণ	উৎস
১৬৩৫-৩৬	৪৫ থেকে ৫৬	কেনা দাম	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৩৪-৩৬', পৃ. ২০৬
১৬৩৯	৪৫	আমুমানিক। সোয়ালী	,, ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১৯২
১৬৪০	৪০ এবং উর্ধ্বে	কেনা দাম	,, পৃ. ২৭৮
১৬৪৩	৩৩ এবং নীচে	,,	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৪২-৫', পৃ. ১৩৬
১৬৪৩-৪৪	২৬ থেকে ৩১½	,,	,, পৃ. ২০২
১৬৪৪-৪৫	৩৭ থেকে ৪০	,,	,, পৃ. ২৫৪
১৬৪৫	৩৩	করিয়া। ধার্য দাম	,, পৃ. ৩০৪
১৬৪৫-৪৬	৪০	কেনা দাম	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৪৬-৫০', পৃ. ৩৩
১৬৪৬	৪২	প্রত্যাশিত	,, পৃ. ৬২
১৬৪৬-৪৭	৪৩ এবং তদুর্ধ্ব	ধার্য দাম	,, পৃ. ১১৪
১৬৪৭-৪৮	৪০½ থেকে ৪৩½	কেনা দাম	,, পৃ. ২০২
১৬৪৮	৪২	আধা শুকনো। ধার্য দাম	,, পৃ. ২১৯
১৬৪৮	৪৩½	হিল্মায়ুন। ধার্য দাম	,, পৃ. ২১৯
১৬৪৮	৩৬ এবং ৩৭	দোআব। কেনা দাম	,, পৃ. ২১৯
১৬৪৮-৪৯	৪০ থেকে ৪৩	ধার্য দাম	,, পৃ. ২৭৬
১৬৪৯	৩৫ এবং ৩৬	ধার্য দাম	,, পৃ. ১৭৬
১৬৫০	৪৭ এবং তদুর্ধ্ব	হিল্মায়ুন। ধার্য দাম	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৫১-৫৪', পৃ. ৯
১৬৫০	৪৬	,,	,, পৃ. ৫১
১৬৫১	৪৫½	খুরজা। ধার্য দাম	,, পৃ. ৩০২
১৬৫৫	৩৩ এবং ৩৮	খুরজা। কেনা দাম	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৫৫-৬০', পৃ. ১৮
১৬৫৫-৫৬	৩৩	হিল্মায়ুন। ধার্য দাম	,, পৃ. ৬৩
১৬৫৮	৩৮	কেনা দাম	,, পৃ. ১৫৩
১৬৬৩-৬৪	১০০½	ধার্য দাম। হুরাট	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৬১-৬৪', পৃ. ৬২০
১৬৬৫	২৭½	কেনা দাম। হুরাট	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৬৫-৬৭', পৃ. ৫
১৬৬৭	৫২	ধার্য দাম। হুরাট	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৬৮-৬৯', পৃ. ৩
১৬৬৮	৫১	কেনা দাম	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৬৮-৬৯', পৃ. ৬-৭
১৬৬৯-৭০	৫৫	প্রত্যাশিত হুরাট (সজ্জা)।	'ফ্যাক্টরিস্ ১৬৬৮-৬৯', পৃ. ১৯৪

১৬৬৯-৭০-এর দাম যদি হুরাটে মাল সরবরাহের সময়কার দাম হয়, তাহলে আশ্রয়.

দাম মণপিছু ৪৭ টাকার কম হতে পারে না। ১৬৫১-র আশ্রি থেকে আহমেদাবাদের পথে এক উটবোঝাই মালের পরিবহণ পরচ পড়ত ১৫ টাকা ৩ আনা বা প্রতি 'মণ-এ আকবরী'-তে

চড়াই-উত্তরাই-এ ভরা। কিন্তু যে শস্য প্রাকৃতিক দুর্যোগে খুব বেশি ক্ষতিগ্রস্ত হয়^{২৮} এবং প্রধানত দূরের বাজারের জন্যই যার চাষ, তার ক্ষেত্রে এই ওঠা-নামার আশ্চর্যের কিছুই নেই। কিন্তু সন্দেহ নেই যে, এসব উত্থানপতনের ভেতর দিয়েও দাম নিয়মিত এবং মাঝে মাঝে খুবই দ্রুত বেড়েছে। এও লক্ষণীয় যে, ঐ শতকের ষাটের দশকে ইউরোপীয় চাহিদার পড়তির মুখেও এই গতি অব্যাহত ছিল। আবার এও দেখা গেছে যে, ১৬৬৯-৭০-এর বছরে ফলন হয়েছিল প্রচুর এবং বায়ানা নীল 'খুবই শস্তা' হয়ে যায়, কিন্তু প্রত্যাশিত দাম ছিল আবুল ফজলের খারণায় যা সর্বোচ্চ দাম তার তিনগুণ আর ১৬০৯ সালের স্বাভাবিক সর্বোচ্চ সীমার নির্ধারিত দামের দুগুণ।

এ বিষয়ে কোন সন্দেহই নেই যে, আলোচ্য পর্বে কৃষিজ পণ্যের দাম বেশ ভালোই বেড়েছিল। এই পর্বের মূল্যবান ধাতুগুলির আপেক্ষিক মূল্য থেকে এই মূল্যবৃদ্ধির বিচার করা যায় কিনা সে প্রশ্ন ঠিক আমাদের অনুসন্ধানের আওতায় পড়ে না। কিন্তু বিষয়টি এতই গুরুত্বপূর্ণ আর এই নিয়ে আলোচনা এত কম হয়েছে^{২৯} যে, এই বিষয়ে পরিণতি 'গ'-তে বুপোর টাকার (এটি ছিল মুঘল মুদ্রাব্যবস্থার মানস্বরূপ) অর্ধেক সোনা এবং তামার দামের বিশ্লেষণ দেওয়া হয়েছে। এ দুটি ধাতুর তুলনায় টাকার দাম যে সাধারণভাবে পড়ে গিয়েছিল এরকম তথ্য প্রচুর এবং দাম কমে যাওয়ার ঘটনাটি বিশদভাবে দেখানো সম্ভব। উদাহরণস্বরূপ, আমরা দেখতে পাই যে, যদি মূল্যস্তর 'আইন'-এর সময়ে বুপোর টাকার ১০০ ধরা হয়, তাহলে এই শতকের কুড়ির দশকে তা ১৫০-এরও বেশি হওয়া উচিত; পঞ্চাশ এবং ষাটের দশকে এটি আবার বেড়ে ১৭৮ থেকে ২৭৬-এর মধ্যে যায়। এরপর থেকে মূল্যস্তর সামান্য কমে এবং এই

প্রায় ১৭ টাকা। ('ফাষ্ট্রিস্ ১৬৫১-৫৪', পৃ. ৫২)। এর থেকে ধরা যেতে পারে যে, আগ্রা থেকে পরিবহণ পরচ মণিপিছু ২৫ টাকার বেশি পড়ত না। উপরন্তু, ইংরেজরা যে মাল নিয়ে যেত তা পথে সর্বকন্মের দেয় থেকে ছাড় পেত (ঐ, ১৬৬৫-৬৭, পৃ. ২৬৬)। কিন্তু দালালি-বাবদ নিজেদের দালালদের শতকরা দশভাগ দিতে হতো (ঐ, ১৬৬৮-৯, পৃ. ৭)।

তাহার্নিয়ে, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭৮, বলেন যে, প্রতি মণ বায়ানা নীলের জুখ "সাধারণত" ৩৬ থেকে ৪০ টাকা দিতে হয়। ভারত বিষয়ে তাঁর অভিজ্ঞতা ১৬৪০ থেকে ১৬৬৭ পর্যন্ত; মাত্র দুবার তিনি আগ্রায় এসেছিলেন, ১৬৪০-৪৩ ও ১৬৬৫-৬৭তে। দেখাই যাচ্ছে, পরবর্তী বছরগুলির ক্ষেত্রে তাঁর কথা প্রযোজ্য হতে পারে না। সম্ভবত তিনি তাঁর আগের ভ্রমণের সময়কার দামগুলোর স্মরণ করেছেন।

দুর্ভাগ্যবশত, প্রকাশিত ইংরেজ নথিপত্র থেকে ১৬৬৯-৭০-এর পরবর্তী সময়ের দাম উদ্ধার করা সম্ভব নয়।

২৮. তুলনীয় পেলসার্ট, ১৩।

২৯. মোরলাও, 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১৮৩-১৮৫, রূপো ও তামার মূল্যবৃদ্ধি লক্ষ্য করেছেন, কিন্তু সোনার ক্ষেত্রে তিনি অনিশ্চিত (পৃ. ১৮২-৩)। হোদিবালা ('মুঘল হুমিস-মেটিক্স', পৃ. ২৪৫-৫২) কিছু তথ্যপ্রমাণ জড়ো করেছেন বার থেকে দেখা যায় যে, সোনার দামও বেশ বেড়ে গিয়েছিল। কিন্তু আমাদের আলোচনার পক্ষে ছুটি গবেষণার কোনটাই যথেষ্ট পুঙ্খানুপুঙ্খ নয়।

শতকের শেষে ১৪৫ থেকে ২০০-র মধ্যে গিয়ে দাঁড়ায়। এও লক্ষ্য করা যেতে পারে যে, পরবর্তীকালে রূপোর দাম বেড়ে যাওয়ার ঘটনাটি প্রমাণ করার মতো কৃষিপণ্যের দাম বিষয়ক যথেষ্ট তথ্য আমাদের নেই, তবুও প্রথম দিকের কৃষিজ মূল্য ও রূপোর টাকার ক্ষেত্রে একইভাবে কমা-বাড়ার কোঁকটি উল্লেখযোগ্য। উদাহরণস্বরূপ কুড়ির দশকে চিনির দাম বাড়ার সঙ্গে সঙ্গে টাকার দাম কমাটাও নজরে পড়ার মতো। তেমনি, ১৬৬১-৭০ সালে খাদ্যশস্য ও নীলের দামের উল্লেখ থেকে দ্বিতীয়বার টাকার দাম খুবই কমে যাওয়ার প্রমাণ পাওয়া যায়।

কৃষিজ পণ্যের বাণিজ্যের আলোচনায় আমরা এই ঘটনার ওপর জোর দিয়েছি যে, যদিও গ্রামগুলি শহরের উৎপন্নের ওপর নির্ভর করত না, শহরগুলি কিন্তু গ্রামের উৎপন্নের একটা বিরাট অংশ গ্রহণ করত। অত্যন্ত চড়া ভূমিরাজস্ব দাবি করা হতো বলেই এমন সম্ভব হয়েছিল। খাদ্য ও কাঁচামাল কেনার জন্য যে টাকা গ্রামাঞ্চলে থেকে যেত, ভূমিরাজস্ব তা আবার ফিরিয়ে আনত শহরে। অথবা যখন রাজস্ব আদায় হতো উৎপন্ন দ্রব্য (টাকায় নয়), তখন শহরের প্রয়োজনীয় যোগানই গাড়িবোঝাই হয়ে চলে আসত। শহরের তৈরি জিনিসের কোন বাজার গ্রামে ছিল না। তাই, যখন কৃষিমূল্য বাড়তির দিকে যেত, তখন শহরের উৎপন্ন জিনিসের দাম বাড়িয়ে ফের ভারসাম্য বজায় রাখা যেত না। শুধুমাত্র ভূমিরাজস্ব সংগ্রহ বাড়িয়ে দিয়েই ভারসাম্য আনা যেত। ষষ্ঠ অধ্যায়ের প্রথম অংশ এবং নবম অধ্যায়ের দ্বিতীয় অংশে আমরা দেখব, কেমন করে ভূমি রাজস্বের বাস্তব বৃদ্ধি ঘটত। কৃষকের উদ্বৃত্ত উৎপন্নের বৃহত্তর অংশই চলে যেত ভূমিরাজস্বে। সুতরাং দাম বাড়ায় চাষী যে সম্ভাব্য সুবিধাগুলি পেতে পারত, বাড়তি ভূমিরাজস্ব তা নির্মূল করে দিত।

ভূতীয় অধ্যয়ন

কৃষকদের জীবনের বাস্তব অবস্থা

১. সাধারণ বর্ণনা

জাহাঙ্গীরের আমলে একজন ওলন্দাজ পর্যবেক্ষক মন্তব্য করেছিলেন, “সাধারণ মানুষ এমনই প্রচণ্ড দারিদ্র্যের মধ্যে বাস করে যে তাদের জীবনের ছাঁবি বা নিখুঁত বিবরণ দিলে বলতে হয় এই জীবন শুধু এক তীব্র অভাব ও নিদারুণ দুঃখের বাসভূমি।”^১ আলোচ্য পর্বে চাষীদের সাধারণ ভোগ্য ও ব্যবহৃত জিনিসপত্রের বিবরণ দিতে গেলে সেটি আসলে কোনমতে টিকে থাকার জন্য সম্ভাব্য সর্বনিম্ন প্রয়োজনীয় স্তরের রূপরেখা হয়ে দাঁড়াবে। মনে হয়, সমসাময়িক লোকের সঙ্গে সঙ্গে এ কথার সার দিতেন।^২

দুঃখের বিষয়, চাষীদের খাওয়া-দাওয়ার পরিমাণ কী ছিল—এই গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে আমাদের প্রমাণসূত্র খুব একটা সাহায্য করে না। বরঞ্চ, সাধারণ খাদ্যতালিকায় কী কী ধরনের খাদ্য ছিল তার থেকেই এ ব্যাপারে আমরা কিছু বেশি তথ্য পাই। বাংলা, ওড়িশা, সিন্ধু ও কাশ্মীরের প্রধান শস্য ছিল চাল। তাই, স্বভাবতই আশা করা যায় এইসব অঞ্চলে চালই হবে সাধারণ মানুষের প্রধান খাদ্য,^৩ গুজরাটের বেলায় যেমন জোয়ার ও বাজরা।^৪ কিন্তু সাধারণত চাষীরা তাদের উৎপন্ন ফসলের মধ্যে সবচেয়ে

১. পেলসার্ট, ৬০।

২. ভীমসেন ঐর তুলেছেন, দক্ষিণ ভারতে কী কারণে অত অসংখ্য মন্দির ছিল পৃথিবীতে বাসের করেকটির কোনো তুলনা মেলে না? এ কারণ হিসেবে তিনি বলেছেন, এখানকার জমি অত্যন্ত উর্বর আর অধিবাসীদের জীবনধারণের জন্য খুব অল্প জিনিসই দরকার পড়ে। ফলে, যে বিরাট উর্বর ভূমি হতো, রাজারা তাদের নিজস্ব ধর্মীয় ষোল্‌ক অনুযায়ী তা মন্দির তৈরির কাজে লাগাতেন। এছাড়াও, তাঁদের এর চেয়ে ভালো কিছু করার ছিল না (‘দিলকুশা’, পৃ. ১১২ খ-১১৩ খ)। হুতরাং তিনি নির্দিষ্টায় ধরে নিয়েছেন যে বেঁচে থাকার জন্য ন্যূনতম প্রয়োজনের অতিবিক্ত সবকিছুরই অধিকারস্বত্ব ছিল শাসকদের হাতে। “সাধারণ মানুষ” সম্বন্ধে শিবাজী নাকি বলেছিলেন, “টাকা-পয়সা ওদের কাছে কামেলা। ওদের খাবারদাবার আর পেছন-চাকার একটা কাপড় দাঁও, তাই বখেট” (ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৬)।

৩. বাংলার জন্য : ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৩৯, কিং, রাইলি ১১৯, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ২৮, বার্নিয়ে ৪৩৮। ওড়িশার জন্য : ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৩৯১, সিন্ধুর জন্য : পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৫৫৬; এবং কাশ্মীরের জন্য : পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৫৬৪।

৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৮৫। ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৯, সাধারণভাবে ভারত সম্বন্ধে (কিন্তু সম্ভবত এই বিরে শুধু গুজরাট ও পশ্চিম উপকূল বোঝাতে চেয়েছেন) বলেছেন, “সিদ্ধ চাল, নিচানি (রাপি), জওয়ার এবং (এতও অনটনের সময়) বাসের দোঁড়া হচ্ছে সাধারণ মানুষের খাদ্য।”

নীচু মানের ফসলই নিজেদের পরিবারের জন্য রাখতে পারত। আমরা জানি যে, কাশ্মীরে সাধারণ মানুষের খাদ্য ছিল খুব মোটা চালের ভাত^৫ এবং বিহারে ‘হা-ভাতে’ মানুষ বাধ্য হতো ‘মটরশুটি’র দানার মতো^৬ খেসারী খেতে, যার ফলে তাদের প্রায়ই অসুখবিসুখ হতো।^৭ সবচেয়ে ভালো গম উৎপন্ন হতো আগ্রা-দিল্লী অঞ্চলে। তাহলেও এই গম “সাধারণ মানুষের খাদ্য”র মধ্যে ছিল না : তারা খেত চাল, জলার ও ডাল।^৮ তেমনি, আমরা দেখেছি, মালবে রপ্তানি করার মতো যথেষ্ট গম ছিল। তবুও টেরি (যাঁর অভিজ্ঞতা মূলত এই অঞ্চল থেকেই) বলেন, “সাধারণ মানুষ” গম খেত না, তারা ব্যবহার করত “আরও মোটা দানা” (সম্ভবত জোয়ার)^৯ থেকে তৈরি আটা।

খাদ্যশস্যের সঙ্গে লোকে খেত সাধারণত অস্পিকিছু সজ্জী বা আনাজ।^{১০} বাংলা, ওড়িশা, সিন্ধু বা কাশ্মীরের বেশির ভাগ লোক (তার সঙ্গে) মাছ খেত।^{১১} ধর্মীয় বাধানিষেধ (গো-হত্যা ও শূরার পালনের বিরুদ্ধে) ও দারিদ্র্যের দরুন চাষীরা মাংস খেত না বললেই হয়।^{১২}

৫. ‘তুজুক-এ জাহাজীরী’, ৩০০।

৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৬।

৭. জে. জেভিয়ার, অফ হোস্টেন, *JASB*, N. S., খণ্ড ২৩ ১২২৭, পৃ. ১২১ : বার্নিয়ে ২৮০। গেলসার্ট, ৬০-৬১, বিশেষ করে আগ্রার শ্রমিকদের বর্ণনা প্রসঙ্গে বলেছেন, “তাদের একঘেয়ে দৈনিক খাদ্য অল্প একটু খিচড়ি (মূলে আছে ‘kitchery’) ছাড়া আর কিছু নয়। এটি তৈরি হয় কাঁচা ডালের (‘মোঠা’) সঙ্গে চাল মিশিয়ে...সন্ধ্যায় মাখন দিয়ে খাওয়া হয়। দিনের বেলা তারা অল্প শুকনো ডাল বা অল্প শস্ত চিবোয় বা, তারা বলে, তাদের রোগা পেটের পক্ষে যথেষ্ট।” খুব সম্ভব চাষীদের খাবারও ছিল একই ধরনের। আশ্চর্যের কথা এই যে আমাদের তথ্যসূত্রগুলিতে কোথাও বাল্লির উল্লেখ নেই, যা নিশ্চয়ই লোকে খেত। ‘আইন’ ১ম খণ্ড, পৃ. ৬০-এ এর দাম ও সাধারণ ছোলার দাম একই।

৮. “স্বাচ্ছন্দ, স্বাস্থ্যকর এবং পুষ্টিকর দুইই” (মূলে তাই আছে।) এবং “গোল কুটি ও মোটা কেকের [চাপাটি] মতো করে তৈরি।” (টেরি, ‘ভয়েজ টু ইস্ট ইণ্ডিয়া’, পুনর্মুদ্রণ, লণ্ডন, ১৭৭৭, পৃ. ৮৭, ১২২ : ‘জালি ট্রাভেলস’-এ টেরি-র রাজনীমচার প্রথম পাঠের যে পুনর্মুদ্রণ হয়েছিল তার মধ্যে এই মন্তব্যটি নেই)।

৯. তান্তার্নিয়ে, পৃ. ৩৮, ২৬৮ অথবা বীন ও অজান্ত আনাজ সাধারণত সবচেয়ে ছোট ঐমগুলিতে বিক্রি হতো। বাংলার “সাধারণ লোকের খাবারের প্রধান (জিনিসগুলির)” মধ্যে ছিল “তিন-চার রকমের আনাজ” (বার্নিয়ে, ৪৮৮)। ওড়িশার সাধারণত বেগুন খাওয়া হতো (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯১)। কাশ্মীরে খেত “নানারকম আনাজ” (ঐ, ৪৩৪-‘তুজুক-এ জাহাজীরী’, পৃ. ৩০০)।

১০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯৯, ৩৯১, ৫৫৬, ৫৬৪।

১১. “বড় বড় গ্রামে সাধারণত একজন করে মুসলমান কর্তা থাকে, সেখানে বিক্রির জন্ত ডেড়া, মুরগী ও পায়রা দেখতে পাবে”, কিন্তু “যেখানে শুধু বেসিমানরা (হিন্দু) আছে সেখানে পাবে

আগেই বলা হয়েছে, মুঘল আমলে মাথাপিছু ঘি উৎপাদন এখনকার চেয়ে বেশি ছিল। আগ্রা অঞ্চল,^{১২} বাংলা^{১৩} ও পশ্চিম ভারতে^{১৪} প্রধান খাদ্যের সঙ্গে সবসময় ঘি থাকত—অন্যান্য জিনিসের সঙ্গে এই তথ্য দিয়েও আমরা এটি দেখাতে পারি। আসামের লোকের সঙ্গে আবার ঘি-এর একেবারেই কোন সম্পর্ক ছিল না। এ বহুটিকে তারা দেখত প্রচণ্ড ঘৃণার চোখে।^{১৫} কাশ্মীরেও সাধারণ মানুষ জল দিয়েই রান্না করত : আখরোট-তেল ও ঘি ছিল তাদের কাছে বড়লোকী ব্যাপার।^{১৬}

তাহার্নিয়ে বলেছেন, “এমনকি সবচেয়ে ছোট গ্রামেও চিনি এবং অন্যান্য শুকনো বা তরল মিষ্টিজাতীয় জিনিস পর্যাপ্ত পরিমাণে পাওয়া যায়।”^{১৭} এর থেকে মনে হতে পারে, আর যাই হোক, অন্তত গ্রামগুলিতে সাধারণভাবে গুড় খাওয়ার রেওয়াজ ছিল। নুন ব্যবহারের ক্ষেত্রে মোরল্যাণ্ড দেখিয়েছেন যে, ‘আইন’-এর আমলে গমের অঙ্কে নুনের দাম ছিল এখনকার দ্বিগুণ।^{১৮} অতএব, বোঝা যায়, মাথাপিছু নুনের

না” (তাহার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮)। হুবাট থেকে বুরহানপুৰ যাওয়ার সময় রো অভিযোগ করেছেন, দেশে যদিও “প্রচুর আছে, বিশেষ করে গবাদি পশু”, তবুও বেনিয়ানরা “চারদারের কিছুই মারবে না ও ঐ একই যুক্তিতে আমাদের একটি (পশুও) বিক্রি করবে না” (বো, ৬৭)। আগ্রায় শ্রমিকেরা “মাংসের স্বাদ জানে না বলেই হয়” (পেলসার্ট, ৬০)। বাংলায় “তাবা মাংস খাবে না বা কোন পশুও মারবে না” (ফিচ, রাইলি, ১১৯, ‘আর্লি ট্রাভেলস’, ২৮)। মানরিক-কে ওড়িশার গ্রামবাসীরা কাছে যেঁ যতে দেয়নি কারণ তিনি ছিলেন “যারা সুরগী, গরু ও গুরোর মাংস খায়” তাদের একজন। তাঁর দলেব লোকদের মধুর মাংস নিয়ে প্রচণ্ড ক্লোভেব সৃষ্টি হয়েছিল (মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ১০৫-১১৩)। আসামের লোকদের আবার এই ধরনের কোন সংস্কার ছিল না, তারা প্রায় সবকিছুই খেত (‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৭২৬, ‘কথিয়া ইব্রিয়া’, পৃ. ২৬ ক)।

১২. জেভিয়ার, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, পেলসার্ট, ৬১।

১৩. বার্নিয়ে ৪৩৮। ডু. ফিচ, রাইলি ১১৯, ‘আর্লি ট্রাভেলস’ ২৮ : তিনি দুধেব কথা বলেছেন, মাখন নয়।

১৪. টেরি, ‘আর্লি ট্রাভেলস’, পৃ. ২৯৬, ১৭৭৭ পুনর্মুদ্রণ, পৃ. ১৯৮-৯।

১৫. ‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৭২৬, ‘কথিয়া ইব্রিয়া’, পৃ. ৩৬ ক।

১৬. ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৩০০-৩০১।

১৭. তাহার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩৮। ডু. টেবি-ব ‘আর্লি ট্রাভেলস’, পৃ. ৩২৫, যেখানে তিনি বলেছেন নিরাশ্রমী অফিসাররা বেঁচে থাকে “শাকপাতি, ছহ, মাখন, চিজ এবং মিঠাই-এর ওপর, যা তারা নানা ধরনের তৈরি করে।” এই বিবরণগুলির পরিপ্রেক্ষিতে এ কথা ভাবতে অগাধ লাগে, যে মোরল্যাণ্ড বিশ্বাস করতেন “প্রচুর পরিমাণে মিঠাই ভাবতীয় জীবনের তুলনামূলকভাবে আধুনিক লক্ষণ” (‘ইভিয়া...অক আকবর’, পৃ. ২৭২)।

১৮. JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৩৭৯। আধুনিক দাবের অন্ত তিনি লখনউ বাজারে চালু দাঁষ্ট ধরেছেন। এও অল্পত বে ১৮৯০-এর দশকে কানপুরে হুনের বাজার-চালু দাঁষ্ট ছিল (ড. জুক,

ব্যবহার এখনকার চেয়ে অনেক কম হতো। বাংলায় নুন ছিল খুবই দুপ্রাপ্য এবং দুর্মূল্যও।^{১৯} বাংলার কোন কোন অংশে এবং আসামে মানুষ বাধ্য হয়ে ব্যবহার করত কলাগাছের গোড়া পুড়িয়ে এক ধরনের উৎকট বস্তু; এর মধ্যে অবশ্য কিছু পরিমাণে নুন আছে।^{২০} গোলমরিচ কিংবা কাঁচালক্ষা এখন যে-কোন পরিবারেরই রান্নার একটি অবশ্য প্রয়োজনীয় উপাদান। কিন্তু এর ব্যবহারও তখন জানা ছিল না।^{২১} অবশ্য জিরে, ধনে, আদা ইত্যাদি মশলা সম্ভবত চাবীদের নাগালের মধ্যে ছিল।^{২২} কিন্তু লবঙ্গ, এলাচ ও মরিচের দাম অন্তত দেশের মধ্য-অঞ্চলে ছিল খুব বেশি।^{২৩} পূর্বভারতীয় স্বীপপুঞ্জের সঙ্গে সমুদ্রপথে ওলন্দাজরা একচেটিয়া ব্যবসা কারেন করার আগে লবঙ্গের দাম ছিল সবচেয়ে শস্তা। তখনও গ্রামের লোকেরা লবঙ্গকে খাবার জিনিস না ভেবে তাদের বৌ-বাক্সাদের গলায় পরায় গয়না বলেই মনে করত।^{২৪}

কোন কোন ঋতুতে চাবীরা সম্ভবত প্রচলিত ফল ছাড়াও কিছু বুনো ফলও খেতে ভালবাসত।^{২৫} গ্রামের দিকে পান খাওয়ার রেওয়াজ ছিল এমন কোন তথ্য আমরা

‘নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস’, পৃ. ২৭২) কার্বত মোবলাও যে দাম বলেছেন তাব দ্বিগুণ, সুতরাং আনেক্ষিক বিচারে এই দাম ‘আইন’-এ প্রদত্ত দামের সমান। স্পষ্টতই, উৎপাদন পদ্ধতিব কোন পরিবর্তনের জন্ত নয়, পবিত্রতার খবচ করার ফলেই খুনের দাম গড়ে গিয়েছিল। সম্ভব হ্রদ ও লবণ রেঞ্জের যে পদ্ধতি কাজে লাগানো হতো, হজান রায়-এর পৃ. ৫৫, ৭৫-এ তার সবচেয়ে ভালো সমসাময়িক বর্ণনা পাওয়া যায়। নিঃসন্দেহে খুনের দাম গড়ে বাওয়াই হলো। দার মাটি থেকে যাবা খুন জোগাড় করত সেই হুনিয়া জাত ও তাদের শিল্পের বর্তমান অবলুপ্তির কারণ।

১৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯।

২০. ‘হফ্ং ইক্লিম’, ৯৫, ‘কথিয়া ইরিয়া’, পৃ. ৩২ প।

২১. প্রথম অধ্যায়, তৃতীয় ভাগ দ্রষ্টব্য।

২২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৫-৬৬-তে বে-দাম দেওয়া আছে তার থেকে যা বোঝা যায়। ‘দস্তুর’-গুলিতেও জিরে, ‘দিরাখান’ বা ‘কালান্ডি’ এবং ‘আযোয়ানে’র কথা পাওয়া যায়। আদার জন্ত টেবি, ‘আর্লি ট্রাভেলস’, পৃ. ৩২৪ এবং ১৭৭৭-এর পুনর্মুদ্রণের পৃ. ১৯৮ দ্রষ্টব্য।

২৩. ‘আইন’-এ বে-দাম দেওয়া আছে। টেরি কিন্তু তাঁর দ্বিতীয় সংস্করণে (১৭৭৭ পুনর্মুদ্রণ, পৃ. ১৯৮) বলেছেন, “সেখানে পরীষ লোকেরা কাঁচা আঁটা ও অল্প মরিচ দিয়ে ভাত খায়।”

২৪. পেলসার্ট, ২৪-২৫। তিনি ১৭ শতকের প্রথম দিকের কথা বলেছেন যখন তাঁর মতে আগ্রায় ৬০ থেকে ৮০ টাকায় এক ‘মণ’ লবঙ্গ পাওয়া যেত। আকবরী ও জাহাঙ্গিরী ওজনের তফাৎ ধরে নিলেও এই দাম ‘আইন’-এ দেওয়া দামের সঙ্গে মেলে, অর্থাৎ ‘মণ-এ আকবরী’ শিল্প ৬০ টাকা। মোরলাও যেমন দেখিয়েছেন, ‘আইন’-এ লবঙ্গের দাম গমের সঙ্গে আধুনিক দামের চেয়ে প্রায় ১৫ গুণ বেশি (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৩৭৯)।

২৫. এইভাবে মেওয়ারের পাহাড়গুলিতে চাবাস প্রায় হতোই না, কিন্তু আম হতো প্রচুর। অন্তত জারগার মতো অন্ত মিঠি বা মুখাছ না হলেও আমই ‘সাধারণ লোকের প্রধান খাদ্য

পাই না; তাই, বেশির ভাগ লোকের এই অভ্যাস ছিল কিনা, এ বিষয়ে সন্দেহ আছে। তাড়ি বা 'টোডি' নামক মাদকটি প্রায়ই ইউরোপীয় ভ্রমণকারীদের চোখে পড়েছে, তাঁরা খেয়েওছেন। কিন্তু নিঃসন্দেহে দেশের অভ্যস্তবের তুলনায় গুজরাটের উপকূলবর্তী অঞ্চলেই এটির চলন ছিল বেশি।^{২৬} আফিমের ব্যবহার কতটা ছিল তা হিসেব করা সম্ভব নয়। ছোট ছোট ছেলেমেয়েদের "বেশি বা কম" মাত্রায় আফিম খাওয়ানোর কথা আবুল ফজল এমনভাবে উল্লেখ করেছেন যেন এই অসুত প্রথা শুধুমাত্র মালবেই সীমাবদ্ধ ছিল।^{২৭} কিন্তু (পরবর্তী) কালে এই প্রথা সাবা ভারতে ছড়িয়ে পড়ে। আলোচ্য পর্বের শেষদিকে তামাকের নেশা পুরোপুরি সর্বজনীন অভ্যাসে পরিণত হয়। সাধারণভাবে ভারতের কথা বললেও, ফার্সি মূলত গুজরাট ও পশ্চিম উপকূলের "সাধারণ মানুষের" "পাইপে তামাক"^{২৮} খাওয়ার কথাই বলেছেন। এও জানা যায় যে, এই সময়ে কর্মশুলে "গরীব গোছের" লোকেরা চুরুর নেশা শুরু করেছিল।^{২৯} সুতান রাই-এব আলঙ্কারিক বর্ণনা থেকেও মনে হতে পারে, উত্তর ভারতের লোকও ধূমপানে খুব দূত অভ্যস্ত হচ্ছিল।^{৩০}

পরিণত হইবেছিল (অবশ্য মরহুমের সময়)। এর বলে তাঁরা অল্পে পড়ত (বাঁদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৩৪-৫)। বাংলায় ফল খাওয়ার চলন ছিল বেশি (ফিচ, বাইলি, ১১৯, 'আর্লি ট্রাভেলস', ২৮), আসামে এত কমলালেবু পাওয়া যেত যে তা বিক্রি হতো একটি "তামার পয়সা পিছু দশটি দরে ('কথিয়া ইত্রিয়া', পৃ. ২৬ ক-খ)। নারকেলের কথা অবশ্যই আলাদা। কিন্তু, যেসব অঞ্চল (উদাহরণত, মালাবাব—তুলনীয় তাত্ত্বিক, ১ম খণ্ড, পৃ. ১২৭) এটি ছিল প্রধান খাদ্যের অংশ তাঁর বেশিভাগই ছিল মুসলিম সাম্রাজ্যের সীমানার বাইরে। একজন আধুনিক লেখক দত্তব্রহ্মপুত্রের গ্রামগুলি আত্ম দরিদ্র জীবনের মানুষদের সম্বন্ধে বলেছেন যে ফসল কাটার আগে সপ্তপর্বে "গ্রামের আম, ...তা সে বত অপুষ্করই হোক না কেন ও তার সঙ্গে নানারকমের বুনো ফলমূল" তাদের বৈচাঞ্চল্যে সাহায্য করে (জুক, 'নর্থ ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস', পৃ. ২৭৪)।

২৬. গুজরাটের জন্ত ফিচ, 'আর্লি ট্রাভেলস', ১৭৫, মাণ্ডি, ৩২-৩৩, ওভিংটন, ১৪২-৩ ইত্যাদি জায়গা।

বাবুর লক্ষ্য করেছিলেন বাঘাণা ও ঢোলপুরের অন্তর্গত চন্দ্র উপত্যকা থেকে গ্রামবাসীরা খেজুর-মদ বোঝান করছে। এই মদ ও 'তাড়ি' বলতে ঠিক যা বোঝায় তা বের করার পদ্ধতিও তিনি বর্ণনা দিয়েছেন ('বাবুর-নামা' অমু. বেতারিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫০৮-৯)। যেনাবসের কাছ দিয়ে, কিন্তু গঙ্গার দক্ষিণ দিকে বাগরাব সময় মাণ্ডি "প্রচুর তাড়ি গাছ" দেখতে পেয়েছিলেন, যা তিনি আশ্রা থেকে বাগরাব সময় তাঁর আগের কুড়ি দিনে দেখতে পাননি। তাঁকে অবশ্য বলা হয়েছিল, এই গাছগুলি লাগানো হয় তাদের পাতা থেকে মাদুর তৈরির জন্য, মদের জন্য নয় (মাণ্ডি, ১২৪-৫)।

২৭. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৫৫।

২৮. ফার্সি, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৯।

২৯. বাউরি, ২৭।

৩০. সুতান রাই, ৪৪৪।

এ পর্বস্ত যেসব তথ্যের উল্লেখ করা হয়েছে আধুনিক যুগের সঙ্গে তার সঠিক তুলনা করা খুব সহজ নয়। কিন্তু, সাধারণভাবে বলতে গেলে, আমরা যদি আধুনিক যুগের মধ্য ও দরিদ্র স্তরের চাষীদের কথা ভাবি, তাহলে খাওয়া-দাওয়ার ক্ষেত্রে কোন উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন হয়েছে বলে মনে হবে না। মুঘল যুগের চাষীরা ভাগ্যবান ছিল, কারণ তারা ঘি খেতে পেত অথচ তাদের আধুনিক বংশধরদের ক্ষুঁটেছে সামান্য বেশি নুন ও একেবারেই নতুন তিনটি খাদ্যবস্তু—ভূট্টা, আলু আর লঙ্কা। কিন্তু আর কিছুই বোধহয় জোটে না।

পোশাকের ব্যাপারে আমাদের তথ্যসূত্রের বিবরণ সাধারণত সংক্ষিপ্ত ও যথাযথ। হিন্দুস্তান অর্থাৎ ‘বেরা থেকে বিহার’ পর্বস্ত এলাকা সম্পর্কে বাবুর মন্তব্য করেছেন, “চাষী ও গরীব লোকেরা সম্পূর্ণ খালি পায়ে থাকে আর লঙ্গুটা দিয়ে লজ্জা নিবারণ করে। লঙ্গুটা নাভির নীচে বাঁধা দু-বিঘ্ন পরিমাণ ঝোলা কাপড়। এই ঝোলা কাপড়ের গ্রন্থি নীচ থেকে আর এক টুকরো কাপড় দুই উরুর মাঝখান দিয়ে শক্ত করে বেঁধে রাখা হয়। মেয়েরাও লুঙ্গ নামে এক ধরনের কাপড় পরে, যার অর্ধেক কোমরে জড়ানো থাকে ও বাকিটা মাথার উপর তুলে দেওয়া হয়।”^{৩১} অন্যভাবে বলা যায়, পুরুষদের সবচেয়ে ছোট খুঁটি ও মেয়েদের একটি শাড়িই ছিল যথেষ্ট এবং তারা আর কিছুই পরত না। একইভাবে পরবর্তী শতকে আগ্রার এক ইংরেজ কৃষিগার মন্তব্য করেছেন, “সাধারণ লোক এত গরীব যে তাদের বেশির ভাগই লিনেন (মূলে তাই আছে! সুতির কাপড়) দিয়ে শরীরের গোপন অঙ্গ ঢাকা ছাড়া প্রায় নগ্ন হয়েই থাকে।”^{৩২} বেনারস সন্ধ্যা একই কথা বলতে গিয়ে ফিঞ্চ যোগ করেছেন, শীতকালে পশমের বদলে “মানুষের পরিচ্ছদ ছিল আমাদের তোষক ও তুলো-ভরা টুপি মতো এক ধরনের সুঁতি-কাঁথার ঢোলা পোশাক।”^{৩৩}

৩১. ‘বাবুর বামা’, অম্বু এস বেভারিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫১৯। ছ একটি ব্যাপারে শ্রীমতী বেভারিজের অনুবাদ অসঙ্গত মনে হয়নি। প্রথম বাক্যটির শব্দবিন্যাস আমি পাল্টে দিয়েছি ও তার পরে একটি বাক্যাংশ যোগ করেছি। অন্ধ্র বহিম খান-এ খানান-এর প্রামাণিক ফার্সী তর্জমা (Or. 3714, পৃ. ৪১১ খ-৪১২ ক) অনুসরণ করে এই পরিবর্তন করা হয়েছে।

৩২. ‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ৬৪ খণ্ড, পৃ. ১৮৭।

৩৩. রাইলি, :০৭, ‘আর্লি ট্রাভেলস্‌’, ২২। আগ্রা থেকে সলম্যাক বলেছিলেন, “...পশরী পোশাকের চড়া দাম ও তাদের নিজস্বের হুতি কাপড় শতা হাজার দরুন এই দেশের লোকের গায়ে পশমের পোশাক চোখে পড়া একটি বিরল ঘটনা।” (‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ৬৪ খণ্ড, পৃ. ২০০)। অজ্ঞকের দিনেও এ কথা অনেকটাই সত্য, আর ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১১১ তে পশরী কব্জলের বে-দাম দেওয়া আছে, গমের অঙ্কে তা ঐ শতকের গোড়ার বে-দামে পাওয়া যেত তার থেকে সামান্য একটু বেশি। (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৩৮১, ফুক, পৃ. ২৭০)।

পেলসার্ট, ৬১, আগ্রার অধিকদের গৃহস্থালীর জিনিসপত্র বর্ণনা করতে গিয়ে বলেছেন, “তাদের বিছানার চাদর থাকে খুব কম, হয়তো একটা বা দুটো, বা বিছানা ঢাকা ও

ব্যুৎলায় সাধারণ মানুষ এর চাইতেও কম কাপড় পরত। আবুল ফজল বলেছেন, “ব্যাপক সংখ্যক পুরুষ ও মহিলা উলঙ্গ হয়েই থাকে এবং কপনি (লুঙ্গ) ছাড়া আর কিছুই পরে না।”^{৩৪} আবার ওড়িশায় “মেরেরা তাদের গোপন স্থান ছাড়া আর কিছুই ঢাকে না ও অনেকে গাছের পাতা দিয়ে এই আবরণ তৈরি করে।”^{৩৫} অপরিদিকে সিক্কিমপ্রদেশে “গ্রামের (অর্থাৎ বারী শহরের বাইরে বাস করে) বেশির ভাগ লোকই খুব অসভ্য এবং কোমরের উপরের অংশ নগ্ন রাখে, তাদের মাথায় থাকে পাগড়ী...”^{৩৬} কাশ্মীরে সুতোর কাপড় একেবারেই পরা হতো না ; পুরুষ ও মহিলা উভয়েই ‘পান্ডু’ নামে গোড়ালি পর্যন্ত নেমে আসা একটি পশমের পোশাকই না ধুয়ে তিন-চার বছর পরত। পুরোপুরি হিঁড়ে না বাওয়া পর্যন্ত এটি গায়েই থাকত।^{৩৭}

গুজরাটের মেরেরদের জামাকাপড় ছিল “কাঁধের ওপর বেষ্টের মতো টিলে করে বাঁধা ও ছোট ব্রীচেসের ধরনে পায়ে মাঝে জডান একটি লুঙ্গি” আর একটি ছোট কাঁচুলি। তাদের “জামাকাপড় বলতে এই দুটোই ও সবসময় তারা জুতোমোজা ছাড়াই চলে।”^{৩৮} তুলো-উৎপাদনকারী বিশাল মুঘল দখিন অঞ্চল সম্বন্ধে কোন নির্দিষ্ট তথ্য না থাকলেও অবস্থা সম্ভবত সেখানেও ছিল একই। আবার দক্ষিণ দিকে অর্থাৎ গোলকুণ্ডা ও দক্ষিণ ভারতের কাছাকাছি জামাকাপড়ের স্বপ্নপতা খুব বেশি করে চোখে পড়ত।^{৩৯}

গাঢ়াকা-এর কাজই করে। পরমকালেব পক্ষে এটা বখেট, কিন্তু প্রচণ্ড শীতের বাতে অবস্থা হয় সত্যিই শোচনীয় এবং দরজাব বাইরে ঘুঁটের অল্প আঁচের আঁশন জালিয়ে তারা পরম থাকার চেষ্টা করে।” আজও ভাবতের গ্রামে ও শহরে লক্ষ লক্ষ লোকের এই একই অবস্থা।

৩৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৯। তুলনীয় ফিট, রাইলি, ১১৮-৯, ‘আর্জি ট্রাভেলস’, ২৮।

৩৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯১। তুলনীয় বাউবি ২০৮. “ওড়িশারা...খুব গরীব, লুঙ্গি চেরে ভালো কিছু পাবে না, বা একটা সাদা কাপড় কোমরের কাছে শক্ত করে বেঁধে রাখে।”

আসামেব ক্ষেত্রে বলা হয়েছে, “পাগড়ি, গাউন, ড্রাগ বা জুতো পরা, বা বিছানায় শোওয়ার চলন নেই, তারা মাথায় একটুকরো ‘কিবপাসী’ (কালিকো ?) বেঁধে রাখে, কোমবে থাকে লুঙ্গি আব কাঁধে জডানো থাকে এক টুকরো কাপড়। শীতকালে কিছু বড়-লোক ‘ইবাকুব-খানী’ কেতার ‘নিম-জামা’ (ওয়েস্ট-কোট) পরে। (‘কথিয়া ইত্রিয়া’, পৃ. ৩৭-ক। তুলনীয় ‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৭২৭, তাজার্নিরে, ২য় খণ্ড, পৃ. ২২৩)।

৩৬. উইলিংটন, ‘আর্জি ট্রাভেলস’, ২১৮।

৩৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৬৪; ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’ ৩০১, পেনসার্ট ৩৫।

৩৮. ক্রানার, ২য় খণ্ড, ১১৬-১১৭। যদিও এখানে “পূর্ব-ভারতের” বর্ণনা দেওয়াই তাঁর উদ্দেশ্য ছিল, কিন্তু স্পষ্টই তাঁর জ্ঞান গুজরাট ও পশ্চিম উপকূলেই সীমাবদ্ধ।

৩৯. ভীমসেন ছিলেন বুরহানপুরের লোক, জীবনের একটা বড় অংশ কাটিয়েছিলেন আওরঙ্গজেবের। যে তাম্বিলের সঙ্গে তিনি দক্ষিণ ভারতের সাধারণ জামাকাপড়ের বর্ণনা

অবস্থা যদিও এখনও কল্পণ তবে নিঃসন্দেহে পোশাকের ক্ষেত্রে (বর্তমানে), যথেষ্ট পরিবর্তন হয়েছে। যেমন, বাবুরের বর্ণনা উত্তরপ্রদেশের কোন কোন অংশে সত্যি হলেও দোআব বা পাঞ্জাবের সঙ্গে একেবারেই মেলে না। একইভাবে বাংলার গ্রামগুলিতে চরম দারিদ্র্য সত্ত্বেও মেয়েদের পরা শাড়ির দৈর্ঘ্য যথেষ্ট বেড়েছে। আর, অন্তত আজকের দিনে, আবুল ফজলের ঢঙের বর্ণনা টেকে না।

কৃষকদের বাসস্থান সম্পর্কে পাওয়া তথ্যগুলির ওপর দূত চোখ বুলিয়ে নেওয়া যায়। “ভারতের বেশির ভাগ অঞ্চলের” মতো বাংলার সাধারণ কুঁড়েঘরকে বলা হয়েছে “খুবই ছোট ও খড় দিয়ে ছাওয়া।”^{১০০} “দেওয়ালের”, বা ঠিক মতো বলতে গেলে মাটি খুঁড়ে কাদার ভিতের^{১০১} ওপর দাঁড়ি দিয়ে একসঙ্গে বাঁশ বেঁধে^{১০২} এগুলি তৈরি হতো। ওড়িশায় দেওয়াল তৈরি হতো নলখাগড়া দিয়ে।^{১০৩} বিহারে ‘বেশির ভাগ বাড়িরই’ চাল ছিল টালির।^{১০৪} দোআবে চাষীদের কুঁড়েগুলি “কোন রকমে খড়ে-ছাওয়া ও

করেছেন তার থেকে ঐ অঞ্চলের সঙ্গে এ ব্যাপারে মুঘল দখিনের তকাং বোঝা যায়। ‘বিজাপুর ও গোলকুণ্ডার কর্ণাটকী’ (অর্থাৎ যথার্থ কর্মজ্ঞ ও তামিলনাড়ু)-দের বর্ণনা প্রসঙ্গে তিনি বলেছেন : “পুকুরের মাথায় একটা নোংরা চাদর বাঁধে, একটি ছোট কাপড়ের টুকরো দিয়ে (গুহস্থান) ঢেকে রাখে ও একটা ক্যালিকো (‘কিরপাস’) চাদর (কাঁধের উপর ফেলে রাখে) বা দিয়ে বছরের পর বছর কাজ চলে যায়.....মেয়েরা ‘লুঙ্গ’-এর মতো তিন-চার হাত লম্বা একটা কাপড় কোমরে জড়িয়ে রাখে, তাদের মাথা ও বুকে কোন আবরণ থাকে না...” (‘দিলকুশা’, পৃ. ১১৩ ক)। অস্তান্ত সমসাময়িক প্রমাণসূত্রে থেকে ভীমসেনের এই বর্ণনার সমর্থন মেলে, যেমন, গোলকুণ্ডা ও করমণ্ডলের জন্তু ফিচ্, রাইলি ৯৪, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ১৬; ‘রিলেশনস্’, ৭৬-৭৭; বাউরি ৯৭; কানাডার জন্তু লিনকোল্টেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬০-৬১; কেরলের জন্তু ফিচ্, রাইলি ১৮৬, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ৪৭; তাভাদিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৭ ও ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৭-৮; এবং সাধারণভাবে দক্ষিণ ভারতের জন্তু মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৯-৪১ ত্র.। সালসেট বীপে “লোকে উলঙ্গ হয়ে থাকে, পুরুষ ও মহিলা উভয়েই এক টুকরো কাপড় দিয়ে তাদের গুহস্থান ও আর এক টুকরো কাপড় দিয়ে বুক ঢেকে রাখে.....হাত, উরু ও পা খালিই থাকে” (কারেরি, ১৭৯)। আমরা ধরে নিতে পারি যে কোঙ্কণের সাধারণ অবস্থা এইরকমই ছিল।

১০০. ‘ফিচ্, রাইলি, ১১৯, ‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ২৮।

১০১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৯।

১০২. মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৯২-৯৩। তুলনীয় ‘ইম্পিরিয়াল গেজেটিয়ার’, ৭ম খণ্ড, ১৯০৮, পৃ. ২৩১। বাড়ি তৈরি করার পদ্ধতি আজও ঠিক একই রকমের। আসামে “পরীষ ও বড়লোকেরা তাদের বাড়ি ও আত্মনা চৈরি করে কাঠ, বাঁশ ও খড় দিয়ে।” (‘আলব-পীরনামা’, পৃ. ৭২৭)।

১০৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯১।

১০৪. ঐ, ৪১৬।

বাজে মাটির দেওয়াল দিয়ে ঘেরা”^{৪৫} বলে বর্ণনা করা হয়েছে। বলা হয়েছে, কিছু নদীর তীরে গ্রামগুলিতে ছিল “কাঠ ও খড়ের বাড়ি”। এগুলি সহজেই সরিয়ে ফেলা যেত।^{৪৬} আজমীর প্রদেশে “সাধারণ লোক তাঁবুর ধাঁচে তৈরি বাঁশের কুঁড়েতে বাস করত।”^{৪৭} সিরোজ (মালব)-এব কাছাকাছি কৃষকরা বাস করত “ছোট গোল কুঁড়ে” ও “শোচনীয় বুপাড়িতে”।^{৪৮} গুজরাটের বাড়িগুলিতে ছিল টালির (খাপরাইল) চাল ও প্রায়ই সেগুলি ইঁট ও চূণ দিয়ে তৈরি হতো।^{৪৯} আবার, খান্দেশ ও বিহারে কুঁড়েগুলির দেওয়াল ছিল মাটির ও খড়ে-ছাওয়া।^{৫০} এ সবকিছুই আমাদের চেনা ঠেকে এবং নিঃসন্দেহে গত তিনশ বছরে চাষীদের বাড়িঘরের অবস্থা আরও ভালো বা খারাপ কোনটাই হয়নি। তখনকার মতো এখনও কুঁড়েগুলি কোনরকম স্থাপত্য-কৌশল ছাড়াই সবচেয়ে সহজলভ্য জিনিস দিয়েই তৈরি হয়। এখ থেকে বলা যায়, ব্যবহৃত উপাদান, জলবায়ু ও মাটিই এখনকার সবরকমের আঞ্চলিক বৈচিত্র্যের জন্য দায়ী।

সমসাময়িক পর্বেক্কদের নজরে পড়তে পাবে সেরকম কিছুই চাষীদের এই বুপাড়িতে ছিল না। আগ্রার শ্রমিকদের সম্বন্ধে এই মন্তব্য করা হয়েছে: “জল রাখা ও রান্না করাও জন্য মাটির পাত্র এবং স্বামী-স্ত্রীর জন্য দুটো বিছানা (অর্থাৎ খাটিকা) ছাড়া কোন আসবাবপত্র নেই...।”^{৫১} চাষীদের যে এর চেয়ে বেশি ভালো কিছু ছিল তা আশা করার কোন কারণ নেই। টেরির তথ্য থেকে আমরা গৃহস্থালীর জিনিসপত্রের এই সংক্ষিপ্ত তালিকার সঙ্গে “সাধারণ লোকে”র বুটি সৈঁকার জন্য “একটি ছোট লোহার চুল্লী” বোগ করতে পারি।^{৫২} এও বলা হয়েছে যে, দক্ষিণ ভাবতে “সাধারণ লোকের

৪৫. মাণ্ডি, ৭৩। তিনি বিশেষ করে কোইলের আশপাশের জায়গা সম্বন্ধে বলেছেন। চাষীদের তিনি বলেছেন ‘গাউরাবে’ (‘গাওয়ার’) ও ‘শ্রমিক’ (তার এই পরবর্তী শব্দটি ব্যবহারের বিষয়ে ঐ বই-এর পৃ. ৯০ ত্র.)। আগ্রাব মজুররাও “কানার তৈরি খড়ে ছাওয়া” বাড়িতে থাকত। (পেলসার্ট, ৬১)

৪৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫০০, হুজান রায়, ৩৪।

৪৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫০৫। মাণ্ডি লক্ষ্য করেছেন যে মাদোয়ারেব ‘টাইনে’ অর্থাৎ গ্রামে “স্বামীদের মাঠে বেকরম গোল করে শস্ত গাদা করা থাকে সেরকম প্রত্যেক বাড়ি আলাদা আলাদা খাড়া হয়ে আ’ছ, যদিও সেগুলি অত বড় বা অত উঁচু নয়” (পৃ. ২৪৯)।

৪৮. মনসেরাৎ, ২১।

৪৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৮০। আবু পাহাড়কে পিছনে ফেলে মাণ্ডি যখন আহমেদাবাদের দিকে যাচ্ছিলেন, তখন তিনি লক্ষ্য করেছিলেন, ‘টালির চাল দেওয়া বাড়ি শুষ্ক হয়েছে’ (পৃ. ২৫৮)।

৫০. কিচ, রাইলি ১৪-৫ ‘আর্লি ট্রাভেলস’, ১৬, রো ৩৮।

৫১. পেলসার্ট ৬১।

৫২. ‘আর্লি ট্রাভেলস’ ২৯৬। তিনি লোহার গোল চাঁটু অর্থাৎ ডাওয়ার কথা বলতে চেয়েছেন, যার ওপর চাপাটি সৈঁকা হয়।

খালা ছিল একটা পাতা ... বা একটা ছোট তামার খালা । এতে গোটা পরিবারই থেত ।^{১৫৩} লিনকোল্টেন বলেছেন, কানাড়ার চাষীরা “সাধারণত জল খায় নল-লাগানো একটি তামার পাত থেকে ... তাদের ঘরে ধাতুর জিনিস বলতে শুধু এইটেই আছে ।^{১৫৪} উত্তর ভারতে বড় বড় সব তামার খনি থাকার সান্নাধ্যের অধীনস্থ কৃষকরা সম্ভবত এই ধাতুটি কিছু বেশি ব্যবহারের সুযোগ পেয়েছিল । কিন্তু ‘আইন’ থেকে হিসেব করে দেখা গেছে তামার দাম ছিল গমের বিনিময়ের অঙ্কে ১৯১৪-র চেয়ে পাঁচগুণ বেশি ।^{১৫৫} এর থেকেই বোঝা যায় কেন পেলসার্ট রান্না করার ব্যাপারেও শুধুমাত্র মাটির হাঁড়ির কথা বলেছেন । প্রকৃতপক্ষে গত শতকের গোড়ার দিক পর্যন্ত মধ্যভারতের চাষীদের ক্ষেত্রে মাটির হাঁড়ির ব্যবহার ছিল “প্রায় সর্বজনীন” । এর বদলে “পেতল বা অন্য কোন ধাতুর তৈরি বাসনপত্রের পুরোদস্তুর ব্যবহার শুরু হয়েছে তার পরে ।^{১৫৬} চিরাচরিত গ্রামীণ সহবতের অঙ্গ হিসেবে ব্যবহৃত নীচু টুল বা চৌকি বাদ দিলে সম্ভবত কাঠের আসবাবপত্র বলতে খাটিয়া ছাড়া আর কিছুই ছিল না ।^{১৫৭} আজকে, চাষীদের গৃহসামগ্রীর ছবিটি সম্পূর্ণ করতে গেলে^{১৫৮} (এর সঙ্গে) যোগ করা দরকার শুধুমাত্র টিনের বাস্র ও সামান্য কয়েকটি গয়না ।^{১৫৯}

গয়নাপত্র, অর্থাৎ সপ্তয়ুগে মেয়েদের গয়নায় পরিণত করার রীতি, মনে হয় সর্বত্র চালু ছিল । বিদেশী পর্যটকরা প্রায় সব জায়গায় অত্যধিক পরিমাণে গয়না লক্ষ্য করেছেন, যা হয়তো মেয়েরা পরত ।^{১৬০} সাধারণত এ বিষয়ে তাঁদের বর্ণনা খুব

৫৩. মাহুচি, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৩ ।

৫৪. লিনকোল্টেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬১-২, এবং ২২৬ ।

৫৫. লখনউ-এর বাজারে । *JRAS*, ১৯১৮, পৃ. ৩৮১-২ । এখানে এ-ও যোগ করা যেতে পারে যে ১৭ শতক চলাকালীন সময়ে ভারতে তাঁমার উৎপাদন সম্ভবত কমে যায় ।

৫৬. মোয়েন্স, ‘সেটলমেন্ট রিপোর্ট কর দা বেরিলি ডিস্ট্রিক্ট’ পৃ. ৫৫, ক্রক কর্তৃক উদ্ধৃত, ‘নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস’, পৃ. ২৭৬ । তুলনীয় মোবল্যাও, ‘ইণ্ডিয়া.....এক আকবর’, পৃ. ২৭৩-৭৪ ।

৫৭. ভাওর (আগ্রা প্রদেশের ইরাজ, ‘সরকার’-এ)-এর এক বালীর গল্প বলতে গিয়ে স্মৃতিচাঁকী (পৃ. ২১ ক) বলেছেন : “একশ্রেণীর গ্রামবাসীদের (‘সিহকান’) প্রথা হলো যে যখন কোন অতিথি তাদের বাড়িতে আসে তখন গৃহকর্তা বস্ত্রী হাত-পা ধোওয়ার জল দেয় ও তার সামনে চৌকি পেতে দেয় ।”

৫৮. তুলনীয় ক্রক, এ, পৃ. ২৬৮ . “ছোট চাষীদের আসবাবপত্র বলতে বোঝায় কয়েকটি বাজে নড়বেড় খাটিয়া, রান্নার জন্য কিছু পেতলের বাসনপত্র, কিছু লাল মাটির পাত, বাচ্চাদের জন্য একটা বা দুটো চৌকি, কাগড় বা অস্ত্রান্ত অঙ্গনামী জিনিস রাখার বাস্র এবং একটা মাটির গোলা যেখানে পরিবারের কসল মজুত রাখা হয় ।”

৫৯. তুলনীয় মোবল্যাও, ‘ইণ্ডিয়া.....এক আকবর’, ২৭৭-৮ ।

৬০. তুলনীয় কিচ, রাইলি ১০৭, ১০৯, ১১৮-৯, ‘আর্চি ট্রাভেলস’, ২২-৩, ২৮ ; ক্রান্ডার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৭ ; ওডিংটন, ১৮৮-৯ ইত্যাদি ।

বিশদ নয়। কিন্তু ঐ সব বর্ণনা ও ফায়ার-এর একটি সুনির্দিষ্ট বিবৃতি^{৩১} থেকে মনে হয় গরীব লোকদের গয়না ছিল তামা, কাচ বা শাঁখের^{৩২} অথবা, আগে আমরা যেমন দেখেছি, এমনকি এক সময়ে লবঙ্গের গয়নাও ছিল।

সমসাময়িক বিবরণে প্রায়ই আচার-অনুষ্ঠান, উৎসব ও তীর্থযাত্রার যে বিবরণ আমাদের জন্যে রাখা আছে, সেগুলি বিচার করলে নিঃসন্দেহে বোঝা যায় এখনকার মতো তখনও কৃষকদের জীবনে এগুলির ভূমিকা ছিল লক্ষণীয়। এই ধরনের অনুষ্ঠান, ছেলেমেয়ের বিয়ে, অশ্বোষ্ঠীক্ৰিয়া এবং নদীর ধারে উৎসব—এগুলিতে নিশ্চয়ই চাষীর সামান্য পূর্ণিজর একটি অংশ খরচ হয়ে যেত বা তার ঋণের বোঝা বাড়ত।^{৩৩} এমনকি ভালো ফসলের বছরগুলোয় গুজরাটের চাষীরা “নারকীর উৎসবগুলিতে” তাদের উদ্ভূত “খরচ করে ও উড়িয়ে দেয়”—এই বলে একজন সমসাময়িক ওলন্দাজ পর্যবেক্ষক তাদের তিরস্কার করেছেন—আর এই কারণে ঈশ্বর তাঁর শ্রমভাবিসন্ধ রীতি অনুযায়ী ১৬৩০-৩২ সালের বিরাট দুর্ভিক্ষ মারফৎ তাদের শাস্তি দিয়েছেন।^{৩৪}

২. দুর্ভিক্ষ

এ পর্যন্ত আমরা মুবল যুগের চাষীদের দারিদ্র্য ও দুর্দশা, অর্থাৎ স্বাভাবিক বছর-গুলোয় তাদের যা দশা হতো তা দেখেছি। কিন্তু যে বর্ষাকালের ওপর তাদের ফসল

৩১. “বড়লোক (মেয়েদের) হাতে পায়ে সোনারপোষ শিকলি থাকে। গরীবদের নাকে, কানে ও হাতে পায়ের ঝাঙুলে আংটি ছাড়াও পেতল, কাঁচ ও দস্তার শিকলি আছে” (ফায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৭)।

৩২. যেমনটি ওড়িশায় দেখা যায় (বাউরি, ২০৮-৯)। এখানে পুরুষরা মেয়েদের মতোই গয়না পরে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১১)।

৩৩. এই সমস্ত তীর্থযাত্রা থেকে কর্তৃপক্ষ আরেকটি আদায়ের উপায় দেখতে পেয়েছিল। ‘কর’ নামে তীর্থযাত্রা আঁকবর উঠিয়ে দিয়েছিলেন (‘আঁকবরনামা’ ২য় খণ্ড, পৃ. ১২০; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০১), কিন্তু এটি আবার নিশ্চয়ই চাপানো হয়। ‘নিগারনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ৯৭ ক-খ, Bodl. পৃ. ৭৩ ক, Ed. 76 (ত্রুটিপূর্ণ) বইতে মুহম্মদ মোমিন, আমিন-কে জারি করা একটি পরওয়ানায় মনে করিয়ে দেওয়া হয়েছে “গঙ্গা নদী, হিল্লবী ভাওয়াল যাকে গঙ্গা বলে। তাঁর তীরে দলে দলে হিন্দু সমবেত হওয়ার” আসন্ন সময়ের কথা। “এটি তারা করেক বছর অন্তর পার হয়” এবং “এই সময় ‘সাই-র’ (জুমি-রাজহ ছাড়া অন্তর কর)-এর ‘মহলা’ থেকে বশেট রাজহ পাওয়া যায়।” ঐ পরওয়ানায় তাকে তাই যাত্রাপথ ও দেবদানগুলি সযত্নে সঠিক খবর রাখার প্রয়োজনীয়তা সযত্নে সন্তোষ করে দেওয়া হয়েছে, যাতে কেউ কর ঝাঁকি দিতে না পারে। এসবের আওরজরবেস আমলে “গঙ্গানান থেকে রাজহ” নিবিদ্ধ শুক-তালিকার অঙ্গগত ছিল। (‘জাওয়ারিৎ-এ আলমগীরী’, Etho 415, পৃ. ১৮১ খ, Or. 1641, পৃ. ১৩৬ খ, Add. 6598, পৃ. ১৮২ খ)।

৩৪. ট্রাইস্ট, অল্প. দোরলাও, JIH, খণ্ড ১৩, পৃ. ৩৬।

নির্ভর করত, তার আশীর্বাদ বরাবর একই রকম থাকত না। ঠিক সময়ে বৃষ্টি না হলে বা অতিবৃষ্টির ফলে ফসল ডুবে গেলে, সব বরবাদ হওয়ার সম্ভাবনা ছিল। আজকে বিশাল রেল ব্যবস্থার ফলে ‘উদ্ভূত’ অঞ্চল থেকে ক্রান্তিগন্ত এলাকায় দ্রুত খাদ্যশস্য পাঠানো যায়। কালক্রমে রেলপথের এই সুবিধা বৃটিশ শাসনব্যবস্থার বহুল-প্রচারিত সাফল্যের তালিকায় আরেকটি মাত্রা যোগ করেছে : সেটি হলো ‘খাদ্যের দুর্ভিক্ষ’কে ‘কাজের দুর্ভিক্ষে’ পরিণত করা। অবশ্য এই দাবি নিয়ে আমাদের মাথা-ব্যথার কোন কারণ নেই। তবে মুঘল যুগের দুর্ভিক্ষজনিত ভয়াবহ পারিার্হাতের সঙ্গে বৃটিশ রাজত্বের সময়ে সমুষ্টি ও প্রাচুর্যের প্রাশংসা করে, দু-এর মধ্যে তুলনা করার যে প্রচেষ্টা হয়েছে তা কতখানি সঙ্গত তার ওপর আলোকপাত করার উদ্দেশ্যে পাদটীকায় কতক তথ্য দেওয়া হলো।^১

সমসাময়িক সূত্র থেকে সংগ্রহ করে নীচে যে দুর্ভিক্ষ ও অনটনের বর্ণনা দেওয়া

১. “মুঘল আমলের শাসন যখন তার গৌরবের চূড়ায়, তখনকার জীবনধারণের অবস্থার সঙ্গে আধুনিক বৃটিশ রাজত্বের অবস্থার যে প্রচণ্ড পার্থক্য”—ডিনসেট স্মিথকে (যিনি ছিলেন এক-কালে ইঙ্গ-ভারতীয় ঐতিহাসিকদের অগ্রগণ্য) তা ভালো করে দেখিয়ে দেওয়ার হুমুস দিয়েছিল ১৬০০-৩২ সালের গুজরাট দুর্ভিক্ষের ‘ভয়াবহ চিত্র’ (‘অস্সকোর্ড হিস্ট্রি অফ ইন্ডিয়া’, অস্সকোর্ড, ১৯২৩, পৃ. ৩৯৪)। এই ‘আধুনিক’ সরকার ভারতে তার রাজত্ব শুরু করেছিল এক দুর্ভিক্ষ দিয়ে যা বাংলার জনসংখ্যার একের-তিন অংশকে পরপারে ঠেলে দিয়েছিল। মূল তথ্যসূত্রগুলি ভুল পড়ার দরুন স্মিথ প্রচণ্ড ক্ষোভ প্রকাশ করেছেন এই বলে যে ১৬০০-৩২ সালে শাহজাহান ‘বার্ষিক ভূমি-রাজস্বের মাত্র একের-এগার অংশ’ ছাড় দিয়েছিলেন। এই (কাজনিক) ক্ষয়ক্ষতির ব্যবস্থার বিপরীতে ১৭৬২-৭০ সালে ইংরেজ যে-মহাভুজবতা দেখিয়েছিল তা তুলনা করে দেখুন : “যে-বছরে শতকরা পঁয়ত্রিশ ভাগ চাষী ধ্বংস হয়ে গিয়েছিল তখন পাঁচ শতাংশ ভূমি-করও ছাড় দেওয়া হয়নি। এবং এর পরের বছরের (১৭৭০-৭১) জম্ম তার সঙ্গে যোগ করা হয়েছিল আরও শতকরা দশ ভাগ।” (হাক্টার, ‘দি অ্যানালস অফ রুয়াল বেঙ্গল’, লণ্ডন, ১৮২৭, পৃ. ৩২)। মোরল্যাণ্ড, যিনি সাধারণত এই ধরনের মন্তব্য করার বিষয়ে খুব সাবধান, তিনিও এই গর্ভ করার লোভ সামলাতে পারেননি যে বৃটিশ শাসনের অধীনে “এখনও অগম্য কিছু ভুখণ্ড ছাড়া খাদ্য-দুর্ভিক্ষের ধারণাটিই দূর হয়ে গেছে” (‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, পৃ. ২১০)। এই লেখার কুড়ি বছর পরে, ১৯৪০-৪৪ সালে বাংলাদেশের গ্রাম পঁয়ত্রিশ লক্ষ লোক অনাহারে মারা যায় এবং সমস্ত মধ্যযুগীয় বীজতৎসত্য আবার এমনভাবে দেখা দেয় যা সত্যই ‘আধুনিক’কালের উপযুক্ত।

কিন্তু এইসব কথা যেন আমাদের মুঘল ভারতের দুর্ভিক্ষগুলির ভয়াবহ ফলাফলকে ছোট করে দেখার দিকে নিয়ে না যায়। ডঃ শরণ যখন একটামাত্র অনুচ্ছেদের কয়েকটি আলঙ্কারিক অংশ তুলে নিয়ে এই বিপর্যয়গুলির বর্ণনাকে অতিরঞ্জিত ও শুধুমাত্র সাহিত্যিক প্রয়োগ বলে থিকার দেন, সেটিও খুব বিশ্বাসযোগ্য বলে মনে হয় না (‘প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট অফ দ মুঘল’, পৃ. ৪২৭ ইত্যাদি)।

হয়েছে, তার থেকে আমাদের আলোচ্য পর্বে এই বিপর্যয়গুলির পুনরাবৃত্তি ও ভয়াবহতা সম্বন্ধে ধারণা করা যেতে পারে। অবশ্য মনে রাখতে হবে এই বিবরণ কখনই সম্পূর্ণতার দাবি করে না এবং তথ্যের পরিমাণ যত বাড়বে ততই এই তালিকাও বোধহয় বাড়বে।^২

আমাদের আলোচ্য পর্বের শুরুর এক ভয়াবহ দুর্ভিক্ষের সর্বশেষ পর্যায়ে, যে দুর্ভিক্ষ পরপর দু-বছর অর্থাৎ ১৫৫৪-৫৫ ও ১৫৫৫-৫৬ সালে “হিন্দের সমস্ত পূর্ব অংশ” বা হিন্দুস্তান (অর্থাৎ বাংলা ও সম্ভবত বিহার বাদ দিয়ে) বিশেষ করে আগ্রা, বান্সানা ও দিল্লীর কাছাকাছি অঞ্চল ধ্বংস করেছিল। মানুষ মরেছে দলে দলে—দশ, কুড়ি বা আরও বেশি সংখ্যায় এবং মৃতদের “কবর বা কফিন” কিছুই জোটেনি। “মিশরীয় কাঁটের বীজ, বুনো শুকনো ঘাস ও গরুর চামড়া খেয়ে” সাধারণ মানুষ বেঁচে ছিল। বদাউনী নিজের চোখে মানুষকে নরমাংস খেতে দেখেছিলেন। “দেশের ক্ষতিগ্রস্ত অঞ্চলের বেশির ভাগই জনশূন্য, চাষী ও কৃষিজীবীরা উষ্মা আর বিদ্রোহীরা মুসলমানদের শহরগুলি লুট করেছিল।”^৩ আবুল ফজল দাবি করেছিলেন যে আকবরের ক্ষমতায় আসার সময় এই অনটন মিটে গিয়েছিল।^৪ সম্ভবত ভালো রবিশস্য ফলনই এর কারণ।

মনে হয়, ষাটের দশকের মাঝামাঝি নাগাদ গুজরাট এক ভয়াবহ অনটনে আক্রান্ত হয়েছিল। সামান্য খাদ্যের বিনিময়ে বাপমায়েরা ছেলেমেয়েদের বিক্রি করেছেন—এই সময়ে এটি হয়ে দাঁড়িয়েছিল স্বাভাবিক ঘটনা।^৫ পরবর্তী দশকে অর্থাৎ ১৫৭২-৭৩ অথবা তার কাছাকাছি সময়ে সিরহিন্দ অঞ্চলে এক তীব্র দুর্ভিক্ষের আভাস পাওয়া যায়।^৬ ১৫৭৪-৭৫ সালে আবার গুজরাটে নেমে এসেছিল এক ভয়াবহ দুর্ভিক্ষ। আর এবার তার সঙ্গে ছিল মড়ক; বিশাল সংখ্যায় ‘ধনী-নিধন’ নির্বিশেষে মানুষ এই প্রদেশ ত্যাগ করেছিলেন।^৭ এই বছরেই সমস্ত উত্তর ভারতে খরার আতঙ্ক

২. উল্লেখ করা যেতে পারে যে ক্রমশঃ, যেখান বিশেষ করে দুর্ভিক্ষ লেগেই থাকত, তা আমাদের আলোচ্যাব্দ সীমার বাইরে বলে এই সমীক্ষার ভেতর আনা হয়নি।

৩. বাদাউনী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪২৮-৯; ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৫। পরবর্তী সূত্রটিতেও নরমাংস খাওয়ার উল্লেখ পাওয়া যায়। দুর্ভিক্ষের জন্ত ‘আইন’, ২য় খণ্ডে আবুল ফজলের আকস্মিক বর্ণনা (‘ইন্শা-এ আবুল ফজল’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩২৬-২৭এ পুনঃ প্রিন্ট)।

৪. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৫।

৫. সিজার ফ্রেডরিক, ‘পূর্বাঙ্গ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২০। এই ইতালীয় পর্যটক খানবানাত (কাছে)-এ গিয়েছিলেন এবং ১৫৬৩ ও ১৫৬৭-৮ মধোকাল এই অনটন চোখে দেখেছিলেন।

৬. এই অঞ্চলের একটি পরিবার নরমাংস খাওয়া করেছিল। শেষ পর্যন্ত যখন তাদের প্রেরণার করা হয় তখন তারা বলে যে দুর্ভিক্ষের সময় তাদের এই অভ্যাস রপ্ত হয়েছিল। (কৈজী সিরহিন্দী, পৃ. ১২১ ক-২২ক)।

৭. আদ্রিক কান্দাহারী, ১৭৭-৭৯; ‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০১; বাদাউনী, ২য় খণ্ড, ১৮৬; কৈজী সিরহিন্দী, পৃ. ১২২ ক-খ। শেষের দুজন নিঃসন্দেহে তাঁদের তথ্য

দেখা দিয়েছিল, কিন্তু ঠিক সময়ে বৃষ্টি হওয়ার ফলে সেই বিপদ কেটে যায়।^৮ মনে হয়, ১৫৭৮-১৫৭৯ সালে হিন্দুস্তানের কিছু অংশে অনটন দেখা দেয়।^৯ ১৫৮৭ ও ১৫৮৮ সালে ভাক্সার অঞ্চলে পঙ্গপাল শস্য ধ্বংস করেছিল। ফলে “বেশির ভাগ লোক ঐ অঞ্চল ছেড়ে চলে যায় এবং সমিঙ্গা ও বালুচে নদীর দুধারেই লুটপাট চালায়। একটি বসতিও তাদের হাত থেকে রেহাই পায়নি।”^{১০} ১৫৮৯-৯০ সালের খরাতে আবার ঐ জায়গায় দুর্ভিক্ষ দেখা দেয়।^{১১}

১৫৯৬ সালে সাধারণভাবেই কম বৃষ্টি হয়েছিল : “চড়া দাম লোককে দুঃখমগ্ন করল।” আকবর প্রত্যেক শহরে লঙ্গরখানা খোলার আদেশ দিলেন।^{১২} পরের বছরে খরার ফলে কাশ্মীরে এক তীব্র অনটন দেখা দেয় ; “বাচ্চাদের খাওয়ানোর কোন উপায় না থাকায় সেখানকার নিঃস্ব মানুষ শহরের প্রকাশ্য জায়গায় শিশুদের বিক্রির জন্য হাজির করে।”^{১৩}

১৬১৫-১৬ সালে লিখতে বসে জাহাঙ্গীর সেই বছর ও তার আগের বছরে পাজাব থেকে সিরহিন্দ, দোআব ও দিল্লীতে ব্যাবোনিক প্লেগ ছড়িয়ে পড়ার কথা উল্লেখ করেছেন। তাঁর রচনায় উদ্ধৃত এক সুচিন্তিত মন্তব্যে বলা হয়েছে, দুবছরের

নিয়তিলেন ‘তবাক্ব-এ আকবরী’ থেকে। কিন্তু সেখানে মৃত্যুহারের কোন উল্লেখ না থাকলেও বাদার্টনী যোগ করেছেন যে অসংখ্য লোক মারা গিয়েছিল। কিন্তু সম্ভবত এটি নিছক অনুমান।

৮. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১০৬-৭।

৯. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২২৪।

১০. মাহমুদ, ‘তারিখ-এ দিল্লী’, সম্পা. দাউদপোতা, পৃ. ২৪৯।

১১. ঐ, পৃ. ২৫০।

১২. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭১৪। মুক্ল হক্ দিল্লীর ‘জুবতুং তওয়ারিখ’-এ এই দুর্ভিক্ষকে অত্যন্ত তীব্র ও দীর্ঘস্থায়ী বলে দেখানো হয়েছে। বলা হয়েছে যে খরা হয়েছিল ১৫৯৫-৬ সালে এবং হিন্দুস্তানে ‘তানা তিন-চার বছর ধরে’ চলেছিল এক ‘ভয়াবহ দুর্ভিক্ষ’। ‘মাহমুদ নিজ জাতির মাংস খেয়েছিল। মৃতসেহ জমে গিয়ে রাজ্যবাট বন্ধ হয়ে গিয়েছিল’ (এলিয়ট ও উডসন, ৬ষ্ঠ খণ্ড, পৃ. ১২৩)। জাহাঙ্গীরের রাজত্বের শেষ দিকে এই বইটি লেখা হয় এবং এও সম্ভব যে এর বিবরণ খুবই অতিরঞ্জিত (তুলনীয় শরণ, পৃ. ৪২৪ টাকা)। ১৬০১-এর আগের ঘটনাগুলির জন্য মুক্ল হক্ সাধারণত ফৈজী সিরহিন্দীকে অনুসরণ করেছেন, আর ফৈজী এ ধরনের কোন কথা বলেননি। জেহুইট প্রচারকরা ১৬২৫ সালের মে মাসে লাঞ্চারে পৌঁছান। তারপর থেকে তাঁরা দরবারেই ছিলেন। তারা শুধু ১৬২৭ সালে কাশ্মীরের দুর্ভিক্ষই দেখেছিলেন; আর দুই জার্নিক (অনু. পেন, ‘আকবর অ্যাণ্ড ড জেহুইটস’) যদি তাদের বক্তব্য সঠিকভাবে উপস্থিত করে থাকেন, তাহলে তাঁরা সমভূমিতে অনটনের সামান্যতম উল্লেখও করেননি। মুক্ল হক্ এই দুর্ভিক্ষকে ঘটটা গুরুতর বলে দেখিয়েছেন, ঘটনা যদি তাই হয়ে থাকত, তাহলে সেটি উল্লেখ না করার কোন কারণ থাকতে পারে না।

১৩. ‘আকবর অ্যাণ্ড ড জেহুইটস’, পৃ. ৭৭-৮। তুলনীয় ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭২৭।

(১৬১০-১৪ ও ১৬১৪-১৬) প্রচণ্ড খরাই এই অবস্থার জন্য দায়ী ; কিন্তু এর কোন বিশদ তথ্য দেওয়া হয়নি ।^{১৪} আমাদের আলোচ্য পর্বে নথিবদ্ধ বিপর্দয়গুলির মধ্যে সম্ভবত ১৬৩০-৩২ সালের বিরাট দুর্ভিক্ষই ছিল সবচেয়ে বিধ্বংসী । সমসাময়িক ভাবনার উপর এটি গভীরতম ছাপ ফেলেছিল । গুজরাট ও দখিনের বেশির ভাগ অংশই এর ফলে ক্ষতিগ্রস্ত হয় ।^{১৫} ১৬৩০ সালের প্রথমে এইসব অঞ্চলে বৃষ্টি একেবারেই হয়নি । পরের বছর, শস্য উৎপাদন উৎসাহজনক হলেও প্রথমে ইঁদুর ও পতঙ্গপালের অত্যাচারে, পরে অতিবৃষ্টির ফলে তা ধ্বংস হয়ে যায় ।^{১৬} তখন মনে হয় দখিনে চলছিল খরার প্রকোপ ।^{১৭} যারী অনাহারের হাত থেকে বেঁচেছিলেন

১৪. 'তুজুক-এ জাহাজীরী', ১৬১-২ ।

১৫. কজবানী (Add. 20,734, পৃ. ৪৪২-৪৪৪ ; Or. 173, পৃ. ২২০ খ-২২১ ক) এবং সাদিক খান (Or. 174, পৃ. ২৯ ক-৩২ ক ; Or. 1671, পৃ. ১৭ ক-১৮ খ) এই দুভিক্ষের বর্ণনা দিয়েছেন । দুজনেই নিজেদের প্রত্যক্ষদর্শী বলে দাবি করেছেন । বুহানপুরে যে-দরবার বসেছিল সেখানে নাকি তাঁরা হাজির ছিলেন । লাহোরী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬২-৩, শুধুমাত্র কজবানীর লেখাকে সংক্ষিপ্ত আকারে হাজির করেছেন । ফলে তাঁর বিবরণকে কাসী ভাবায় একমাত্র সমসাময়িক বর্ণনা বলে মেনে নেওয়া এবং তারপরে তাঁর লেখাকে বিশুদ্ধ আনুমানিক রচনা বলে সমালোচনা করা—দু-এর কোনটাই তাঁর প্রাপ্য নয় (শরণ, পৃ. ৪২৭ ইত্যাদি) । সাদিক খানের ব্যক্তিগত উল্লেখগুলি অদলবদল করা বা বাদ দেওয়া ছাড়া খাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪৪-২-এ তাঁর হুবহু নকল করেছেন । দুভিক্ষের জন্ত প্রধান ইউরোপীয় দূত হলো মাণ্ডি, 'ক্যাস্ট্রিস', ১৬৩০-৩০' এবং টাইল্ট (JIH, খণ্ড ১৩, পৃ. ৬৫-৬৯) । তাঁদের বিবরণগুলির বেশির ভাগই গুজরাট সম্বন্ধে প্রযোজ্য ।

১৬. এখানে ইউরোপীয় তথ্যসূত্রগুলিকে অমুসরণ করা হয়েছে : 'ক্যাস্ট্রিস', ১৬৩০-৩০', পৃ. ১৩৪-৫, ১৫৮, ১৬৫, ১৮১, ১৯৩ ; মাণ্ডি, ৩৮ ; টাইল্ট, JIH, খণ্ড ১৩, পৃ. ৬৬, ৬৮ । বিবরণগুলির মধ্যে খুবই মিল আছে ।

১৭. কজবানী বলেন যে যদিও "বালাবাটের বেশির ভাগ 'মহালে', বিশেষ করে দৌলতাবাদের আশপাশের অঞ্চলে", ১৬৩০ সালে কম বৃষ্টি হইয়াছিল, তবু খরা আরও অনেক ব্যাপকভাবে ছড়িয়ে পড়ে ১৬৩১ সালে । অন্ত্যদিকে সম্ভবত যথার্থ ঘটনাপরম্পরাটি উটে দিয়ে সাদিক খান বলেন যে ১৬৩০ সালে অতিবৃষ্টির ফলে শস্ত নষ্ট হয়ে যায় আর তারপরেই ১৬৩১ সাল ছিল পুরোপুরি খরার বছর । তিনি যোগ করেছেন, তৃতীয় বছরে ইঁদুর ও পতঙ্গপাল শস্তের বিরাট ক্ষতি করে । আগেই বলা হয়েছে যে এই দুজন লেখকের ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা ছিল শুধুমাত্র দখিন সম্বন্ধেই এবং এও সম্ভব যে গুজরাটের কারণের ঠিক উটো কারণে সেখানে দুভিক্ষ চলছিল । কর্মমণ্ডলে আবার প্রকৃতির আচরণ ছিল আলাদা । অন্ত্যস্ত কারণের মতো এখানে ১৬৩০ সালে শুরু হয়েছিল দুর্ভিক্ষ ('ক্যাস্ট্রিস', ১৬৩০-৩০', পৃ. ৭৩, ২৬৮) । ১৬৩১ সালেও খরা চলছিল, কিন্তু অবশেষে ১৬৩২-র অগস্ট মাসে "প্রচুর বৃষ্টি হয়" (ঐ, পৃ. ২০৩-৪, ২২৮) । কিন্তু ১৬৩৩ সালে "এত বেশি বৃষ্টি হয় যে মাঠের শস্ত আখপাকা হওয়ার আগেই তার এক বিরাট অংশ গচে গিয়েছিল" ('ক্যাস্ট্রিস', ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ৪০) ।

তাদের শেষ করার জন্যে দুর্ভিক্ষের পিছু নিয়ে হাজির হলো মড়ক। এই সময় বীভৎসতম সব দৃশ্য দেখা দেয়। বাপমারেরা নিজে বাঁচার জন্যে বাচ্চাদের বিক্রি করেছিলেন। কম ক্ষতিগ্রস্ত অঞ্চলের দিকে পাইকিরিভাবে পালানোর চেষ্টা হয়, কিন্তু খুব বেশি লোক মৃত্যুর হাত এড়িয়ে যাত্রার প্রাথমিক পর্যায়ও শেষ করতে পারেননি। জমে-ওঠা মৃতদেহে পথ আটকে গিয়েছিল। প্রথম বছর মরেছিলেন বেশির ভাগই গরীব মানুষ, কিন্তু পরের বছর এল বড়লোকের পালা।^{১৮} গবাদি পশুর চামড়া ও কুকুরের মাংস খাওয়া চলছিল। মৃতদের হাড় গুঁড়ো করে ময়দার সঙ্গে মিশিয়ে বিক্রি করা হতো ও শেষ পর্যন্ত নরমাংস খাওয়া চালু হয়েছিল।^{১৯} ১৬৩৩ সালে শাহজাহানের সেনাবাহিনী বুরহানপুরে ছাউনি গাড়ে। তাদের খাওয়ানোর দায়িত্ব থাকার মালব থেকে ‘বন্জারা’ মারফৎ গুজরাটে ও তারও পারে খাদ্যশস্য ঠিকমতো পাঠানো যান্নি।^{২০} বদিও পরের বছর ছাউনি উঠে গিয়েছিল ও বিপুল পরিমাণে মালপত্র নিয়ে ‘বন্জারা’রা সুরাট অবধি পৌঁছেছিল,^{২১} তবুও তখন খাবারের দাম ছিল প্রায় নাগালের বাইরে।^{২২} প্রশাসনের প্রচলিত রীতি অনুযায়ী বড় বড় শহরে খোলা হতো লঙ্গরখানা^{২৩}—গ্রাণব্যবস্থার চেয়ে এর আসল উদ্দেশ্য ছিল দয়া দেখানো। আর বাধ্য হয়েই জমির রাজস্ব অনেকটাই মুকুব করা হতো।^{২৪}ক

১৮. এও বিচিত্র যে সাদিক খান ও টাইল্ট দুজনেই এই বিষয়টির ওপর জোর দিয়েছেন।

১৯. মনে হয় ডঃ শরণ বলতে চান যে লাহোরী ও টাইল্ট যে নরমাংস খাওয়ার উল্লেখ করেছেন তা হলো সাহিত্যিক উল্লেখ ও শোনা কথার ফল (শরণ, পৃ. ৪২৯-৩১)। বাবা-মা-এর নিজেদের সম্ভানদের খাওয়ার কথা দুজনেই বলেছেন। মাণ্ডি (পৃ. ২৭৬) দুর্ভিক্ষের ঠিক পরেই গুজরাটে কিরে এসে একই বিবৃতি দিয়েছেন। সাদিক খান দরবারে পাঠানো একটি সত্য বিবরণের কথা উল্লেখ করেছেন, যেখানে একজন মহিলা আহমেদাবাদের কাজীর কাছে তার প্রতিবেশীর বিরুদ্ধে অভিযোগ এনেছিল যে ঐ প্রতিবেশী, মহিলাটির সম্মতি নিয়ে তার ছেলেকে মারার পর মাংসের ভাগ শেখনি। এই ধরনের ঘটনা ও তার সঙ্গে নরমাংস খাওয়ার উদ্দেশ্যে যে-সব হত্যা হয়েছিল বলে সন্দেহ করা হয়েছে তাব থেকে দেখা যায় যে মৃতদেহ খাওয়া কত সাধারণ রীতি হয়ে দাঁড়িয়েছিল; আর এই সর্বসম্মত সাক্ষ্য এতই জোরালো যে উপেক্ষা করা যায় না।

২০. মাণ্ডি, ৫৬; ‘ক্যাস্ট্রিস, ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ১৬৫।

২১. ‘ক্যাস্ট্রিস, ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ১৯৬; ‘১৬৩৪-৬’, পৃ. ২২৪-২৫।

২২. জাহুরারি, ১৬৩২-এ হুয়াটে মণপিছু ৬½ ও ৬½ মাহমুদী দরে “শত” বিক্রি হচ্ছিল। বলা হয়েছে এই দাম আগের চাইতে কম, কারণ ‘বন্জারা’ মারফৎ ও তার সঙ্গে সমুদ্রপথে বোগান এসেছিল (‘ক্যাস্ট্রিস ১৬৩০-৩৩’, পৃ. ১৯৬)। সেপ্টেম্বর, ১৬৩১-এ দর মণপিছু ১৬ মাহমুদী কম ছিল না (ঐ, ১৬৫)। দুর্ভিক্ষের আগে গমের স্বাভাবিক দাম ছিল ১৬ মণপিছু ১ মাহমুদী (টাইল্ট, *JIH*, খণ্ড ১৬, পৃ. ৬৮)।

২৩. কজবানী, Add. 20, 734, পৃ. ৪৪৯, Or. 173, পৃ. ২২১ ক; লাহোরী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬৩, সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৩১ খ, Or. 1671, পৃ. ১৮ খ; খানী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪৮-৯।

২৪ ক. ৬৪ অধ্যায়, ৮ম অংশ দ্রষ্টব্য।

ক্ষতিগ্রস্ত প্রদেশগুলির মধ্যে গুজরাটের দুর্দশাই ছিল সবচেয়ে বেশি।^{২৪} বলা হয়েছে, ১৬০১-এর অক্টোবরের আগের দশ মাসে এখানকার ভিরিশ লক্ষ অধিবাসী মারা যায় ; আর আহমেদনগর রাজ্যে মৃতদের সংখ্যা অনুমান করা হয় দশ লক্ষ।^{২৫} মৃত্যু অথবা পালানোর দরুন গুজরাটের শহরগুলির লোকসংখ্যা একের দশ ভাগে নেমে এসেছিল।^{২৬} গ্রামের অবস্থা নিশ্চয়ই এর চেয়ে ভালো ছিল না। সাদিক খান বলেছেন, “সুলতানপুর, বিদর, মাণ্ড, আহমেদাবাদের পরগনাগুলি এবং খান্দেশ প্রদেশ ও বালাঘাটের কিছু পরগনা একেবারেই জনশূন্য হয়ে গিয়েছিল”, সেখানে বসবাসের জন্য অন্যান্য জায়গা থেকে চাষীদের আনাতে হয়। ১৬০৪-এর শেষদিকে তিনবার ভালো ফসল হওয়ার পর গুজরাট থেকে খবর পাঠানো হয় যে, যদিও শহরগুলিতে লোকসংখ্যা বাড়ছে “কিন্তু গ্রামগুলি ভরে উঠেছে খুবই ধীরে ধীরে।”^{২৭} ১৬০৮-০৯ সালেও “সর্বগ্রহী”^{২৮} দুর্ভিক্ষের “চিহ্ন” দেখা দেয় এবং স্পষ্টতই শাহজাহানের রাজত্বের দ্বিতীয় দশকের শেষদিকেও চাষবাস সম্পূর্ণ স্বাভাবিক হয়নি।^{২৯}

১৬০৬-০৭ সালে পাজাব দুর্ভিক্ষ ও অঘটনের কবলে পড়েছিল বলে জানা যায়।^{৩০} ১৬৪০ সালে অতিবৃষ্টি ও তার ফলে বন্যায় কাশ্মীরের খারিফ শস্য ধ্বংস হয়।^{৩১} ১৬৪২ সালে আবার একই কারণে সেখানে দুর্ভিক্ষ পরিস্থিতির সৃষ্টি হয়। ভিরিশ হাজার লোক দুর্দশার দরুন লাহোরের দিকে পালাতে বাধ্য হয়েছিল।^{৩২} পরের বছর ওড়িশায় দেখা দেয় এক দীর্ঘস্থায়ী খরা ; ফলে সেখান থেকে কন্নড়গলে নিয়মিত আদ্যশস্য রপ্তানি বিপর্যস্ত হয়।^{৩৩}

২৪. লাহোরী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬৩।

২৫. পত্নীগঞ্জ রাজপ্রতিনিধি তাঁর রাজ্যকে বেরকম জানিয়েছিলেন (‘ক্যাস্ট্রিস ১৬৩০-৩৩’, পৃ. একুশ)।

২৬. তুলনীয় মাণ্ডি, ২৭৬, উগ্রহরণ হিসেবে ভাতীদের কথা বলা হয়েছে। আরও জ. ‘ক্যাস্ট্রিস’, ১৬৩০-৩৩, পৃ. ১৮০; আগে “সোয়ালি” শহরে যে ২৬০টি পরিবার বাস করত ডিসেম্বর ১৬৩১-এ তার মাত্র “১০টি বা ১১টি” পড়ে আছে।

২৭. ‘ক্যাস্ট্রিস’, ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ৬৫।

২৮. কমিসারিয়ার্ট, “মান্দেলুলো”, পৃ. ৭।

২৯. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১১-১২, শাহজাহানের রাজত্বের ২০তম বছরে (১৬৪৬-৪৭) লিখতে বসে জানিয়েছেন যে গুজরাট ও দখিনের প্রদেশগুলি দুর্ভিক্ষের ফলে এতই ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে যে তাদের ‘জম’ (বা ধার্ষ রাজ্য) বাড়তে দেখা যায়নি এবং কার্ঘত আগের চেয়ে কন্মের দিকেই গেছে।

৩০. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৯।

৩১. ঐ, ২০৪-৫; সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ২৬ ক, Or. 1671, পৃ. ৫২ খ।

৩২. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৮২-৩; সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ২৯ খ, Or. 1671, পৃ. ৫৪ ক-খ, থাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৬৭।

৩৩. বোরল্যাণ্ড, আকবর টু আওরঙ্গজেব, পৃ. ২০৮; রায়চৌধুরী, ‘ডাচ ইন কন্নড়গল’, পৃ. ১৪২।

চল্লিশের দশকে উত্তর ভারতের বিভিন্ন অঞ্চলে বারবারই অনাবৃষ্টি ঘটে। এইভাবে ১৬৪৪ সালে আগ্রা প্রদেশ ক্ষতিগ্রস্ত হয়, যদিও দুর্ভিক্ষ পরিস্থিতির কথা আমাদের জানা নেই।^{৩৪} ১৬৪৬ সালে ফেব্রুয়ারি মাসে দরবারে জানানো হয় যে খাদ্যশস্যের বেশি দামের ফলে ‘নিঃস্ব’রা বাচ্চাদের বিক্রি করতে বাধ্য হচ্ছে। কিন্তু মনে হয় এই দুর্দশা সীমা ছাড়িয়ে যায়নি।^{৩৫} ১৬৪৬ সালে আগ্রা ও আহমেদাবাদ এই দুজায়গাতেই খরা দেখা দেয়।^{৩৬} ১৬৪৭ সালে মাড়োয়ারে একেবারেই বৃষ্টি হয়নি। ফলে “এমনই দুর্ভিক্ষ হয় যে মৃত্যু ও লোক পালানোর দরুন এসব অঞ্চল জনশূন্য ও অগম্য হয়ে পড়ে।”^{৩৭} ১৬৪৮ সালে আবার আগ্রা অঞ্চলে ‘আংশিক অনাবৃষ্টি’ দেখা দেয়।^{৩৮} অন্যদিকে, ১৬৪৪-৪৫ ও ১৬৪৮ সালে অতিবৃষ্টির ফলে বাংলার আখের চাষ নষ্ট হয়ে যায়।^{৩৯}

১৬৫০-এ “ভারতের সব অঞ্চলেই”^{৪০} অনাবৃষ্টি হয়েছিল। অযোধ্যা থেকে “শস্যের অভাবে”র খবর জানা যায়।^{৪১} আগ্রা ও আহমেদাবাদের মধ্যবর্তী এলাকা এতে ক্ষতিগ্রস্ত হয়।^{৪২} পাজাবে প্রথমে খরা ও পরে অতিবৃষ্টি ফসলের ক্ষতি করে, আর খাদ্যশস্যের দাম এত চড়ে যায় যে পুরো রাজস্ব দেওয়ার ক্ষমতা চাষীদের ছিল

৩৪. ‘ক্যান্টরিস, ১৬৪২-৪৫’, পৃ. ২০২। প্রথম জুমালা মাসে দরবারে পাঠানো খানজাহান বাহর-র (Add. 16,859, পৃ. ১ খ-২ খ) ‘মার্জনাৎ’-এ গোয়ালিয়রে তার জাগীরে রবিশস্তের ফলন থেকে রাজস্ব সংগ্রহের উল্লেখ আছে এবং তার সঙ্গে যোগ করা হয়েছে যে ঐ বছরে “খরাজনিত বিপর্ধয় এত বেশি যে উৎপাদন (‘হাসিল’) আগের বছরগুলির চেয়ে অনেক কম।” যদিও এই “মার্জি” কোন বছরে লেখা হয়েছে তা দেওয়া নেই, তবুও বিষয়বস্তু থেকে এটিকে শাহজাহানের রাজত্বের ১৮তম বছর, এবং মাস যখন দেওয়া আছে সেই হিসেবে জুন-জুলাই ১৬৪৫ সাল বলে নির্দেশ করা যায়। হুতরাং খরার ফলে যে শস্তের ক্ষতি হয় তা হবে ১৬৪৪-এর খারিক ও ১৬৪৫-এর রবিশস্ত।

৩৫. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৮২। শাহজাহান হকুম দিয়েছিলেন যে বাপ মা-রা যত বাচ্চা বিক্রি করে দিয়েছে, তাদের সবাইকে কোবাগারের খরচায় আগের দামে আবার কিনে নিয়ে তাদের পরিবারে ফেরৎ দেওয়া হবে। অনটন যে সীমিতভাবে ছড়িয়েছিল তা এই ঘটনা থেকে দেখা যায়, কারণ, বিশাল সংখ্যায় এইরকম হয়ে থাকলে এই ব্যবহার কথা সম্ভবত ভাবাই হতো না। সম্ভবত দাম বেড়ে গিয়েছিল সাময়িকভাবে, রবিশস্ত ওঠার আগে পর্যন্ত।

৩৬. ‘ক্যান্টরিস, ১৬৪৬-৫০’, পৃ. ৬২, ২২।

৩৭. ঐ, পৃ. ১২২-৩।

৩৮. ঐ, পৃ. ২১২।

৩৯. রায়চৌধুরী, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, পৃ. ২৪০।

৪০. ‘ক্যান্টরিস, ১৬৪৬-৫০’, পৃ. ৩২২; ‘১৬৪১ ৪৪’, পৃ. ২২।

৪১. ঐ, ১৬৪১:৪৪, পৃ. ২০১-০।

৪২. ঐ, পৃ. ২৬।

না।^{১৩} ১৬৫০ সালে মূলতান প্রদেশে পঞ্চপাল রবিশস্য ধ্বংস করে আর অন্যান্য জায়গার মতো খারিফ শস্য নষ্ট হয় খাবার প্রকোপে। আবার বন্যার ফলে ১৬৫১ সালে বিবিশস্যেরও ক্ষতি হয়।^{১৪}

মুঘল দখিনের বালাঘাট প্রদেশের বিভিন্ন অঞ্চলে ১৬৫৫ সালে বৃষ্টি নামে দেরিতে এবং প্রচণ্ড পরিমাণে। ফলে ক্ষতি হয় খারিফ শস্যের।^{১৫}

১৬৫৮ থেকে উত্তর ভারতে এক দীর্ঘ অনটনের পর্ব শুরু হয়েছিল। এর প্রথম কারণ 'উক্তরাধিকারের লড়াই'-এর লুটপাট, তাবপার আওরঙ্গজেবের রাজত্বের প্রথম চার অথবা পাঁচ বছরে বর্ষণের অভাবে এই অবস্থাই চলতে থাকে। এই অনটন বিশেষভাবে বোঝা যায় আগ্রা, দিল্লী ও লাহোরের কাছাকাছি অঞ্চলে। আওরঙ্গজেবের রাজত্বের চতুর্থ বছরে বা তার আগেই প্রশাসনকে এই সব শহরে বড় বড় লঙ্গরখানা খুলতে হয়।^{১৬} কিন্তু ১৬৫৯-৬০এ দুর্ভিক্ষ ও মড়কের কবলে পড়ে সবচেয়ে বেশি ক্ষতিগ্রস্ত হয় সিন্ধুদেশ। ফলে এখানে "বেশির ভাগ লোকই মারা গিয়েছিল।"^{১৭} ১৬৫৯, ১৬৬০ ও ১৬৬৩ সালে গুজরাটে ফের খরাব প্রকোপ দেখা দেয়।^{১৮} খরার দরুন শস্যের দাম এত চড়ে যায় যে ১৬৬৪ সালে আশঙ্কা হয় : আর একবার বৃষ্টি না না হলে "এইসব অঞ্চল জনশূন্য হয়ে যাবে।"^{১৯} তবে সুখের বিষয় এই আশঙ্কা বাস্তবে পরিণত হয়নি।^{২০} এমন কি চিরপ্রাচুর্যের দেশ মালবও ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। তার কাবণ যুদ্ধের ফলে ১৬৫৮ সালের খারিফ শস্যের বেশির ভাগই নষ্ট হয়ে যায়।^{২১}

৩৩. ওয়াবিস ক : পৃ. ৪৪৫ ক, খ : পৃ. ৭৬ ক-খ, সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৬৮ ক-১৬৯ ক, Or. 1671, পৃ. ৮৪ খ, সালিহ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১২৫। বালব্রহ্মণ ব্রাহ্মণ-এব সংগ্রহে (পৃ. ৩৯ ক-খ, ৩৭ ক-পাতা উন্টোপাটা হয়ে আছে) হিসার-এ খরা সংক্রান্ত চিঠিটিকে সম্ভবত এই বছরে ফেলা যায়।

৩৪. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ২০২ ক-প; 'ককাৎ-এ আলমগীর', সম্পা. নাদভী, পৃ. ২২৭-২৮। চিঠিটি জাহানারাকে লেখা এবং শুধুমাত্র অনুমানের ওপর নির্ভর করে তারিখ ঠিক করা যায়।

৩৫. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৪ খ, ৫৫ খ, 'ককাৎ-এ আলমগীর', সম্পা. নাদভী, পৃ. ১৪০-৪১, ১৬৬-৭।

৩৬. 'আলমগীরনামা', ৬০২-১১, খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৭, ১২৪ (তুলনীয় Add. 6574, পৃ. ৩৩ক), বার্লিং ৪৩৩।

৩৭. 'ফাট্টিবিস', ১৬৫৫-৫৬' পৃ. ২১০ এবং পৃ. ৩০৭-এব টীকা।

৩৮. ঐ, পৃ. ৩০৬-৭, ৩২০, '১৬৬১-৬৪', পৃ. ২৫, ২০০, ২৫৭, ৩২৯, তুলনীয় 'মিরাত', ১ম খণ্ড, ২৫১।

৩৯. 'ফাট্টিবিস', ১৬৬১-৬৪', পৃ. ৩২০-২১।

৪০. ঐ, পৃ. ৩২৩।

৪১. 'জামি-আল ইন্শা'-য় জঙ্গর খানের 'আর্জদাশ্ৎ', পৃ. ১০ খ, 'কৈয়াজ-আল কওয়ানীন', Or. 9617, ১ম খণ্ড, পৃ. ১০০ খ।

পূর্বদিকে, বাংলা প্রদেশের ঢাকার ১৬২২-২৩ সালে এক আঞ্চলিক দুর্ভিক্ষ দেখা দিতে শুরু করে। খাদ্যশস্য রপ্তানির ওপর জোর করে সরকারী কর আদায় ও পথে নানারকম বাধার ফলে এই দুর্দশা আরও বেড়ে যায়।^{৬২} কিন্তু সাধারণভাবে বলতে গেলে ভয়াবহ দুর্ভিক্ষের লক্ষণ হিসেবে গণমৃত্যু বা সচরাচর বীভৎসতার দৃশ্য এক সিন্ধুপ্রদেশ ছাড়া আর কোথাও দেখা গেছে বলে কোন ইঙ্গিত পাওয়া যায় না।

১৬৭০ সালে বৃষ্টির অভাবে বিহারে খারিফ শস্য একেবারেই হয়নি। এর পরের বছর এক তীব্র দুর্ভিক্ষে বেনারসের পশ্চিম থেকে রাজমহল পর্যন্ত বিস্তৃত অঞ্চল ধ্বংস হয়ে যায়। এক প্রত্যক্ষদর্শীর বিবরণ থেকে আমরা জানতে পারি কীভাবে পথে ও পাটনা শহরে হাজার হাজার মানুষ মারা যায় ও বাপ মা-রা কীভাবে বাচ্চাদের বিক্রি করে দিয়েছিল। সাধারণ হিসেবে শুধু পাটনাতেই নব্বই হাজার লোক মারা পড়ে এবং “একটি লোকও না থাকার পাটনার কাছাকাছি কয়েকটি শহর জনশূন্য হয়ে গিয়েছিল।”^{৬৩}

১৬৭৮-এর শেষদিকে লাহোরে শস্যের দাম খুব চড়ে গিয়েছিল বলে জানা যায়,^{৬৪} কিন্তু দুর্দশার কোন বিবরণ পাওয়া যায়নি। ১৬৮২-তে গুজরাট প্রদেশ “দুর্ভিক্ষ ও অনটন”র প্রকোপে পড়ে, আর আহমেদাবাদে প্রদেশকর্তার বিরুদ্ধে ‘রুটির জন্য দাঙ্গা’ হয়েছিল।^{৬৫} দখিনও খরার কবলে পড়ে; এ অঞ্চলের শহরগুলিতে এই বছর থেকেই মড়ক শুরু হয়।^{৬৬} ১৬৮৪ সালে আবার (দখিন) উপরীপে শস্যহানি ঘটে। জিনিসপত্রের দামও ভীষণ বেড়ে গিয়েছিল বলে উল্লেখ পাওয়া যায়।^{৬৭}

গুজরাটেও অনটনের পরিস্থিতি চলতেই থাকে। ১৬৮৫ সালে খাদ্যশস্যের দাম এত বাড়ল যে তাদের ওপর সব কর মকুব করতে হয়। আহমেদাবাদে কাজীর বিরুদ্ধে দাঙ্গা হয়েছিল। কারণ মনে করা হয়েছিল তিনি একচেটিয়া কারবারীদের সঙ্গে একজোটে আছেন।^{৬৮} পরের বছরও খরার দরুন চড়া দামই বজায় থাকে।^{৬৯} ১৬৯১-তে এই প্রদেশে দুর্ভিক্ষ ও মহামারী একইসঙ্গে নেমে আসে।^{৭০} ১৬৯৪-৯৫ সালে আবার অনটন দেখা দেয়।^{৭১} দিল্লীর কাছাকাছি অঞ্চলেও ১৬৯৪-৯৫-এর এই অনটন বোঝা গিয়েছিল, কিন্তু সবচেয়ে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল থর মরুভূমির উত্তর-

৬২. ‘কথিয়া ইন্ডিয়া’, পৃ. ৭৯ খ-৮০ ক, ১১০ খ-১১১ ক।

৬৩. মার্শাল, পৃ. ১২৫-২৭, ১৩৮, ১৪৯-৫৩। ডুলনীর বাউরি, ২২৬-২২৭।

৬৪. ‘মজাসির-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৬৯।

৬৫. ‘মিরাং’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১; ‘ক্যান্টরিস’, নতুন সিরিজ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৭৭।

৬৬. মাসুদী, পৃ. ১৫৫ খ-১৫৬ ক; খাকী খান, Add. 6574, পৃ. ১০৫ ক-খ।

৬৭. খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩১৭।

৬৮. ‘মিরাং’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৯।

৬৯. ঐ, ৩১৫।

৭০. ঐ, ৩২৫।

৭১. ঐ, ৩২৯-৩০।

পূর্ব প্রান্তের বাগার ভূখণ্ড। এখানকার বাসিন্দারা অনগ্র চলে যায়, বাধ্য হয়ে পচা মাংস খায়, বাচ্চাদের বিক্রি করে এবং অবশেষে মারা যায় হাজারে হাজারে।^{৩২} ১৬৯৬-৯৭ সালে গুজরাট ও মাদাগাস্কারের বিভিন্ন অংশ খরার কবলে পড়ে এবং পশু ও বোধপুরের মধ্যবর্তী অঞ্চলে এক টুকরো ঘাস বা এক ফোঁটা জলের চিহ্নও খুঁজে পাওয়া যায়নি।^{৩৩}

দাঁখনে ১৭০২ সালে এক বিরাট দুর্ভিক্ষ শুরু হয়। ফেব্রুয়ারি মাসে সঙ্গমনের (আওরঙ্গাবাদ প্রদেশ) থেকে দরবারে জানানো হয় যে খরার ফলে “বেশির ভাগ গ্রামই” জনশূন্য হয়ে গেছে।^{৩৪} ঐ বছরে “চাষের কাজ চলতে পারে এমন বৃষ্টি সারা দাঁখনে হয়নি।”^{৩৫} আসলে বৃষ্টি এত প্রচণ্ড হলো যে খারিফ শস্য ধ্বংস হয়ে গেল।^{৩৬} নর্মদার দক্ষিণে সব জায়গাতেই ভয়ঙ্কর অনটন চলে ; লোকে ভিটেমাটি ছেড়ে পালাতে বাধ্য হয়।^{৩৭} পরের বছরও (১৭০৩) অবস্থার কোন উন্নতি হয়নি, কারণ রবিশস্যের ক্ষতি হয় শীতকালীন অতিবৃষ্টির ফলে, বিশেষ করে রোগের দরুন গমের ক্ষতি হয়।^{৩৮} তারপরে এল খরা। “খরার ফলে দুর্ভিক্ষ ও অনটন, গরীবের মৃত্যু আর দুর্বলের আর্তনাদ”^{৩৯}—মহারাজের এই বছরটি একজন ঐতিহাসিক এই বলে বর্ণনা করেছেন। খরা ও তার দোসর প্লেগ ১৭০৪ সালেও ধ্বংসলীলা চালিয়ে যায়।^{৪০} “এই দু বছরে”—১৭০২-৩ ও ১৭০৩-০৪ সালে—দাঁখনে “বিশ লাখের বেশি লোক মারা যায় ; খিদের জ্বালায় বাবারা সিকি থেকে আধ টাকায় বাচ্চাদের বিক্রি করতে চেয়েও খন্দের পারনি, অগত্যা তাদের অনাহারে দিন কাটাতে হয়।”^{৪১}

যেসব সাক্ষ্যপ্রমাণ আমাদের হাতে আছে তার থেকে বোঝা যায়, বিভিন্ন অঞ্চলে দুর্ভিক্ষের পুনরাবৃত্তির ব্যাপারে যথেষ্ট তারতম্য ছিল। অন্যান্য প্রদেশের চেয়ে কয়েকটি প্রদেশ সম্পর্কে আমাদের বেশ তথ্য জানা আছে—অংশত এটিও তার কারণ হতে

৩২. ইয়াহিয়া খান, ‘তাজকিরাত-আল মুন্সু’, Ethc 409, পৃ. ১০৮ ক-খ। তিনি বলেন যে তাঁরা প্রথমে দিল্লীতে এসেছিলেন ও তার পরে গিয়েছিলেন উজ্জয়িনীর দিকে। পূর্ব মালবে বাগারীদের বর্তমান বসতি কি এই দেশান্তরী হওয়ার ফল? ব্রটব্য এলিয়ট, ‘মেমোয়ার্স’, ১ম ভাগ, পৃ. ৯, ১০।

৩৩. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, ৩৩৫-৬।

৩৪. ‘অখবারাত’ ৪৬/১২।

৩৫. ‘দিলকুশা’, পৃ. ১৪৬ ক।

৩৬. মাহুচি, ৩য় খণ্ড, ৪২৩; মাহুতী, পৃ. ২০২ খ; খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫১০।

৩৭. ‘দিলকুশা’, পৃ. ১৪৬ ক।

৩৮. মাহুতী, পৃ. ২০২ খ; খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫১০-১১।

৩৯. ‘মআসির-এ আলমগীরী’, ৪৭৭।

৪০. গোটা দাঁখন জুড়ে “পশুর অনটন ও অনাবৃষ্টি”র জন্য ‘অখবারাত’-ক ২৪৫ (জুলাই ২২, ১৭০৪) জটব্য।

৪১. মাহুচি, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৯৭।

পারে। যেমন, সমগ্র ১৭ শতক জুড়ে বাংলা প্রদেশ সম্বন্ধে আমাদের হাতে যথেষ্ট তথ্য থাকলেও কেন সেখানকার কোন গুরুতর দুর্ভিক্ষের বিবরণ নথিভুক্ত নেই—তার কারণ এ দিকে ব্যাখ্যা করা যায় না। ব্যাপারটি এমনই যে, ১৬৬২-৬৩ সালের ঢাকার অনটনকে সেই প্রদেশের এক অভূতপূর্ব ঘটনা বলে বর্ণনা করা হয়েছিল।^{১২} মনে হয়, একইভাবে বরাবর অনটনমুক্ত থাকার সুনাম বঙ্গীয় রাখেতে পেরেছিল মালব।^{১৩} উচ্চগাজের অঞ্চলের এতখানি সৌভাগ্য হয়নি। কিন্তু এই অঞ্চলের যে-বিরাত দুর্ভিক্ষের ফলে বিশাল সংখ্যায় মানুষ মারা যায়, তা ঘটেছিল আমাদের আলোচ্য পর্বের ঠিক আগে। বিহারের ক্ষেত্রে এই মাপের একটিমাত্র দুর্ভিক্ষ নথিভুক্ত আছে। অন্যদিকে, সিন্ধু উপত্যকা, গুজরাট ও মুঘল দখলের প্রদেশগুলি খুব সহজেই প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের শিকার হতো এবং বারবারই ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে বলে মনে হয়।

দুর্ভিক্ষ যে জনগণকে কী পরিমাণে দুর্দশাগ্রস্ত করে তুলত সে বিষয়ে সম্ভবত খুব বেশি বলার প্রয়োজন নেই। বিপুল সংখ্যক মানুষ মারা গেছে এরকম বছর কম হতে পারে, কিন্তু যখন সেই মৃত্যু আসত তখন জনশূন্যতার পরিমাণ হতে পারত ভয়াবহ। মানুষ শূণ্য অনাহারেই মরত না, তারা সবরকম মহামারীরই শিকার হতো—এমনকি সামান্য অনটনের পরেও বিশেষ করে যে ভয়ঙ্কর মড়ক নামত, তারও।^{১৪} এইসব বিপর্যয় জনসংখ্যার স্বাভাবিক বৃদ্ধি কতটা ঠেকাতে পেরেছে তা হিসেব করা সম্ভব নয়। এ বিষয়ে সেগুলির ফলাফলের অতিরঞ্জন ঘটানো সম্ভব। ১৬০০-০২ সালের দুর্ভিক্ষ হয়তো গুজরাটের এক বিরাত অঞ্চল থেকে প্রাণের অস্তিত্ব মুছে দিয়েছিল, কিন্তু পরের তিন পুরুষে অন্তত আর এই ধরনের কিছু ঘটেনি। একইভাবে, আমাদের আলোচ্য পর্বে, ১৫৫৪-৫৬-র দুর্ভিক্ষজনিত জনশূন্যতার ক্ষতি কাটিয়ে ওঠার জন্য হিন্দুস্থান পুরো দেড়শ বছর সময় পেরেছিল। কিন্তু মৃত্যু ছাড়াও দুর্ভিক্ষ গরীবদের ওপর আরও দুর্দশা চাপাত। তাদের খাদ্যের পরিমাণ বিপজ্জনকভাবে নেমে আসত বৈচিত্র্য থাকার জন্য নিত্য প্রয়োজনীয় স্তরের নীচে এবং অভাবের সময় তারা কী খেতে বাধ্য হতো তার ছবি আমরা মাঝে মাঝে দেখেছি। “(খুব বেশি অনটনের সময়) ঘাসের গোড়া” “সাধারণ মানুষের দৈনন্দিন খাদ্যে”^{১৫} পার্গল হয়—ফ্যারার একে একটি স্বীকৃত তথ্য বলেই ধরে নিয়েছিলেন। আবাদ-বন্ধ-হওয়া জমি চাষীদের বাধ্য

১২. ‘কথিয়া ইত্রিয়া’, পৃ. ৮০ ক।

১৩. মাতি ৫৭।

১৪. খরার সঙ্গে মেগের বোঁগাবোঁগ বিষয়ে জাহাঙ্গীরের উল্লেখের কথা আগেই বলা হয়েছে। অস্তিত্বের ভিত্তিতে এই বিশ্বাস সাধারণভাবে চাপু ছিল। ১৬৬৪ সালে হুগলির ইংরেজ কুন্সিলররা যেমন লিখেছিল : “এই লোকেরা নিশ্চিতভাবে বলে যে আঁবংগা থারাপ হুগলার দক্ষন স্বদেশের বৃষ্টির ও শস্তের অভাব দেখা দেয় আর সেই কারণে গত বছর অনটন হয়েছিল। এখানকার সব গ্রাম ও শহরে রোগ ভর্তি, আর কোন বাড়িই পার-পায়নি” (‘ক্যান্টারিস, ১৬৬১-৬৪’, পৃ. ৩২৯)।

১৫. ফ্যারার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৯।

করত বাড়িঘর ছেড়ে খাবারের খোঁজে দূব-দূব অঞ্চলে যেতে, আর প্রতিটি অনটনের সমস্যা ক্রীতদাসদের বাজার খুব ভেজা হয়ে উঠতে দেখা যেত।^{৭৬} এইভাবে মাঝে মাঝে দুর্ভিক্ষ এসে কৃষি-উৎপাদনের নিম্নস্তাপ বিচ্ছিন্নতাব মধ্যে এনে দিত এক তীব্র চলন-শীলতা ও বিভ্রান্তি। আর কোন কারণ না থাকলেও শুধু এই ব্যাপারটিই মধ্যযুগীয় কৃষকদের ভিটে-ছাড়া বৈশিষ্ট্যকে ব্যাখ্যা কবাব পক্ষে যথেষ্ট। এ নিয়ে পরে আরও বিশদ আলোচনা করতে হবে।

৭৬. ওপরে বৃত্ত ঘটনার কথা বলা হলো সেগুলি ছাড়াও বাদাটিনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৯১-তে আকবরের বেসব আদেশ উদ্ধৃত আছে সেখানেও বাপ বা-এর সম্ভাবনাবিক্রিকে দুর্ভিক্ষ ও দুর্দশার বাস্তবিক পরিণতি বলে বেনে যেওয়া হয়েছে। এর সঙ্গে তুলনীয় কিচ., বাইলি, ৫৭, আর্দি ট্রাভেলস' ১২, মাস্টি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫১, রায়চৌধুরী, 'ডাচ ইন করনওল' পৃ. ২৮৮, ৩২২।

চতুর্থ অধ্যায়

কৃষক ও জমি; গ্রাম-সমাজ

১. কৃষক ও জমি

ব্রিটিশ শাসন শুরুর হওয়ার আগে ভারতে “জমির মালিক” কে ছিল, তার খোঁজে মাথা ঘামিয়েছেন অনেক আধুনিক লেখক। এই বিতর্কে আলোচ্য পর্বের ইউরোপীয় পর্যটকদের সাক্ষ্য কম প্রভাব বিস্তার করেছিল। তাঁরা একবাক্যে ঘোষণা করেছেন, জমির মালিকানা শুধু রাজার হাতেই ন্যস্ত ছিল।^১ এই ধারণাকেই কৃষি-ইতিহাসের প্রামাণ্য ব্যাখ্যাকাররা প্রায় সকলেই সমর্থন করে গেছেন।^২ কিন্তু এই ধারণাটি এখন আর আগের মতো স্বীকৃত মতবাদের অংশ বলে মনে হয় না।^৩ বরং বেশ দৃঢ়তার সঙ্গেই বলা হচ্ছে যে হিন্দু বা মুসলিম—প্রচলিত কোন বিধানই ঐ রকম কোন নীতির স্বীকৃতি নেই। মধ্যযুগের ভারতীয় গ্রন্থকারদের বিবরণে অথবা এখনও বেসব প্রশাসনিক বা ব্যক্তিগত দলিল-দস্তাবেজ বর্তমান, তার মধ্যেও এর কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না। “চাষী ও ব্যবসায়ীদের” উপর কর বসানোর উদ্দেশ্যে সমর্থন করতে গিয়ে আবুল ফজল একটাই যুক্তি দেখান যে, প্রজাদের রক্ষণাবেক্ষণ ও তাদের জন্য ন্যায়বিচারের প্রয়োজনে বাদশাহকে যে ব্যবস্থা করতে হয়, তারই বিনিময়ে এই করকে “বাদশাহীর পারিশ্রমিক” হিসেবে গণ্য করতে হবে। করের প্রয়োজন অবশ্যই আছে। কারণ বাদশাহকে প্রশাসনিক কাজে যারা সাহায্য করে (অর্থাৎ বোদ্ধাদের) ভরণপোষণের জন্য বাদশাহর অবশ্যই সজ্জিত থাকা দরকার। তাই বলে বাদশাহী ভূসম্পত্তি ব্যবহারের জন্য চাষীকে খাজনা দিতে হবে—ভূমিরাজস্বের ধরন সম্পর্কে এরকম কোন আভাস কোথাও পাওয়া যায় না।^৪

এছাড়াও মনে হয়, জমিতে ব্যক্তিগত সম্পত্তি বিষয়ে শহরাঞ্চলে একটা স্পষ্ট ধারণা ছিল। স্বত্বের অধিকারী (‘মালিক’) হিসেবে প্রজাদের কেউ কেউ বাদশাহকে জমির অংশ বিক্রি করছে, এমনকি কোন কোন জমির মালিকানা নিয়ে বাদশাহর সঙ্গে বিবাদ

১. জে. জেন্ডার, অল্ড. হার্টেন, *JASB*, N. S., খণ্ড ২৩, ১৯২৭, পৃ. ১২১-২; রো, ১০৫; ‘রিলেশনস’, ১০-১১; বার্নিয়ে, ৫, ২০৪, ২২৩, ২৩২, ২৩৮; ‘ক্যান্টরিস’, ১৬৬৮-৬৯, পৃ. ১৮৪; ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৭; মাহুচি, ২য় খণ্ড, ৪৬।

২. উদাহরণস্বরূপ, গ্রাফ্ট, ‘অ্যানালিসিস অফ দ্য কিনাঙ্গেস অফ বেঙ্গল’, ‘কিংডম্ রিপোর্ট’, মার্চাজ, ১৮৮৩, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩২; ব্যাডেন-পাওয়েল, ‘দি ইণ্ডিয়ান ভিলেজ কমিউনিটি’, লন্ডন, ১৮৯৬, পৃ. ২২৩।

৩. বিশেষভাবে ‘ইউ. পি. জমিদারী অ্যাবলিশন কমিটি, রিপোর্ট’, এলাহাবাদ, ১৯৪৮, পৃ. ৬৩-৬৫, ৭৩ জট্টা।

৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২০-২১।

চলছে—ভেমন ঘটনারও উল্লেখ পাওয়া যায়।^৭ শুধু তাই নয়, অসংখ্য দলিলপত্রে এমনও দেখা যায়, শহরের বাইরেও এমন অনেকে ছিলেন যারা মালিক, যাদের হাতে ‘মিলকিয়াৎ’ অর্থাৎ একাধিক গ্রামের জমি বা তার অংশবিশেষের মালিকানা ছিল।^৮ এই সমস্ত শব্দে আসলে ঠিক কী বোঝায় আমরা তার যতরকম ব্যাখ্যা করার চেষ্টা করি না কেন, এ ধরনের বিবরণ থেকে এটি নিঃসন্দেহে প্রমাণিত হয় যে, বাদশাহ্ ছাড়া অন্য লোকও জমির উপর নামত মালিকানার স্বত্ত্ব দাবি করতে পারত।

কিন্তু এই প্রশ্ন খুবই সঙ্গত যে, রাজা নিজে যে অধিকার দাবি করেননি, ইউরোপীয় পর্যটকেরা কেন একবারো তাঁর ওপর সেটা দিয়ে গেছেন? এ কথা ঠিক যে অনেক পর্যটকেরই ভারত সম্বন্ধে জ্ঞান ছিল ভাসাভাসা। লোকচলতি কথার ভিত্তিতে বা অন্যদের লেখা নকল করে তাঁরা অনেক ভুল ধারণা চালু রেখে গেছেন। কিন্তু এই বিশেষ মন্তব্য যারা করেছেন, তাঁদের কেউ কেউ, যেমন মানুচি, ভারতে অনেক বছর কাটিয়েছেন এবং সেই সময়ের যে-কোন ওয়াকিবখাল ভারতীয়ের মতোই প্রশাসনিক প্রতিষ্ঠানগুলি সম্পর্কে যথেষ্ট অবগত ছিলেন। সম্ভবত এই বিষয়ের একটি ব্যাখ্যায় যথেষ্ট সত্যতা আছে। মুঘল জাগীরদারেরা ইউরোপের জমিদার অভিজাতদের স্বাভাবিক প্রতিকল্প—ইউরোপীয়দের চোখে নিশ্চয়ই এমন মনে হয়েছে। মুঘল বাদশাহুরা মার্জিমারফিক এই সব কর্তাদের জাগীর বা আঞ্চলিক রাজস্ব আদায়ের কাজ একজনের বদলে অন্যকে দিতে পারতেন। তার ফলে পর্যটকদের মনে হয়েছিল তিনি অভিজাতদের স্বাভাবিক মালিকানা স্বত্ত্ব থেকে বঞ্চিত করে নিজেই তা দখল করেছেন।^৯ বোধহয় এই ধরনের ভুল করা খুবই স্বাভাবিক, কারণ দেশের এক বিরাট

৫. ‘ওয়ারকাই-এ দখিন’, ৫০-৫১, ‘ওয়ারকাই-এ আজমীর’, ৪০-৪২। আশ্চর্যের বিষয় এই যে, এই ধরনের লেনদেন, যার পুরোটা ইউরোপীয় পর্যটকদের অজানা থাকার কথা নয়, সেগুলি দিয়ে তাঁদের কেউই জমির ওপর বাদশাহের একচ্ছত্র মালিকানা সম্পর্কে তাঁদের বীধাগতের গোষণটি শুধরে নেননি। একমাত্র বার্নিয়ে, ২০৪, একবার তাঁর সাধারণ বিবৃতিটি এই বলে সীমাবদ্ধ করে নিয়েছেন যে, “কিছু কিছু বাড়ি ও বাগান ছিল যেগুলি নিজেদের মধ্যে বেচা-কেনা বা অন্ত কোনরকম হস্তান্তর করার জন্য তিনি (‘মহান যোগল’) মাঝে মাঝে তাঁর প্রজাদের অনুমতি দিতেন।” রো, ১০৫, এ বিষয়ে নিশ্চিত ছিলেন যে বাদশাহ্ বাদে “কোন লোকেরই এক চিলতে জমিও ছিল না।”

জমিতে স্বাধিকার সংক্রান্ত ধারণাটি শহরে কতখানি পাকা হয়ে উঠেছিল, ‘ওয়ারকাই-এ আজমীর’, ৩৮৬-৭-র এক বিবরণী থেকে তা দেখা যায়। সেখানে ধরেই নেওয়া হয়েছে যে বসবাসকারীকে উচ্ছেদ করার অধিকার স্বাধিকারীর আছে।

৬. কয়েকটি নথিপত্রে বেসব লোককে ‘মালিক’ বলা হয়েছে, তাঁরা হচ্ছে চাষী; কিন্তু বেশির ভাগ সময়েই তাঁরা হতো ‘জমিনদার’। এই আংশের পরের দিক এবং ৫ম অধ্যায়ের ১ম অংশ জড়ব।

৭. শরণ, ‘প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট...’, ৩৫-৩৬, ৩৩৩ জটব্য।

অংশ জুড়ে যে তথাকথিত 'রাইয়তী' বা 'চাষীদের দখলে থাকা' গ্রামগুলি ছিল,^{১০} ইউরোপীয় পর্যটকেরা সেখানে দুটিমাত্র প্রশ্নকে খুঁজে পেয়েছেন যাদের মধ্যে জমির উৎপন্ন ভাগ-বাঁটোয়ারা হয় : একটি প্রশ্ন চাষী ও অপরটি বাদশাহ ও তাব জাগীরদার বা ভারপ্রাপ্ত ব্যক্তির। আপাতদৃষ্টিতে তাঁরা কখনওই চাষীদের মালিক বলে ভাবতে পারেননি। তাই শূণ্য বাদশাহই তাঁদের কাছে এই মর্যাদার অধিকারী বলে মনে হয়েছিল।^{১১}

কিন্তু চাষীরা যে জমির মালিক হতে পারে না এই বিষয়ে ইউরোপীয় পর্যটকদের অনুমান কি ঠিক ছিল? জমির আসল মালিক ছিল চাষীরাই—এই মতের ওপরে আধুনিক কালের কয়েকজন লেখক খুব জোর দিলেও ঐ সময়কার যথেষ্ট সাক্ষ্য তাঁরা হাজির করেননি।^{১২} প্রমাণের এই ঘাটি এখন খানিকটা পূরণ করা যেতে পারে। মুহম্মদ হাসিমকে দেওয়া আওরঙ্গজেবের ফরমানটিতে মালিক ও 'আরবাব-এ জমিন' (জমির মালিক) এই শব্দ দুটি খুব পরিস্কারভাবে সাধারণ চাষী বা কৃষকদের বোঝাতে ব্যবহার করা হয়েছে। এই ফরমানের তথ্য সন্দেহজনক, কারণ, এটি পূর্বোক্ত শরীয়তের বিধান বোঝানোর উদ্দেশ্যে তৈরি হয়েছিল এবং ভারতের কৃষি-পারিস্থিতির

৮. 'রাইয়তী ও জমিনদারী' গ্রামেব বিভাগের জন্ত ৫ম অধ্যায়, ১ম অংশ দ্রষ্টব্য। ভুল বোঝাবুঝি এড়ানোর জন্ত খেলা রাখা উচিত যে ব্রিটিশ আমলে 'রাইয়তওয়ারী' নামে এক বিশেষ ভূমি রাজস্বের বন্দোবস্ত করা হয়েছিল, তার সঙ্গে 'রাইয়তী' শব্দটি যেন গুলিয়ে না যায়।

৯. জমির ওপর বিভিন্ন ধরনের অধিকার বিষয়ে 'দেশীয়' সরকারী অভিন্নত জ্ঞানার জন্ত বাংলা দেশে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের আগের বছরে ইংরেজরা কয়েকটি প্রশ্নমালা প্রচার করেছিল। যে প্রশ্নটি প্রায়শ করা হতো তা এই : "জমির মালিক কে—'হাকিম' (শাসক) না 'জমিনদার'?" লক্ষণীয় এই যে প্রশ্নটি যেভাবে সাজানো হয়েছে তাতে চাষীরা আদৌ বিবেচনার আসে না। এর একটি উত্তর ছিল : প্রাচীনকালে 'রাজা' বা 'জমিনদার'রাই ছিলেন জমির মালিক, কিন্তু যেহেতু মুঘল বাদশাহরা যখন ইচ্ছা হলেই তাঁদের হাত থেকে এসব কেড়ে নিতেন, তখন নিশ্চয়ই যবে নেওয়া যায় যে মালিকানা স্বত্ব শাসকের হাতেই এসে পড়েছিল (Add. 19,504, পৃ. ১০০ ক ইত্যাদি)। সম্ভবত ইউরোপীয় পর্যটকেরা যে-মুক্তি অনুসরণ করেছিলেন, এখানে আবার সেই একই পথ ধরা হয়েছে : শুধুমাত্র 'জাগীরদার'-এর বদলে এসেছে 'জমিনদার'।

১০. উদাহরণস্বরূপ, শরণ, 'প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট...', ৩২৮-৩৫।

১১. তুলনীয় 'এগ্রিকালচারাল সিস্টেম', ১৩৩, ১৩৯-৪০। 'কতোরা-এ আলমগীরী' নামে পরিচিত সমস্ত মুসলিম বিচারবিধি সঙ্কলন তৈরির সঙ্গে এই ফরমানটি জড়িত ছিল যোরল্যাণ্ডের মতো এক কথা মনে করার কোন প্রয়োজন নেই। আওরঙ্গজেবের ফরমানে জারি করা নিয়মগুলি শরীয়তের সঙ্গে পরিচিত ব্যক্তিদের ইতিমধ্যেই ভালোভাবে জানা ছিল। উদাহরণত, ১৩৫৯ সালে লেখা এক প্রশাসন সংক্রান্ত পুস্তিকা, 'গম্ভীর-আল অলবাব কী ইলুম-ইল হিসাব' ('মেডিয়েভাল ইণ্ডিয়া কোর্টার্চিস', ১ম খণ্ড, সংখ্যা ৩-৪, পৃ. ৩৬ ইত্যাদি অধ্যাপক এন্স. এ.

সঙ্গে এটির প্রায় কোন সম্পর্ক নেই।^{১১} কিন্তু এও সম্ভব যে, কৃষকদের বেলায় ‘মালিক’ শব্দটি ব্যবহার করে ফরমানটি প্রচলিত প্রথার বিরুদ্ধে যায়নি তাঁর সমস্কার রাজন্য-কর্মচারীরা। ‘চাষীদের মালিকানাধীন’ (‘মালিকী’) ও উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া জমি’ বিক্রি কবে দিচ্ছিল, এও বিরুদ্ধে খাফী খান প্রতিবাদ কবেছেন।^{১২} এই সম্পর্কে কিছু সরকারী দলিলপত্রও যে-প্রসঙ্গে শব্দটি ব্যবহৃত হয়েছে তাও থেকে মনে হয় চাষী-মালিকদের বখাই উল্লেখ করা হচ্ছে।^{১৩}

প্রকৃত সমস্যাটি হলো। শুমুমাত্র নামে নয়, কার্যক্ষেত্রেও চাষীদের কি সেই আধিকার ছিল যা আইনেব সঠিক পারভাষায় ‘মালিকানাধীন’ বলে গণ্য হতে পারে? এই ব্যাপারে কোন সিদ্ধান্তের আগে আমাদের তথ্যসূত্রগুলি থেকে চাষীদের প্রকৃত অধিকার ও দায়দায়িত্ব সম্বন্ধে সব তথ্য জড়ো করা দরকার।

ইতিবাচকভাবে দেখলে, চাষী যে-জাম চাষ কবে সেই জামের ওপর তার স্থায়ী ও বংশগত দখলাদ্বয়ের ব্যাপারে একটা সাধারণ স্বীকৃতি ছিল। মুহম্মদ হাসিমের উদ্দেশ্যে লেখা ফরমানে বলা হয়েছে যে ‘মালিক’ (আর ‘মালিক’ অর্থে এখানে চাষী) যদি জাম চাষ করতে না পারে বা পুর্বোপরি ফেলে রাখে তাহলে চাষ করতে বাজি আছে এরকম কোন লোককে সেই জাম দিয়ে দেওয়া হবে যাতে ভূমিরাজস্ব ষাটাত না পড়ে। কিন্তু কোন সময় মালিক যদি সেই জমি চাষ করার সামর্থ্য ফিরে পায় বা সেখানেই কবে আসে তাহলে জাম তাকে ফেরৎ দিতে হবে।^{১৪} এটি যে শুমুমাত্র বিনমৃত তত্ত্বের কোন নীতি নয়, তা একটি ঘটনার উল্লেখ বোঝা যায়। চাষবাস পারতত্ত্ব হয়েছিল এমন এক গ্রামের পুনর্বাসনের ক্ষেত্রে এক বাদশাহী সনদে এই নীতিটি গ্রহণ করা হয়। যেমন, একটি লোক নাকি ঐ গ্রামের কুরো মেরামত ও জমি চাষ কবতে রাজি ছিল। সনদটিতে বলা হয়েছে, যে-যে জায়গার মালিক উপস্থিত ও

বশিদ-এব অনুবাদ) উক্তব্য। বর্তমান যে শরায়ৎ থেকে ধার করবে এটা কোন ব্যাপার নয়, বরং আসল আগ্রহে ব্যাপার এই যে ‘কতোয়-এ মালিকানাধীন’ সঙ্গে এটিব তুলনা ক লে দেখা যায় কয়েকটি মাত্র নীতিকে আবার বোষণা করার জন্য চোখ নেমে যাচ্ছে। স্পষ্ট বোঝা যায়, যে-বিষয়গুলি তখন ভাবতের বিশেষ কৃষি-সমস্যাগুলির ক্ষেত্রে পারদর্শক, শুধুমাত্র সেই সংক্রান্ত নীতিগুলি হাজির করা ছিল এর উদ্দেশ্য।

১২. খাফী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫৭-৮, Add. 6573, পৃ. ৬২ খ-৭০ ক।

১৩. উদাহরণস্বরূপ ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১৮৭ ক-১৮৮ ক, Boudl পৃ ১৪৮ খ-১৪৯ ক, Ed. 143-4, ‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ৪৬ খ ৪৭ ক।

১৪. অনুচ্ছেদ ৩-এর এই হলো মূল কথা। এটির বিষয়. যে-জমি ‘খরাজ-এ মুত্তাজ্জক’ বা নির্দিষ্ট হারে রাজস্ব দেয়। কিন্তু অনুচ্ছেদ ১৭-র বলা আছে, যদি ‘খরাজ-এ মুকাসিম’ (উৎপন্নের হেরকের অনুযায়ী রাজস্ব)-প্রদারী জমির মালিক আর চাষ করতে না পারে (‘নিরাং’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৭২), অথবা পাঠান্তরে (‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ১৪২ টীকা, JASB, N. S. ২য় খণ্ড, ১৯০৬, পৃ. ২৪৩) সে ওয়ারিশ ছাড়াই যারা যায়, তাহলে ‘খরাজ-এ মুত্তাজ্জক’-প্রদারী জমির মতো একইভাবে ঐ জমির ব্যবস্থা করা হবে।

নিজেই চাষ করতে পারে সেখানে অপর কোন ব্যক্তিকে ঐ অধিকার দেওয়া হবে না। আবেদনকারীর অনুরোধ তবেই গ্রাহ্য করা হবে যদি ‘মালিক’ ঐ কাজ নিজে না পারে এবং সে ক্ষেত্রেও দেখা হবে মালিকের অনুমতি আগে নেওয়া হয়েছে কিনা।^{১৫} চাষীদের দখলী স্বত্ব যে অস্বীকার করা যায় না তার স্বীকৃতি রয়েছে আকবর ও জাহাঙ্গীরের আমলের দুটি বিধানে। প্রথমটি পাওয়া যায় ‘আইন’-এ। এখানে রাজস্ব আদায়কারী কর্মচারীদের এই বলে সাবধান করে দেওয়া হয়েছে তারা যেন ‘চাষীদের মালিকানা’ (‘রাইয়ত-কাস্তা’)-কে ‘মদদ-এ মআশ’-এর অধিকারীদের ‘নিজ-চাষের জমি’ (‘খুদ-কাস্তা’) হিসেবে নথিভুক্ত না করে।^{১৬} অন্যটি হলো জাহাঙ্গীরের তখতে বসার পর ঘোষিত বারোটি আদেশনামার একটি। এতে রাজস্ব-কর্মচারীদেরই নিষেধ করা হয়েছে তারা যেন চাষীদের জমি (‘জমিন-এ রি-আয়া’)-কে জোর করে নিজেদের জোতে (‘খুদ-কাস্তা’) পরিণত না করে।^{১৭}

“যারা পুত্রবানুক্ৰমিকভাবে চষা জমির মালিক”, বাদশাহ্ সেই চাষীদের রক্ষণ করেন—‘আইন’-এর এই উল্লেখ থেকে চাষীদের অধিকার যে মৌরুসী (বংশগত) ছিল তা বোঝা যায়।^{১৮} আমরা আগেও যেমন লক্ষ্য করেছি, খাফী খানও চাষীদের “মৌরুসী” জমির কথা বলে গেছেন। মুহম্মদ হাসিম-কে দেওয়া ফরমানটিতে আলোচনা করা হয়েছে : মালিক মারা গেলে কীভাবে তার উত্তরাধিকারীর কাছ থেকে রাজস্ব আদায় করা হবে।^{১৯} বিষয়টি বোধহয় অপ্রাসঙ্গিক নয়। এছাড়াও, ঐ ফরমান থেকে দেখা যায় যে চাষীর জমি বিক্রির অধিকার ছিল, অবশ্য বেচবার অবস্থা দেখা দিলেও কেউই হয়তো তা কেনার যোগ্য বলে মনে করত না।^{২০}

কিন্তু আধুনিক মালিকানাধ্বংসের এক গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্য হলো মালিকের ইচ্ছামতো জমি ছেড়ে চলে যাওয়া বা বিক্রি করা। কিন্তু সত্যিকারের এইরকম স্বাধীনভাবে

১৫. ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১৮৭ ক-১৮৮ ক, Bodl. পৃ. ১৪৮ থ-১৪৯ ক, Ed. ১৪৩-৪।

১৬. ‘আইন’ ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭।

১৭. ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৪।

১৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯০।

১৯. অনুচ্ছেদ, ১১।

২০. অনুচ্ছেদ ১৩ ঐষ্টবা, যেখানে বছরের কোন সময়ে জমি বিক্রি হলে খরিদারের কাছ থেকে ভূমি-রাজস্ব সংগ্রহের ব্যাপারে আলোচনা করা হয়েছে। এই কল্পনামের যে ব্যাখ্যাকর্তাকে যরুলখ সরকার আমানের কাছে হাজির করেন, তিনি ফরমানটির পরিভাষা ও ব্যবহৃতগুলিতে ব্যক্ত কৃষক-স্বত্বাধিকারের গোটা ধারণাটিকেই সন্দেহ করেন। তাঁর যুক্তি এই যে, ঘটনা যদি তা-ই হয়ে থাকে তবে কোন চাষী আগে জমি বিক্রি না করে পালাত না, আর তাহলে চাষীর ছেড়ে যাওয়া জমির (অনুচ্ছেদ ৩ তুলনীয়) সমস্তাই উঠত না (JASB, N. S. ১৯০৬, পৃ. ২৪৪)। এর বিরুদ্ধে বলা যায়, তবুও যদিও জমি বিক্রি করা যেত, কিন্তু বেহেতু জমির অত্যা ছিল না ও রাজস্বের চাপ ছিল খুব বেশি তাই বেশির ভাগ সময়েই চাষীর হস্ততো খরিদার ছুটত না।

হাতবদল করার প্রসঙ্গই তখন উঠত না। যদি এক অর্থে জমি ছিল চাষীর অধীন, তাহলেও অন্য অর্থে আবার চাষী ছিল জমির অধীন। উত্তরাধিকারী না থাকলে চাষীর পক্ষে জমি ছেড়ে যাওয়া বা চাষ করতে নারাজ হওয়া—এবং কোনটাই সম্ভব হতো না। এক ইউরোপীয় পর্যবেক্ষক বলেছেন, “পোল্যান্ডে যেকোন ভূমিদাস দেখা যায় তাদের সঙ্গে এদের [ভারতের চাষীদের] কোন তফাৎ ছিল না। বারং এখানে [ও] চাষীরা বীজ বুনতে বাধ্য...।”^{২১} মুহম্মদ হাসিমকে দেওয়া ফরমানটিতে (অনু. ২) স্পষ্টই বলা আছে, “তদন্তের পরে যদি দেখা যায় যে চাষ করার ক্ষমতা ও সেচ (বা সেচের ব্যবস্থা) থাকা সত্ত্বেও তারা (চাষীরা) চাষবাস থেকে হাত গুটিয়ে নিয়েছে” তাহলে রাজস্ব-কর্মচারীদের উচিত “তাদের ওপর জুলুম করা ও ভয় দেখানো এবং কয়েদ ও দৈহিক শাস্তির ব্যবস্থা করা।” এসব জবরদস্তি সত্ত্বেও যদি দেখা যায় কোন চাষী চাষ করতে অক্ষম তাহলে অন্তত সাময়িকভাবে সে জমির ওপর তার অধিকার হারাবে এবং তা হাতবদল করা যেতে পারে। রাজস্ব প্রশাসনের এক পুস্তিকা (১৭০১-০২) থেকে গ্রামের সরকারী কর্মচারীদের তৈরি একটি খৎ-এর খসড়া পাওয়া যায়। আওরঙ্গজেবের ফরমানে নির্দিষ্ট নীতিগুলি এখানে সঠিকভাবে মানা হয়েছে। গ্রামের (ভারপ্রাপ্ত) সরকারী আমলাদের কথা দিতে হতো যে “তারা কোন চাষীকে জমি ছেড়ে যেতে দেবে না।” আর কিছু চাষী ফেরার হলে তাদের জমি অন্যান্য বসবাসকারীদের মধ্যে বিলি করার দায়িত্বও এই আমলাদের নিতে হতো।^{২২}

এই দৃষ্টিভঙ্গির একটা স্থানান্তরিক পরিণাম এই যে ফেবারী চাষীদের (বিশেষ করে যারা কোন সর্দার বা জমিনদার-এর এলাকায় পালিয়েছে) জোর ববে ফিরিয়ে আনার অধিকার কর্তৃপক্ষের আছে—এটা ধরেই নেওয়া হতো। এইভাবে, ১৬৪১ সালে নবনগরের জাম তাঁর বিরুদ্ধে এক সফল আক্রমণের পর “আহমেদাবাদের কাছাকাছি অঙ্গুলেব যেসব চাষীরা তাঁর এলাকায় পালিয়ে এসেছিল, তাদের তাড়িয়ে দিতে বাধ্য হয়েছিলেন, যাতে তারা বাড়ি ও নিজেদের জায়গায় ফিরে যায়।”^{২৩} আওরঙ্গজেবের রাজত্বের শেষ দিকে দেখা যায় পতুগীজদের অধিকারভুক্ত এলাকায় এই যুক্তিতেই কল্যাণের থানাদার এক সাময়িক অভিযান চালিয়েছিলেন। তাঁর যুক্তি ছিল এই যে, যেসব চাষীদের তিনি জমিনদারদের এলাকা থেকে তাদের নিজেদের ভিটেমাটিতে ফিরিয়ে এনেছিলেন, “ফিরিস্কারী” আবার সেইসব লোকেদেরই নতুন করে পতুগীজ-শাসিত এলাকায় বসতি করার জন্য নানাভাবে প্রলুব্ধ করছে।^{২৪}

২১. গেলোইনসেন, *JIH*, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৭৮।

২২. বেকাস, পৃ. ৬৭ খ। এই চলিহাটি হলো ‘জমিনদার’, ‘মুহম্মদ’ (গ্রামের মোড়ল) ও ‘পাটওয়ারী’দের (গ্রামের হিসাবরক্ষক) দেওয়া একটি মুচলেকার মতন, যেখানে তারা তাদের দায়িত্ব ও কর্তব্য স্বীকার করছে। বেকাস-এ যে-চলিহাগুলি পাওয়া গেছে তার সবই সম্ভল ‘সরকার’-এর (দিল্লীপ্রদেশ) রাজস্ব বিষয়ক নথিপত্র থেকে নেওয়া।

২৩. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৩২, ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২১৪।

২৪. ‘কারনামা’, পৃ. ২৩৬ ক-২৩৯ ক, ২৪৩ খ-২৪৪ খ। পতুগীজরা আরও এক ধাপ এগিয়ে তাদের নিজেদের অধিকারভুক্ত এলাকার পুরোপুরি ভূমিদাসপ্রথা চালু করেছিল। শালসেট

প্রশাসন যে তৎপরতার সঙ্গে চাষীর দখলীশ্বত্ব মেনে নেওয়ার আগ্রহ এবং চাষী-স্বাধীন নির্দিষ্ট জমি ছেড়ে অন্যত্র চলে না যায় তার জন্য উৎসাহ দেখিয়েছিল, সেই যুগের পক্ষে তা ছিল খুবই স্বাভাবিক। কারণ তখন জমি ছিল প্রচুর অথচ চাষীর সংখ্যা কম। প্রথম অধ্যায়েই দেখা গেছে, মুঘল যুগের অনেক অঞ্চলেই মোট জমির অর্ধেকের বেশি চাষ হতো না। অথচ পঞ্চাশ বছর আগেও ঐসব অঞ্চলেই মোট জমির দুএর-তিন থেকে তিনের-চার অংশ পর্যন্ত চাষবাসের জন্য নির্দিষ্ট ছিল; অতএব, এই যুগের বিস্তৃত অনাবাদী জমি হাতছানি দিয়ে চাষীকে ডাকত সবসময়েই। কিন্তু নীচু মানের জীবনযাত্রা আর আদিকালের কুঁড়েঘর ছাড়া এমন কোন স্থাবর সম্পত্তি চাষীর ছিল না যা তাকে পুরোনো ভিটেয় আটকে রাখতে পারে। বাবুর মন্তব্য করেছেন, “হিন্দুস্থানে পাড়াগাঁ, গ্রাম—এমনকি শহরগুলোও মুহূর্তের মধ্যে যেমন জনশূন্য হয়ে যায়, তেমনিই আবার গড়ে ওঠে মুহূর্তের মধ্যেই। বছরের পর বছর ধরে বেশ বড় শহরেই বাস করেছে এমন সব লোকও যদি পালায় তারা এমনভাবে পালায় যে এক-দেড়দিন বাদে তাদের বসবাসের কোন চিহ্ন বা প্রমাণ খুঁজে পাওয়া যায় না। অন্যদিকে যে-জায়গায় বসবাস করবে ঠিক করে সেখানে তারা না কাটে খাল, না দেয় নদীতে বাঁধ; কারণ, সব শস্যই তো হবে বৃষ্টির জলে। ভারতের জনসংখ্যা বিপুল। একসঙ্গে কিছু লোক জড়ো হয়ে একটা দল তৈরি হলেই তারা পুকুর কাটে কিংবা কুয়ো খোঁড়ে; আর বাড়ি তৈরি বা দেওয়াল তোলার হাস্যামা নেই। চারদিকে তো অজস্র খস্‌ খাস আর অসংখ্য গাছ-গাছালি। [এইসব দিয়েই] সটান গড়ে ওঠে কোন গ্রাম বা শহর।”^{২৫} এই সাধারণ বিবৃতির পাশে ঐ সময়েরই অন্য সূত্র থেকে প্রসঙ্গত দেওয়া একটি উদাহরণের উল্লেখ করা যায় : মাড়োয়ারের এক রাঠোর চাষী তার ভিটেমাটি ছেড়ে সুদূর বিহারে গিয়ে বসতি গেড়েছিল।^{২৬} চাষীদের ক্রমাগত বসবাস পরিবর্তনের এই ক্ষমতাকে সেই সময়ের সমাজ ও অর্থনীতির অন্যতম সর্বাধিক লক্ষণীয় বৈশিষ্ট্য হিসেবে ধরা যেতে পারে। দুর্ভিক্ষ বা মানুষের অত্যাচারের বিরুদ্ধে এই ছিল চাষীর প্রথম জবাব। এর থেকেই বোঝা যায় জমি থেকে পালানো রুখতে পীড়নকারী কেন প্রকৃত বাহুবলের অধিকারী হতে চাইত।

বাগের বর্ণনা দিতে গিয়ে কারেবি (১৬৯৫ খ্রিস্টাব্দ) বলেছেন : “গ্রামে প্রভুদের যে ভূমিদাস আছে, কৃষকদের স্ববস্তা তাদের চেয়েও খারাপ, ভূখানীকে বতটা দেওয়ার শর্ত আছে ততটা আবাদ করতে বা চাষ করতে তারা বাধ্য; সুতরাং তারা যদি দাসদের মতো এক গ্রাম থেকে অন্য গ্রামে পালায় তবে ভূখানীরা জোর করে তাদের ফিরিয়ে আনে” (কারেবি, ১৭৯ : সম্পাদক তাঁর টীকায় যে সংশোধনের কথা বলেছেন সেই অনুযায়ী মূল ইংরেজি অনুবাদে রদবদল করে নেওয়া হয়েছে)।

২৫. ‘বাবুরনামা’, অনু. বেতারিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৮৭-৮৮। আব্দুল রহিম-এর ফার্সী তর্জমার (Or. 3714, পৃ. ৩৭৭ খ) সঙ্গে তুলনা করে এই অনুবাদ বেশ খানিকটা শুধরে নিয়াছি।

২৬. হাসান আলি খান, ‘তাব্রিক-এ দৌলত-এ শের শাহী’, ‘মেডিয়েভাল ইন্ডিয়া কোন্স্টার্টিন’, ১ম খণ্ড, ১ম সংখ্যা (জুলাই ১৯৫০), ফার্সী মূলপাঠ, পৃ. ৩।

জমির সঙ্গে সম্পর্কের ব্যাপারে মুখল ভারতের চাষীর অবস্থা আর আধুনিক জমিদারতন্ত্রের অধীনে তার বংশধরদের অবস্থা—এ দু-এর মধ্যে আকাশ পাতাল তফাৎ দেখা যায়। ইচ্ছামতো বলপ্রয়োগ ছাড়া আধুনিক জমিদারের প্রধান অস্ত্র হলো প্রজাকে জমি থেকে উচ্ছেদের ভয় দেখানো। কোন প্রজা তার জমি ছেড়ে চলে যাবে এটা আর জমিদারের কাছে কোন আতঙ্কের ব্যাপার নয়। প্রজাকে আটকানোর কোন ক্ষমতা তার যেমন নেই, তেমনি এখন আব সে ক্ষমতাব দরকারও নেই। বৃটিশ আমলের চিবস্থায়ী ও অন্যান্য বন্দোবস্তের ফলে জমিদার তার আইনগত অধিকারগুলি পেয়েছিল বটে, কিন্তু প্রকৃতপক্ষে দূশ বছরের অর্থনৈতিক অচলাবস্থাই চাষীদের চেয়ে জমিদারকে এক সুবিধাজনক অবস্থায় এনেছে। (শিম্পের প্রসার না ঘটায়) একদিকে জমির ওপর জনসংখ্যাবৃদ্ধি চাপ এবং অন্যদিকে চাষবাসের পদ্ধতিতে বা সমাজ-সংগঠনে কোন পরিবর্তনের অভাবে শেষ অবধি জমি বিরল আর মানুষ অতিরিক্ত হয়ে দাঁড়াল।

মুখল আমলে চাষীরা যে অধিকার ভোগ করত, বৃটিশ ভারতে শূন্য করেকটি প্রদেশে বিশেষ প্রজ্ঞাবহ আইনের দ্বারা চাষীদের কিছু অংশ সেই অধিকার পেয়েছিল—যেমন চিরস্থায়ী ও বংশানুক্রমিক দখলীশ্বত্ব। কোন কোন ক্ষেত্রে এই অধিকারকে এক ধরনের মালিকানাশ্বত্ব বলে ধরা যায় বটে, তবে মালিক হবে স্বাধীন ও তারই থাকবে ইচ্ছা-তো জমি হাতবদলের অধিকার। আর চাষী যেহেতু আইনগতভাবে কোন জমিই কোন কারণে ছেড়ে দিতে পারত না, তাই আসলে সে ছিল ভূমিদাসের সামিল। সুতরাং জমির প্রকৃত মালিকানা না ছিল রাজার, না ছিল চাষীর। অর্থাৎ, ‘রাইয়তী’ এলাকায় অন্তত জমির কোন মালিকই খুঁজে পাওয়া যাবে না। জমি ও ফসলের ওপর বিভিন্ন ধরনের অধিকার ছিল বটে, কিন্তু সম্প্রতির নিরঙ্কুশ অধিকার বলতে কিছু ছিল না।

এতক্ষণ পর্যন্ত আমরা শূন্য ‘রাইয়তী’ এলাকার অবস্থা নিয়েই আলোচনা করেছি। পূর্বেই অধ্যায়ে আমরা দেখে যে ‘জমিদারবানী’ এলাকার সময় সময় জমিদারের দখলে যে অধিকারগুলি থাকত সেগুলিকে কার্যত মালিকানার অধিকার বলা যায়। জমিদারদের যে ‘মালিক’ বলা হতো সেটাই চূড়ান্ত কথা নয়, কারণ তাদের অধিকারের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে ঐ ‘মালিক’ শব্দটি দিয়ে তাদের পদাধিকার সঠিকভাবে বোঝানো যায় না। এই ব্যাপারে গ্রহণযোগ্য একটিমাত্র প্রামাণ্য দলিল আছে। সেখানে দেখা যায়, অব্যোধ্যায় দুটি গ্রামের চাষীরা জমিদারের অনুমতি পাওয়ার পর তবে জমি চাষ করতে রাজি হয়েছিল। এই দলিলের বিশদ ব্যাখ্যা পরের অধ্যায়ের জন্য মূলত্ববি রেখে একটা ব্যাপার এখানে লক্ষ্য করা বিশেষ প্রয়োজনীয়। তা হলো এই যে, শুমারি এই দুটিমাত্র গ্রামের এই অবস্থা থেকে, এমনকি শূন্য জমিদারী এলাকার সব জায়গাতেও যে এইরকম ব্যবস্থা চালু ছিল তা বলা যায় না। আবার এও সম্ভব যে, কিছু কিছু টুকরো জমি ছিল অসাধারণ উর্বর কিংবা সুবিধাজনক অবস্থানে; এই জমি আবাদ করতে ইচ্ছুক চাষীরও অভাব হতো না। এই ধরনের অন্তর্ভুক্ত হতো সেইসব জায়গায় যেখানে জমির উর্বরতা তো ছিলই, তার ওপর সেচের সুবিধাও ছিল বেশি, অথবা শহরের আশেপাশে কিছু কিছু জমি ছিল, যেখান থেকে...

শহরের বাজারে ফসল নিয়ে যাওয়া যেমন সহজ তেমনই চড়া দাম পাওয়ার প্রত্যাশাও করা যেত। এইরকম জারগার চাষীরা সবসময়ই প্রভুদের চাপানো যে কোন শর্ত মেনে নিতে রাজি হতো। কর্তা ও জমিনদারদেরও এই ভয় ছিল না যে কোন চাষীকে উচ্ছেদ করলে আর কাউকে পাওয়া যাবে না।

২. গ্রাম-সমাজ

মুঘল ভারতের গ্রামের অর্থনৈতিক পরিবেশ আলোচনা করতে গিয়ে আমরা ঐ সময়ের গ্রামীণ অর্থনীতির একটি বিশেষ তাৎপর্ষের দিক লক্ষ্য করেছি: গ্রামের উৎপন্ন জিনিসের একটা বড় অংশ শহরের বাজারে নিয়ে যাওয়া হতো। কিন্তু গ্রামগুলি তার বিনিময়ে শহর থেকে প্রায় কিছুই পেত না। কাজেই পণ্য-উৎপাদন (অর্থাৎ বাজারের জন্য উৎপাদন)-এর জন্য যা যা দরকার তার জন্য গ্রামের ওপর বেশ ভালো রকম চাপ পড়ত, তবুও গ্রামের নিজস্ব চাহিদা মেটাতে হতো নিজের ভেতর থেকেই। অতএব সেখানে পাশাপাশি বিরাজ করত মুদ্রা-অর্থনীতি ও স্বয়ম্ভরতা। পরস্পরবিরোধী এই দুটি অর্থনৈতিক উপাদানের অস্তিত্বের দরুনই বোধহয় এই সামাজিক দৃষ্ট, যা প্রকট হয়ে দেখা দিয়েছিল একদিকে কৃষিতে ব্যক্তিগত উৎপাদন রীতির অস্তিত্বে, অন্যদিকে গ্রাম-সমাজের গঠনে।

প্রামাণ্য নথিগুলিতে চাষীকে সবসময়েই সপরিবারে একক উৎপাদনকারীরূপে দেখানো হয়েছে। সরকারী দলিলপত্রে রাজস্ব আদায়ের সুবিধার জন্য চাষীদের প্রত্যেকের ওপর আলাদা আলাদা করে রাজস্ব নির্ধারণের বিষয়ে জোর দেওয়া হয়েছে।^১ এটি যদি শুধু কাগজ কলমেই মানা হয়ে থাকে তবুও ব্যক্তিগত কৃষি-ব্যবস্থার ধারণাটি যে অন্তর্নিহিত আছে তা বুঝতে ভুল হয় না। গুজরাটের ক্ষেত্রে পরিষ্কার করেই উল্লেখ করা হয়েছে যে চাষীরা যে-বার জমিতে কাঁটাঝোপের বেড়া দিয়ে “নিজেদের জমির ভাগ আলাদা করে নিয়েছে।”^২ জমিতে চাষীর অধিকার কী ধরনের ছিল আগের অংশে আমরা কিছুটা বিশদভাবে তা নিয়ে আলোচনা করেছি। তবে এই অধিকার যে কখনও সমবেতভাবে তাদের হাতে ছিল তার বিন্দুমাত্র আভাসও আমাদের তথ্যসূত্রে নেই।

পণ্য উৎপাদন ও তার সঙ্গে স্বাভাবিকভাবেই জড়িত ব্যক্তিগত জোতের দরুন অনিবার্যভাবেই গ্রামগুলিতে কোনরকম সমতা সৃষ্টি হতে পারেনি।^৩ এ বিষয়ে এক

১. ১ম অধ্যায়, ৪র্থ অংশ ও ২য় অধ্যায়, ২য় অংশ।

২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-৬, ২৮৮; রসিকদাসের কাছে আওরঙ্গজেবের করমান, অনুচ্ছেদ ৩ ইত্যাদি। এছাড়া ৬ষ্ঠ অধ্যায়, ৪ অংশ দ্রষ্টব্য।

৩. ‘তুজুক-এ কাছাজীরী’, ২০৫।

৪. তর্ক উঠতে পারে, কবির বেহুতু অর্থাৎ ছিল না তাই কবিতে প্রত্যেকেরই সমান হুবোদধ থাকার কথা, আর তাহলে চাষীদের জোতগুলির মধ্যে আকারে কোন তফাৎ হওয়া উচিত নয়।

কৌতূহলজনক সাক্ষ্য হলো পাজারের একটি গ্রামে (১৬৯৭-১৮ খৃস্টাব্দে) 'জিজিয়া' (অ-মুসলমানদের উপর মাথা পিছু চাপানো কর) ধার্য করার একটি নমুনা-বিবরণ । হিসাব-সংক্রান্ত দুটি পুস্তিকার এটি রক্ষিত আছে । এর থেকে গ্রামবাসীদের ব্যক্তিগত সম্পদের ফারাকের একটা মূল্যায়ন করা যায় । এখানে মোট ২৮০ জন পুরুষের মধ্যে ৭০ জনকে শিশু, প্রতিবন্ধী ও গরহাজির ইত্যাদি বলে ছাড় দেওয়া হয়েছে, এছাড়াও ২২ জনকে বলা হয়েছে "একেবারেই নিঃস্ব" । বাকি ১৮৫ জনের মধ্যে ১৩৭ জনকে ফেলা হয়েছে তৃতীয় শ্রেণীতে, অর্থাৎ এদের মাথাপিছু সম্পদের মূল্য ৫২ টাকারও কম ; ৩৫ জন আছে দ্বিতীয় শ্রেণীতে যাদের প্রত্যেকের সম্পদের মূল্য ৫২ টাকার ওপর ; এবং ১৩ জন পড়েছে প্রথম শ্রেণীতে যাদের সম্পদ ২৫০০ টাকারও বেশি ।*

গ্রামীণ জনসংখ্যা যে বিভিন্ন সামাজিক শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল, সম্পদের মূল্য অনুযায়ী এই শ্রেণীবিন্যাসকে তার এক নমুনা হিসেবে ধরা যেতে পারে । আমরা ধরে নিতে পারি জমিনদার, মহাজন ও শস্য-ব্যবসায়ীদের এক ছোট গোষ্ঠী নিয়ে গড়ে উঠেছিল প্রথম শ্রেণী । সম্ভবত, দ্বিতীয় শ্রেণীতে ছিল ধনী চাষীরা, আর বিশাল সংখ্যাগরিষ্ঠ চাষীদের নিয়ে তৈরি হয়েছিল তৃতীয় শ্রেণী । একটি সাধারণ বাদশাহী আদেশনামার বিধানে বলা হয়েছে "ছোট চাষীরা ('রেজা রিআয়া') যারা চাষবাসে নিযুক্ত আছে কিন্তু (চাষ করার) ক্ষমতা এবং বীজ ও গবাদি পশুব জন্য" পুরোপুরি ঋণের ওপর নির্ভরশীল তাদের 'নিঃস্ব' শ্রেণীর মধ্যে ফেলা হবে ।* যতদূর মনে হয় শেষের এই শ্রেণীটির মধ্যে আরও গরীব চাষীবাও ছিল । ১৮ শতকের মাঝামাঝি

কিন্তু আসলে এফজর লোক যতটা জমি চাষ করতেন পাবে, ততটাই নিতে পারত, আর বীজ, গবাদি পশু, কুরো খোঁড়ার টাকা ইত্যাদির সংস্থান যার বেশি, সে তার নিঃস্বল প্রতিবেশীর চেয়ে অনেক ষড় এলাকা চাষ করতে পারত ।

. 'খুলাসতুস সিয়াক', আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ৪১ ক-খ, Or. 2026, পৃ. ৫৬ ক-খ । 'খুলাসতুস সিয়াক' পাণ্ডুলিপিতে যে-বাগফলগুলি দেওয়া আছে, তা বিভিন্ন পর্যায়ের বিস্তারিত অঙ্কগুলির সঙ্গে মেলে না ; কিন্তু Or. 2026-এ এগুলি সঠিকভাবে দেওয়া আছে ।

'জিজিয়া' চাপানোর কথা ঘোষণা করে আওরঙ্গজেবের যেক্ষয়মান, সেখানে তিন শ্রেণীর করদাতাদের সম্পত্তির মূল্য 'দিরহাম'-এ দেওয়া আছে : ১ম শ্রেণী ১০,০০০-এর উপরে, ২য় শ্রেণী ২০০০-র উপরে এবং ৩য় শ্রেণী ৩০০-র কম হলে ৩য় শ্রেণী ('মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩৬) । ৩য় শ্রেণীর লোক ঘে-হার বরাদ্দ করা হয়েছিল, অর্থাৎ ১২ 'দিরহাম' সমান ৩ টাকা ২ আনা, তার তিনগুণে আমি 'দিরহাম'-এ দেওয়া সংখ্যাগুলিকে টাকায় বদলে নিয়েছি । ইশরদাস, পৃ. ৭৪ ক-খ, টাকার অঙ্কেই ত্রুটভেদটি দিয়েছেন, কিন্তু ২য় ও ৩য় শ্রেণীর মূল্যমানের বেলার ভুল করেছেন মনে হয় । ১ম শ্রেণী, তার হিসেবে, ২৫০০ টাকার উপরে, ২য় শ্রেণী ২৫০-এর উপরে আর ৩য় শ্রেণীর মাত্র ৫২ টাকা ।

'বিগুননামা-এ মুদনী', পৃ. ১৮০ ক-খ, Bodl. পাণ্ডুলিপি, পৃ. ১৪৩ খ-১৪৪ ক, Ed. 139 । 'মআযিক', .৪০ (১৯০৭), নং ৪, পৃ. ২৩৫ দ্রষ্টব্য (জটীপূর্ণ পাঠ, 'জিন্দী-এ নাদার'কে 'জমিনদার'-ও 'কর্জ'কে 'কর্জ' লেখা আছে) ।

বাংলার ‘কালজানা’ নামে এক ধরনের চাষী ছিল—এরা অন্য চাষীদের জমিতে চাষ করত।^৭ আর সর্বশেষ পর্যায়ে ছিল “একেবারেই নিঃশব্দ” বলতে বাদেই বোঝায়, অর্থাৎ ভূমিহীন মজুর। উঁচু জাতের চাষীদের যেসব কাজ করতে ঘৃণা হতো—চামড়ার কাজ, ময়লা পরিষ্কার ইত্যাদি—নীচু জাতের লোকেরা সেসব কাজ তো করতই, তাছাড়া তাদের এক ব্যাপক অংশ ক্ষেতমজুরিও খাটত। তাই চামাররা “মজুরির জন্য কৃষক বা জমিনদারদের জমিতে খাটত।”^৮ খানুকেরা ছিল আরও নীচু জাতের। “চাষীদের ফসল কাটা ও শস্য বইবার” সঙ্গে খানও ভানত বলে তাদের এই নাম হয়েছিল।^৯ এরা আজমীর প্রদেশে পরিচিত ছিল ‘খোরী’ আর অন্যান্য জায়গায় ‘বলাহর’ নামে। এদের প্রথাগত কাজ ছিল রাস্তা দেখানো ও মোট বওয়া।^{১০} ‘বলাহর’ নামটি তাৎপর্যপূর্ণ। এ নামটি আমাদের ১৪ শতকের কথা মনে করিয়ে দেয়। সে সময় সবচেয়ে নীচু জাতের চাষীদের সম্পর্কে জিন্নাউদ্দীন বারানী এই নামটি ব্যবহার করেছিলেন।^{১১}

এইসব কিন্তু এমন ইঙ্গিত বহন করে না যে আজকের এই বিশাল গ্রামীণ সর্বহারা পুরোপুরি মুঘল আমলের উত্তরাধিকার। প্রকৃতপক্ষে এই শ্রেণীর অতিদূত বৃদ্ধির প্রক্রিয়াটি শুরুর হয়েছে মাত্র দেড়শ বছর আগে।^{১২} যতদিন আবাদযোগ্য জমি পাওয়া যাচ্ছিল, ততদিন ভূমিহীন চাষীর আপেক্ষিক সংখ্যা কখনোই বেশি হতে পারেনি। কেননা, কোন চাষী কোন কারণে ভূমিহীন হলে সে সর্বদাই দূরে চলে গিয়ে কোন অহল্যা জমিতে ভিটে গড়তে পারত।^{১৩} তা সত্ত্বেও যদি মুঘল আমলে ভূমিহীন ক্ষেতমজুর শ্রেণীর সন্ধান পাওয়া যায়, তাহলে দুটি কারণ দিয়ে তার ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। প্রথমত, আমরা যদি ধরেই নিই যে তখন জমির অভাব ছিল না

৭. ‘রিসাল-এ জিন্নাৎ’, Edinburgh 144, পৃ. ৮ ক।

৮. ‘তসরিহ্-আল আকওয়ার’, হুনসী, ১৮২৫, পৃ. ১৮২ ক।

৯. ‘তসরিহ্-আল আকওয়ার’, পৃ. ১০১ খ-১০২ ক। উইলসন এই জাতের নামটির ব্যুৎপত্তি নির্ণয় করেছেন সংস্কৃত শব্দ ‘ধমুক’, তিরন্দাজ থেকে (ইবেটসন, ‘পাঞ্জাব কাস্ট্’, পৃ. ২৯৫)।

১০. ‘তসরিহ্-আল আকওয়ার’, পৃ. ১৮৮ ক-তে ধামুক ও খোরীদের এক করে দেখা হয়েছে; ‘ওয়ারাই-এ আজমীর’, ১৩১-এ ১৬৭২ সালের এক সংবাদ-প্রতিবেদনে খোরীদের এক করা হয়েছে বলাহরদের সঙ্গে। তাদের প্রথাগত পেশার জন্ত ঐ একই প্রামাণ্য স্মৃতিস্তম্ভ উদ্ভব্য; আরও উদ্ভব্য Add. 6603, পৃ. ৫১ খ-৫২ ক এবং এলিট, ‘মোমোরার্স...’, ২য় ভাগ, পৃ. ২৪২।

১১. ‘খুৎস’-এর বিপরীতে: ‘তারিখ-এ ফিরাজ-শাহী’, সৈয়দ আব্দুল খান, বিবলিও. ইতি. সংস্করণ, কলিকাতা, ১৮৬২, পৃ. ২৮৭।

১২. এস. জে. প্যাটেল, ‘এগ্রিকালচারাল লেবারার্স ইন ইন্ডিয়া অ্যান্ড পাকিস্তান’, বোম্বাই, ১৯৫২ উদ্ভব্য, বিশেষ করে পৃ. ৯-২০।

১৩. নতুন জমিতে বসতকারী চাষীরা ‘গৈর-জম’ (বাদের উপর অস্ত্র কোথাও কোন রাজস্ব লাগি চাপানো হয়নি) হবে—এই সরকারী শর্ত থেকে দেখা যায়, রাজস্ব-প্রদারী চাষীরা

তাহলে চাষীর জমির পরিমাণ আজকের চেয়ে গড়ে অনেক বেশি ছিল।^১ বেশি জমিজায়গা থাকলে তখন কৃষক-পরিবারকে ফসল কাটার মতো জরুরি সময়ে নিজেদের লোকবলের ঘাটতি পূরণ করতে বেশি ঠিকে শ্রমিক লাগাতে হতো। এই ঠিকে লোক পাওয়া যেত শুধুমাত্র গ্রামের অকৃষক শ্রেণী থেকে, অর্থাৎ এই গ্রামবাসীরা চাষবাস ছাড়াও অন্য পেশায় যুক্ত থাকত। এইভাবে, যাদের নিজস্ব নির্দিষ্ট পেশা ছিল, যেমন ধানুকরা ক্ষেতমজুর হিসেবে কাজ করত। এই উদাহরণ দুটি আমাদের ভূমিহীন ক্ষেতমজুর শ্রেণী সম্পর্কে দ্বিতীয় উৎসের সম্মান দেয়। সাধারণত এরা ছিল নীচু জাতের এবং আজও এদের ভূমিহীন শ্রেণীর সেরা নমুনা বলে ধরা হয়।^{১৪} মনে হয়, কৃষি-উৎপাদনের জন্য এক নির্দিষ্ট সংরক্ষিত শ্রমবাহিনী তৈরি করতেই জাতিভেদপ্রথা কাজ করে গেছে অপ্রতিরোধ্য গতিতে। সবচেয়ে ঘৃণ্য ও লজ্জাজনক কাজ বরাদ্দ ছিল নীচু জাতের লোকদের জন্য, নিজেদের হাতে জমি পেয়ে বা চাষ করে তারা কখনই চাষী হওয়ার আশা করত না। এতে অবাধ হওয়ার কিছুই নেই, কারণ এদের অনেকেই প্রকৃত অবস্থা ছিল আধা দাসের মতো—অর্থাৎ এরা কোন বিশেষ সম্প্রদায়ের বর্ণ-কৃষক বা জমিনদারের কাছে এক ধরনের মুচলেকা-বন্দী হয়ে ছিল।^{১৫}

জাতিভেদ প্রথা চাষী ও ক্ষেতমজুরের মধ্যে যে বংশানুক্রমিক পার্থক্য তৈরি করেছিল তা থেকে গ্রামীণ সমাজে শ্রেণীগত প্রভেদের পরিমাণ কিছুটা বোঝা যায়। “অপরিবর্তনীয় শ্রমবিভাগে”র এক উদাহরণ হিসেবে এই পার্থক্যকেই মার্কস ভারতীয় গ্রাম-সমাজ

পুরানো জমি ছেড়ে নতুন জমিতে চলে যেতে পারে এই ভয় ছিল। এর থেকে আরও বোঝা যায় যে কিছু পরিমাণে ভূমিহীন চাষী থেকে যেত যারা তখনও কোন রাজস্ব দিত না। নতুন বসতির দিকে তারা আকৃষ্ট হতে পারত (‘নিগারনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১০৩ খ-১০৪ ক ; ১৮৭ ক-১৮৮ ক ; Bodl. পৃ. ৭২ ক-খ, ১৪৮ প-১৪৯ ক ; Ed. 81, 144)।

১৪. তুলনীয় : এস. জে. প্যাটেল, ‘এগ্রিকালচারাল লেবারার্স...’, ৬৩-৬৫, যেখানে বর্তমান অবস্থা সম্পর্কে এই বিষাসের প্রকৃত ভিত্তি নিয়েই প্রশ্ন তোলা হয়েছে ও দেখানো হয়েছে যে বিভিন্ন প্রদেশের মোট জনসংখ্যার সঙ্গে নিপীড়িত জাত ও ক্ষেতমজুরদের অনুপাতের মধ্যে কোন পারস্পরিক সম্পর্ক নেই বললেই হয়।

১৫. তুলনীয় : ফুক, ‘নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস’, ২০৮ ; মোরল্যান্ড, ‘এগ্রেরিয়ান সিস্টেম’, ১৬০। মার্কস যখন ভারতীয় গ্রাম-সমাজগুলিকে, অস্তান্ত্র ব্যাপারের মধ্যে, “দাসত্ব” দ্বারা “কলুষিত” বলে বর্ণনা করেন, তখন সম্ভবত এই ধরনের গোলামির কথা তাঁর মনে ছিল (‘নিউ ইয়র্ক ডেলি ট্রিবিউন’, জুন ২৫, ১৮৫৩ ; কার্ল মার্কস, আর্টিকলস্ অন ইণ্ডিয়া’, বোম্বাই ১৯৫১, পৃ. ২৮-২৯-এ পুনর্মুদ্রিত)। সমসাময়িক লেখাপত্রগুলিতে নিপীড়িত জাতগুলির [সামাজিক] অবস্থান সবচেয়ে সরাসরি কোন সাক্ষ্য নেই। কিন্তু এও লক্ষণীয় যে এই জাতগুলির অনেক বিভাগে উঁচু জাতের (বা পৌজিক বা উপজাতির) দাম পাওয়া যায়। এই তথ্য থেকে আভাস মেলে যে এ ধরনের দামদারী নীচু জাতের লোকে একসময় সেই দামদারী উঁচু জাতের গোলাম ছিল।

গঠনের জন্য অপরিহার্য বলে মনে করেছিলেন। গ্রামের মধ্যে প্রায় প্রত্যেকটি হাভের কাজই, যেমন ছুতোরের কাজ, কুমোরের কাজ ইত্যাদি, এক একটি আলাদা-আলাদা জাতের জন্য নির্দিষ্ট ছিল এবং সম্ভবত এক-একটি গ্রামে তাদের একটির বেশি পরিবার থাকত না। অর্থনৈতিক কারণে গ্রামে স্বয়ংসম্পূর্ণতার প্রয়োজন ছিল; ফলে প্রতিটি গ্রামে কয়েকটি প্রাথমিক ধরনের হাভের কাজের উপস্থিতি ছিল একান্ত জরুরি। কিন্তু “বৃত্তির পার্থক্য” যদি আদতে “স্বতঃস্ফূর্তভাবে গড়ে উঠে থাকে” তবে জাতিভেদ প্রথার বিধানের ফলে তা “সংহত রূপ পেয়েছিল ও শেষ পর্যন্ত আইনত স্থায়ী ব্যবস্থায় পরিণত হয়েছিল।” একবার এই ব্যবস্থা পাকা হয়ে যাওয়ার পর প্রতিটি গ্রাম অর্থনৈতিক ও সামাজিকভাবে স্বতন্ত্র এককে পরিণত হলো, ফলে প্রতিটি গ্রাম হয়ে উঠল এমন এক-একটি সমাজ যেখানে লোকসংখ্যা বাড়লে একই ধরনের আরেকটি সমাজের জন্ম দিতে পারত।^{১৬}

স্বাভাবিকভাবেই এইসব এককগুলিতে জনসংখ্যার সবচেয়ে বড় অংশ ছিল চাষীরাই। যদিও সাধারণভাবে চাষীদের মধ্যে একাধিক জাত ছিল, তবে সম্ভবত বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই কোন একটি গ্রামের চাষীরা একই জাতের লোক হতো। আজকের অনেক গ্রাম সম্পর্কেও এ কথা সত্য। যেমন, মধ্য দোআবের গ্রামগুলিকে চিহ্নিত করা হয় ঠাকুর, জাট, আহীর, গুজর বা অন্যান্য জাতের চাষীর গ্রাম হিসেবে। এর থেকে অনুমান করা যেতে পারে যে, জাতপাতের বাঁধন যখন আরও কড়া ছিল তখন এই ব্যাপার আরও বেশি ঘটত। ১৬৭৯ সালে আজমীরের এক সংবাদদাতার প্রতিবেদনে জাতিভেদ প্রথার এই দিকটি জোরালোভাবে তুলে ধরা হয়। “একটি গ্রামের অধিবাসীরা জাতি-সম্প্রদায়েব।” তারা এই কর্মচারীটির কাছে কয়েকজন রাজপুতের বিরুদ্ধে এক অভিযোগ এনেছিল। এই রাজপুতরা এক রাতে জাটদের গ্রাম ঘিরে ফেলে এবং ঐ গ্রামে কোন রাজপুত আছে কিনা জানতে চায়। গ্রামের মধ্যে ছিল একজন মাত্র “নিঃস্ব” রাজপুত, সে তার “শোচনীয় অবস্থার জন্য ঐ গ্রামে বসবাস করত।” দুজন সরকারী বার্তাবাহকের হত্যাকারী হিসেবে ঐ রাজপুতকে দায়ী করবে এই মতলবে আক্রমণকারীরা তাকে ধরে খুন করে।^{১৭} এই ঘটনা থেকে বোঝা যায় যে একই গ্রামে রাজপুত ও জাটদের একত্রে বাস করার প্রথা ছিল না এবং ব্যাপারটি এমনই যে একজন রাজপুত অবস্থার চাপে বাধ্য হয়ে জাটদের গ্রামে বাস করলে সে তার সমাজটির সমস্ত সহানুভূতি বা বিবেচনা থেকে বঞ্চিত হতো।

অনেক সময়ই কোন গ্রামের চাষীরা শুধুমাত্র যে একই জাতের হতো তা নয়, ঐ জাতের একই বিভাগ বা উপবিভাগ নিয়েও এক-একটি গ্রাম গড়ে উঠত। তারা দাবি করত যে তাদের পূর্বপুরুষ একই ও তারা একই ‘ভাইসাতারা’ বা ভ্রাতৃত্বের অন্তর্গত।^{১৮}

১৬. ভারতীয় গ্রাম-সমাজের অর্থনীতির উপর মার্কস-এর বিখ্যাত রচনার অংশটি উদ্ধৃতি।

‘ক্যাপিটাল’, ১ম খণ্ড, সম্পা. ডোনা টর, পৃ. ৩৫০-৫২।

১৭. ‘ওয়ারাই-এর আজমীর’, ১০২। এই প্রতিবেদনে ফেব্রুয়ারি-মার্চ, ১৬৭৯ পর্বের বিবরণ দেওয়া আছে। গ্রামটি ছিল মিরতা অঞ্চলে।

১৮. মোরল্যান্ডের ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, পৃ. ১৩০-৩৮-তে ১৮-১৯ শতকের মধ্যভাগের বিবরণ।

প্রতিবেশীদের মধ্যে যে একতা আশা করা যায় তার চেয়ে রক্তের সম্পর্কে গড়ে ওঠা এই ‘ভাইয়াচারার’ চাষীদের অনেক দৃঢ় বন্ধনে বেঁধে রাখত। যারা এই ‘ভাইয়াচারার’ অন্তর্গত নয় বা গ্রামে বাস করে না, কিন্তু গ্রামের জমি চাষ করে, তাদের ‘পাইকাশুং’ নামে অন্য একটি শ্রেণীভুক্ত করা হতো।^{১৯}

অতএব, চাষীদের পুরুষানুক্রমিক শ্রমবিভাগ ও জাতের সংহতি গ্রামের পক্ষে প্রয়োজনীয় স্বয়ংসম্পূর্ণতাকে বাস্তব রূপ দিয়েছিল। এরই ওপর ভিত্তি করে গড়ে উঠেছিল গ্রাম-সমাজ। আমরা যখন ‘গ্রাম-সমাজ’ শব্দটি ব্যবহার করি তখন তার মানে এই দাঁড়ায় না যে তার সদস্যদের প্রতিভূ হিসেবে গ্রাম কমিউন গ্রামের সব জমির অধিকারী ছিল। জমিতে যে যৌথ মালিকানা ছিল বা চাষীদের মধ্যে মাঝে মাঝে জমির বণ্টন বা পুনর্বণ্টন করা হতো—তেমন কোন সাক্ষ্য পাওয়া যায় না। আমরা আগেই লক্ষ্য করেছি জমিতে চাষীর অধিকার বরাবরই ছিল ব্যক্তিগত। এখানে আমাদের বস্তু হলো : উৎপাদনের বাইরে এমন কয়েকটি ক্ষেত্র ছিল, যেখানে গ্রামের চাষীরা প্রায়ই যৌথভাবে কাজ করত। এরা ছিল সাধারণত একই ‘ভাইয়াচারার’ লোক। আর এই যৌথভাবে কাজ করার জন্য তারা যে মিলিত সংস্থা গড়ে তুলেছিল আমরা তারই নাম দিয়েছি ‘গ্রাম-সমাজ’।

তখনকার দিনে অবস্থা যা ছিল তাতে কয়েকটি ক্ষেত্রে যৌথভাবে কাজ না করে উপায় ছিল না। নসতি পাল্টানোটা ছিল চাষীদের জীবনের সাধারণ বৈশিষ্ট্য। একা একা দূরে কোথাও গিয়ে লোক জঙ্গল হাসিল করছে—এ তো আমাদের পক্ষে কল্পনা করাই অসম্ভব। এ-ঘটনা সম্ভব, একমাত্র যখন, বাবুরের ভাষায় বলতে গেলে, লোকে কাজ করত “একটা দল” বেঁধে। দ্বিতীয় এবং বোধহয় সব থেকে গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার এই যে, রাষ্ট্রশক্তির মোকাবিলা করতে চাষীদের জোট বাঁধতেই হতো।

১৬ শতকে কোঙ্কণের গ্রাম-সমাজগুলির এক বিবরণ থেকে এই দ্বিতীয় বিষয়টি খুব স্পষ্টভাবে বোঝা যায়। বিশেষভাবে সালসেট দ্বীপ সম্বন্ধে বলতে গিয়ে মনসেরাং বলেছেন :

“এখানে ছেয়টিটি ‘অলুদিয়া’ (গ্রাম) আছে। এগুলিকে কমিয়ে আনা হয়েছিল বারোটি কেন্দ্রে। এগুলিকে বলা হয় সাধারণ সভা (জেনেরাল চেম্বার)। এই নাম-করণের কারণ : এরাই শুধু সমগ্র দ্বীপ ও সমগ্র কোঙ্কণে নিম্নলিখিত উপায়ে শাসন করে : বারোটি ‘অলুদিয়া’র প্রত্যেকটি থেকে দুজন করে প্রতিনিধি তাদের একজন মুনশী সমেত একটি নির্দিষ্ট জায়গায় মিলিত হয়। সেখানে তারা সভা করে সাধারণ

বিস্ত্রষণ দ্রষ্টব্য। আরও তুলনীয় : বাডেন-পাওয়েল, ‘ভিলেজ কমিউনিটি’, পৃ. ২৭৪ ইং। ‘ভাইয়াচারার’ শব্দটি ‘ভাই’ এবং ‘আচার’, অর্থাৎ—এই দু-এর সমাস। (এলিয়ট, ‘মোমোয়ার্স...’, ২য় ভাগ, পৃ. ২০)।

১৯. ‘রিসলা-এ জিরাং’, Edinburgh 144, পৃ. ৭ খ-৮ ক ; ‘এথেরিয়ান সিস্টেম’, ১৬১ ও টীকা ; ইউ. পি. জমিদারী অ্যাবোলিশন কমিটি, ‘রিপোর্ট’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৮২, ১৮৮-র ‘হ’ট ম্যাকেল্লি রিভিউ’ উদ্ধৃত।

লোকের সুখস্বাচ্ছন্দ্য বিধান, এবং রাজাধিরাজের (পতু'গালের রাজা) সেবা বাবদ খাজনা ও রাজস্ব আদায়ের জন্য কী করতে হবে তা স্থির করে। এগুলি স্থির হওয়ার পর পর মুন্শী নিলামদারের মতো তা ঘোষণা করে (একে বলা হতো 'নেমো')। সেই ঘোষণাটিই ছিল তাদের সাধারণ সিদ্ধান্ত। যদি শুমুদার একজন আপত্তি করে এবং ঐ সিদ্ধান্তে মত না দেয়, তাহলে সিদ্ধান্তের কোন রদ-বদলই ঘটে না। যা ঠিক করা হলো তার একমাত্র সাক্ষী থাকে মুন্শী এবং সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপারেও এরা কেউই দস্তখত করে না। রাজাধিরাজের রাজস্ব এমনভাবে নির্ধারিত হয় যে জমিতে বেশি বা কম বা-ই উৎপন্ন হোক না কেন, ঐ নির্দিষ্ট পরিমাণের রাজস্ব সবসময় তাঁকে দিতে হবে। যদি কোন 'অল্‌দিয়া' বিনষ্ট হয় বা সেখানে ফসল না হয় তবে তার রাজস্ব দেয় অন্যান্য গ্রাম। আর, কিছু বাড়তি হলে তা অন্যদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়া হয়। এই স্বীপের প্রভু ও প্রশাসন 'গন্চারেস' নামে এক শ্রেণীর লোকদের হাতে থাকে।^{২০}

অত্যন্ত চিন্তাকর্ষক এই অনুচ্ছেদ থেকে জানা যায় যে কোঙ্কণ সমাজের অন্যতম মূল বৈশিষ্ট্য ছিল একটি যৌথ তহবিল। এখানে প্রত্যেকে তার দেয় টাকা জমা দিত এবং তার থেকেই গ্রামের প্রতিনিধিরা রাজস্বের দাবি মেটাত; বাড়তি অংশ ভাগ করে ফেরত দেওয়া হতো এবং সম্ভবত কিছু অংশ "সাধারণের সুখস্বাচ্ছন্দ্য"র জন্য খরচ করা হতো।

উত্তর ভারতের গ্রাম-সমাজের এই ধরনের কোন সমসাময়িক বিবরণ পাওয়া যায় না। কিন্তু সরকারী দলিলপত্রের বিভিন্ন অংশে এ সম্পর্কে কিছু কিছু আভাস পাওয়া যায়। এদের অস্তিত্ব অনুমান করা যায় যখন আমরা জানতে পারি "গ্রামগুলিতে চাবীরা" সকলেই বিশ্বস্ত ও যৌথভাবে রাজস্ব জমা দেয় অথবা কর্তৃপক্ষের বিরোধিতার জন্য সবাই মিলে জোট বাঁধে (আকবরের রাজত্বের ২৭তম বছরে তোড়র মল-এর সুপারিশ)।^{২১} অথবা 'আইন'-এ দেখা যায় 'পাটওয়ারী' ছিল "চাবীদের প্রতিভূ এমন একরকমের হিসাবরক্ষক।^{২২} তারা আয়-ব্যয়ের হিসেব রাখে। তাদের বাদ দিয়ে

২০. মন্সেরাং, 'ইন্‌ক্লেশন', অন্. হস্টেন, *JASB*, N. S., খণ্ড ১৮, ১৯২২, পৃ. ৩৫১-২।

তিনি আরও বলেন যে, গোয়ার কাছে চোতার ও দিভার স্বীপের গ্রামগুলি একই প্রথাগত শাসিত হতো (ঐ, ৩৬৫)। তিনি লিখেছিলেন ১৫৭৯-তে।

২১. সুপারিশগুলির অমুচ্ছেদ ৮। Add. 27,247, পৃ. ৩৩২ ক-তে বিষয়টি যেভাবে দেওয়া আছে তাতেই সম্ভবত সুপারিশগুলির মূল খসড়াটি ঠিকঠাক হাজারি করা হয়েছে। 'আকবরনামা', বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা সংস্করণ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮২-তে দেওয়া রূপের চেয়ে এটি আরও বিশদ। শেষের সূত্রটিতে 'রিআয়া-এ ইল'-এর ("গ্রামগুলির চাবীদের ") কথা আছে যাদের সঙ্গে রাজস্ব-কর্মচারীরা এমন আচরণ করবে যাতে তারা ঠিক সময়ে রাজস্ব দাখিল করতে উৎসাহ পায়। কিন্তু Add. 27,247 এই বিষয়ে 'রিআয়া-এ মওরাদী-এ ইতিমাদী' অর্থাৎ বিশ্বস্ত গ্রামগুলির চাবীদের কথা উল্লেখ করে এবং প্রত্যেক পরগনার বিশ্বস্ত ('রাইয়ত-এ খাস') ও বিজ্রোহী ('মুতামরিদ') চাবীদের গ্রামের একটি তালিকা তৈরির কথা বলে।

২২. 'আজ তরক-এ বরজগরান', এর অর্থ ঝাড়ার 'চাবীদের তরকে' (বা 'নিয়ুক্ত')।

কোন গ্রামের চলে না।^{১৭২৩} এ প্রসঙ্গে আমরা মনসেরাং-এর বিবরণে গ্রাম-সমাজের মুনশীর কথা মনে করতে পারি। এক্ষেত্রে আবার দেখা যায় গ্রামবাসীরা বোধভাবে একজনকে নিয়োগ করেছেন। নিঃসন্দেহে তাঁর উত্তরাধিকারী হচ্ছেন আজকের সরকারী কর্মচারী। ‘পাটওয়ারী’ কিসের হিসেব লিখে রাখে তার বর্ণনাও তাৎপর্যপূর্ণ, কারণ এর থেকে বোঝা যায় যে প্রত্যেক গ্রামেরই নিজস্ব ‘আয় ও ব্যয়’-এর হিসেব অর্থাৎ সাধারণ অর্থসংস্থান ছিল। কোঙ্কণ সমাজগুলির মতো একধরনের সাধারণ তহবিল যে উত্তর ভারতের গ্রামগুলিতেও ছিল, এ বিষয়ে নির্দিষ্ট প্রমাণও পাওয়া যায়। ‘পাটওয়ারী’র কাগজপত্র মুঘল সরকারের প্রশাসনিক নথিপত্রের অংশ বলে ধরা না হলেও রাজস্ব কর্মচারীদের হিসেব-পরীক্ষা (‘বরামদ’) করার সময় সেগুলির সাহায্য নেওয়া হতো।^{১৮} হিসেব-পরীক্ষকরা ‘পাটওয়ারী’র কাগজপত্র থেকে গ্রামের আয়-ব্যয়ের যে নমুনা-সংক্ষিপ্তসার খাড়া করেছিল, আওরঙ্গজেবের আমলের ভিনটি হিসাবপত্রের পুস্তিকায় তা উদ্ধৃত হয়েছে। গ্রামের আর্থিক অবস্থা বোঝবার পক্ষে এগুলি খুব মূল্যবান।^{১৯}

এখানে সব প্রথম দেখানো হয়েছে প্রত্যেক চাষীর থেকে আদায়-করা টাকায় গ্রামের মোট আয়ের হিসেব।^{২০} রসিকদাসের কাছে আওরঙ্গজেবের ফরমানটিতে বোধহয় এই ধরনের আদায়ের কথাই উল্লেখ করা হয়েছে। এর ৮নং অনুচ্ছেদে “ফার্সী ভাষায় ‘হিন্দবী’ হিসেব পরীক্ষা করার জন্য” রাজস্ব কর্মচারীদের ‘বাহ’ ও ‘বেহরীমাল’-এর আসল পরিমাণ ও প্রত্যেকের কাছ থেকে আদায় করা দশনী ও দস্তুরি (অর্থাৎ চাষীদের ঘর থেকে যে কোন খাতে নেওয়া সব কিছুই) খুঁজে বের করতে” বলা হয়েছে। ‘বাহ’ শব্দটি ‘ভাইয়াচারার’ সংগঠনের সঙ্গেই বিশেষভাবে সম্পর্কিত। ‘ভাইয়াচারার’ প্রত্যেক সদস্য সাধারণ তহবিলে যে হারে টাকা জমা দিত, সাম্প্রতিক কালেও ‘বাহ’ শব্দটি দিয়ে তা-ই বোঝানো হয়। চাঁদা বা খাজনার কিস্তি বোঝাতে সাধারণত ‘বেহরী’ শব্দটি ব্যবহার হয়। কিন্তু ‘ভাইয়াচারার’ গ্রামগুলিতে এই শব্দটির একটি বিশেষ অর্থ হচ্ছে : গ্রামের আওতায় থাকা মোট জমির উপবিভাগ বা ভগ্নাংশ। অতএব, ‘বেহরীমাল’ বলতে বোঝাবে ‘ভাইয়াচারার’ সদস্যরা তাদের জমির ভাগ অনুযায়ী যে পরিমাণ রাজস্ব (‘নাল’) দেয়।^{২১} এইভাবে গ্রামের যে আয় পাওয়া যেত, বিভিন্ন

২৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০।

২৪. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮-৯; রসিকদাসকে দেওয়া ফরমান, অনুচ্ছেদ ১১; ‘সিদ্দিকনামা’, ৭৫-৭৬; ‘খুলাসতুস্ সিদ্দিক’, পৃ. ২১ খ, Or. 2026, পৃ. ৫৯ ক।

২৫. ‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ৪১ খ-৪২ খ; ‘সিদ্দিকনামা’, ৭৭-৭৯ এবং ‘খুলাসতুস্ সিদ্দিক’, পৃ. ২২ ক-২৪ ক (Or. 2026, পৃ. ৫৯ খ-৬৪ ক)। প্রথম পুস্তিকাটি লেখা হয়েছিল বিহারে, দ্বিতীয়টি এলাহাবাদ প্রদেশে আর তৃতীয়টি পাঞ্জাবে।

২৬. ‘খুলাসতুস্ সিদ্দিক’-এ স্পষ্টই উল্লেখ করা আছে। আরও তুলনীয় ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭।

২৭. ‘বাহ’ ও ‘বেহরী’র তাৎপর্যের জন্য এলিট, ‘ম্যেমোরিস’, ২য় ভাগ, পৃ. ২৩, ৩৮ ও উইলসন-

খাজের খরচের সঙ্গে তাকে মিলিয়ে দেখা হতো। রাজস্বের দাবি মেটানোর জন্য রাজকোষে যে-টাকা ব্রমা পড়ত তাই ছিল প্রথম ও সবচেয়ে বড় অঙ্কের খরচ।^{২৮} এর পরেই থাকত বিভিন্ন শ্রেণীর সরকারী কর্মচারী ও তাদের প্রতিনিধিদের দর্শনী ও দস্তুরি। এর সঙ্গে যুক্ত হতো কর্তাব্যক্তির কিছু বিশেষ চাহিদা মেটানোর খরচ। খরচের শেষ দফাটি বোধ হয় সবচেয়ে নজর জিনিস। তা হলো ‘খরজ্-এ দেহ’ বা গ্রামের খরচ।^{২৯} এর মধ্যে আছে মোড়ল ও ‘পাটওয়ারী’র ভাতা, কানুনগো ও আমিন-এর দস্তুরি,^{৩০} চৌধুরীকে খাতির বস্ত্র করার খরচ ইত্যাদি। একটি পুস্তিকার

এর ‘গ্লসারি’, পৃ. ৪২, ৭০-৭১ উল্লেখ্য। Add. 6603, পৃ. ৫০ ক “প্রত্যেক চাষীর থেকে পাওনা রাজস্ব ও শুক ছাড়াও একটি পরিমাণ” বলে ‘বেহরী’-র সংজ্ঞা দেয়। এই সঙ্গে আরও বলা হয়েছে যে দিল্লীতে এটি ছিল ‘বাহ্’ নামে পরিচিত। মুঘল নথিপত্রে মাঝে মধ্যে এই শব্দটি যে-ভাবে ব্যবহার করা হয়েছে ‘বাহ্’-এর এই সংজ্ঞার সঙ্গে তা মেলে। যেমন, ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১১৭ ক, Bodl. পৃ. ১১ ক Ed. 91—যেখানে ‘কানুনগো’কে পরামর্শ দেওয়া হয়েছে সে যেন কখনও “অত্যাচার, বলপ্রয়োগ এবং (জোর করে) ‘বাহ্’ (আদায়ের) দিকে না যায়।” কিন্তু ওপরে উদ্ধৃত রসিকদাস-এর প্রতি করমানটির ভাষা থেকে পরিষ্কার বোঝা যায় যে ‘বাহ্’ ও ‘বেহরী-মাল’ এবং তার সঙ্গে ‘দর্শনী ও দস্তুরি’ বলতে চাষীর দেয় সবকিছুই ধরা হতো। ওপরের চারটি খাতে মোট যে-আদায়, তার থেকে রাজকোষে (‘ওয়ারিসিং-এ কোতাখান’) রাখিল-করা টাকা বাদ দিতে হবে—করমানটির ঐ একই অন্তর্ভুক্ত এই নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। অতএব, ‘বাহ্’ ও ‘বেহরী মাল’ মিলে নিশ্চয়ই রাজস্ব-দাবির পুরো পরিমাণ মেটাত।

২৮. ‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’-তে মোট ৪,৬৫৫ টাকা গ্রামের খরচের মধ্যে রাজকোষে রাখিল করা টাকার পরিমাণ ৪,৪২৭; ‘সিরাকনামা’-র এই পরিমাণ ২১৮ টাকার মধ্যে ১০৯ টাকা আর ‘খুলাসতুন্ সিরাক’-এ ১,২৮২ টাকার মধ্যে ১,০১১ টাকা।

২৯. ভূমি-রাজস্ব আর বিভিন্ন কর্মচারীদের দস্তুরি সহ সেই সংক্রান্ত বিবিধ খরচ এবং ‘গ্রামের খরচ’ বাদ দিয়ে গ্রামের তহবিল থেকে আর সবরকম খাতে যে-টাকা দেওয়া হয় হিন্দীতে তাকে বলে ‘মলবা’ (উইলসন, ‘গ্লসারি’, ৩২৪ এবং ‘মীরাত ডিস্ক্রিট গেজেটরিয়ার’, ১৯২২, পৃ. ১০৮)। মুঘল নথিপত্রে এই শব্দটি প্রায়ই দেখা যায়। উদাহরণত, ‘আকবরনামা’-তে ভোড়র মলের মৃশারিণ, Add. 27,247, পৃ. ৩৩১ খ, ৩৩২ খ; কথলাহ শিরাজীর আরকণ্ড, ‘আকবরনামা’, ৩য় পণ্ড, পৃ. ৪৫৮ (Add. 26,207, পৃ. ১৯৪ খ-১৯৫ ক), রসিকদাসকে দেওয়া করমান, অন্তর্ভুক্ত ১০; ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১৭৫ খ, ১৮৯ ক, Bodl. পৃ. ১৪০ খ, ১৪০ ক, Ed., ১৩৬, ১৪৫, গ্রামগুলি থেকে পদস্থ কর্মচারীদের জবরদস্তি আদায়ের বাপারে সাধারণভাবে উল্লেখযোগ্য। এছাড়াও ৬ষ্ঠ অধ্যায়, ৭ম অংশ উল্লেখ্য।

৩০. ‘খীর দেহ’, আর্থিক অর্থে গ্রামের প্রধান। ম্যালকম, ‘মোমেনার অক সেন্ট্রাল ইন্ডিয়া’, ২য় খণ্ড, ১৩-১৪ এই কর্মচারীদের অবস্থান ও কার্যাবলী বর্ণনা করা আছে। উত্তরপ্রদেশে সে ছিল ‘কানুনগো’র অন্তর্গত, ‘কানুনগো’র নির্দেশ অনুযায়ী জমি জরিপ করা ছিল তার কাজ।

সহাজনদের ধার মেটানোর জন্য এই খাতে একটা বড় অঙ্কের খরচ দেখানো হয়েছে।^{৩১} সম্ভবত গ্রামের সাধারণ তহবিল বন্ধকী রেখে পুরো গ্রাম-সমাজই ধার নিতে পারত। এই বিশেষ নজিরটিতে যে-পরিমাণ টাকা দেখানো হয়েছে তা সেই বছরে দাখিল করা রাজস্বের তিনের-চার ভাগ। আমরা ধরে নিতে পারি যে রাজস্ব-দাবির কিছু অংশ মেটানোর জন্য বা 'প্রাকৃতিক বিপর্যয়' কাটিয়ে উঠতে ঐ টাকা আগের কোন-এক বছরে ধার করা হয়েছিল। 'গ্রামের খরচের' মধ্যে নালার পাড় উঁচু করা, তরমুজের বাঁজ কেনার খরচের মতো কিছু উৎপাদনমুখী কাজকর্মের খরচও দেখানো হয়েছে।^{৩২} আবার সাধারণ আমোদপ্রমোদ খাতে বা গ্রামের 'নৈতিক' দায়িত্ব পালনের জন্যও খরচ করা হয়েছিল। তাই দেখা যায় বাজিকর ও গাইয়েদের টাকা দেওয়া হয়েছে এবং বিহরাগতদের আতিথ্য ও ভিখিরিদের দাতব্য বাবদও কিছু খরচ হয়েছে।^{৩৩}

গ্রামের এই হিসেবগুলিতে তাই দেখা যায় প্রত্যেক চাষী গ্রামের সাধারণ তহবিলে তার দেয় অংশ জমা দিয়েছে আর সেখান থেকেই ভূমি-রাজস্ব, সরকারী কর্মচারীদের চাহিদাপূরণ, ঋণ শোধ এবং অর্থনৈতিক ও সামাজিক এমনকি আত্মিক উপকারের খরচও মেটানো হতো। কিন্তু মনসেরাৎ-বর্ণিত 'সাধারণ সভা'র মতো কোন সভা যে উত্তর ভারতের গ্রামগুলিতে এই ধরনের লেনদেন চালাত তার উল্লেখ আমাদের নথিপত্রে পাওয়া যায় না। জোর কিংবদন্তী এই যে গ্রাম-পঞ্চায়েত ব্যবস্থা চালু ছিল। আক্ষরিক-ভাবে 'পঞ্চায়েত' অর্থে 'পাঁচজনের সমিতি', কিন্তু প্রকৃতপক্ষে এটি ছিল 'বাড়ির কর্তাদের সমিতি' এবং এর ওপরই 'ভাইয়াচার্য' সমাজের পরিচালনার দায়িত্ব ছিল। এখনও পর্যন্ত, বা বলতে গেলে সাম্প্রতিককাল অবধি "পঞ্চায়েত যে কাজের মাধ্যমে এতকাল টিকে রয়েছে" তা হলো প্রত্যেক জ্বোতের ওপর দেয় রাজস্বের অনুপাত স্থির করা ও গ্রামের "সাধারণ খরচের" টাকা বরাদ্দ করা।^{৩৪} হিসেবনিকেশের এই কাজ কোন কোন গ্রামে বছরে একবার আর কোথাও বা প্রতিবার ফসল কাটার পর করা হতো। এই ধরনের গ্রামে মোড়ল ছিল শুধুমাত্র গ্রাম-সমাজের মুখপাত্র, সব সময়ই সে চলত গ্রাম-সমাজের ইচ্ছা অনুযায়ী।^{৩৫} মনে হয় কোন কোন ক্ষেত্রে

(এই তথ্যের জন্য আমি ডঃ আতহার আলীর কাছে ঋণী)। 'দস্তুর-আল শামল-এ আলমগীরী'-তে গ্রামের নমুনা-হিসেবগত্রে 'মীর-দেহ'-র দস্তুরিকে 'খরজ-এ দেহ'-র মধ্যে ফেলা হয়নি, রাজস্ব কর্মচারী ও তাদের প্রতিনিধিদের আদায়ের অধীনে ধরা হয়েছে।

৩১. 'সিরাকানামা', ৭৯ খ্রষ্টাব্দ। গ্রামের মোট আয় ২১৮ টাকা, ধার শোধের পরিমাণ ৮০ টাকা বলা হয়েছে।

৩২. 'দস্তুর-আল শামল-এ আলমগীরী'-তে এই সব দখল দেওয়া আছে।

৩৩. 'খুলাসতুস সিরাক' খ্রষ্টাব্দ। তুলনীয়, 'মীরাত ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', পৃ. ১০৮ ও ব্যাডেন-পাওয়েল, 'ইন্ডিয়ান ভিলেজ কম্যুনিটি', ২৫।

৩৪. ব্যাডেন-পাওয়েল, 'ইন্ডিয়ান ভিলেজ কম্যুনিটি', ২৪-২৫ খ্রষ্টাব্দ। আমাদের তথ্যসূত্রে 'পকারেত'-এর অনুরূপে আশ্চর্যজনক।

৩৫. 'এগ্রিকাল্টারাল সিস্টেম', ১৮৬০-৬১; ব্যাডেন-পাওয়েল, 'ইন্ডিয়ান ভিলেজ কম্যুনিটি', ২৪।

মোড়লও থাকত না ; কর্তৃপক্ষের কাছে এমন লোকও গ্রামের প্রতিনিধিত্ব করত যাদের কোন পদই ছিল না এবং এই বিশেষ কাজের জন্যই গ্রাম-সমাজ তাকে নিয়োগ করত ।^{৩৬}

এ পর্যন্ত গ্রাম-সমাজের কাজকর্মের যে খাঁচ হাজির করা হলো, সব গ্রাম-সমাজই যে কঠোরভাবে সেই অনুযায়ী চলত এমন মনে করলে ভুল করা হবে। প্রত্যেক গ্রামের চাষীরাই যে একটি গ্রাম-সমাজে সংগঠিত ছিল, এমন ধরে নেওয়াও উচিত নয়। চাষীদের এই ধরনের গ্রাম-সমাজ গড়ে ওঠার পেছনে নির্দিষ্ট কতকগুলি অর্থনৈতিক ও সামাজিক কারণ ছিল। কিন্তু এ ছাড়াও এমন একাধিক দিক ছিল যা হয় গ্রাম-সমাজগুলিতে ভাঙন ধরিয়েছে নয় তো ‘সমাজহীন’ গ্রাম গড়ে তুলতে সাহায্য করেছে। পণ্য-উৎপাদন বা বাজারের জন্য উৎপাদন কৃষকদের মধ্যে অর্থনৈতিক স্তরভেদের সৃষ্টি করেছিল। চাষীদের খনী অংশ ও বাদবাকিদের মধ্যে দূরত্ব বেড়ে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে জাত বা ‘ভাইয়াচারার’ বাঁধন আলগা হতে বাধ্য। কোন এক সময়ে গ্রাম-সমাজের বড়লোক চাষীরা অন্যদের উপর আধিপত্য করতে শুরু করবে—এমনও প্রত্যাশা করা যেত। মোড়ল (‘মুকন্দম’), বড়মানুষ (‘কলাস্তরান’) বা প্রতাপশালী লোকদের (‘মুতাগল্লিবান’) সৃষ্টি হয়েছিল। গ্রামের টাকা নিয়ে নয়ছয় করা, বিশেষ করে ‘রেজা-রিআয়া’ বা ছোট চাষীদের পক্ষে ক্ষতিকর হয়ে ওঠে এমনভাবে রাজস্ব দাবি বর্ধন করার জন্য আমাদের তথ্যসূত্রগুলিতে এদের বিরুদ্ধে অভিযোগ আনা হয়েছে।^{৩৭} কোন কোন ক্ষেত্রে গ্রামের বিস্তবান সদস্যদের হাতে সব ক্ষমতা ছেড়ে দিয়ে গ্রাম-সমাজ হয়তো কিছুদিন বাদে সম্পূর্ণভাবেই হারিয়ে যেত : এবং এই বিস্তবান লোকেরাই সাধারণত দেখা দিত মোড়ল হিসেবে।

৩৬. উদাহরণত ‘দুর্-আল উলুম’, পৃ. ৬৫ ক-খ-তে একটি ‘হমবুল হকুম’ আমাদের সামনে এমন একটি গ্রাম হাজির করে, যেখানে আপাতদৃষ্টিতে কোন মোড়ল নেই। একটি গ্রামের চাষীদের আর্জিকে এখানে স্বীকৃতি দেওয়া হয়েছে। এতে তিনজন আবেদনকারীর নাম আছে, কিন্তু গ্রামে যে তাদের কোন পদ ছিল, এরকম কোন আভাসই নেই। ঐ গ্রামটি যে-‘চৌধুরী’ ইজারা নিয়েছিল, সে জোর করে অতিরিক্ত আদায় করে—আর্জিতে অভিযোগ ছিল এই। গ্রামবাসীর তহবিল (‘কোতা’) থেকে এই ‘চৌধুরী’ একটা বড়ো অঙ্কের টাকা নিয়েছিল আর অতিরিক্ত আদায় গোপন রাখার জন্য গ্রামের হিসাবপত্র (‘কাগজ-এ খাম’) কেড়ে নিয়েছিল। গ্রামের তহবিলের অস্তিত্ব থেকে গ্রাম-সমাজের অস্তিত্ব অনুমান করা যেতে পারে।

৩৭. রসিকদাসের কাছে আওরঙ্গজেবের করমানের অনুচ্ছেদ ৬ বিশেষভাবে উল্লেখ্য। তোড়র মল-এর সুপারিশগুলির মূল পাঠে (‘আকবরনামা’, Add. 27,247, পৃ. ৩২২ খ) খানিকটা অসংযত ভাষায় বলা আছে যে “গ্রামের বন্ধাত ও পৌরার লোকেরা (তাদের কাছে পাওনা রাজস্ব দাবি-কে) ‘রেজা-রিআয়া’-র পাঠিয়ে দিয়ে সেই ভাগ নিজেদের কাছে রেখে দেয়।” ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-তে রাজস্ব-সংগ্রাহককে “গ্রামের কলাস্তরান-এর সঙ্গে ‘নসক’ (গ্রামের ওপর এক ধরনের দাবি)—এর ব্যবস্থা” করার ব্যাপারে সাবধান করা হয়েছে, কারণ “এর ফলে অত্যাচারপ্রবণ প্রতাপশালী লোকেরাই শক্তিমান হয়।”

৩. গ্রাম-কর্মচারী

আমাদের নথিপত্রে ‘পাটওয়ারী’ বা হিসাবরক্ষক ছাড়া একমাত্র যে-গ্রামকর্মচারীকে উল্লেখ পাই সে হলো গ্রামের মোড়ল—এরা উত্তর ভারতে ‘মুকদ্দম’ ও দক্ষিণে ‘পাটিল’ নামে পরিচিত ছিল।^১ কিন্তু কোন কোন গ্রামে একজনের বেশি মোড়ল ছিল এবং বাস্তবিক আমরা দেখি একটি গ্রামে সাতজন মোড়ল আছে বলে বড়াই করেছে।^২ আগের অংশের শেষ ভাগে মোড়লের পদ ও ক্ষমতা বৃদ্ধি হওয়ার যে বর্ণনা দেওয়া হয়েছে সেই অনুযায়ী অনুমান করা যেতে পারে যে একবার এই দপ্তর বিত্তবান-কৃষকদের অধিকারে আসার পর তা অবশিষ্ট চাষীভাইদের ওপর আধিপত্য বিস্তারের অস্ত্র হয়ে দাঁড়ায়। বাস্তবিকভাবেই বিত্তশালী কৃষকরা তাদের এই অধিকারকে স্থায়ী এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত করার চেষ্টা করত। তাই এটি শুধুমাত্র বংশানুক্রমিকই হয়ে ওঠেনি,^৩ এর কেনাবেচাও চলত—মুদ্রা-অর্থনীতির আয়তন বৃদ্ধির

১. ‘মুকদ্দম’ একটি আরবি শব্দ। এর মানে হলো : যাকে প্রথমে বসানো হয়। মধ্যযুগের ভারতের গোড়ার দিকেই শব্দটি ‘গ্রামের মোড়ল’ এই বিশেষ অর্থে ব্যবহার করা হতো (বারানী, ‘তারিখ-এ ফিরাজশাহী’, বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা, ২৮৮, ২৯১, ৪৩০। তুলনীয় ‘এগ্রিয়ারান সিস্টেম’, ১৯ ও টীকা)। দখিনে ‘মুকদ্দম’-এর সঙ্গে ‘পাটিল’কে এক করে দেখার ব্যাপারে ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৬ দ্রষ্টব্য। এও আশ্চর্য যে শুধু এই শব্দটাই সরকারী স্বীকৃতি পেয়েছিল, কারণ মোড়ল বোঝাতে বিভিন্ন অঞ্চলে আরও বেশ কিছু নাম ছিল বলে মনে হয়। Add. 6603-র লেখক (দিল্লী ও বাংলার নামগুলি সম্বন্ধে যার জ্ঞান ছিল) ‘মুকদ্দম’ ছাড়াও ‘মণ্ডল’, ‘জেঠ-এ রাইয়ত’ ও ‘মহুতাউন’-এর উল্লেখ করেছেন (পৃ. ৮১ ক-খ)। ১৬ শতকে ওড়িশায় মোড়লকে বলা হতো ‘পধান’ (JASB, N. S., খণ্ড ১২, ১৯১৬, পৃ. ৩০)। এই একই পদাধিকারীর জন্ত আবুল ফজলও এক জায়গায় ‘রইস-এ দেহ’ শব্দটি ব্যবহার করেছেন (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫)। ১৮ শতকের শেষদিকের একটি বই ‘দস্তুর-আল আমল-এ খালিসা শরিকা’, Edinburgh 230, পৃ. ৩৩ ক, এ বিষয়ে তাঁকেই অনুসরণ করেছে। সেখানে এই শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে ‘মণ্ডল’-এর তাৎপর্য বোঝাতে।

২. ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দে আযোধ্যার একটি গ্রামের ‘মুকদ্দমী’ বিক্রির কোবালা দ্রষ্টব্য (Allahabad 1183)। ‘দুর-আল-উলুম’, পৃ. ৫৫ খ-তে দেখা যায়, তিনজন প্রার্থী মিলে আযোধ্যার একটি গ্রামের ‘মুকদ্দমী’র পদ দাবি করেছে। একই গ্রামে দুজন ‘মুকদ্দম’-এর জন্ত Allahabad 329 এবং 1198; ‘দিয়াকনামা’, ২৯ ইত্যাদি দ্রষ্টব্য।

৩. উপরে উল্লিখিত একটি গ্রামের সাতজন ‘মুকদ্দম’ দাবি করে যে তাদের পূর্বপুরুষদের কাছ থেকে তারা এই পদ পেয়েছিল (Allahabad 1183)। একজন আবেদনকারী কোন এক দখলদারের কাছ থেকে তার পদ কিনে চাওয়ার আজিতে বলে : ‘তার পূর্বপুরুষদের কাছ থেকে এই গ্রামের ‘মুকদ্দমী’ তারই উপর বর্তায়’ (‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২৭ খ, Ed. 98)। ১৫৬৬ সালের একটি আদিলশাহী আদেশনামার (IHRC, খণ্ড ২২, ১৯৪৫, পৃ. ১১) স্বীকার করা হয়েছে যে ‘পাটিল’-এর পদটি বংশানুক্রমিক। স্বাক্ষর, ১ম খণ্ড, ৭৩০ টীকা, Add.

এটি একটি প্রমাণ।^{১০} সাধারণত, মোড়ল নিজেই ছিল চাষী। কিন্তু এই পদ বেচা-কেনা হওয়ার ফলে কখনও কখনও গ্রামের বাইরের লোক, এমন কি শহরের লোকও মোড়ল হতে পারত।^{১১} সঠিকভাবে বলতে গেলে মোড়ল কখনোই সরকারী কর্মচারী ছিল না। তবে কোন মোড়ল তার দায়িত্ব পালনে ব্যর্থ হলে তাকে খারিজ করার ক্ষমতা রাজস্ব কর্তৃপক্ষের ছিল।^{১২} নতুন পত্তন হয়েছে কিংবা পত্তন হবে এরকম গ্রামগুলিতে বা পুরনো গ্রামে যেখানে স্বাভাবিক উত্তরাধিকারীর অভাবে

৬৫৭৩, পৃ. ২৩১-৫৫ এই নীতিই স্বীকার করে নেওয়া হয়েছে। সেখানে আভাস মেনে যে উত্তরাধিকারীর অভাবে কোন গ্রাম 'মুকদ্দম' ছাড়াই পড়ে থাকতে পারত।

৪. Allahabad 1183 হলো ১৬৫৩ সালে অযোধ্যার একটি গ্রামের "মুকদ্দমীর আর্থিক লাভ" বিক্রির কোবালা। আরও দ্রষ্টব্য: 'দুর-আল উলুম', পৃ. ৫৫ ক-খ। আগের পদাধিকারীরা যেছায় পদ হস্তান্তর করছে বলা হলেও এটি বোধহয় বেচা দেওয়া হয়েছিল।

৫. Allahabad 329 (১৬৭৭ খ্রিস্টাব্দ)-এ দুজন 'মুকদ্দম' পরিষ্কারভাবে নিজেদের 'কৃষক' ('মুজারিআন') বলেছে। পালাম-এর 'মুকদ্দম'-এর উল্লেখ এবং আকবরের আদেশে তার জমির 'মদন-এ মআশ' ('রাজস্ব-অনুদান)-এ পরিবর্তন--এর থেকে অনুমান করা যায় যে এমনিতে দেন ছিল একজন সাধারণ রাজস্বদাতা ('তবাক-এ আকবরী', ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩৬)। 'দস্তুর-আল খামল এ নবীসিন্দগী', পৃ. ১৮২ ক-১৮৫ ক-তে দেখা যায় অজ্ঞাত চাষীদের ('অসামী') সঙ্গে 'মুকদ্দম'-এর জমির ভূমি-রাজস্বও নির্ধারণ করা হচ্ছে। 'প্রধান কৃষক' বলতে মানুষটি স্পষ্টতই মোড়লদের বুঝিয়েছেন (২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫০)।

অজ্ঞানিক, 'দুর-আল উলুম', পৃ. ৫৫ ক-খ-তে একটি আজির ওপর এক আদেশ থেকে দেখা যায়, 'কসবা' বা শহরাকাল বসবাসকারী একদল লোক ঐ একই 'কসবার' অল্প তিনজন লোককে একটি গ্রামের 'মুকদ্দমী' বেচা দিয়েছিল। তেমন যখন দেখা যায় অ-মুসলমান নামধারী সাওজন 'মুকদ্দম' ২৩০ টাকার বিনিময়ে একজন মুসলমানকে তাদের 'মুকদ্দমী' বেচা দিচ্ছে (Allahabad 1183) তখন নিশ্চয়ই ধরে নেওয়া যায় যে ক্রেতাটি বাইরের লোক, আর বোধহয় পাকা কাটকাবাজ।

৬. বংশাধিকারিক অধিকারের ভিত্তিতে কোন গ্রামের 'মুকদ্দমী' দাবি করে একজন আবেদনকারী যে আজি করেছিল তার উপর জারি-করা পরওয়ানাতে তাকে ঐ 'মুকদ্দমী' পাইয়ে দেবার হুকুম দেওয়া হয় যদি-না "অভিযোগকারীর গোয়াতুর্মি বা অক্ষমতার দরুন পূর্ববর্তী কর্মচারীরা ('হকাম') অল্প কাউকে ঐ 'মুকদ্দমী' দিয়ে থাকে" ('নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১২৭ খ, Bodl. পৃ. ৯৮ খ, E.J. 98) কিন্তু জায়গীরদাররা খুশিমতো 'মুকদ্দম'দের সরাতে পারত বলে মনে হয় না। এর দৃষ্টান্ত হিসেবে আলহানপুরের 'মুকদ্দম'-এর সঙ্গে সেখানকার জায়গীরদারের ছেলের বিবাদের বয়ান দ্রষ্টব্য। এক্ষেত্রে 'মুকদ্দম' তার সপক্ষে বাদশাহী পরিপোষণ গেরেছিল ('ওয়াকাই-এ আজমীর', ৬৪-৬৫)। সম্ভবত মোড়লদের সরানো বা বসানোর অধিকার ছিল একমাত্র বাদশাহী এশাসনের হাতে।

মোড়লের পদ খালি হয়েছে, সেই রকম অবস্থায় মোড়ল মনোনয়নে তারা ক্ষমতা প্রয়োগ করত।^৭

গ্রাম-সমাজ যেখানে দুর্বল হয়ে পড়েছে বা একেবারেই নেই, সেই সব রাইয়তী গ্রামে 'মুকদ্দম'-এর পদ ছিল সত্যিই গুরুত্বপূর্ণ। গ্রামের ওপর ধার্য রাজস্ব দাখিল করার ব্যাপারে কর্তৃপক্ষের কাছে সে-ই প্রথম দায়ী থাকত।^৮ তাই প্রত্যেক চাষীর কাছে থেকে তার দেয় রাজস্ব আদায় করা ছিল তার কাজ।^৯ এই কাজের পারিশ্রমিক হিসেবে সে হয় গ্রামের রাজস্ব-নির্ধারিত জমির ২½ শতাংশ পেত, এবং তার জন্য তাকে রাজস্ব দিতে হতো না ; অথবা তার আদায়ীকৃত মোট রাজস্বের ২½ শতাংশ সে নিজের জন্য রাখতে পারত।^{১০} কিন্তু এ সন্দেহ সব সময়ই করা হতো যে 'মুকদ্দম'দের উপর যদি নজর রাখা না হয় তবে তারা রাজস্ব-দাবি মেটানোর অজুহাতে অথবা রাজস্ব কর্মচারীদের দখুরি দেওয়ার নামে গরীব চাষীদের কাছে থেকে প্রচুর বেআইনী টাকা-

৭. শাহজাহানের রাজস্বের শেষ দিকে দখিনের দেওয়ান মুর্শিদ কুলী খান "যেসব লোকের বসত গাড়ার ও চাষীদের দেখাশোনা করার ক্ষমতা আছে তাদের জন্য লাজল পড়েনি এমন জমি বরাদ্দ করেছিলেন ; ইজতদার পোণাক ও 'মুকদ্দম' উপাধি দিয়ে তিনি তাদের চাষাবাসের (কাজকর্ম) দেখাশোনা করার কাজে লাগিয়েছিলেন" (সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৭ খ, Or. 1671, পৃ. ১১ ক)। খানী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩৩ টাকা, যিনি এই অংশটির অন্ত্যস্ত জায়গায় সাদিক খানকে অনুসরণ করেছেন, এখানে অন্তরকম লিখেছেন। তিনি বলেন : মুর্শিদ কুলী খান নতুন 'মুকদ্দম'দের নিয়োগ করেছিলেন "সেইসব গ্রামে যেখানে দুর্ভাগ্যবশত আগের 'মুকদ্দম'দের ওয়ারিশ না থাকায় গ্রামগুলিতে কোন 'মুকদ্দম'ই ছিল না।"
৮. তুলনীয় 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫, যেখানে তাকে 'রইস-এ দেহ' বলা হয়েছে। 'কবুলিয়ৎ' বা রাজস্ব-দাবি মেনে নিয়ে ও সেই পরিমাণ রাজস্ব দেওয়ার কর্তব্য অঙ্গীকার করে 'মুকদ্দম'দের সই-করা কাগজপত্র 'ফরহান্-এ কারদানী', পৃ. ৩৪ ক-খ ; 'সিয়াকনাম' ২৯ এবং 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৪ ক-৭৫ ক ; Or. 2026, পৃ. ২৩ ক-২৪ খ-তে উদ্ধৃত আছে। আরও তুলনীয় 'ফ্যাক্টরিস, ১৬২২-২৩', পৃ. ২৫৩-৪।
৯. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮ ('আইন'-এ 'বিত্তিক্টি' শীর্ষকে)। তুলনীয় মানুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪০৫। তিনি বলেন, রাজস্ব আদায়ের জন্য "প্রধান কৃষকদের বেঁধে কেলা দরকার", যারা "চাষীদের কাছে থেকে একই রকম কঠোর ব্যবস্থা মারফৎ [রাজস্ব] আদায় করে থাকে।"
১০. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫ ; 'মিরাত', ১ম খণ্ড, ১৭৩। 'আইন'-এর কথা থেকে মনে হয় যে প্রথম ধরনের ইনামই বেশি চালু ছিল। বেরার-এর পাপাল পরগনার নথিপত্রে দেখানো হয়েছে যে অন্ত্যস্ত কর্মচারীদের মতো 'মুকদ্দম'দের দখলে কিছু জমি ছিল, যার জন্য তাদের রাজস্ব দিতে হতো না (IHRG, ১৯২৯, পৃ. ৮৫-৮৬)। 'মিরাত' থেকে দেখা যায়, রাজস্বের ওপর শতকরা পাঁচ ভাগ ধার্য ছিল বা 'মুকদ্দম' ও 'দেদাই' (চৌদুরী)-এর মধ্যে সমানভাবে ভাগ করে দেওয়া হতো ; আর ঠিক একইভাবে 'সব-দোস্ত' বা 'ছ শতাংশ' নামে আরেকটি ধার্য ছিল, বা সমানভাবে ভাগ করে দেওয়া হতো 'পাতিওয়ারী' ও 'কানুনগো'র মধ্যে ('আইন',

পয়সা আদায় করবে।^{১১} চাষবাসে উৎসাহ দেওয়ার জন্য প্রশাসন যখন 'তকাবী' খণ দিল তখনও মোড়লদের মাধ্যমেই এই খণ চাষীদের মধ্যে বণ্টন করা হয়েছিল এবং নিঃসন্দেহে চাষীদের টাকা দেওয়ার আগে মোড়লরা নিজেদের কমিশন কেটে নিত।^{১২} এই সমস্ত কাজকর্মের মাধ্যমে বা এদের থেকে 'মুকদ্দম'-এর বিভিন্ন পাওনার সুযোগ ছাড়াও সে কিছু প্রথাগত দফতর আদায় করত। যেমন, গ্রামের তহবিল থেকে তার খাবারদাবার বা 'খুরাক' এবং প্রত্যেক চাষীর থেকে 'মুকদ্দমী' নামে একটি কর।^{১৩}

১ম পণ্ড, পৃ. ৩০০)। আকবরের আমল থেকে শুরু করে 'মদদ-এ মআশ'-এর দলিলপত্রে প্রাপকদের জন্ত ছাড়-দেওয়া শুকের তালিকার প্রায়ই 'সদ-দোই-এ কাশুনগোই' ছাড়াও 'দহ-নীমী' নামে পরিচিত এক বা একাধিক শুল্ক থাকত। 'দহ-নীমী' মানে দশের অর্ধেক অর্থাৎ পাঁচ শতাংশ (এলাহাবাদ, ২য় খণ্ড, ২৩, ১৫৭৫ সালে আকবরের জারি করা) করমান। এখানে 'দহ-নীমী' আর 'মুকদ্দমী'কে পরস্পরের থেকে আলাদা করে রাখা আছে। কিন্তু জাহাঙ্গীরের আমল থেকে দুটিকে সবসময় জোড়ে দেখা যায়। (Add. 6603, পৃ. ৬১ খ-তে 'দহ-নীমী'-কে বলা হয়েছে 'মুকদ্দম'-এর ভাগ, যার পরিমাণ ছিল গ্রাম থেকে মোট আদায়ের পাঁচ শতাংশ। 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৪০ খ, ৪৪ ক-তে যেন-মুনা হিসেব দেওয়া আছে সেখানে আদায়ীকৃত রাজস্বের ('হসবুল উদ্দল') প্রতি হাজার টাকা থেকে ১৬ টাকা ১৪ আনা হারে 'মুকদ্দম'দের ইনাম ('ইনাম-এ মুকদ্দমী') কেটে নেওয়ার ('মুজরা') অনুমতি দেওয়া হয়েছে। মনে হয়, 'মুকদ্দম' যে পাঁচ শতাংশের অর্ধেক পেমত, তা ছিল নেহাখই নামমাত্র, এবং অঞ্চলভেদে আসল হারের ভারতমা হতো।

১১. আব্বাস খান, পৃ ১১ খ-১২ ক, ১০৬ ক; রসিকদাসকে আগরজজের করমান, অনুচ্ছেদ ৬। গ্রামগুলির ওপর বড় অঙ্কের রাজস্ব ছাড় দেওয়ার ব্যাপারে কোন উৎসাহ দেখানো হয়নি ঐ একই কারণে যে মোড়লরা চাষীদের সেই ছাড়ের সুবিধা দেবে না। ৬ষ্ঠ অধ্যায়, ৪র্থ অংশ ভ্রষ্টব্য।

১২. ৬ষ্ঠ অধ্যায়, ৮ম অংশ ভ্রষ্টব্য।

১৩. আগের অংশে যে তিনটি গ্রামের হিসেব পরীক্ষা করা হয়েছে তার প্রত্যেকটিতেই 'খুরাক-এ মুকদ্দম'কে 'খরজ-এ দেহ' খাতের একটি খরচ বলে দেখানো আছে। তার দ্বিটি হিসেবে এই খরচ খুব অল্প, দাখিল-করা রাজস্বের একের-তিন শতাংশেরও কম। 'সিয়াকনামা'-তে এটি অবশ্যই তিন শতাংশের বেশি, কিন্তু এর মধ্যে অল্প পরচও থাকতে পারে, যেমন, 'পাটওয়ারী'র ভাড়া, যার জন্ত হিসেব কিছু ধরা ছিল না। 'খুরাক' মানে খাবার বা খোরাকি এবং এও সম্ভব যে মোড়ল যখন গ্রামের কাজে গ্রামের বাইরে বেত তখন তার খাওয়াপাওয়া ব্যবস্থা লাগত, বোধ হয়, এই নামের খরচ থেকে তা মেটানো হতো।

১৪. টাকা ১০-এ বেরকম উল্লেখ করা হয়েছে; ১৭ শতকের করমানগুলিতে 'মদদ-এ মআশ'-এর দলিলকদের ছাড় দেওয়া শুকের তালিকার 'মুকদ্দমী'কে 'দহ-নীমী'র সঙ্গে জুড়ে দেওয়া হয়েছে (মুকদ্দমটি হলো 'দহ-নীমী ও মুকদ্দমী')। 'দহ-নীমী' আসলে শুক নয়, এটি আদায়ীকৃত রাজস্ব থেকে কেটে নেওয়া ('মুজরা') হতো, 'আর 'মুকদ্দমী' যে প্রত্যেক চাষীর উপর চাপানো একটি সজ্জাকারের শুল্ক—এই ধারণাটি পুরোপুরি অনুমাননির্ভর।

গ্রামের ওপর 'মুকন্দম'-এর কেবল আর্থিক এভিস্যারাই ছিল না। তার গ্রামের মধ্যে অথবা কাছাকাছি অঞ্চলে কোন অপরাধ হলে তাকেই জবাবদিহি করতে হতো। বিশেষ করে ডাকাতি হলে বা পথিক খুন হলে অপরাধীদের হাজির করা ও চুরি-বাওয়া মালপত্র উদ্ধারের দায়িত্বও ছিল তার।^{১৫} এই অবস্থায় "কোন গরীবের ওপর [দায়িত্ব] চাপিয়ে যাতে সে (নিজে) ছাড়া পায়"^{১৬} এই প্রলোভন নিশ্চরই তার কাছে প্রায়ই দুর্নিবার হয়ে উঠত। তার গ্রামের গরীব অংশকে দাবিয়ে রাখতে 'মুকন্দম'-এর হাতে এটি ছিল আরেকটি অস্ত্র।

শেষত, চাষ করতে রাজি এরকম লোকদের মধ্যে গ্রামের অনাবাদী জমি বিলি করার দায়িত্ব ছিল 'মুকন্দম'-এর।^{১৭} 'মুকন্দম'দের ওপর নতুন গ্রাম পত্তনের ভার দেওয়ার পর এই অধিকার কর্তৃপক্ষ নেনে নিয়োছিল প্রচ্ছন্নভাবে।^{১৮} সম্ভবত দখলীকৃত জমির ব্যাপারে মোড়লরা হস্তক্ষেপ করতে পারত না, যদিও একটি ক্ষেত্রে দুজন জমির মালিকের সীমানা সংক্রান্ত বিরোধে আমরা তাকে সালিশী করতে দেখি।^{১৯}

১৫. এই উপায়ে আইন শৃঙ্খলা বজায় রাখার জন্ত শের শাহ যে সাদাসাপটা ব্যবস্থা নিতেন, তা সকলেরই জানা। আবাস খান, পৃ. ১১০-১১১ ক-এ এর বিশদ বর্ণনা আছে। মূল প্রশাসনও মূলত এই ব্যবস্থাই চালিয়ে গিয়েছিল। উদাহরণত, একটি ইংরেজ জাহাজের ধ্বংসাবশেষ কীভাবে লুট করা হয়েছিল 'ফাউন্ট্রিস, ১৬২২-২৩', পৃ. ২৫০-৫২, ২৫৩-৫৪-তে তার বিবরণ উঠেব্য। দোবীদের খুঁজে বের করা ও লুটের মাল উদ্ধারের জন্ত সন্দেহভাজন গ্রামের 'মুকন্দম'কে তৎক্ষণাৎ তলব করা হতো। বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণের সংগ্রহ, পৃ. ৩৩ ক-খ-এর একটি চিত্রিতে একজন অজ্ঞাত পদের কর্মচারীকে বলা হয়েছে একটি গ্রামের 'মুকন্দম'কে শাস্তি দিতে। ঐ গ্রামের কয়েকজন আরেকটি গ্রামে বিনা অনুমতিতে ঢুকে সেখানকার রাজস্ব-রক্ষকদের মারধোর করে। শেষত, 'সিরাফনামা', ৬৯-এ রাজপুত্রের ('শাহুদাহ') ধারে অবস্থিত গ্রামগুলির 'মুকন্দম'দের কাছ থেকে নেওয়া একটি মুচলেকার খসড়া পাওয়া যায়। তারা কথা দেয় যে তাদের এলাকায় কোন চুরি বা ডাকাতি হলে তারাই দোষী সাব্যস্ত হবে। তারা এও অঙ্গীকার করে যে চুরি-বাওয়া মালপত্র হয় উদ্ধার করা হবে নয় ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে।

১৬. জনৈক 'মুকন্দম'-এর প্রসঙ্গে এ কথা বলা হয়েছে। একটি ইংরেজ জাহাজ লুটের সঙ্গে তার যোগসাজস আছে বলে সন্দেহ করা হয়েছিল ('ফাউন্ট্রিস, ১৬২২-২৩', পৃ. ২৫৪)।

১৭. "যদি কেউ কোনো জমি চাষ করতে চায়, তাহলে সে গ্রামের মোড়লদের (বাঁদের 'মুকন্দম' বলে) কাছে গিয়ে দেখায়গা তার পছন্দ সেখানে যেটা ইচ্ছা জমি চায়। এই আবেদন কদাচিত্ নামঞ্জুর হয়, বরং সর্বদাই অনুমোদন পায়।" (গেলেইনসেন, *JIH*, খণ্ড ৪, পৃ. ৭৮-৭৯। দ্য লেং ২৫-তে এই অংশের অনেক অর্থবিকৃতি ঘটেছে)। গেলেইনসেনের বক্তব্য নির্দিষ্টভাবে শুজরাট প্রসঙ্গে।

১৮. নতুন গ্রাম পত্তনের জন্ত মুর্শিদ কুলী খান যেভাবে 'মুকন্দম' নিয়োগ করেছিলেন, তার জন্ত এই অংশের টীকা ৭ উঠেব্য।

১৯. Allahabad 1197. পদাধিকার বলে নয়, হুগফ তাকে সালিশী মানার জন্তই 'মুকন্দম' এই বক্তব্যতা করেছিল।

ভূমি-রাজস্বের চাপে যে গ্রাম একেবারে ধ্বংস হয়ে যায়নি, সেখানে ‘মুকদ্দম’-এর পদটি ছিল লাভজনক। পরস্যাওরালা লোকেরা তাদের টাকা খাটানোর ভালো জায়গা হিসেবে এই পদ কিনতে চাইত—এরকম সাক্ষ্যপ্রমাণ আছে। অযোধ্যার একটি দলিলে দেখা যায়, নিঃসন্দেহে একজন বহিরাগত লোক ২০০ টাকার (তখনকার দিনের পক্ষে বেশ ভালো অঙ্ক) বিনিময়ে উত্তরাধিকারসূত্রে প্রাপ্ত পুরনো সব ‘মুকদ্দম’ কিনে নিয়েছে।^{২০} অন্য এক জারগায় দেখা যায়, তিনজন শহরের লোক জানিয়েছে যে একটি সর্বস্বান্ত গ্রামের ‘মুকদ্দম’-এর পদটি কেনার পর তারা গ্রামের পুনর্বাসনের জন্য ‘প্রচুর টাকা’ খরচ করেছে ও নিজেরা চাষীদের ৪০০ টাকা ‘তকাবী’ ঋণ দিয়েছে।^{২১}

মোড়ল ও সাধারণ চাষীদের মধ্যকার বৈষম্য এবং গ্রামশাসনের যে-পরিমাণ ক্ষমতা তার ছিল, মনে হয় তার বলে সে মাঝে মাঝেই জমিনদারের মতো কিছু অধিকারের দাবি বা দখল করতে চাইত। আওরঙ্গজেবের আমলের দুটি দলিলে আমরা দেখি ‘মুকদ্দমী’কে ‘সতারাহী’ এবং ‘বিসবী’ বা ‘বিস্বহা’-র সঙ্গে জুড়ে দেওয়া হয়েছে। এগুলি ছিল একেবারেই জমিনদারী স্বত্বের চিহ্ন।^{২২} সুতরাং এতে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই যে, ১৮ শতকের একটি কোষগ্রন্থে “একটি গ্রামের মালিক” বলে ‘মুকদ্দমী’-র সংজ্ঞা দেওয়া হয়। জমিনদারের সঙ্গে হয়তো তার এইটুকুই তফাৎ ছিল যে জমিনদারের দখলে থাকত একাধিক গ্রাম।^{২৩}

কার্যত, ‘রাইয়তী’ অঞ্চলে ‘মুকদ্দম’ তাই কালক্রমে জমিনদারের মতোই অধিকার ভোগ করতে পারত। কিন্তু যেসব গ্রামে জমিনদারের একচ্ছত্র অধিকার ছিল, সেখানে ‘মুকদ্দম’-এর অবস্থা ছিল একেবারেই আলাদা। ১৬৬২ সালে একটি গ্রামের জমিনদারি সংক্রান্ত বিরোধের এক নথিতে এক পক্ষের অভিযোগ ছিল : অন্য পক্ষ গ্রামের “পুরনো মুকদ্দম”কে তাড়িয়ে দিয়েছে, আর বাদীপক্ষের জবাব হলো : যার সঙ্গে ঐ রকম ব্যবহার করা হয়েছে, সে হচ্ছে তার ‘কারিন্দা’ (প্রতিনিধি) এবং গ্রামের পুরুষানুক্রমিক জমিনদার হিসেবে লোকটিকে তাড়ানোর পূর্ণ অধিকার তার আছে।^{২৪} মামলার শুনানি হওয়ার পর রাজস্ব- ও বিচার-বিভাগীয় কর্মচারীরা বাদীপক্ষের অনুকূলেই রায় দিয়েছিল। এর থেকে সিদ্ধান্ত করা যায় মোড়লকে জমিনদারের কর্মচারী

২০. Allahabad 1183. এই দলিলের বিবরণস্বরূপ ওপর এই অংশের ২৪ টাকার মন্তব্য করা হয়েছে।

২১. ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৫৫ ক-খ।

২২. Allahabad, 295; ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২৭ খ, Bodl. পৃ. ৯৮ খ; Ed. 98. (Bodl. পাণ্ডুলিপিতে নথিটির হত্রপাত “‘মুকদ্দমী’ এবং ‘জমিনদারী’ বিষয়ে মালিশ” এই শিরোনামে)।

২৩. Add. 6003, পৃ. ৮১ ক। ঐ একই পৃষ্ঠায় ‘মুকদ্দম’-ক বলা হয়েছে “চাষীদের মধ্যে অগ্রগণ্য লোক”।

২৪. Allahabad, 375. গ্রামটি ছিল অযোধ্যার সান্ডিলা পরগণার।

হিসাবেই গণ্য করা হতো ও তার চাকরি জমিনদারের ইচ্ছার ওপর নির্ভর করত। সুতরাং, বৃটিশ আমলে জমিনদারীর বিস্তৃতি মোড়লদের ক্ষমতাকে একেবারেই দাবিয়ে রেখেছিল ও অনেক জায়গায় খুশু নামমাত্র হয়ে দাঁড়িয়েছিল।^{২৫}

আগেই কয়েকবার গ্রামের হিসাবরক্ষক বা 'পাটওয়ারী'র কথা বলা হয়েছে।^{২৬} তার পদ ছিল বহুদিনের। আলাউদ্দীন খল্জীর প্রশাসনিক ব্যবস্থার বর্ণনায় তার নাম পাওয়া যায়।^{২৭} আবুল ফজল-এর কথা অনুযায়ী 'পাটওয়ারী'র কাজ ছিল গ্রামের 'আরব্যয়ে'র হিসেব রাখা।^{২৮} প্রত্যেক চাষীর থেকে ভূমিরাজস্ব আদায় ও কর্তৃপক্ষের কাছে তা দাখিল করার হিসাবপত্র রাখার জন্যই বিশেষভাবে তার প্রয়োজন ছিল।^{২৯} গ্রামের বা প্রত্যেক চাষীর উপর খার্ব রাজস্ব পরিমাণের 'পাট্টা' বা দলিলপত্র নিয়ে তার কাজকর্ম বলেই সম্ভবত তার এই নাম হয়েছিল।^{৩০} সাধারণত 'পাটওয়ারী' 'হিন্দবী' বা আঞ্চলিক ভাষায় 'বহী' বা 'কাগজ-এ খাম' নামে পরিচিত তার হিসাবপত্র লিখে রাখত।^{৩১} 'পাটওয়ারী' যে গ্রামবাসীদের কর্মচারী ছিল, এই মন্তব্যের জন্য আবুল ফজল-ই আবার আমাদের প্রামাণ্য সূত্র।^{৩২} আমরা নিশ্চয়ই অনুমান করতে পারি যে, যেখানেই গ্রাম-সমাজের অস্তিত্ব ছিল সেখানেই সে তার কর্মচারী হিসেবে কাজ করত। গ্রামের হিসেবের যে সব নমুনা-বিবরণ আমাদের কাছে আছে সেখানে তার ভাতাকে গ্রামের তহবিল থেকে "গ্রামের খরচ" খাতে দেখানো হয়েছে।^{৩৩}

২৫. তুলনীয় ডব্লু. সি. বেনেট, 'চীক স্যান্স অফ দ্য রায়েবেরিলী ডিস্ট্রিক্ট', লখনউ, ১৮৭০, পৃ. ৬৬-৭।

২৬. উত্তর ভারতে সবসময়ই 'পাটওয়ারী' শব্দটি ব্যবহার করা হতো। এই একই অর্থে দখিনে কুলকণী ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৬) ও ওড়িশায় 'তোই' (JASB, N. S., খণ্ড ১২, ১৯১৬, পৃ. ৩০) শব্দ দুটি চালু ছিল।

২৭. বারানী, 'তারিখ-এ ফিরকজশাহী', বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা, পৃ. ২৮৮-৮৯।

২৮. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০।

২৯. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২-৩ (Add. 27,247, পৃ. ৩৩২ ক-খ) এবং পৃ. ৪৫৭; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-৮৮।

৩০. 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৩ খ, ৭৫ ক, Or. 2026, পৃ. ২২ খ-২৩ ক; 'দুর-আল উলুম' পৃ. ৬২ ক; 'ফরহাজ-এ কারদানী', পৃ. ৩৫ ক; Allahabad 177, 897, 1206। 'পাট্টা' শব্দের সংজ্ঞা বিষয়ে উইলসন-এর 'গ্রসারি অফ জুডিশিয়াল আও রেভিনিউ টার্মস্' ইত্যাদি, পৃ. ৪০৮ উল্লেখ্য। মরাঠী 'পট' (যার অর্থ রেজিস্টার বা নথিপত্র) থেকে উইলসন (ঐ, পৃ. ৪০৬) 'পাটওয়ারী' শব্দটির ব্যুৎপত্তি নির্ণয় করতে চেয়েছেন। কিন্তু তিনিও স্বীকার করেছেন যে এই অর্থে 'পট' শব্দটি হিন্দীতে পাওয়া যায় না এবং 'পাটওয়ারী' শব্দটি মহারাষ্ট্রে চলে না।

৩১. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৯; রসিকদাসকে দেওয়া আওরঙ্গজেবের করমান, অনুলেখ ১১; 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ২১ খ, Or. 2026, পৃ. ৫৯ ক-খ; Add. 6603, পৃ. ৫২ ক-খ

৩২. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০।

৩৩. 'দুর-আল আযল-এ আলমগীরী', পৃ. ৪১ খ-৪২ খ-তে এই ভাতার নাম 'কাগজ-এ

কিন্তু তার কাজের জন্য প্রশাসনও তাকে কিছু পারিশ্রমিক দিত। আকবরের আমলে গ্রামের রাজস্বের এক শতাংশ কমিশন তার জন্য বরাদ্দ হয়েছিল।^{৩৪}

যেখানেই গ্রাম-সমাজ দুর্বল হয়ে পড়েছিল ও 'মুকদ্দম'-এর ক্ষমতা বৃদ্ধি পেয়েছিল, সেখানে 'পাটওয়ারী' কীভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হতো তা বলা শক্ত। তবে, অন্তত কয়েকটি ক্ষেত্রে, ছোট চাষীদের উপর অত্যাচার করার মতো যথেষ্ট ক্ষমতা 'পাটওয়ারীর'ও ছিল।^{৩৫} সম্ভবত গ্রাম-সমাজ থেকে তার বিচ্ছিন্নতা এবং একই সঙ্গে কর্তৃপক্ষের সঙ্গে তার নক্ষণীয় যোগাযোগের ফলে ব্রিটিশ রাজস্বের সময় সে পুরোপুরি সরকারী কর্মচারীতে পরিণত হতে পেরেছিল।

পাটওয়ারী', যেন এর উদ্দেশ্য ছিল 'কর্মচারীদের প্রয়োজনীয় কাগজের খরচ মেটানো। 'খুলাসতুস সিয়াক'-এ 'পাটওয়ারী'র জন্য দুটি আলাদা ভাতার ব্যবস্থা করা হয়েছে। একটি হলো 'কসলানা' ('কসল' থেকে), আরেকটি 'খুরাক' (আক্ষরিক অর্থে: খাবার)।

৩৪. 'সদ-দোই-এ কানুনগোই' (কানুনগোর শতকরা দু'ভাগ কমিশন) নামে এক কমিশনের অর্থেক তার প্রাপ্য ছিল। ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০)।

৩৫. রসিকদাসকে দেওয়া আওরঙ্গজেবের করমানের অনুচ্ছেদ ৬ জটিল। অনুচ্ছেদ ৯-এ তাকে 'রেজা রাষ্ট্রত' বা ছোটচাষীদের সঙ্গে না রেখে 'চৌধুরী', 'কানুনগো', ও 'মুকদ্দম'-এর সঙ্গে রাখা হয়েছে।

জমিনদার

১. জমিনদারী স্বত্বের স্বরূপ

আধুনিক ভারতীয় প্রয়োগে ‘জমিনদার’ বলতে বোঝায় জমির মালিক। আধুনিক জমিনদার পুরোপুরি ব্রিটিশ শাসনের সৃষ্টি কিনা এ প্রশ্ন নিয়ে যথেষ্ট বিতর্ক হয়েছে। এই বিতর্ক (যার সঙ্গে এখানে আমাদের কোন প্রত্যক্ষ যোগাযোগ নেই) থেকে আরও প্রশ্ন উঠেছে : মুঘল যুগের লেখাপাঠে ব্যবহৃত ‘জমিনদার’ কথাটি আজকের অর্থই বোঝাত কিনা। দুর্ভাগ্যবশত, এই শব্দটির অর্থ তখন কী ছিল—সে বিষয়ে কি ‘আইন-এ আকবরী’, কি আরও সহজলভ্য কোন ঐতিহাসিক তথ্যসূত্র কোথাওই সরাসরি কোন ব্যাখ্যা দেওয়া নেই। সাম্প্রতিক ব্যাখ্যাগুলি তাই খুবই কম মালমশলা থেকে পাওয়া অনুমানের মতো। মনে হয়, সাধারণভাবে গৃহীত মত এই যে, মুঘল আমলে ‘জমিনদার’ বলতে আসলে বোঝাত সামন্ত প্রধান, আর সাম্রাজ্যের যে-অংশগুলি প্রত্যক্ষভাবে প্রশাসনের আওতায় ছিল সেখানে তার কোন অস্তিত্বই থাকতে পারে না।^১

সমসাময়িক তথ্যসূত্রে প্রায়শই ‘জমিনদার’ কথাটি যে সাধারণভাবে ‘প্রধান’দের ক্ষেত্রে ব্যবহার করা হয়েছে, সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই।^২ কিন্তু এই ধারণা সম্পর্কে প্রশ্ন ওঠে : এটিই তার সামগ্রিক, বা এমনকি প্রকৃত অর্থ কিনা। কিন্তু এও দেখানো

১. আধুনিক লেখকদের মধ্যে সম্ভবত মোরলাগুই প্রথম এই মতের প্রবক্তা (‘এগ্রেরিয়ান সিস্টেম’, ১২২, ২৭৯)। তিনি অবশ্য স্বীকার করেছেন যে বাংলায় হয়তো ‘জমিনদার’ শব্দটির আরও ব্যাপক অর্থ ছিল (ঐ, ১২১-৪)। তিনি এও দেখিয়েছেন যে অযোধ্যার বিভিন্ন অংশের প্রধান, তাদের গোষ্ঠী ও বীরত্বের স্থানীয় কিংবদন্তীর সঙ্গে তিনি যেভাবে ‘আইন’ পড়েছিলেন তা হেলানো শক্ত (ঐ, ১২৩)। ডঃ শরণের মনে অবশ্য এ জাতীয় কোন সন্দেহ কখনওই জাগেনি। তিনি জমিনদার-এর সংজ্ঞা দিয়েছেন মোরলাগুইর ধরনেই (‘সামন্ত-প্রধান’) ; আর সাম্রাজ্যের সব জায়গাতেই যে জমিনদার দেখা যেতে পারত এমন ধারণাকে তিনি ‘উড্ডট’ বলে উড়িয়ে দিয়েছেন (‘প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট’ ইত্যাদি, ১১১ এবং টীকা)।

এ কথা ঠিক যে, ১৭-১৮ শতকে লেখা দুটি প্রামাণ্য ফার্সী অভিধান ‘ফরহঙ্গ-এ রশদী’ (‘ত্র. ‘মর্জবান’) এবং ‘বাহার-এ আজম’ (‘ত্র. ‘জমিনদার’)-এ, ‘জমিনদার’ এবং ‘মর্জবান’ শব্দদুটি সমার্থক ধরা হয়েছে ; দ্বিতীয়টির অর্থ ‘প্রধান’। কিন্তু পারিভাষিক শব্দ এই অভিধান দুটির বিবেচ্য ছিল না। উপরন্তু ‘জমিনদার’ শব্দের ব্যবহার বোঝানোর জন্য ‘বাহার-এ আজম’-এ যেসব কবিতার উদ্ধৃতি দেওয়া হয়েছে (সবই ভারতীয় কবিদের রচনা থেকে) তার মধ্যে একটি কবিতা আছে, যেখানে ফরহাদ এবং মজনুন সম্পর্কে ঘৃণা প্রকাশ পেয়েছে কারণ, প্রথমজন ছিলেন নেহাংই খেটে-খাওয়া লোক এবং দ্বিতীয়জন ‘জমিনদার’। তাহলে, মহান প্রেমিক মজনুন কি ‘সামন্ত প্রধান’ ছিলেন ?

২. এই অধ্যায়ের-৪র্থ অংশ দ্রষ্টব্য।

যায় যে, নিয়মিত প্রশাসনভূক্ত অঞ্চলেও তথাকথিত ‘জমিনদার’দের অস্তিত্ব ছিল, কখনওই শুল্ক করদ রাজ্যগুলির মধ্যে তা সীমাবদ্ধ ছিল না। সামন্ত প্রধান ও জমিনদারের অভেদ-সম্পর্ক খণ্ডন করার এটিই সবচেয়ে সহজ উপায়। শুল্ক ‘আইন-এ আকবরী’-র নজরই এই তথ্য প্রমাণ করার পক্ষে যথেষ্ট। এতদিন পর্যন্ত ব্যাপারটি স্পষ্ট না হওয়ার কারণ এই যে ব্রহ্মান-কৃত ‘আইন’-এর প্রামাণ্য সংস্করণের একটি ভুল কারণে নজরে পড়েনি। এই ভুলের দরুন পরিসংখ্যানগত তথ্যের মারাত্মক ভুল উপস্থাপনা হয়েছে।^৩ সবচেয়ে ভালো পাণ্ডুলিপিগুলিতে “বারোটি প্রদেশের বিবরণ”-এ প্রদত্ত পরিসংখ্যান মূলে সারণির আকারে দেওয়া ছিল। ব্রহ্মান-এর সংস্করণে, সম্ভবত ছাপার সুবিধার জন্য, সেটি হুবহু সেইভাবে দেওয়া হয়নি। ব্রহ্মান শুল্ক মূল সারণির শুভগুলিকেই বাদ দেননি, বিনা ব্যাখ্যায় শুভ-শীর্ষকও বাদ দিয়েছেন। তাই তাঁর পাঠকদের জানানোর কোন উপায়ই নেই যে প্রতি পরগনার পাশে যে সব ‘কওম’ [গোষ্ঠী, জাত]-এর নাম দেওয়া আছে, সেগুলি আসলে ‘জমিনদার’ (বা পাণ্ডুলিপিতে কখনও কখনও ‘বৃমী’)-শীর্ষক একটি শুভের।^৪ কার্যত বাংলা, বিহার, ওড়িশা, বেরার ও খানেশ—এই পাঁচটি প্রাস্তিক প্রদেশ ছাড়া, সরাসরি প্রশাসনভূক্ত অঞ্চলের প্রত্যেক পরগনা সম্বন্ধেই এই শুভের নীচে কিছু তথ্য লিপিবদ্ধ আছে। শুল্ক এই পাঁচটি প্রদেশ এবং অন্যান্য প্রদেশের করদ প্রধান-শাসিত অঞ্চলে ‘পরগনা’-র পাশে কিছু লেখা নেই। সাধারণত, গোটা ‘সরকার’-এর ক্ষেত্রেই জমিনদারদের বিভিন্ন ‘কওম’ নির্দিষ্ট করা আছে।^৫

৩. মনে রাখতে হবে যে ব্রহ্মানের সংস্করণ, বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা, কলকাতা, ১৮৬৭-৭৭; বেআইনীভাবে ছেপেছিল নবল কিশোর প্রেস এবং ১৮৮২ ও ১৮৯৩-এর সংস্করণদ্বটি (যেগুলির পাঠকসংখ্যা সম্ভবত আরও বেশি ছিল) ব্রহ্মানের সংস্করণের হুবহু পুনর্মুদ্রণ। হুতরাং পরিসংখ্যান অংশের ভুলগুলিও বিবর্তভাবে ছাপা হয়েছে। সৈয়দ আহমদ সম্পাদিত ‘আইন’-এর (১৮৫৫) দ্বিতীয় খণ্ডটি আর বেরায়নি (যেখানে এই পরিসংখ্যান থাকার কথা)।

৪. মূল সারণিগুলিতে আটটি শুভ আছে, শীর্ষকগুলি এই : ‘পরগনাং’ (পরগনা), ‘কিলা’ (দুর্গ), ‘নক্কা’ (নগদ টাকায় নির্দিষ্ট রাজস্ব), ‘হুয়রগাল’ (রাজস্ব-ও নগদ-অমুদান), ‘জমিনদার’ (বা ‘বৃমী’), ‘সওয়ার’ (বোড়সওয়ার বাহিনী) এবং ‘পিয়াদা’ (পদাতিক)। ব্রহ্মানের সংস্করণে ‘হুয়রগাল’, ‘সওয়ার’ এবং ‘পিয়াদা’ ছাড়া বাকি সবই বাদ গেছে। সংক্ষেপে এগুলির শুধুমাত্র আভ্যন্তর এবং প্রতি ‘পরগনা’র নামের পাশে সেই পরগনার অঙ্কগুলি দেওয়া আছে।

মূল সারণিগুলির ক্ষেত্রে ব্রহ্মানের হাতে যে-বিস্তারিত হুচনা জ্যারেটের ‘আইন’-অনুবাদে তা আরও বেড়েছে (২য় খণ্ড, সম্পা. যদুনাথ সরকার, পৃ. ১২৯ ই:)। তিনি আরও খামখেয়ালীভাবে শুভ ও শীর্ষকগুলির পুনর্বিস্তার করেছেন। ‘জমিনদার’ শীর্ষকটির জায়গায় তিনি বসিয়েছেন ‘কাস্ট্‌স্’ (জাত) এবং মূল সারণির শুভের ষষ্ঠ স্থান থেকে তাকে পাঠিয়ে দিয়েছেন একেবারে শেষে; আর বোড়সওয়ার ও পদাতিক শুভদ্বটির অঙ্কগুলিকে বসিয়েছেন “রাজস্ব” শুভের ঠিক পরে।

৫. ‘প্রসিডিন্স্ অফ দি ইণ্ডিয়ান হিষ্ট্রি কংগ্রেস’, ২১তম অধিবেশন, ত্রিবার্ণব, ১৯৫৮, পৃ. ৩২০-২৩-এ আমার প্রথম ‘জমিনদারস্ ইন দি আইন’ উল্লেখ।

১৬ ও ১৭ শতকের প্রচুর দলিল-দস্তাবেজ, যেমন বিক্রম-কোবালা, সরকারী কাগজ-পত্র ও অন্যান্য নথি ইত্যাদি থেকেও 'আইন'-এর নজরের সমর্থন পাওয়া যায়। এখানেও দেখি, মুঘল সাম্রাজ্যের প্রায় সর্বত্রই, আগ্রা, দিল্লী, পাঞ্জাব, আজমীর (বাদশাহী অঞ্চল) এবং বিশেষ করে অযোধ্যায়, জমিনদারী স্বত্ব ছিল; আরও দূরের প্রদেশ, যেমন বাংলা, বিহার এবং গুজরাটের কথা বলাই বাহুল্য।^৬ জোর দিয়েই বলা যায় যে, এখনও যেসব নথিপত্র আছে সেগুলি খুঁটিয়ে পরীক্ষা করলে জমিনদারদের অস্তিত্ব ধরা পড়বেই।

'জমিনদার' শব্দটিকে যদি 'সামন্ত প্রধান' অর্থে সীমাবদ্ধ রাখা সম্ভব না হয়, তাহলে নতুন করে খুঁজে বের করার চেষ্টা করতে হবে এই নামধারীদের অবস্থা ও অধিকার, বিশেষ করে সরাসরি বাদশাহী প্রশাসনের এলাকায়, কী ছিল।

আগেই দেখা গেছে, আমাদের ইতিহাসগুলোয় না আছে জমিনদারীর কোন সংজ্ঞা, না এর মূল উপাদানগুলির কোন বিবরণ। আক্ষরিকভাবে, 'জমিনদার' এই ফার্সী যৌগিক শব্দটির অর্থ: 'যার জমি আছে'। শব্দটি ভারতে তৈরি হয়েছিল অনেক আগে, ১৪ শতক নাগাদ;^৭ খোদ পারস্যের রাজস্ব-সংক্রান্ত নথিপত্রে শব্দটি পাওয়া যায় না।^৮ আবুল ফজল প্রায়ই 'বূমী' বলে জমিনদারের সমার্থক আরেকটি ফার্সী শব্দ ব্যবহার করেছেন। অন্যান্য লেখকরা কদাচিৎ এটি প্রয়োগ করেন। আক্ষরিক দিক থেকে এটি 'জমিনদার'-এর সমার্থক ('বূম': অর্থাৎ জমি)। পারস্যে এই শব্দটিও কোন পারিভাষিক অর্থে ব্যবহার হতো বলে মনে হয় না।^৯ এই দুটি

৬. এ বিষয়ে এত তথ্যপ্রমাণ আছে যে নির্দিষ্ট কয়েকটির উল্লেখ না করলেও চলে। তার খুব একটা প্রয়োজনও নেই, কারণ উল্লিখিত সবস্ত অঞ্চলের 'জমিনদার'-সংক্রান্ত নথিপত্র থেকে এই অংশের নানান প্রসঙ্গে উদ্ধৃতি দেওয়া হবে। অযোধ্যার আগে 'বিশেষ করে' শব্দটি বসিয়েছি শুধু এই কারণে যে, ঐ অঞ্চল থেকে পাওয়া বহু জমিনদারী নথিপত্র আমি নিজে এলাহাবাদের উত্তরপ্রদেশ নথিপত্র দপ্তরে দেখেছি। তার মানে এই নয় যে অযোধ্যায় জমিনদারের সংখ্যা অস্বাভাবিক জায়গায় চেয়ে বেশি ছিল বা ঐ অঞ্চলে জমিনদারী প্রথা আরও ভালোভাবে প্রতিষ্ঠিত ছিল।

৭. ১৪ শতকের সবচেয়ে হুপরিচিত ছজন ঐতিহাসিক, বরানী এবং আফিক এই শব্দদ্বটি ব্যবহার করেছেন। মোরল্যাণ্ড, 'এগ্রিয়ান সিস্টেম', ১৮ এবং টিকা ক্রষ্টব্য।

৮. এ. কে. এস. ল্যামটন-এর 'ল্যাণ্ডলর্ড অ্যান্ড পিজাণ্টস্ ইন পার্সিয়া', লন্ডন, ১৯৫৬-এর শেষে, পৃ. ৪২২ ইত্যাদি, 'ভূমিস্বত্ব এবং রাজস্ব-প্রশাসন' সংক্রান্ত যে-পরিভাষাকোষ আছে, সেখানে 'জমিনদার' শব্দটি নেই। কেবলমাত্র ফার্সী শব্দের প্রামাণ্য অভিধান (১৭ শতক) 'ফরহঙ্গ-এ রশিদী'-তে শব্দটি নিজের জায়গায় নেই, তবে 'মরজবান' শব্দটির ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে এটি ব্যবহার করা হয়েছে। কিন্তু, যতই হোক, 'ফরহঙ্গ-এ রশিদী' ভারতেই সঞ্চলন করা হয়েছিল। 'বহার-এ আজম'-এ শব্দটি গৃহীত হলেও, এর প্রয়োগ বোঝাতে শুধু ভারতীয় কবিদের রচনাই উদ্ধৃত হয়েছে।

৯. 'বূমী' শব্দটি প্রাচীন ফার্সীতে কখনও ব্যবহার হয়নি বলেই মনে হয়। আবুল ফজল এবং তাঁর সমসাময়িকের মুখে নিঃসন্দেহে এটি ছিল অপ্রচলিত কথার প্রয়োগ। 'ফরহঙ্গ-এ রশিদী' বা 'বহার-এ আজম'-এ এর উল্লেখ নেই, ল্যামটনের পরিভাষাকোষেও পাওয়া যায় না।

ফার্সী শব্দ, বিশেষ করে 'জমিনদার' বেশ চালু হয়ে গেলেও, অনেক স্থানীয় নাম টিকে ছিল। ধরা হতো, সেগুলি দিয়ে জমিনদারী বহুই বোঝায়। অযোধ্যায় ছিল 'সতারাহী' এবং 'বিশ্বী',^{১০} আর বলা হয়েছে রাজস্থানে 'ভূমিয়া'রা ছিল জমিনদারদের যথার্থ প্রতিনিধি।^{১১} এই তিনটি শব্দের প্রথমটির আক্ষরিক অর্থ অস্পষ্ট, দ্বিতীয়টি বোঝায় ২৮ ভাগ, যা এই মুহূর্তে আমাদের জ্ঞান বিশেষ বাড়ায় না।^{১২} ব্যুৎপত্তিগতভাবে তৃতীয়টি ফার্সী শব্দ 'বূমী'-র ইন্দো-আর্য মূলের সঙ্গে অভিন্ন এবং একই জিনিস বোঝায়।^{১৩} ১৭ শতকের শেষ দিকে, কাশ্মীর সারা দেশ জুড়েই, 'তাল্লুক' এবং 'তাল্লুকদার' বলে এক নতুন শব্দগুচ্ছের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। কতক জায়গায় 'জমিনদারী' ও 'জমিনদার'-এর বদলে এই নাম ব্যবহার করা হয়েছে। এদের যথার্থ তাৎপর্য নিয়ে পরে আলোচনা করা হবে (এই অধ্যায়ের তৃতীয় অংশে)। আপাতত, এই বলাই যথেষ্ট যে এদের উৎপত্তি হলো 'তাল্লুক' শব্দ থেকে, যার অর্থ 'সংযোগ'। সুতরাং, এই শব্দ দুটিরও বাইরের রূপ থেকে প্রকৃত অর্থ ধরা পড়ে না।

১০. ছুটি শব্দই আকবরের আমলের বিক্রয়-কোবালায় পাওয়া যায় (Allahabad 317, ১৫৮৬ খ্র.)। ১৬৫০ খ্রষ্টাব্দের একটি নথিতে "সতারাহী" নামে 'বিশ্বী' এই শব্দটির প্রয়োগ দেখা যায়। অর্থাৎ ছুটি শব্দ দিয়েই একই জিনিস বোঝাত। 'বিশ্বী' বা 'বিশ্বী'-র চেয়ে 'সতারাহী' অনেক বেশিবার এসেছে। কিন্তু, একমাত্র লখনউ এর আশপাশের এলাকায়, বিশেষ করে সাত্তার নথিপত্রে ছুটি শব্দই ব্যবহার করা হয়েছে। বাহরাইচ 'সরকার'-এর নথিপত্রে কথা দুটি পাওয়া যায় না। 'বিশ্বী'-র সঙ্গে জমিনদারী-কে সরাসরি এক করে দেখা হয়েছে এমন কোন নথি নেই। কিন্তু ১৮ শতকের ছুটি দলিলে 'সতারাহী'কে স্পষ্টতই জমিনদারীর সঙ্গে এক করে দেখা হয়েছে। সেখানে শব্দটি হলো "সতারাহী" নামে পরিচিত 'মিলকিয়ৎ' ও 'জমিনদারী' " (১৭৬৪ খ্রষ্টাব্দের Allahabad 457; Allahabad 362)। আরও আগের একটি দলিল, ১৬৯৮-এর এক বিক্রয়-কোবালায় আরও ছোট একটি শব্দ "সতারাহী" নামে পরিচিত 'মিলকিয়ৎ' ব্যবহার করা হয়েছে। এই শব্দটি ভালোভাবেই গাপ খেয়ে যায়, কারণ এসব নথিপত্রে 'জমিনদারী' ও 'মিলকিয়ৎ' শব্দদুটি প্রায় বিনিময়যোগ্য।

১১. টড, 'আনালিস্ আও অ্যান্টিকুইটিস অফ রাজস্থান', লন্ডন, ১৯১৪, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৩, ১৩৬ তুলনায়।

১২. 'সতারাহী' শব্দটি মনে হয় একেবারেই লুপ্ত হয়ে গেছে; এর ব্যুৎপত্তি আমি বের করতে পারিনি। 'বিশ্বী' বা 'বিশ্বী'র (যার মূল আছে 'বিশ' অর্থাৎ কুড়ি) সঙ্গে সাদৃশ্য অনুযায়ী এর উৎপত্তি 'সতের' (১৭) থেকে ধরে নিয়ে, শব্দটির অর্থ করা যায় ১৭ ভাগ। কিন্তু এ বোধহয় নেহাৎই কষ্টকল্পনা।

১৩. 'ভূমিয়া' শব্দটির উৎপত্তি সংস্কৃত 'ভূমি' থেকে। কাশ্মী 'বূম'-এর মতো 'ভূমি' শব্দের অর্থ 'মাটি', 'জমি'। ছুটি শব্দই খুব নিকট সম্পর্কের, মূলের আদি আর্য শব্দের সামান্য পরিবর্তিত রূপ। 'বূমী' শব্দটি যে স্থানীয় 'ভূমিয়া' শব্দের প্রভাবে ভারতেই তৈরি হয়েছিল এমন হওয়াই সম্ভব। জাহাঙ্গীরের আমলে লেখা সিন্ধুপ্রদেশের একটি ইতিহাস 'তারিখ-এ তাহিরী' (পৃ. ২৫ ক)-র 'বূমিয়া' বলে একটি মধ্যবর্তী রূপ ব্যবহারও করা হয়েছে।

‘জমিনদার’-এর সর্বাধিক ব্যবহৃত সমার্থক শব্দ হলো ‘মালিক’। কোন কোন নথিতে ‘জমিনদার’-কে সরাসরি ‘মালিক’ আখ্যা দেওয়া আছে।^{১৪} ১৭ শতকের দুটি নথিতে একই শব্দ বোঝাতে ‘মিলকিয়ৎ’ (অর্থাৎ ‘মালিক’-এর শব্দ) এ বং ‘জমিনদারী’ শব্দ দুটি নির্বিশেষে ব্যবহার করা হয়েছে।^{১৫} বহু নথিতেই দেখি একই শব্দের নাম হিসেবে একজোড়ে রাখা হয়েছে ‘মিলকিয়ৎ ও জমিনদারী’।^{১৬} অন্যান্য সমার্থক শব্দগুলির অর্থ অস্পষ্ট হলেও ‘মালিক’ একটি আরবী শব্দ। মুসলিম আইনে এটির নিজস্ব স্থান ও নির্দিষ্ট অর্থ (স্বাধিকারী) আছে। সুতরাং, ইংরেজিতে যাকে বলা হয় ‘প্রাইভেট প্রপার্টী’ (ব্যক্তিগত সম্পত্তি), ‘মিলকিয়ৎ’ মানে প্রায় তাই।

অবশ্য ‘জমিনদারী’ ছিল এক ধরনের ‘মিলকিয়ৎ’—এ কথা বলা এক ব্যাপার, আর জমির ওপর ‘মিলকিয়ৎ’ নামের সমস্ত শব্দই ছিল জমিনদারী শব্দ—এমন মনে করা আরেক ব্যাপার। মুহম্মদ শাহর আমলের শেষ দিকে আনন্দ রাম মুখলিস নামে দিল্লী দরবারের জনৈক কর্মচারী ‘জমিনদার’ শব্দটির যে সংজ্ঞা দিয়েছেন, মনে হয় এটিই তার আসল কথা। “ব্যুৎপত্তিগতভাবে (‘দর অসল’) ‘জমিনদার’ বলতে বোঝায় কোন ব্যক্তি যিনি জমির অধিকারী (‘সাহিব-এ জমিন’), কিন্তু এখন এর অর্থ দাঁড়িয়েছে : কোন ব্যক্তি যিনি গ্রাম বা শহরের জমির ‘মালিক’ এবং চাষাবাস চালাচ্ছেন।”^{১৭} জমির সাধারণ অধিকারী বা দখলিকার, আর কিছু সংখ্যক লোকের (অর্থাৎ, গ্রাম বা শহরের অধিবাসী) দখলে-থাকা জমির ওপর যার শব্দ আছে এমন একজন—এখানে তফাৎ করা হয়েছে এই দুজনের মধ্যে। শুধুমাত্র বিত্তীয় ধরনের লোকের ক্ষেত্রে ‘জমিনদার’ শব্দটি প্রযোজ্য। আগের অধ্যায়ে আমরা দেখেছি যে চাষীদেরও সত্যিই কখনও কখনও ‘মালিক’ বলা হতো, কিন্তু মুখলিসের সংজ্ঞা অনুযায়ী তাদের ‘জমিনদার’ বলা চলে না। ঐ সময়ের নথিপত্রে জমিনদারী শব্দের অধীনস্থ এলাকার আকার যেভাবে নির্দিষ্ট করে দেওয়া হয়েছে, তার থেকে এ-ই বেরিয়ে আসে যে জমিনদারীর সঙ্গে যোগাযোগ গ্রামের, জমির নয়। সর্বদাই বলা হয়েছে, জমিনদারীর আওতায় কোন গ্রাম বা গ্রামের অংশ-বিশেষ আছে, কখনওই এত বিধা বা এলাকার নির্দিষ্ট একক নয়। জমিনদারী এলাকা বোঝাতে মাঝে মাঝে ‘বিব্বা’ বলে যে শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে তা আসলে ঐ নামের এলাকার একক, অর্থাৎ এক বিঘার একের-কুড়ি ভাগ, বোঝায় না। এটি গ্রামের একের-কুড়ি ভাগের সূচক।^{১৮}

১৪. ১৬৬৯-এর Allahabad 1192-তে “মালিক ও জমিনদার ও চৌধুরী” বলে এক শব্দজুড়ে আছে। Add. 6603, পৃ. ৭২ ক-এ জমিনদারদের ‘মালিকিয়ৎ’, অর্থাৎ ‘মালিক’ হিসেবে তাদের অবস্থানের কথা বলা হয়েছে।

১৫. Allahabad 375 (১৬৬২ খৃ.) এবং Allahabad 323 (১৬৭৫ খৃ.)।

১৬. Allahabad 891, 1192, 1196, 1205, 1216, 1219, 1221, 1222, 1224, 1227 ইত্যাদি (সব কটি নথিই ১৭ শতকের)।

১৭. ‘মিরাত-আল ইন্ডিয়াহ’, পৃ. ১৫৩ ক।

১৮. উদাহরণস্বরূপ, আকবরের আমলের ‘গভারহী’ এবং ‘বিবী’ শব্দ হস্তান্তর সংক্রান্ত একটি বিক্রয়-কোবালার বলা হয়েছে যে “গোটা গ্রামই” এই দুই শব্দের আওতার পড়ত। কিন্তু

সুতরাং, জমিনদারী ছিল চাষীকে বাদ দিয়ে তার ওপরতলার এক গ্রামীণ শ্রেণীর স্বত্ব। চাষীদের সঙ্গে এই শ্রেণীটির আসল সম্পর্ক কী ছিল সে বিষয়ে খোঁজ করার আগে একটি বিষয় লক্ষণীয় : সারা গ্রামাঞ্চল জুড়ে জমিনদারদের আধিপত্য ছিল না। প্রত্যেক জনপদেই, মনে হয়, এক বিরাট সংখ্যক গ্রামে কোন জমিনদারী পত্তনই ছিল না। সুতরাং, জমিনদারী গ্রাম থেকে আলাদা করে তাদের বলা হতো ‘রাইয়তী’ বা ‘চাষী-অধিকৃত’ গ্রাম।

সাম্রাজ্যের সর্বত্র ‘রাইয়তী’ আর ‘জমিনদারী’ গ্রামগুলির মধ্যে এই পার্থক্য সুনির্দিষ্ট না হলেও সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল। শাহজাহানবাদ (দিল্লী) প্রদেশে লেখা একটি প্রশাসন-বিষয়ক পুস্তিকায় গ্রামের জমিকে ‘খুদ-কাস্তা-এ জমিনদারান’ (আক্ষরিক অর্থে : জমিনদারদের ‘নিজ্জে-চষা’ জমি) এবং ‘রাইয়তী’—এইভাবে ভাগ করা হয়েছে।^{১৯} এলাহাবাদ প্রদেশে লেখা আরেকটি পুস্তিকায় পরগনার গ্রামগুলিকে ‘তাল্লুক’ (অর্থাৎ ‘তাল্লুকদার’-এর অধীন) এবং ‘রাইয়তী’—এইভাবে ভাগ করা আছে।^{২০}

গুজরাটের ক্ষেত্রে এই ভাগাভাগির বিবরণ পাওয়া যায় ১৭৬১ নাগাদ লেখা নামকরা ইতিহাস ‘মিররাং-এ আহমদী’ থেকে। এই বিবরণে আরও অনেক আকর্ষণীয় বিষয় আছে, তাই এটি দীর্ঘ উদ্ধৃতির যোগ্য :

“খান-এ আজম-এর নবাবীর আমলে (১৫৮৮-৯২ খৃস্টাব্দ, আকবরের আমলে) অধিকাংশ পরগনার ‘দেসাই’, ‘মুকদ্দম’ এবং চাষীরা রাজদরবারে অভিযোগ করে যে সুবাদার ও জাগীরদার-এর প্রতিনিধিরা (নানারকম) উপশুল্কের (‘আবওয়াল’) মাধ্যমে সমস্ত খাজনা (বা উৎপাদন, ‘ওয়াসিলাৎ’) কেড়ে নিচ্ছে ; তারা এ-সব নিয়ে ষাওয়ানার পর রাজপুত, কোলি ও মুসলমানরা এসে গোলমাল পাকাচ্ছে, আবেদনকারীদের জমি ও উৎপন্ন দ্ব্য (‘ওয়াসিল’) তছনছ করে দিচ্ছে। এইভাবেই চাষীদের সর্বনাশ হয়, এবং সরকারী রাজস্ব কমে ষাওয়ানার কারণে এই। সুতরাং আদেশ দেওয়া হয়েছিল যে ...কোলি এবং অন্যান্যদের জমির একের-চার ভাগ আলাদা করে রাখা হবে, সেখান থেকে কোন খাজনা দাবি করা হবে না এবং তাদের কাছ থেকে সদাচরণের বিশ্বাসযোগ্য জামিন নিয়ে রাখতে হবে। সমস্ত গ্রাম (‘দেহাত-এ দর-ও-বস্ত’) এবং রাজশাসিত এলাকা (‘মকানৎ-এ উমদা’)-র জমিনদারদের খোড়া দাগিয়ে রাখতে হবে, যাতে প্রদেশকর্তার কাছে হাজির করার পর তারা সরকারের কাজে লাগতে পারে। ‘বেচান’ বলে যে জমি তারা বিক্রি করতে পারত, তার অর্ধেক রাজস্ব (‘মহসুল’) তাদের নেওয়া

করেক লাইন পরে আবার যখন ঐ দু’এর স্বত্বাধীন এলাকার উল্লেখ করা হয়েছে তখন এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে, ‘উক্ত গ্রামের কুড়ি ‘বিষা’।’ (Allahabad 317, ১৫৮৬ খৃস্টাব্দের)।

এই ধরনের প্রয়োগে, ‘বিষা’ শব্দটি কখনও কখনও শুধু গ্রামের জমিনদারীর ভাগ বোঝাতেও ব্যবহার করা হয়েছে। তাই Allahabad 1191 (খৃ. ১৬৬৭)-র “অর্ধেক গ্রামের জমিনদারীর ‘বিষা’ (‘বিষ-হা’)” ইত্যাদি পাওয়া যায়। আরও দ্রষ্টব্য ‘নিগরনামা-এ মুদ্বী’, পৃ. ১২৭ খ; Bodl. পৃ. ৯৮ খ; Ed. ৯৮; ‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ৫৮ ক (বাংলা), ৫৩ ক (বিহার) এবং ৬১ খ-৬২ ক।

১৯. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিদদী’, পৃ. ১৮৩ ক।

২০. ‘সিরাকনামা’, ৩৫, ৩৬, ৩৮, ৩৯, ৫০ ইত্যাদি।

উচিত। এই আদেশ কার্যকর হয়েছিল এবং সেই সময়ে দিনে-দিনে প্রদেশটির উন্নতি হতে থাকে।

গোপন করার কিছু নেই...যে, আগে যেমন বলা হয়েছে, পুরনো দিনে গুজরাট অঞ্চল ছিল রাজপুত ও কোলিদের দখলে।^{২১} গুজরাটের সুলতানদের আমলে, মুসলিমদের ক্ষমতা পুরোপুরি স্থাপিত হওয়ার পর, তারা (সুলতানরা) এই সমস্ত লোকদের (রাজপুত ও কোলিদের) বিদ্রোহপ্রবণতার জন্য তাদের শাস্তি দেওয়া আর শাস্তেস্তা করার কাজেই সারাক্ষণ ব্যস্ত থাকত। নিরুপায় হয়ে, অধীনতা ও বশ্যতা স্বীকার করা ছাড়া তাদের গত্যন্তর ছিল না। (ক্ষমার জন্য) অনুন্নয়-বিনয় করে তারা বাধ্যতামূলকভাবে যুদ্ধে যাওয়া ও রাজস্ব দেওয়ার (শর্ত) মেনে নিতে রাজি হলো। তাদের জন্মস্থান ও গ্রামের একের-চার ভাগে তাদেরই [খাজনার শর্তে] বসানো হয়েছিল, গুজরাটের আঞ্চলিক ভাষায় যাকে বলে 'বাঠ'। আর, (তাদের জমির) বাকি তিন ভাগ, যাকে 'তলপদ' বলে, জুড়ে দেওয়া হয়েছিল সরকারী জমিতে। বড় বড় জমিনদার, যাদের দখলে থাকত অনেক (আক্ষরিক অর্থে, অধিকাংশ) পরগনা, তাদের 'তাল্লুক'-এর ব্যবস্থা হতো এই শর্তে যে [সরকারী] কাজে তাদের যোগ দিতে হবে আর সৈন্য রাখতে হবে। এ হলো 'জাগীর'-এরই মতো, অর্থাৎ প্রত্যেককে তার শক্তি-সামর্থ্য অনুযায়ী পদাতিক আর ঘোড়সওয়ার বাহিনী নিয়ে হাজির থাকতে হবে। সেই থেকে অনেকদিন ধরে বিভিন্ন গ্রামের 'বাঠ'-এর অধিকারী কোলি আর রাজপুতরা নিজের নিজের জায়গায় চৌকি ও পাহারার কাজ করত আর প্রতি ফসলের কিছুটা জাগীরদারকে দিত 'সালামী' হিসেবে। কালক্রমে কিছু রাজপুত, কোলি ও অন্যান্যরা খানিক শক্তি সঞ্চয় করল এবং কাছের ও দূরের 'রাইয়তী' গ্রামগুলি থেকে গরু-মোষ লুণ্ঠ করে, চাষীদের মেরে গোলমাল পাকাতে লাগল। এসব এলাকার চাষীরা তাই তাদের খুশি রাখার জন্য কোথাও কোথাও ফি-বছর কিছু বাঁধা টাকা বা দু-একটি আবাদযোগ্য ক্ষেত দিতে বাধ্য হলো। এভাবে জোর করে আদায় করাকে বলে 'গিরাস' ও 'বদল'। এই প্রথা এ দেশে বেশ ভালোভাবেই প্রতিষ্ঠিত হয়ে গিয়েছিল আর প্রদেশকর্তাদের দুর্বলতার দরুন সর্বব্যাপী (আক্ষরিক অর্থে, নিখুঁত) হয়ে উঠেছিল। পরগনার এমন জায়গা প্রায় নেই বললেই চলে সেখানে রাজপুত, কোলি এবং মুসলমান গোষ্ঠীর ডেরা বা 'গিরাস' ও 'বদল' নেই।^{২২} তারপর বইটি যখন লেখা হয় তখনকার অবস্থা বর্ণনা করা হয়েছে। এখন "(বাদশাহী) নিয়ন্ত্রণ না থাকায়", এসব লোক "জায়গায় জায়গায় ঘাঁটি গেড়ে বসেছে। তারা যে শুধু সমস্ত 'তলপদ' বা সরকারের অধীনস্থ এলাকা দখল করেছে তা-ই নয়, তাদের 'গিরাস' (-এর দাবি) মেটাতে অনেক (অন্য) গ্রামও দখল করেছে।"^{২৩}

এই অংশ থেকে মূলত যা বেরিয়ে আসে তা হলো : গুজরাটে জমি ছিল 'রাইয়তী' গ্রাম এবং জমিনদারদের 'তাল্লুক'—এই দুভাগে বিভক্ত ;^{২৪} আর বেশ কিছু গ্রাম যেমন

২১. ছাপা সংস্করণে শব্দগুলি মিশে গেছে।

২২. 'মিরাস', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭৩-৪ ; আরও ত্রুটিযুক্ত পরিশিষ্ট, ২২৮-২৯।

২৩. 'মিরাস', পরিশিষ্ট, ২১৫-১৭ এ এরকম আরেকটি বিভাগের আভাস পাওয়া যায়। এখানে সোরাস্ট 'সরকার'-এর কয়েকটি 'বহাল'-এর গ্রামকে 'রাইয়তী' বলে লেখা হয়েছে। স্পষ্টতই,

পুরোপুরি জমিনদারদের দখলে ছেড়ে রাখা ছিল, তেমনি বিরাট এলাকার ‘জমিনদারী’ গ্রামেরও দুটি করে অংশ থাকত। ‘বাঠ’ নামের অংশটির রাজস্ব জমিনদারদের হাতেই থাকত, ‘তলপদ’ বলে অন্য অংশটির রাজস্ব সংগ্রহ করত বাদশাহী প্রশাসন।^{২৪} পরের দিকে জমিনদাররা শুধু ‘তলপদ’-ই দখল করেনি, রাইয়তী গ্রাম থেকেও তারা জোর করে ‘গিরাস’ নামের জবরদস্তি আদায় করত।^{২৫} ‘রাইয়তী’ জমি যে ‘তলপদ’ থেকে আলাদা ছিল এবং আদতে সেগুলো যে এমনকি কোলি বা অন্যান্যাদের দখলেও ছিল না—তার প্রমাণ হিসেবে এই কথাই যথেষ্ট।

কৌতূহলের ব্যাপার এই যে, এমন কি ১৯ শতকের গোড়ার দিকেও, টড মেবারে আলাদা দু ধরনের গ্রাম দেখেছিলেন। ‘নিষ্কর স্বত্বাধিকারী’ ‘ভূমিস্বা’দের তিনি অন্য জায়গায় জমিনদারদের সঙ্গে এক করে দেখেছেন। এদের দখলে ছিল দেশের অল্প কিছু সংখ্যক গ্রাম। বাকি গ্রামগুলি ছিল ‘পট্টাওয়ং’দের অধীনে, টড বাদের ‘গিরাস-সিসা’ও বলেছেন। ঐ সময়ে ‘পট্টাওয়ং’ আর ‘ভূমিস্বা’দের মধ্যে আর কোন তফাৎ ছিল না। কিন্তু কিংবদন্তী অনুযায়ী আগে এরা ছিল রাষ্ট্রেরই কর্মচারী। মুঘল সাম্রাজ্যের জাগীর-এর মতো তাদের ওপরেও রাজস্ব বরাত থাকত।^{২৬}

সব গ্রামই যদি হয় জমিনদারী নয়তো রাইয়তী হয়ে থাকে। তবে ধরে নেওয়া যায় যে জমিনদার ও চাষীদের ‘মিলকিয়ৎ’ স্বত্ব ছিল পরস্পর-নিরপেক্ষ। যেখানে একটা থাকত সেখানে আর অন্যটা থাকত না। অযোধ্যার এক কৌতূহলজনক দলিল থেকে মনে হয়, এমন ধারণাও কিছুটা সত্য হতে পারে যে, জমিনদারদের অধীনে গেলে চাষীরা তাদের দখলীস্বত্ব হারাতে। এ বাবদে ১৬৭৭-এ এক গ্রামের দুজন ‘মুকদ্দম’-এর দেওয়া একটি বিবৃতি পাওয়া যায়। গ্রামের নাম করে তারা বলছে (যার একটি তাদের নিজস্ব) যে গ্রামদুটির ‘মিলকিয়ৎ’ ছিল জনৈক চৌধুরীর “পৈতৃক জমিনদারীর মধ্যে”। তারা বলে, “আমরা কবুল করছি যে, আমরা তার চাষী (‘মুজারিআন’) এবং আমরা তার অনুমতি (‘রজামন্দী’) নিয়ে চাষ করি।”^{২৭} তাদের নিয়ে এ কথা কবুল করিয়ে

জমিনদার বা করদ প্রধানদের অধীনস্থ গ্রামগুলির থেকে এদের তফাৎ করাই ছিল এর উদ্দেশ্য।

২৪. নবনগরের প্রধানদের ইতিহাস বর্ণনা করে ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-তে বলা হয়েছে, গুজরাটের শেষ হুলতান মুজফ্ফর-এর সময়ে “নবনগরের জমিনদার (অর্থাৎ শাসনকর্তা)-র জমিনদারীর মধ্যে ছিল পুরোপুরি (‘দর ও বস্ত’) ৪০০ গ্রাম এবং ৪০০ গ্রামের একের-চার ভাগ।” এর অর্থ বোধহয় এই যে ৪০০ গ্রামে তিনি শুধু ‘বাঠ’ থেকে রাজস্ব আদায় করতে পারতেন।

২৫. ‘গিরাস’-এর তাৎপর্য বিষয়ে এই অংশেই পরে আলোচনা করা হয়েছে।

২৬. টড, ‘অ্যানালস্ অ্যাণ্ড অ্যাক্টুইটিস অফ রাজস্থান’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩২-৩৮। ‘পট্টাওয়ং’-এর জন্তু দ্রষ্টব্য এই অধ্যায়ের ৪র্থ অংশ।

২৭. Allahabad 329। “জমিনদারী” শব্দটি খুব স্পষ্ট নয়। গ্রামগুলির কোন ‘সরকার’ বা পরগনার—তারও উল্লেখ নেই। কিন্তু এই সংগ্রহে ঐ একই ‘চৌধুরী’ সংক্রান্ত অস্পষ্ট কাগজপত্র থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে জায়গাটি ছিল লখনউ ‘সরকার’-এর সাভিলা . পরগনার।

নিচ্ছে নিশ্চয়ই কোন জমিনদার যে নিজের পছন্দমতো লোককে জমি দেওয়ার অধিকার ঘোষণা ও রক্ষা করতে চায়। আগরঙ্গজের আমলের এক সংগ্রহের অন্তর্ভুক্ত একটি চিঠি থেকেও বোঝা যায় যে জমি দেওয়ার অধিকার ন্যস্ত ছিল জমিনদারদের ওপর। ঐ চিঠিতে একই সঙ্গে পত্র-প্রাপকের একটি গ্রামের “জমিনদারী সনদ পাওয়া”র কথা আছে। “যারা রাজস্ব দেয় এবং পরিশ্রমী” এমন চাষীদের মধ্যে ঐ গ্রামের জমি বাঁটোয়ারা করার (‘তকসীম’) কথাও সেই সঙ্গে উল্লেখ করা হয়েছে।^{২৮}

অবশ্য সব জায়গায় যে চাষীদের জমি দেওয়ার বা ফিরিয়ে নেওয়ার অধিকার জমিনদারেরই ছিল—এই দুটিমাত্র দৃষ্টান্তই তার যথেষ্ট প্রমাণ নয়। আগের অধ্যায়ে আমরা বলার চেষ্টা করেছি যে খুব অল্প এলাকাতেই চাষীদের উচ্ছেদ করার অধিকার দাবি করা বা প্রয়োগ করা যেত। বিরাট অহল্যাভূমি তখনও অনাবাদী থাকার দলুস সাধারণ পরিস্থিতিতে চাষীদের খোয়ানোর চেয়ে রেখে দেওয়ারই বরং জমিনদারদের প্রধান লক্ষ্য হওয়ার কথা। আইনত জমিনদাররা চাষীদের জোর করে তাদের জমিতে আটকে রাখতে পারত কিনা তা নিশ্চিত নয়, কিন্তু বাদশাহী কর্তৃপক্ষ (যার মধ্যে জাগীরদার ও তার কর্মচারীরাও পড়ে) এ কাজ করতে পারত। এ বিষয়ে একমাত্র নজির পাওয়া যায় একটি মুচলেকার খসড়ায়। ‘মুকদ্দম’ আর ‘পাটওয়ারী’দের সঙ্গে জমিনদাররাও সেখানে অঙ্গীকার করেছে “কোন চাষীকে তার জায়গা ছেড়ে যেতে দেওয়া হবে না।”^{২৯} এখানেও একটা প্রশ্ন থেকেই যায়: চাষীদের আটকে রাখার ব্যাপারে তাদের ক্ষমতা কি নিজস্ব অধিকার থেকেই পাওয়া, না প্রশাসনের তরফ থেকেই তাদের এই ক্ষমতা দেওয়া হয়েছিল, কেননা তারা ছাড়াও উল্লিখিত আরও দুজন গ্রাম-কর্মচারী এর সমান ভাগীদার।

স্বাভাবিকভাবেই, জমিনদারী স্বত্বের অধিকারীর একটা আয়ের ব্যবস্থা করে দেওয়াই ছিল এই স্বত্বের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য। যেহেতু এটি ছিল মূলত জমি সংক্রান্ত অধিকার, তাই আমরা আশা করতে পারি যে এর অধিকারী জমির উৎপন্নের একটা ভাগ পেত। আমাদের নথিপত্রে এই ভাগের নানারকম নাম আছে; সম্ভবত এলাকা অনুযায়ী এই ভাগের পরিমাণেও যথেষ্ট হেরফের হতো।

অযোধ্যার কিছু দলিল থেকে ‘রুসুম-এ জমিনদারী’ (জমিনদাররা প্রথাগতভাবে যা জোর করে আদায় করত) এবং ‘হুকুক-এ জমিনদারী’ (জমিনদারদের আর্থিক অধিকার) —এই দুটি শব্দের সঙ্গে আমাদের পরিচয় হয়।^{৩০} এক গ্রামের জমিনদারদের পক্ষ থেকে দায়ের-করা অভিযোগ প্রসঙ্গে বলা হয়েছে, জনৈক কাজী (বিচারক) জোর করে গ্রামের ‘রুসুম-এ জমিনদারী’ কেড়ে নিয়েছে আর সারা বছরের ভূমিরাজস্বও (‘মহসুল’,

২৮. ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৯০ ক। জায়গাটি নির্দিষ্ট করা নেই। যেহেতু ‘ছন্দর-বন্দী’ বা কুড়ের তোলারও উল্লেখ পাওয়া যায়, তাই মনে হয় গ্রামটি ছিল পরিত্যক্ত। সেক্ষেত্রে, গ্রামের জমি-বটন সে-সময়ের কোন বস্তু পর্ষ করবে না।

২৯. বেকাস, পৃ. ৬৭ খ।

৩০. আগের শব্দটির জন্ত Allahabad, 782 (আগরঙ্গজের রাজত্বের ১৪তম বছরে) ও 1214 এবং পরেরটির জন্ত Allahabad 375 (১৩৬২ খৃ.)।

‘ওয়ালিস’) দখল করেছে।^{৩১} আরেকটি নথির একটি অংশের সঙ্গে এটি মিলিয়ে পাড়া যেতে পারে। সেখানে বলা হয়েছে, যিনি ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান পাবেন (যার ফলে প্রাপক সমস্ত ভূমি রাজস্বের অধিকারী হন) তাঁকে ঐ অনুদানের জমির জন্য ‘মালিক’দের ‘হক্-এ মিলকিয়ৎ’ (আক্ষরিক অর্থে, ‘মিলকিয়ৎ’-এর ভিত্তিতে যে দাবি) দিতে হবে।^{৩২} এই সব দলিল অযোধ্যার একই জায়গা (বাহরাইচ ‘সরকার’) থেকে পাওয়া গেছে। এগুলি থেকে দেখা যায় যে, অন্তত ঐ অঞ্চলে, জমিনদাররা অনুমোদিত ভূমিরাজস্ব থেকে আলাদা ও বাড়তি এক ধরনের উপকর বা শুল্ক দাবি করতে পারত। ‘সতারহী’ (জমিনদারীর স্থানীয় নাম) বলে যে শুল্ক বসানো হতো—লখনউ-এর কাছাকাছি অযোধ্যা প্রদেশেরই একটি জায়গা থেকে আমরা তার নজির পাই। ১৭৪৬-এ এক ধরনের গ্রাম-কর্মচারীদের (‘কারিন্দা’) কাগজপত্রে ‘সতারহী’র সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে : বিধা পিছু ১০ সের শস্যের শুল্ক। তার সঙ্গে যোগ করা আছে ‘দামী’ অর্থাৎ বিধা পিছু একটি করে তামার পয়সার (‘ফুলুস’) শুল্ক। এই অধিকার বাদে আর আছে ‘কারিন্দা’রা তাদের ‘সতারহী’ বাবদ কিছু পরিমাণ শস্য এবং ‘দামী’ বাবদ কিছু নগদ পয়সা দিতে বাধ্য থাকবে, দুই-ই সম্ভবত উল্লিখিত হারের ভিত্তিতে।^{৩৩}

কিন্তু প্রত্যেক চাষীর উপর আলাদা করে কর বসিয়ে জমিনদাররা সর্বদা তাদের ভাগ নিত না। কোথাও কোথাও, যেমন বাংলায় (পরে দ্রষ্টব্য), জমিনদার গ্রামের রাজস্ব বাবদ কর্তৃপক্ষকে একটি বাঁধা অঙ্কের টাকা দিত, তারপর প্রথামতো বা নিজের নির্দিষ্ট হারে চাষীদের কাছ থেকে রাজস্ব আদায় করত। সেক্ষেত্রে তার আর দাঁড়াত শুধু এই : যা সে সংগ্রহ করেছে আর তার থেকে কর্তৃপক্ষকে যা দিয়েছে—এর বিরোধগত। যেসব এলাকায় বাদশাহী প্রশাসন স্বয়ং কৃষকদের রাজস্ব-হার বেঁধে দেওয়ার ব্যাপারে জোর করত, সেখানে জমিনদারকে নিজের সুবিধার জন্য আলাদা উপকর বসাতে হতো। কিন্তু এ ধরনের এলাকায় প্রশাসনের প্রবণতাই ছিল রাজস্ব দাবি এতই বাড়িয়ে দেওয়া যাতে কৃষককে তার পক্ষে যতটা দেওয়া সম্ভব তার সর্বোচ্চ সীমায় পৌঁছতে হয়, অর্থাৎ তার উপপেমের যাবতীয় উদ্ভূতই রাজস্ব দাবির আওতায় পড়ে যায়।^{৩৪} এখানে ভূমিরাজস্ব দাবি কৃষকের কাছ থেকে অন্য সব আর্থিক দাবির জায়গা দখল করে নিত। মনে হয়, অন্যান্য দাবিগুলি যেন ভূমিরাজস্ব থেকেই মেটানো হচ্ছে বা তার থেকেই ছাড় দেওয়া হচ্ছে—পরিণামে এই চেহারা নিতে শুরু করে।

৩১. Allahabad 782.

৩২. Allahabad 1203 (আওরঙ্গজেবের রাজত্বের ১৯তম বছরে)।

৩৩. Allahabad 299. স্থির হয়েছিল, বছরে মোট ৫০ মণ শস্ত দিতে হবে। খারিফ শস্তের ক্ষেত্রে এটি এসে দাঁড়ায় ২৫ মণে (ধান ১০ মণ; বাজরা (‘কুদরুম’ ও ‘শামাখ’), ১৫; এবং মাষ, ৫)। নথির এক জায়গায় একটি টাকা আছে যার অর্থ পরিষ্কার নয়, কিন্তু মনে হয় এতে আধ ও তুলোর গুণের ‘সতারহী’-র ব্যবস্থা করা আছে। রবি শস্ত থেকে যে ২৫ মণ দিতে হতো তার মধ্যে গম ছিল ৮ মণ, ছোলা ৮ এবং বালি ৯। নগদ হিসেবে বছরে ৭ টাকা দেওয়ার কথা ছিল, প্রতি ফসলের মরসুমে সাড়ে তিন টাকা করে।

৩৪. ৬ষ্ঠ অধ্যায়, ১ম অংশ দ্রষ্টব্য।

জমিনদারদের দাবী যখন এই চেহারা নিত, আর আদায়ীকৃত রাজস্বের ওপর একটি ব্যয়ভার হিসেবে দেখা দিত, তখন তাকে বলা হতো ‘মালিকানা’। দিল্লী এবং বাংলার রীতিনীতির সঙ্গে ওয়াকিবহাল জনৈক সরকারী কর্মচারীর সংকলিত ১৮ শতকের একটি রাজস্ব-পরিভাষাকোষে বলা হয়েছে, “‘মালিকানা’ হলো জমিনদারের একটি অধিকার (‘হক’)। যখন তারা (কর্তৃপক্ষ) জমিনদারের জমিকে ‘সীর’-এ পরিণত করে (অর্থাৎ, এর ওপর সরাসরি রাজস্ব নির্ধারণ করে আর কৃষকদের থেকে খাজনা আদায় করে) তখন তারা তাকে (জমিনদারকে) ‘মালিক’ হওয়ার দরুন (‘মালিকর’) প্রতি একশ বিঘা বা প্রতি একশ মণ শস্য পিছু কিছু ধরে দেয়।”^{৩৫} অন্যত্র বলা হয়েছে, এই ভাগ দেওয়া হতো শুধু তখনই, যখন জমিনদারের জমি ‘সীর’ হয়ে আছে বা ‘সীর’ করে দেওয়া হয়েছে। যখন “সে নিজেই রাজস্ব দেয়, তখন সে ‘মালিকানা’ পায় না, পায় শুধু ‘নানকার’ (কাজের জন্য একটা ভাতা)।”^{৩৬} সুতরাং ‘মালিকানা’ দেওয়া হতো শুধু তখনই যখন জমিনদারকে এড়িয়ে গিয়ে রাষ্ট্রই সরাসরি ভূমিরাজস্ব নির্ধারণ ও সংগ্রহ করত।

ঐ একই পরিভাষাকোষে বলা হয়েছে, ‘মালিকানা’র স্বাভাবিক হার হলো কোন অঞ্চলে মোট আদায়ীকৃত রাজস্বের শতকরা দশ ভাগ।^{৩৭} যেসব ক্ষেত্রে জমিনদারকে নগদ টাকা দেওয়া হতো সেখানে এটি সত্য। কিন্তু ওপরে উদ্ধৃত সংজ্ঞা থেকে যেমন বোঝা যায়, লাখেরাজ জমি রূপেও ‘মালিকানা’ দেওয়া যেত। এটি দেওয়া হতো মোট রাজস্বপ্রদায়ী জমির একটা শতকরা হিসেবে (“প্রতি একশ বিঘা থেকে কিছু”)। সব প্রথম যেখানে ‘মালিকানা’র উল্লেখ পাওয়া যায় সেখানে একে জোত-জমি হিসেবেই দেখানো হয়েছে।^{৩৮} পরিভাষাকোষটির আরেক জায়গায় বলা আছে যে

৩৫. Add. 6603, পৃ. ৭২ ক। বন্ধনীর মধ্যে ‘সীর’ শব্দটির যে-অর্থ দেওয়া হয়েছে, এখানে সেই অর্থেই সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে (ঐ, পৃ. ৬৬ ক-খ)। এখন শব্দটির অনেক বেশি চালু অর্থ হলো : জমিনদারদের খাস জমি, যা তারা নিজেরাই চাষ করে কিংবা মজুর বা ইচ্ছামতো উচ্ছেদযোগ্য প্রজাদের দিয়ে চাষ করায়। কিন্তু এর সঙ্গে আগের অর্থটিকে গুলিয়ে ফেলা উচিত নয়। উইলসন, ‘গুনারি’ ইত্যাদি, পৃ. ৮১৮-য় দ্বিতীয় অর্থটিকেই প্রাধান্য দিয়েছেন, কিন্তু লক্ষ্য করেছেন যে “কখনও কখনও শব্দটি প্রয়োগ করা হয় রাষ্ট্রীয় খাতে চাষ করা জমির ক্ষেত্রে বা সেই ধরনের জমি বোঝাতে যেখানে চাষীরা মধ্যবর্তী প্রতিনিধি ছাড়াই রাজস্ব দেয়।”

৩৬. Add. 6603, পৃ. ৬১ খ। অন্তত, পৃ. ৫৮ খ, ‘চৌধুরী’দের প্রসঙ্গে একই কথা বলা হয়েছে। যখন তার জমি ‘সীর’ করে দেওয়া হয়, সে তখন পায় ‘মালিকানা’। “যদি সে নিজেই তার জমির রাজস্ব দেয়, তাহলে ‘মালিকানা’ পায় না।”

৩৭. Add. 6603, পৃ. ৬১ খ।

৩৮. Allahabad 294 (১৯২৫ খৃষ্টাব্দ)। এই দলিলটি জারি হয়েছিল একদল লোকের নামে। তারা যথাক্রমে ২০ এবং ২ বিঘা করে দুটি এলাকা ‘মালিকানা’ হিসেবে দিচ্ছে। যে নুহ ব্যবহার করা হয়েছে, তা হলো : “আমরা ‘মালিকানা’ দিচ্ছি (গ্রহীতাদের)—বিঘা জমির (রাজস্ব) আমরা হাক করে দিয়েছি।” কারা যে দাতা—সে কথা স্পষ্ট নয়, সম্ভবত তারা ছিল ‘মদন-এ মজাশ’-এর অধিকারী।

‘দো-বিশ্বী’ বা প্রতি বিষয় দুই ‘বিশ্বী’ জমি ছিল জমিনদারদের ‘হক’; ‘মালিকানা’র সঙ্গে এর কোন তফাৎ নেই।^{১০} ১৯ শতকের গোড়ার দিকে গোরখপুরের একটি স্মৃতিকথায় ‘বিত্তিয়া’ বলে পরিচিত জমিনদারদের উল্লেখ আছে। চাষীদের ওপর সরাসরি রাজস্ব-নির্ধারণ করা হলে (‘হাক্কাম-এ খাম’) এরা “পেত একের-দশ ভাগ বা ‘দো-বিশ্বী’।”^{১১} অব্যোধ্যায় ‘জমিনদারী’র আঞ্চলিক প্রতিশব্দ হিসেবে সংক্ষেপে ‘বিশ্বী’ শব্দটি ব্যবহারের কারণ হয়তো এই।

মনে হয়, গুজরাটের জমিনদারদের সঙ্গে কর্তৃপক্ষ মোটামুটি এই রকমই একটা ব্যবস্থা করে নিয়েছিল। ‘মিরাত-এ-আহমদী’ থেকে যে দীর্ঘ উদ্ধৃতি দেওয়া হয়েছে, তার মূল কথা এই যে, জমিনদারদের জমি দু ভাগে ভাগ করা হতো। তার তিনের-চার ভাগকে বলা হতো ‘তলপদ’ আর একের-চার ভাগকে ‘বাঁঠ’। প্রথমটি থেকে রাজস্ব নিত কর্তৃপক্ষ আর পরেরটি ছেড়ে দেওয়া ছিল জমিনদারদের ওপর। ‘মালিকানা’ হতো সাধারণত জমির একের-দশ ভাগ। একের-চার ভাগ হওয়ায় ‘বাঁঠ’ বলতে জমির আরও বড় অনুপাত বোঝাত। কিন্তু প্রকৃতিগতভাবে দুই-ই ছিল এক। ‘মালিকানা’র মতো ‘বাঁঠ’ও তাই নগদ টাকার রূপ নিতে পারত। মুঘল কর্তৃপক্ষ যখন গুজরাটে পোরবন্দরের জমিনদারকে বন্দরটির মোট রাজস্বের একের-চার ভাগ দিয়েছিল, তখন এই ঘটনাই ঘটেছিল।^{১২} মনে হয়, এসব ক্ষেত্রে জমিনদারের সমস্ত জমির রাজস্বই সংগ্রহ করত প্রশাসন, তারপর সংগ্রহের একের-চার ভাগ তাকে দিয়ে দিত।

উল্লেখযোগ্য এই যে, ‘মিরাত-এ-বাঁঠ’ আর ‘গিরাস’^{১৩} (এবং ‘বদল’)-এর মধ্যে সুস্পষ্ট তফাৎ করা আছে। ‘বাঁঠ’ ছিল জমিনদারীর অধিকারীর জমিরই একটা অংশ; ‘গিরাস’ ছিল জবরদস্তি আদায়। জবরদস্তি আদায়কারীর জমিনদারীর বাইরে, ‘রাইয়তী’ বা চাষী-অধিকৃত গ্রাম থেকে এটি আদায় করা হতো নগদে বা জমি

৩৯. Add. 6603, পৃ. ৬১ খ।

৪০. গুলাম হজরৎ, ‘কওয়াইফ-এ জিলা-এ গোরখপুর’ (১৮১০), আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ১৪ ক-খ। ‘বিত্তিয়া’র সংজ্ঞা দেওয়া যায় এইভাবে: সে একজন জমিনদার, উর্ধ্বতন কোন জমিনদারের যথার্থ বা কালনিক দানস্বত্বে সে এই স্বত্ব পেয়েছে, এবং কর্তৃপক্ষের কাছে সে ভূমিরাজস্ব দাখিল করে সাধারণত (কিন্তু সর্বক্ষেত্রেই নয়) দাতা বা ‘তালুকদার’ উপাধিধারী তার উত্তরাধিকারীর মাধ্যমে। আরও স্ফুটন: এলিয়ট ‘মোমোয়ার্স’ ইত্যাদি, ২য় ভাগ, পৃ. ২৪-৬।

১৭ শতকের একটি নথিতে ‘বিত্ত’ শব্দটির ব্যবহার থেকেও বোঝা যায় এটি ছিল নেগাই জমিনদারীর স্থানীয় নাম। ১৬৬৯-র একটি হস্তান্তর কোবালার লেখক বোষণা করছেন যে, তিনি একটি গ্রামের ‘মিলকিরং’, ‘জমিনদারী’ এবং ‘চৌধুরাই’ “বিত্ত-রূপে” দিয়ে দিচ্ছেন। (Allahabad, 1192)।

৪১. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮। বন্দরটি তখন (১৬৭৭-৮) ছিল ‘খালিদা’-র।

৪২. “গ্রাস, ‘আহার্য’, আকরিক ও পরিচিত অর্থে, ‘স্বত্বভিত্তি’।” (টড, ‘আনালস অ্যান্ড অ্যাট্রিবিউটস অফ রাজস্থান’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৩)।

হিসেবে। 'বাঁঠ' নেওয়া হতো আগেকার একটি আইনসম্মত অধিকারবলে, আর 'গিরাস' আদায় হতো ভন্ন দেখিয়ে বা জোরজুলুম করে। ১৬৭২ সালে গুজরাট সংক্রান্ত একটি বাদশাহী আদেশে 'গিরাসিয়া' ও জমিনদারদের কথা বলা হয়েছে (তুলনীয়: টড-এর লেখার মেবাবে 'গিরাসিয়া ঠাকুর' ও 'ভূমিয়া')। এ দিকে সম্ভবত একটা সাধারণ সাদৃশ্যের কথাই বোঝানো হয়েছে, কিন্তু দুটো আলাদা শব্দ ব্যবহার করে অর্থের একটা সূক্ষ্ম তফাৎও করা আছে।^{৪৩}

'বাঁঠ' এবং 'গিরাস' শব্দদুটির প্রকৃত তাৎপর্য যথাযথভাবে বিচার করলে আমরা 'চৌধ' (মারাঠাদের চাপানোর ফলে কুখ্যাত)-এর উৎপত্তি বিষয়ে নতুন জ্ঞানলাভ করতে পারি। কোন কোন ঐতিহাসিক শিবাজীর 'চৌধ'কে তুলনা করেছেন 'করদ রাজা' থেকে ওয়েলেসলি-র পোষণমূলক অর্থ দাবির সঙ্গে। আবার কেউ কেউ আরও স্পষ্ট করে একে 'ব্র্যাকমেল-এর টাকা' বলেছেন।^{৪৪} শিবাজী ও তাঁর উত্তরাধিকারীদের কাছে 'চৌধ' ছিল সত্যিই মারাঠাদের লুণ্ঠরাজের হাত থেকে রেহাই পাওয়ার দাম হিসেবে জেলার খাজনার একের-চার ভাগের দাবি।^{৪৫} পতু'গাঁজ নথিপত্র খুঁটিয়ে দেখে সাব্যস্ত করা হয়েছে যে 'চৌধ' ব্যাপারটি শিবাজীর আবিষ্কার নয়, এ নামও তাঁর দেওয়া নয়। ১৬ শতক থেকেই দামন-এর পতু'গাঁজরা আশেপাশের ছোটখাট রাজাদের এই নামে 'একের-চার ভাগ' রাজস্ব দিচ্ছিল।^{৪৬} মনে হয়, এমন

৪৩. মূল আদেশনামার লগ্ন 'মিরাং', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৭৯ দ্রষ্টব্য। টড-এর 'গ্রাসিয়া ঠাকুর' ও 'ভূমিয়া'র লগ্ন দ্রষ্টব্য 'আনালস অ্যাণ্ড এ্যাট্রিকুইটিস', পূর্বোক্ত মূহ।

৪৪. শিবাজীর 'চৌধ'-এর সঙ্গে ওয়েলেসলি-র [মিত্রতামূলক] 'অর্থদান'-এর তুলনা করে রানাডে, মনে হয়, শিবাজীর প্রশংসাই করতে চেয়েছিলেন। 'ধারণা'টির স্থাপতি করে তিনি বলেছেন, আদতে শিবাজীর মাথা থেকেই এটি বেরিয়েছিল, পরে ওয়েলেসলির হাতে 'অমন ফল দিয়েছিল' (হুরেল্লনাথ সেন, 'মিলিটারি সিস্টেম অফ দা মারাঠাস', বোম্বাই, ১৯৪৮, পৃ. ৩৭-৩৮এ উদ্ধৃত)। মারাঠাদের জবরদস্তি 'চৌধ' আদায় প্রসঙ্গে যহ্ননাথ সরকার অবাধে 'ব্র্যাকমেল' শব্দটি ব্যবহার করেছেন।

৪৫. আক্ষরিক অর্থে 'চৌধ' মানে 'একের-চার ভাগ'। শিবাজীর জবরদস্তি 'চৌধ' আদায়ের সর্বপ্রথম উল্লেখ পাওয়া যায় ২৬ নভেম্বর, ১৬৬৪ তারিখে কম্পানির কাছে লেখা হুরাটের ইংরেজ কুটিলদের এক চিঠিতে। সেখানে বলা হয়েছে, "শিবাজী রোজই ভালোবাস্তব ভর দেখান যে তিনি এই শহরে আরেকবার আসবেন, যদি-না শহর এবং আশপাশের গ্রাম থেকে রাজা প্রতি বছর বা পান তাঁর একের-চার ভাগ বিনা বিবাদে তাঁকে দেওয়া হয়" ('ফ্যাক্টরিস্', ১৬৬১-৬৪, পৃ. ৩১২)। মারাঠাদের 'চৌধ' দাবির স্বরূপ সম্বন্ধে সবচেয়ে ভালো আশোচনা পাওয়া বাবে হুরেল্লনাথ সেনের 'মিলিটারি সিস্টেম অফ দা মারাঠাস'-এ। সেখানে সঠিকভাবেই জোর দিয়ে বলা হয়েছে (পৃ. ৩৭-৩৯), মারাঠারা তাদের নিজদের ছাড়া আর কারও হাত থেকে 'চৌধ'দাতাকে ঠাটানোর কথা দিত না। রক্ত-শক্তি হিসেবে কর্তব্য পালনের কোন ভানই তাদের ছিল না।

৪৬. পতু'গাঁজ ভাষা জানি না বলে তথ্যটি আমি নিজে দেখতে পারিনি। আমাকে নির্ভর করতে হয়েছে মূলত হুরেল্লনাথ সেনের ব্যাখ্যা আর সেই সঙ্গে তাঁর 'মিলিটারি সিস্টেম অফ

ভাবলে ভুল হবে যে 'দামন'-এর এই ব্যবস্থা ছিল শিবাজীর 'চৌথ'-এর এক এবং অধিতীয় 'নমুনা'।^{১৭} আগেই বলা হয়েছে যে মুঘল কর্তৃপক্ষ কাথিয়াবাড় উপকূলে পোরবন্দরের রাজেশ্বর একের-চার ভাগ সেখানকার জমিনদারকেই দিত। এর থেকেই বোঝা যায় দামন-এর ঘটনা এমন কিছু অনন্য ব্যাপার ছিল না। আমরা আগেই দেখেছি এরও উৎপত্তি হয়েছিল প্রায় নিশ্চিতভাবেই 'জমিনদার'-এর 'বাঠ'-এর অধিকার, অর্থাৎ তাঁর জমিনদারীর একের-চার ভাগ জমির অধিকার থেকে। এই সাদৃশ্য থেকে মনে হয় যে দামন-এ দেওয়া 'চৌথ'-এর উৎপত্তি কোংকণ-এর জমিনদারদের ঐ ধরনের অধিকার থেকে। লক্ষণীয় এই যে, দামন-এর 'চৌথ' 'বাঠ'-এর মতো হলেও শিবাজীর 'চৌথ' থেকে আলাদা, কেননা এটা ছিল অধস্তন, এমনকি অধীনস্থ শক্তিকে উর্ধ্বতন শক্তির দেওয়া মাইনে বা ভাত।^{১৮} শিবাজীর 'চৌথ'-এর উৎপত্তি জমিনদারদের অধিকার দাবি থেকেই। কিছু তাঁর ক্ষমতা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে প্রকৃত জমিনদারী অধিকারের ভিত্তিতে আইনসম্মত দাবির চেহারা ঘুচে গেল, এটি হয়ে দাঁড়াল জুলুম করে আদায়।

অবশ্য এমন ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে এমনকি দামন-এও চৌথ লুণ্ঠরাজের চেহারা নিতে শুরু করেছিল। ১৬৩৮-এ 'চৌথ'-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছিল, "এক ধরনের শুল্ক যা পোলে ঐ রাজা (সরসেটের রাজা) তাঁর রাজ্যে ডাকাতদের আশ্রয় দেবেন না আর দামন প্রদেশের চাষীদের গরু-মোষ দখল করা থেকে নিবৃত্ত থাকবেন।"^{১৯} অর্থাৎ 'মিরান-এ আহ্মদী'তে থাকে 'গিরাস' বলা হয়েছে, তার মতো এখানেও 'চৌথ'কে জ্বরদণ্ডি আদায় বলে ধরা হয়েছে। ১৬১৭-স দামন এর এক অংশের জন্য দেওয়া 'চৌথ' বোঝাতে এর পত্ন'গীজ রূপ 'গ্রাসুসো' শব্দটি ব্যবহারও করা হয়েছে।^{২০}

তাহলে ব্যাপারটা হলো এই : প্রায় গোটা মুঘল সাম্রাজ্য জুড়ে, তাদের জমিনদারীর অন্তর্ভুক্ত জমির জন্য জমিনদারের একটা আর্থিক দাবি ছিল। সেই দাবি মেটানোর জন্য হয় চাষীদের উপর একটা আলাদা শুল্ক চাপানো হতো, বা জমির একটা অংশ লাখে রাজ হয়ে তাদের হাতেই থাকত, বা কর্তৃপক্ষ নিজেই সমস্ত জমি থেকে রাজস্ব

দা মাঠাঠান', ২০-২২ বৎসরী উক্তির তর্জমা দেওয়া আছে তার ওপর। মুজিত ইংরেজি নথিপত্রে এই ব্যবস্থার একটি উল্লেখ আছে। ১৬৩৯-এর গোড়ায় ছজন পত্ন'গীজ দূত দামন থেকে মুরাতে এসে সেখানকার প্রশ্নকর্তাকে তাদের হয়ে আওরঙ্গজেবের সঙ্গে মধ্যস্থতা করার কথা বলেছিল। আওরঙ্গজেব তখন ছিলেন দখিনের নবাব। তাঁর সৈন্যবাহিনী 'দামন-এর চারদিকের সমস্ত গ্রামাঞ্চলে উৎপাত ও ধ্বংস করত ছাড়ত না।" মুঘল বাহিনী সরিয়ে নেওয়ার মূল্য হিসেবে পত্ন'গীজরা "সে দেশের শাসকবংশীয় রাজা রায়গুর (রামনগর)-কে বার্ষিক বা দিতে হতো, অর্থাৎ লজাংশের একের-চার ভাগ, যেজায় তা-ই দিতে রাজি হয়েছিল।" (কন্টার, 'সামিমেটরী ক্যালেক্টার', ১৪১)।

১৭. তুলনায় হরেন্দ্রনাথ সেন, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ২২, ৩২, ৪৩। তাঁর মত ঠিক এ-ই।

১৮. তুলনায় পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ২৮-২৯।

১৯. ঐ, ২৬।

২০. ঐ, ২৬-২৭।

আদায় করে তার থেকে তাদের একটা নগদ ভাতা দিত। উত্তর ভারত ও বাংলায় এই শেষ দুটি রূপ পরিচিত ছিল 'দো-বিশ্বী' নামে; গুজরাটে এরই নাম ছিল 'বাঁঠ' আর দাঁথনে 'চৌথ'।

জমিনদাররা, মনে হয়, প্রায়ই তাদের প্রধান আর্থিক দাবি ছাড়াও চাষীদের কাছ থেকে কয়েকটি ছোটখাট উপরিপাওনাও আদায় করত। এক জায়গায় দেখি, তারা 'দস্তার-শুমারী' (পাগড়ি গোনা) নামে মাথা-পিছু এক কর, এবং বিবাহ ও জন্ম বাবদে উপকর আদায় করছে। আবার আরেক জায়গায় বাড়ি-বাবদ কর ('খানা-শুমারী' এবং অন্যান্য উপকর বসানো হয়েছে)।^{৫১} এ ছাড়াও জমিনদাররা কখনও কখনও কোন শ্রেণীর লোকদের দিয়ে বেগার খাটিয়ে নিত। বলাহার, খোরী, ধানুক এবং চামাররা তাদের জমিনদারের জন্য পথ দেখানোর কাজ ও কুলিগিরি করতে বাধ্য হতো। মনে হয়, 'জমিনদার' 'কওম'-এর যে-কোন লোক তাদের এলাকা দিয়ে গেলেই এই কাজ করতে হতো।^{৫২} অবশ্য সমসাময়িক নথিপত্রে এমন কোন নজির নেই যার থেকে মনে হয় জমিনদাররা তাদের ক্ষেতের জন্য বাধ্যতামূলক বেগার খাটাত।

একজন সাধারণ জমিনদার এইসব উপরিপাওনা থেকে কতটা আয় করত আমাদের হাতে যে অস্পষ্ট তথ্য আছে তার ভিত্তিতে সে-ইহসেব করা শক্ত। তার মূল আর্থিক অধিকার থেকে যে-আয় হতো তার সঙ্গে এই উপরিপাওনার লাভ কোন অংশেই তুলনীয় ছিল বলে মনে হয় না। সুতরাং গুজরাট ও দাঁথনে, 'মালিকানা' এবং অনুরূপ অধিকার সম্পর্কে যা জানা যায় তার থেকে উদ্ভূত উৎপন্নের উপর জমিনদারদের ভাগের একটা মোটামুটি হিসেব করা যেতে পারে। সাধারণত 'মালিকানা' হতো ভূমিরাজস্বের একের-দশ ভাগ, আর 'বাঁঠ' ও 'চৌথ' একের-চার ভাগ। জমিনদাররা যখন ভূমিরাজস্ব থেকে না কেটে, চাষীদের ওপর সরাসরি কর বসিয়ে তাদের ভাগ উসূল করত, তখন এই অনুপাত মানা হতো বলে মনে হয় না। জমিনদারদের বসানো হার কত ছিল তার একটিমাত্র উদাহরণ পাওয়া যায় :

৫১. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৫২ ক-খ; 'দুর-আল উলুম', পৃ. ৫১ ক-খ। দু জায়গাতেই এই উপকরকে বলা হয়েছে 'আবওয়াব-এ মনুনআ' বা দরবার থেকে নিষিদ্ধ আদায়।

৫২. 'ওয়াকাই-এ আজমীর', ১৩১ খ্রিষ্টাব্দ। সেখানে একজন আহত সহযোগীকে নিয়ে একদল রাজপুতের পালানোর বর্ণনা আছে। প্রত্যেক গ্রামে তারা স্থানীয় জমিনদারদের খোরীদের কাজে লাগিয়েছিল। খোরীরা আহত লোকটির 'চারপাই' (খাটিয়া) বয়ে নিয়ে যেত পরের গ্রামের সীমানা পর্যন্ত, সেখান থেকে ঐ গ্রামের খোরীরা আবার সেটি তুলে নিত। (আরও দ্রষ্টব্য Add. 6603, পৃ. ৫১ খ-৫২ ক এবং 'তসরিহ-আল আকোয়াম', পৃ. ১৮১ খ-১৮২ ক, ১৮৮ ক। কোন লোক বেগার খাটিতে বাধ্য কিনা, মনে হয়, সেটি ঠিক হতো তার জাত দিয়ে। চামাররা 'বেগারী' বলে পরিচিত ছিল, কারণ তাদের বিনা পরসায় কুলির কাজ করতে হতো ('তসরিহ-আল আকোয়াম', পৃ. ১৮১ খ-১৮২ ক)। অন্তর্দিকে, জনৈক গুজরের কথা পাওয়া যায় যে কয়েকজন রাজপুতের হয়ে বেগার খাটিতে রাজি হরিন, কারণ সে বোধহয় ভেবেছিল এ কাজ করতে সে বাধ্য নয়। এই প্রত্যাখ্যানের শাস্তিভরপ তাকে পিটিয়ে মেরে ফেলা হয় ('ওয়াকাই-এ আজমীর', ১৮৭)।

তার নাম 'সভারহী'।^{১০} এদ থেকে কিন্তু মনে হয়, ভূমিরাজস্বের চলতি হারের তুলনায় এটি ছিল নেহাৎ হালকা। যদি বলা হয়, জমিনদাররা যে সব বিবিধ উপকর বসাত সেগুলোও হিসেবে ধরতে হবে, তবে এ যুক্তিও দেওয়া যায় যে রাজস্বের ভাগের সঙ্গে তুলনা করলে তা-ও সমান-সমান হয়ে যায় (ভূমিরাজস্ব ছাড়াও কর্তৃপক্ষ বসাত 'সাইর' এবং আরও নানান কর)। ১৮ শতকের শেষ দিকে বাংলায় এবং সম্ভবত দিল্লীর আশপাশে প্রায়ই 'সাইর' করগুলির একের-চার ভাগ জুড়ে দেওয়া হতো জমিনদারদের উপরিপাওনার সঙ্গে। তাদের ভাগের নাম ছিল 'সাইর-চৌথ'।^{১১}

সরাসরি বাদশাহী প্রশাসনের অন্তর্ভুক্ত অঞ্চলে উদ্ভূত উৎপন্নের ওপর জমিনদারদের ভাগ যে ভূমিরাজস্ব থেকে আদায়ের ভাগের চেয়ে অনেক কম ছিল—কিন্তু গ্রামের জমিনদারীর বিক্রয়মূল্যের সঙ্গে তাদের দেওয়া ভূমিরাজস্ব পাশাপাশি রেখে বিচার করলে এ কথার স্বার্থার্থ্য প্রমাণ হয়। আধুনিক 'রিয়াল এস্টেট' (ভূ-সম্পত্তি) কেনা-বেচার ব্যাপারে ওয়াকিবহাল যে-কেউ দেখে আশ্চর্য হবেন যে মুঘল আমলে জমিনদারীর দাম এক বছরে প্রদেয় ভূমিরাজস্বের চেয়ে খুব অল্প ক্ষেত্রেই দুগুণের বেশি হতো (মাত্র কয়েকটি ক্ষেত্রে তার সামান্য ওপরে), যদিও এর দাম হওয়া উচিত ছিল ক্রীত স্বত্বের অধিকার থেকে প্রত্যাশিত বার্ষিক আয়ের লম্বী মূল্য।

বাংলায় ১৭০০ সালে ইংরেজরা কয়েকজন জমিনদারের কাছ থেকে ১০০০ টাকা দিয়ে 'ডহী কলকাতা' ও আরও দুটি গ্রাম কিনেছিল। এই গ্রামগুলির জন্য 'জমা' বা বার্ষিক রাজস্বের পরিমাণ ছিল ১,১৯৪ টাকা ১৪ আনা।^{১২}

আওরঙ্গজেবের আমলের মাঝের বছরগুলোর অযোধ্যার একটি পরগনায় পাশাপাশি কয়েকটি গ্রামের 'মিলকিয়ৎ' ও 'জমিনদারী' স্বত্ব বিক্রি হয়েছিল। একগুচ্ছ নথি থেকে তার বিক্রয়মূল্যের বিশদ বিবরণ পাওয়া যায়। চার বছরে ঐ গ্রামগুলির ওপর ধার্য বার্ষিক ভূমিরাজস্বের অংক পাওয়া যায় অন্য দুটি নথিতে।

বিশদ বিবরণ নীচের তালিকায় দেওয়া হলো।^{১৩}

১০. Allahabad 299 (১৭৪৬ খ্রিস্টাব্দের) ত্রুটি। এই দলিল ও তার বিষয়বস্তুর কথা আগেই উল্লেখ করা হয়েছে। এখানে 'সভারহী'র হার দেওয়া হয়েছে বিধিগোষ্ঠী ১০ সের খাত্তশত।
১১. Add. 6603, পৃ. ৬৫ ক-ব। 'সাইর' ও অন্ত্যস্ত করার জন্ত ৩৪ অধ্যায়, ৭ম অংশ ত্রুটি।
১২. Add. 24,039, পৃ. ৩৬ ক-খ, এই বিক্রি অনুমোদন করে দিওয়ান যে পরওয়ানা জারি করেছিলেন তার নকল এতে দেওয়া আছে। উটোপিটে ('জিম্ব') কয়েকটি পৃষ্ঠলেখ সমেত তিনটি অস্ত্র দলিলেরও নকল আছে: বিক্রয়-কোবালা, ইংরেজ কম্পানির নামে একটি 'নিশান' (বাতে আছে কতকগুলি প্রাসঙ্গিক অনুবিধি) আর কম্পানির 'ওয়ারীল' (প্রতিবিধি)-র মুদ্রাক্ষর: বার্ষিক রাজস্ব দাখিল করার ব্যাপারে সকলের হয়ে সে নিজেই জামিন থাকছে। পৃ. ৩৯ ক-র বিক্রয়-কোবালাটি আলাদাভাবেও দেওয়া আছে।
১৩. বিক্রি সংক্রান্ত দলিল হলো Allahabad 891, 1195, 1196, 1205, 1215, 1216, 1221, 1222, 1224; এবং রাজস্ব সংক্রান্ত দলিল Allahabad 1206 ও 897. বিক্রয়-কোবালাগুলিতে হিজরী পঞ্জিকার অনুযায়ী তারিখ দেওয়া আছে। রাজস্ব-দাখিল ধার্য হতো

গ্রাম	বিক্রির বছর (খৃস্টাব্দ)	মিলকিয়ৎ ও জমিনদারীর বিক্রয়- মূল্য (টাকায়)	ভূমিরাজস্ব	
			বছর (খৃস্টাব্দ)	পরিমাণ (টাকায়)
বৈদৌরা-বৈদৌরী (ছটি গ্রাম)	১৬৭২ ^{৫৭}	৩০১ ^{৫৭}	১৬৭৬-৭	২৩৯
			১৬৭৭-৮	২৩৯
			১৬৮৪-৫	২২৬
			১৬৭৫-৬	১২৬
পসনাজং (গ্রামের অর্ধেক) ^{৫৮}	১৬৭২ (১/৬ ভাগ) ১৬৮৮ (১/৬ ভাগ) ? (১/৬ ভাগ)	৫৮৯	গড়	২০৭ টাকা ৮ আনা
			১৬৭৬-৭	২৭১ টাকা ৮ আনা
			১৬৭৭-৮	২২৪ টাকা ৮ আনা
			১৬৮৪-৫	১৯৪ টাকা ১১ আনা
অন্বাপুর	১৬৭৭	১৩৬ ^{৫৯}	১৬৮৪-৫	৪৪ টাকা ৯ আনা
			১৬৮৫-৬	৩৪ টাকা ৯ আনা
			গড়	৩৯ টাকা ৯ আনা
			১৬৮৪-৫	৫৪ টাকা ১২ আনা
দেবীদাসপুর	১৬৮২	১৭৫	১৬৮৫-৬	৫৪ টাকা ১২ আনা
			গড়	৫৪ টাকা ১২ আনা
ক. একুনে গ্রামগুলির বিক্রয়মূল্য			...	১২০১ টাকা
খ. একুনে ভূমিরাজস্বের গড়			...	৫২৬ টাকা ১৪ ১/২ আনা

ক : খ = ১০০ : ৪৪

[৫৭, ৫৮, ৫৯—পরের পাতায় দ্রষ্টব্য]

ফসলী বছরে। Allahabad ৪৭৭-এ ফসলী বছরটি ঠিকমতো পড়া যায় না, কিন্তু সৌভাগ্য-বশত দলিলটিতে হিজরী তারিখও দেওয়া আছে। এই দলিল এবং অন্যান্য রাজস্ব-সংক্রান্ত দলিলে 'অসু' অভিধায় আগের বছরের রাজস্বের অঙ্কও দেওয়া হয়েছে। তারপর চলতি বছরের অঙ্কটির তুলনায় রাজস্বের যে-কোন পরিবর্তন, হ্রাস বা বৃদ্ধি নির্দেশ করা আছে। এইভাবে প্রতিটি দলিল থেকে দু বছরের রাজস্বের অঙ্ক পাওয়া যায়।

সমস্ত গ্রামই ছিল বহরাইচ্ছ 'সরকার'-এর হিসামপুর পরগনায় চৌরসী টন্নায়। সৈয়দ মুহম্মদ আরিক আভে আভে এই গ্রামগুলির জমিনদারী কিনে নেন; একটি বাদে বাকি সব ক্ষেত্রে তিনি যে দাম দিয়েছিলেন তাই ছিল বিক্রয়মূল্য। রাজস্ব দলিলগুলিতে এই গ্রামগুলির রাজস্বের জন্ম তাঁর ওপরেই দায়িত্ব দেওয়া হয়েছে। আমরা নিশ্চিত জানি যে তিনি পসনাজং-এর একের-তিন ভাগ, অন্বাপুরের ১/৬ ভাগ এবং দেবীদাসপুরের পুরোটাই কিনেছিলেন যে-বছরের রাজস্বের অঙ্কগুলি পাওয়া গেছে তার আগের বছরগুলিতে। আর তিনি যে বইদৌরী-র অর্ধেক আর পসনাজং-এর ১/৬ ভাগ কিনেছিলেন, সে-বিষয়টি রাজস্ব নির্ধারণের আওতায় এসেছিল আরও পরে (টাকা ৫৮ দ্রষ্টব্য)। কিন্তু মনে রাখতে হবে যে

সুতরাং, কোন জমি তার জমিনদারীর সীমানার মধ্যে পড়লেই জমিনদাররা চাষীর উদ্ভূত উপমের ওপর যে ভাগ বসাত, তা ঐ একই জমির ওপর কর্তৃপক্ষের আদারীকৃত ভূমিরাজস্ব দাবির তুলনার কমই ছিল। তার ওপর জমিনদারদের ভাগ ইচ্ছামতো বাড়ানো যেত না। একটিমাত্র নথিতে ‘সতারহী’র হার দেওয়া আছে। তাতে বলা হয়েছে এটি “পুরনো [হারেই] বসানো হলো”, অর্থাৎ প্রথাগত হারই বহাল রইল, সেই বিশেষ বছরে জমিনদারের নিজের বাঁধা হার নয়।^{৬০} যেখানে জমিনদার তার ভাগ পেত ভূমিরাজস্ব থেকে দেওয়া ভাতা হিসেবে, সেখানে রাজস্বের সঙ্গে ভাতার সম্পর্ক ছিল বাঁধা বা নির্দিষ্ট, সে শতকরা দশ ভাগই হোক বা একের-চার ভাগই

রাজস্ব-সংক্রান্ত দুটি দলিলে আরিফ-কে বলা হয়েছে ‘তালুকদার’। সুতরাং, এই অধ্যায়ের তৃতীয় অংশে শব্দটির যে-অর্থ করা হয়েছে সেভাবে দেখলে, তিনি যে-জমির রাজস্ব দিচ্ছেন তার সবটাই যে তাঁর নিজের জমিনদারীর মধ্যে পড়ে না—এতে অবাক হওয়ার কিছু নেই।

৫৭. দাম এবং বছর প্রকৃত বিক্রির নয়। যে-দাম দেওয়া আস্তে প্রথমে সেই দামেই বিক্রি হবে ঠিক হয়েছিল, পরে ভাণ্ডী ক্রেতার অনুরোধে তা পারিজ হয়ে যায় (Allahabad 1195)। তারপর গ্রামটিকে চলে যায় মুহম্মদ আরিফ এর হাতে। ১৬৮৬-তে বৈদৌরী গ্রামের অর্ধেক অংশের যে বিক্রয়-কোবালা সম্পাদন করা হয় তা এখনও বর্তমান (Allahabad 1219)।

৫৮. দুটি রাজস্ব নথির পঞ্চমটিতে (Allahabad, 1206) রাজস্ব ধাপ করা হয়েছে “পসনাজং পট্টা”র ওপর, পরেরটিতে (Allahabad, 897) “দুটি পট্টা (অর্থাৎ) পসনাজং গ্রামের অর্ধেক”-এর উপর। ১৬৭২-এ সৈয়দ আরিফ-এর বাবা সৈয়দ আহমদ গ্রামটির একের-তিন ভাগের পুরোটাই কিনে নিয়েছিলেন (Allahabad, 1196)। এর পরের স-তারিখ খরিদটি (গ্রামের একের-নয় ভাগ) করা হয় ১৬৮৮-তে। আরেকটি বিক্রয়-কোবালার (তারিখ পাওয়া যায়নি) দেখা যায় গ্রামটির দ্বিতীয় ‘পট্টা’র একের-আঠারো ভাগ কেনা হয়েছে, যার মধ্যে ঐ একের-নয় ভাগও পড়ে (Allahabad 1221 ও 1222)। এই দুটি খরিদের সীমানা একটি ‘কিসমত-নামা’র (Allahabad 1186) নির্দিষ্ট করা হয়েছে। সারণিতে একে যে মূল্য দেওয়া আছে, তা তিনটি অংশের বিক্রয়মূল্য যোগ করে পাওয়া। কিন্তু এও সম্ভব যে, যেহেতু দ্বিতীয় ‘পট্টা’টি কেনা হয়েছিল আরও পরে, তাই ১৬৭৬-৭৭ এবং ১৬৭৭-৭৮ সালে যে রাজস্ব দেওয়া আছে, আসলে তা ধার্য হয়েছিল একটি পট্টা বা গ্রামের একের-তিন ভাগের ওপর। সেমত্রে তার অনুপাত ভূমিরাজস্বের আরও অনুকূলে যাবে।

প্রসঙ্গত লক্ষণীয়, আরিফ ১৬৮৯ সালে ৬১ টাকা দিয়ে গ্রামটির আরও ১৫ ভাগ কিনেছিলেন (Allahabad 1224)।

৫৯. ১৬৭৭-এ সম্পাদিত দুটি বিক্রয়-কোবালা পাওয়া গেছে। একটি ২ ভাগের জম্ম (দাম ৭০ টাকা), আরেকটি ২ ভাগের জম্ম (দাম ৩২ টাকা)। (Allahabad 891 ও 1205)। এইভাবে গ্রামটির ২ ভাগের জম্ম বা দেওয়া হয়েছিল বলে জানা গেছে, তার ভিত্তিতে গোটা গ্রামটির দাম বার করা হয়েছে।

৬০. Allahabad 299.

হোক। সুতরাং জমির উৎপত্তির একটা অংশের ওপর জমিনদারদের অধিকার সীমাবদ্ধ থাকত দুভাবে : প্রথমত, চলতি প্রথা দিয়ে, দ্বিতীয়ত, বাদশাহী বা সরকারী নিয়মনীতি দিয়ে। জমিনদার হয়তো পোশাকীভাবে 'মালিক' বলে পরিচিত ছিল, তার স্বত্বকেও বলা হতো 'মিলকিয়ৎ', কিন্তু ঔপনিবেশিক যুগে যে ভূমিস্বত্বাধিকারী ভূমি-কর দিত আর ইচ্ছামতো উচ্ছেদযোগ্য প্রজাদের কাছ থেকে স্বনির্দিষ্ট হারে খাজনা আদায় করত, জমিনদারকে তার সমান কম্পনা করার চেয়ে বড় ভুল আর কিছুই হতে পারে না।

সুতরাং, জমিনদারী বলতে জমির ওপর কোন স্বত্বাধিকার বোঝাত না। জমির উৎপত্তির ওপর অন্যান্য অধিকার ও দাবির সঙ্গে এটিও থাকত। সঙ্গে সঙ্গে এও লক্ষণীয় যে ব্যক্তিগত সম্পত্তি বলে গণ্য এমন সামগ্রীর যাবতীয় চিহ্ন জমিনদারী ব্যাপারটির (জমিনদারীর আওতায় জমির নয়) গায়ে লেগে ছিল। ওয়ারিশ সূত্রে জমিনদারী পাওয়া যেত এবং ইচ্ছামতো বেচাওকেনা চলত।

জমিনদারীতে বংশানুক্রমিক অধিকার ছিল মুঘল সাম্রাজ্যের সাধারণ নিয়ম। আওরঙ্গজেবের আমলে কোন রাজপুত সিংহাসনের জটনক দাবিদারের সমর্থকরা এই আইনের আশ্রয় নিয়েছিল বলে দেখা যায়। যোধপুরের কাজীর সামনে তারা বলেছিল, "মারওয়াড় দেশের জমিনদারী রাজা যশবন্ত সিংহের সম্পত্তি ('মিলক্')। সুতরাং, তাঁর মৃত্যুর পর এটি ওয়ারিশন সূত্র ও অধিকারবলে তাঁর পুত্রদের উপর বর্ডাবে।"^{৬১} জমি বিক্রি বা বিবাদ সংক্রান্ত সমসাময়িক নথিপত্রে প্রায়ই দেখা যায়, এক বা অন্য দল জমিনদারীর ওপর অধিকার দাবি করছে মোরুসী সূত্র পাওয়ার ভিত্তিতে, যেন মোরুসই তাদের প্রাথমিক অধিকার দেয়।^{৬২} জমি হস্তান্তরের একটি দলিলে সুনির্দিষ্ট কড়ার

৬১. তারা আরও বলেছে : "ঠাঁই ছেলেরা থাকতে ইন্দর সিংহ কী করে 'ওয়তন' আর জমিনদারীর মালিক হয়?" যশোবন্ত সিংহ মারা যান ১৬৭৮-এর ডিসেম্বরে। তাঁর মৃত্যুর পরে জাত দুই পুত্রের দাবি আওরঙ্গজেব ইন্দর সিংহের অনুকূলে নাকচ করে দিয়েছিলেন। মৃত রাজার দুজন কর্মচারী বাদশাহের এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে কাজীর কাজে নালিশ জানায়। কাজীর কাছে তারা জানতে চায় : এ বিষয়ে 'শরিয়ৎ'-এর বিধান কী ('ওয়াকাই-এ আজমীর', ২৪৫-৬)। মুঘল সদর-এ আদালত রাজা বোঝাতে 'জমিনদারী' শব্দটি ব্যবহার করত। শুধুমাত্র এই কারণে রাজার উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে সাধারণ জমিনদারীর আইন প্রয়োগ করা যত না সঠিক, তার চেয়ে বেশি কৌশলের লক্ষণ। কিন্তু এর থেকেই পরিষ্কার হোঁকা যায়, সাধারণ জমিনদারীর ব্যাপারে উত্তরাধিকার সংক্রান্ত আইন কী ছিল।

৬২. অস্বাধার একটি গ্রামের 'সতারাঁ' বিক্রি প্রসঙ্গে বহুসংখ্যক লোক ঘোষণা করে যে, "পিতা ও পিতৃপুরুষদের থেকে মোরুসী সূত্রে এটি আমাদের ক্ষমতা ও অধিকারভুক্ত" ছিল (১৬৯৮ খৃস্টাব্দের Allahabad 435)। কয়েকজন আবেদনকারী বিহারে তাদের 'বিখা' 'জমিনদারী'তে কয়েকজন আকপানের জব্বরদখলের বিরুদ্ধে দরবারে নালিশ জানায়। তাদের দাবি : এই স্বত্ব তাদের অধিকারে ছিল "পিতা ও পিতৃপুরুষ"দের সময় থেকে ('দুর-আল-উলুফ', পৃ. ৫২-৫৩ ক)। বিবাদের ক্ষেত্রে ঐ একই ধরনের ঘোষণা করতে দেখা যায় Allahabad 375 এবং 1214-এ। দুটি দলিলই অস্বাধা থেকে পাওয়া, দুটিই আওরঙ্গজেবের আমলের।

আছে : হস্তান্তরকারীর কোন 'উত্তরাধিকারী' যাতে জমিনদারীতে অধিকার দাবি করতে না পারে।^{৩৩} কোন কোন বিক্রয়-কোবালার বিক্রেতারা চুক্তিবদ্ধ থাকে যে 'উত্তরাধিকারী' এসে জমির ওপর তাদের দাবি যদি প্রমাণ করে (মনে হয়, জমিনদারীর ওপর বিক্রেতার চেয়ে তাদের বেশি দাবি ছিল) তবে বিক্রেতারা ক্রেতাকে ক্ষতিপূরণ দিতে বাধ্য থাকবে।^{৩৪} নথিপত্র থেকে আমরা এমন অসংখ্য দৃষ্টান্ত পাই যেখানে কোন জমিনদারের ছেলে বা অন্য কোন আত্মীয় জমিনদারী পেয়েছে উত্তরাধিকারসূত্রে। সেগুলি উল্লেখ করা নিম্নপ্রয়োজন, আর অত জায়গাও পাওয়া যাবে না। বিশেষ করে কোঁতুহলের বিষয় এই যে, হিন্দু ও মুসলিম সম্পত্তি উত্তরাধিকার আইন পুরোপুরি প্রয়োগ করা হতো। দুটি আইনেই যেহেতু বাবার সম্পত্তিতে ছেলেদের সমান উত্তরাধিকারের ব্যবস্থা আছে তাই বিনা ব্যতিক্রমে ছেলেদের মধ্যে জমিনদারী বাঁটোয়ারা হয়ে যেত। পরের অনুচ্ছেদে এর কয়েকটি সুনির্দিষ্ট উদাহরণ দেওয়া হয়েছে। তার ওপর, হিন্দু ও মুসলিম আইনের বিধানে উত্তরাধিকারীদের দাবিও স্বীকৃত ছিল। অযোধ্যায় পাওয়া নথিপত্রে আমরা দেখি, হিন্দু ও মুসলিম স্ত্রীলোকেরা মৌরুসী সূত্রে 'জমিনদারী' বা 'মিলকিয়ৎ' স্বত্ত্ব পাচ্ছে, বিক্রি করছে বা অন্যভাবে হস্তান্তর করছে।^{৩৫}

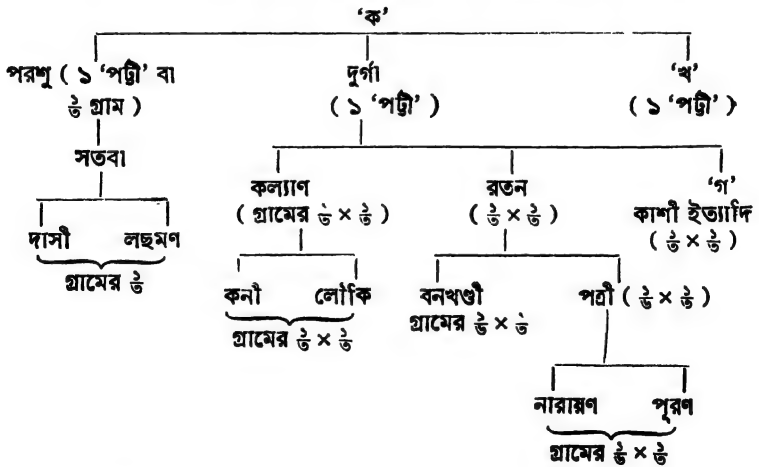
৩৩. Allahabad 1192 (১৬৬৯ খৃ.)।

৩৪. Allahabad 891, 1196, 1205 ইত্যাদি।

৩৫. Allahabad, 1215 (১৬৮১ খৃ.)-এ, মহাসিংহ দেবীদাসপুর গ্রামের যে ৬ অংশ বিক্রি করেছিলেন, এক 'ওয়কীল' (প্রতিনিধি) মারফৎ "সভানু, মহাসিংহের ভগিনী ও উত্তরাধিকারিণী" তা বহাল করেছেন। ক্রেতাকে তিনি আশ্বস্ত করেছেন এই বলে যে, উক্ত কলেকজন লোক যদি ঐ গ্রামটির ওপর তাদের দাবি প্রতিষ্ঠা করতে পারে, তবে তিনি ক্রেতাকে তাঁর অধিকারভুক্ত অংশ একটি গ্রাম থেকে সমান অংশ দিয়ে দেবেন। ঐ একই বছরের শেষ দিকে ঐ ক্রেতাকে তিনি গ্রামের বাকি অংশ বেচে দেন (Allahabad 1216)। Allahabad 1205-এ মহাসিংহের জাতের যে-উল্লেখ আছে তার থেকে মনে হয় ঐ মহিলা ছিলেন ক্ষত্রী পরিবারভুক্ত। Allahabad 1195 (১৬৭২ খৃষ্টাব্দের) থেকে মনে হয়, দেবীদাসপুরের কাছে অবস্থিত বৈদৌরা ও বৈদৌরী গ্রাম দুটির 'মালিকা' ছিলেন জনৈক "মুসন্নাৎ (স্ত্রীমতী) ভীকন"। বৈদৌরীর অর্ধেক ভাগ বেচে দেওয়া হয় ১৬৬৬-তে। বিক্রোক্ত দুজন (যারা নিজেদের ব্রাহ্মণ বলে পরিচয় দিয়েছে) বাবার নামের পর তাদের মা-এর নাম যোগ করেছে। নামটি পরিষ্কার পড়া যায় না, সম্ভবত ভীকন-ই (Allahabad, 1219)। সচরাচর এভাবে মা-এর নাম দেওয়া হতো না। এখানে সেটি দেওয়ার কারণ বোধহয় এই যে, বিক্রেতারা গ্রামের ওপর তাদের স্বত্ত্ব পেয়েছিল বাবার কাছ থেকে নয়, মা-এর কাছ থেকে।

মুসলিম মহিলারা জমিনদারী স্বত্ত্বের অধিকারী—এমন উল্লেখ অসংখ্য। জেটবা Allahabad 359, 810, 1191, 1208 ইত্যাদি (সবকটিই ১৭ শতকের)। কলেকজন মুসলিম ('শেখ') এবং একজন হিন্দু ছুতোর একটি গ্রামের 'সভারহী' বিক্রি এসঙ্গে ঘোষণা করে যে, তারা এ কাজ করছে "নিজেদের হয়ে এবং তাদের মা-বোনদের তরফে।" হস্তারায় তাদের মা-বোনেরাও নিশ্চয়ই সহ-স্বত্বাধিকারিণী ছিল (Allahabad 435, ১৬৯৮-খৃ.)।

মনে হয় না যে জমিনদারীকে কোন অবিভাজ্য একক ধরা হতো, কেননা, আমরা এইমাত্র বা বললাম, উত্তরাধিকারীদের দাবি মেটাতে জমিনদারী ভাগ করা। যেত একটি ঘটনার দেখা যায়, সম্ভল অঞ্চলে এক পরগনা নিয়ে একটা বড় জমিনদারী “একই পিতামহ থেকে আগত পৌত্রদের মধ্যে” বাটোয়ারা করে দেওয়া হয়েছে, প্রত্যেক উত্তরাধিকারীকে তার ভাগ হিসেবে দেওয়া হয়েছে কয়েকটি করে গ্রাম।^{৩৬} বোঝাই যায় যে, ক্রমাগত এইভাবে ভেঙে চলার ফলে এমন একটা অবস্থা আসতই যখন পুরনো জমিনদারীর ভাগে একটার বেশি গ্রাম পড়ত না। প্রথম জমিনদারী প্রতিষ্ঠার সময় তার আওতায় একটামাত্র গ্রাম থাকতে পারত—সে কথা না হয় ছেড়েই দেওয়া হলো। কিন্তু দু-এর ক্ষেত্রেই পরবর্তী উত্তরাধিকারের সময় ওয়ারিশদের মধ্যে গ্রামটি ভাগ করে দিতে হতো। তারপর থেকে জমিনদারী-ভাগ গ্রামের একটি বিশেষ ভগ্নাংশ মাত্র হিসেবে দেখা দিত। অযোধ্যা থেকে পাওয়া ১৭ শতকের কয়েকটি নথিতে বাহুরাইচ ‘সরকার’-এ পসনাজং নামে একটি গ্রামের জমিনদারী নিয়ে এই ধরনের বিভাজন ও উপ-বিভাজনের প্রক্রিয়াটি খুঁটিয়ে দেখতে পারা যায়।^{৩৭} মনে হয় গ্রামটি ছিল বড়, আর আদতে এক ব্রাহ্মণ পরিবারের সম্পত্তি। প্রথমবার এটিকে ‘পট্টা’ নামে তিনটি প্রায় সমান ভাগে ভাগ করা হয়েছিল, সম্ভবত তিন ভাই-এর মধ্যে। কোন এক সময়ে এই তিন ‘পট্টা’র সীমানা নির্দিষ্ট করা হয়েছিল।^{৩৮} যেসব বিক্রয়-কোবালা পাওয়া যায় তার সবই ঐ তিনটির মধ্যে দুটি ‘পট্টা’ সংক্রান্ত। দেখা যায়, প্রথম বিভাজনের পর অন্তত তিন পুরুষ পেরিয়েছে আর উত্তরাধিকারীদের মধ্যে প্রতিটি ‘পট্টা’র আরও বিভাজন ও উপ-বিভাজন হয়েছে। নীচের তালিকায় বংশপঞ্জি আর উত্তরাধিকারীদের ভাগের পরিমাণ দেওয়া আছে। এর থেকে বোঝা যাবে, ভাইদের মধ্যে সমবিভাগের আইন অনুযায়ী গোটা গ্রামের ঠিক কতটা করে অংশ ওয়ারিশের ভাগে পড়ত।



৩৬. 'দূর-আল উলুম', পৃ. ৪৩ ক-৪৪ ক।

৩৭. দলিলগুলি হলো Allahabad 1186, 1196, 1221, 1222 এবং 1224. 1186 বাবে সবগুলিই বিক্রয়-কোবালা। বিক্রয়মূল্য ও বার্ষিক রাজস্বের তুলনামূলক সারণিতে যে পসনাজং-এর কথা বলা হয়েছিল, এ সেই পসনাজং।

৩৮. সবচেয়ে আগের পসনাজং দলিল, Allahabad 1196 থেকে এ কথা স্পষ্ট বোঝা যায়।

লক্ষণীয় এই যে, যদিও গ্রামটি তিনটে ‘পট্টা’তে ভাগ করাই ছিল, প্রতিটি উত্তরাধিকারীর ভাগ কিন্তু গ্রাম ও ‘পট্টা’ দু-এরই ভগ্নাংশ হিসেবে নির্দিষ্টকরা আছে। নথির ভাষায়, “পসনাজং গ্রামের একের-তিন ভাগের (অর্থাৎ, এক ‘পট্টা’র) পুরো ছ ভাগ অর্থাৎ, গোটা গ্রামের একের-আঠারো ভাগ।” দু দশকের মধ্যেই এই জমির কিছু কিছু অংশ বেচে দেওয়া হয়। যে-দামে সেগুলি বিক্রি হয়েছিল তাও মোটামুটি-ভাবে তাদের ভগ্নাংশের মূল্যের সঙ্গে মিলে যায়।^{১০}

জমিনদারী যদিও সর্বদাই ভাগ করা যেত, তবু মূল জমিনদারীর ভগ্নাংশ হিসেবে ওয়ারিশদের স্বত্ব নির্দেশ থেকে মনে হয় তখনও পর্যন্ত জমিনদারীর অখণ্ডতা সম্পর্কে এক ধরনের স্বীকৃতি রয়ে গিয়েছিল। কতকক্ষেত্রে ওয়ারিশদের মধ্যে বাঁটোয়ারা-করা জমিনদারীকে ‘মুশ্তারিক’ অর্থাৎ ‘সাধারণভাবে অধিকৃত’ বলা হয়েছে।^{১১} এমন নজিরও আছে যেখানে জমিনদারীর ওপর প্রত্যেক ওয়ারিশের ভাগের স্বীকৃতি দেওয়া হলেও জমি আসলে ভাগাভাগি করা হয়নি; অন্তত বেশ কিছুদিন ধরে যৌথ পরিবারের অধিকারভুক্ত বলে ধরা হয়েছে। জমিনদারীর আয় সম্ভবত ওয়ারিশদের ভাগের পরিমাণ অনুযায়ী তাদের মধ্যে বেঁটে দেওয়া হতো। একটি পসনাজং নথি থেকে স্বাভাবিকভাবে এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয়। সেখানে দেখানো আছে, বহু শরিক থাকা সত্ত্বেও গ্রামের মাঝখানের ‘পট্টা’র জমি দুই বা তিন পুরুষ ধরে অবিভক্তই থেকে গিয়েছিল। যখন একজন বাইরের লোক দু ভাগ কিনে নিল (যার পরিমাণ ‘পট্টা’র অর্ধেক) কেবল তখনই তাদের ভাগ অনুযায়ী জমির সীমারেখা টেনে দেওয়া হলো।^{১২}

জমিনদারীর নানান দিক সম্বন্ধে এত তথ্য যখন সমসাময়িক বিক্রয়-কোবালা

বিক্রেতার ঘোষণা করেছে যে গ্রামের একের-তিন ভাগ তাদের দখলে আছে এবং “একের-তিন ভাগ অংশ নিয়ে গঠিত যে ‘পট্টা’ আমাদের আছে, তা আলাদা করে রাখা হলো ও তার চারদিকে এইভাবে সীমানা দেওয়া হলো” ইত্যাদি। Allahabad 1186-এও দেখা যায়, জমিতে তিনটি পট্টার সীমানা দাগিয়ে রাখা হয়েছিল।

৩৯. যে ক-টি বিক্রয়-কোবালা রক্ষা পেয়েছে সেগুলিতে পসনাজং-এর জমিনদারীর বিভিন্ন ভাগের বিক্রয়-মূল্য নির্দিষ্ট করা আছে। তা এই :

পট্টা ১ (গ্রামের ঠে ভাগ) :	৪০৫ টাকা, ১৩৭২ খৃষ্টাব্দ (Allahabad 1196)
গ্রামের ঠে ভাগের ঠে ভাগ (পট্টা ২) :	১২৭ টাকা, ১৩৮৮ „ („ 1222)
ঠে ভাগের ঠে ভাগ (পট্টা ২) :	৫৭ টাকা, — („ 1221)
গ্রামের ১/৮ ভাগ (পট্টা ২-তে) :	৬১ টাকা, ১৩৮৯ „ („ 1224)

১০. ‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ৪৪ ক; আরও দ্রষ্টব্য পৃ. ৪৭ খ।

১১. Allahabad 1186 : একটি ‘কিসমৎ-নামা’। জমিটি মেগে ছুটি টুকরোর (‘তখ্তা’) ভাগ করা হয়। তারপর এর থেকে ক্রেতাকে ও বাকি অধিকারীদের সমান অংশ বরাদ্দ করা হয়। প্রতিটি ভাগের দৈর্ঘ্য-প্রস্থ সমস্ত তার সীমানার বিস্তারিত বিবরণ দেওয়া আছে। দলিলটির তারিখ খৃস্টে পাইনি, কিন্তু সম্ভবত এটি ১৩৮৮ বা ১৩৮৯-এর।

থেকেই পাওয়া যাচ্ছে, তখন জমিনদারী যে সীতাই বিক্রয়যোগ্য ছিল এ কথা প্রমাণের চেষ্টা করা মানে স্পষ্ট ব্যাপার নিয়ে খস্তাখস্তি করার ঝুঁকি নেওয়া। কিন্তু বিষয়টি গুরুত্বপূর্ণ এবং এ ব্যাপারে নিঃসন্দেহ ও প্রসঙ্গীত হওয়া একান্তই প্রয়োজন—আর কিছু না হোক, শুধু এর ওপর জোর দেওয়ার জন্যই সে ঝুঁকি নিতে হবে। জমিনদারী যে বিক্রয়যোগ্য—এই নীতি প্রথম সরাসরি ঘোষণা করা হয়েছে কেবলমাত্র ১৮ শতকের রাজস্ব সংক্রান্ত এক পরিভাষাকোষে^{১২}। সীতাকারের বেচাকেনার নথিবন্ধ নজির পাওয়া যায় আকবরের আমল থেকে^{১৩}, আওরঙ্গজেবের আমলে এ ঘটনা আরও ব্যাপক হয়ে ওঠে। আওরঙ্গজেবের দরবার থেকে জারি-হওয়া আদেশনামা অনুযায়ী, জমিনদারী দ্বয়ের ওপর পরস্পরবিরোধী দাবির ফরমালা করার সময় খেলাল রাখতে হবে তার দরুন বাকিবাটার কোন ক্ষতি হয়েছে কিনা।^{১৪} আগরা ইতিমধ্যেই উল্লেখ করছি যে ইংরেজদের কাছে কলকাতা (পরে কলকাতা) ও আরও কয়েকটি গ্রাম বিক্রি করেছিলেন সেখানকার জমিনদাররা।^{১৫} ঐ একই প্রদেশে (বাংলা) মালদায় ইংরেজরা এক স্থানীয় জমিনদারদের কাছ থেকে জমি কিনেছিল।^{১৬} এলাহাবাদের নথিপত্র থেকে অযোধ্যায় এই ধরনের প্রচুর বেচাকেনার নজির পাওয়া যায়।^{১৭} শাহজাহানের একটি ফরমানে মথুরার কাছে একটি জমিনদারী বিক্রির উল্লেখ আছে।^{১৮} গুজরাটেও জমিনদাররা তাদের জমি বেচতে পারত, কারণ বলা হয়েছে যে তাদের বিক্রি-করা জমির নাম ছিল ‘বেচান’।^{১৯}

মনে হয়, জমিনদারী স্বত্ব বিক্রির ব্যাপারে সচরাচর কোন সরকারী কড়াকড়ি ছিল না। ইংরেজরা যখন কলকাতা ও অন্যান্য গ্রাম কেনে তখন প্রাদেশিক দিওয়ান একটি

১২. Add. 6603, পৃ. ৬৫ ক।

১৩. ৩৮-তম ইলাহী বছরে আকবরের জারি-করা একটি ফরমানে উল্লেখ করা হয়েছে যে গৌসাই বিঠল রায় মথুরার কাছে উক্ত গ্রামের “জমিনদারদের কাছ থেকে জমি কিনেছেন” (জাভেরী, ‘ডকু’ ৪র্থ খণ্ড)। আরও আগের একটি দলিলে, Allahabad 317 (১৫৮৬ খৃ.), অযোধ্যার সাণ্ডিলা পরগনার একটি গ্রামের “সত্ভারহী” এবং ‘বিশী’ বিক্রির কথা নথিভুক্ত আছে।

১৪. ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৪৮ ক, ৬২ ক।

১৫. Add. 24,039, ৩৬ ক-খ, ৩৯ ক।

১৬. “মালদা ডায়রি অ্যান্ড কনসাল্টেশনস”, JASB, N. S., খণ্ড ১৪, ১৯১৮, পৃ. ৮১-২, ১২২-৩। জনৈক ‘রাজারায়’-এর কাছ থেকে এই জমি কেনা হয়েছিল। এখানে তাকে বলা হয়েছে ‘চৌধুরী’, কিন্তু পরে ‘জিহ্মদার’ (পৃ. ১৭৪, ১৮২, ১৯৬, ২০২)। কথাটি অবশ্যই ‘জমিনদার’ শব্দের বিকৃত রূপ।

১৭. Allahabad 891, 1180, 1194, 1196, 1205, 1215, 1219, 1221, 1222, 1224, 1227—বাহ্রাইচ ‘সরকার’-এর ক্ষেত্রে; লখনউ ‘সরকার’-এ ‘পরগনা’ সাণ্ডিলার জন্ত Allahabad 317, 435, 464. এইসব দলিল আওরঙ্গজেবের আমলের বা তার পূর্ববর্তী সময়ের। Allahabad 1192 (১৬৬৯ খৃষ্টাব্দের) নেহাংই এক হস্তান্তর-কোবালা।

১৮. জাভেরী, ‘ডকু’ ৩ষ্ঠ খণ্ড।

১৯. ‘বিরায়’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭৩।

পরওয়ানা জারি করে তার স্বীকৃতি দিয়েছিলেন। কিন্তু স্পষ্টতই এটি ছিল এক বিশেষ ঘটনা যার সঙ্গে একটি বিদেশী কম্পানি জড়িত। কিন্তু অন্যান্য জায়গার মতো এখানেও এমন কোন ইঙ্গিত নেই যে বেচাকেনা কার্যকর হওয়ার আগে কর্তৃপক্ষের আগাম অনুমতি নিতে হতো। প্রচলিত রীতিনীতিও কোন দুষ্টুর বাধা সৃষ্টি করতে বলে মনে হয় না। উত্তরাধিকারের মতো বিক্রির সময়েও জমিনদারী ভাগ করা যেত। অধিকারী জমির এক অংশ রেখে আরেক অংশ বিক্রি করতে পারত।^{১০} পসনাজং-এর ঘটনায় আমরা দেখি : গোটা গ্রামের জমিনদারী গোড়ায় যে-পরিবারের অধীনে ছিল, সেই পরিবারের লোকে তাদের অন্যান্য শরিকদের উল্লেখ না করেই যে যার নিজের অংশ বিক্রি করে দিচ্ছে। শুধুমাত্র একটি ক্ষেত্রে দেখা যায়, এক মুসলিম পরিবারের জমিনদারীতে এক ভাগের অধিকারী অন্য ভাগের ক্ষেত্রে ‘হকসফা’ (আগে কেনার অধিকার) দাবি করছে।^{১১}

জমিনদারী যদি বিক্রিই করা যেত, তাহলে ইজারাও দেওয়া যেত। ইজারা সংক্রান্ত একটি দলিল আমাদের হাতে এসে পৌঁছেছে। তিন বছর ধরে ইজারাদারকে বাৎসরিক দুটি ফসলের জন্য প্রতিবার কত করে দিতে হবে তা বিশদভাবে লিপিবদ্ধ আছে।^{১২} ইজারা ফিরিয়ে দেওয়ার সময়ে চাষীদের কাছে তার দেওয়া ‘তকাবী’ ঋণ-শোধ বকেয়া থাকলে কিস্তিতে কিস্তিতে তা আদায় করার অনুমতি দেওয়া আছে আরেকটি দলিলে।^{১৩} দুটি নথিতেই জোর দিয়ে বলা হয়েছে, জমিনদারী ইজারা নিলে ইজারাদারের ওপর কোন ‘মিলকিয়ৎ’ স্বত্ত্ব বর্তায় না।^{১৪}

২. জমিনদার শ্রেণীর উদ্ভব, গঠন ও শক্তি

এতক্ষণ পর্যন্ত আমরা শুধু জমিনদারী স্বত্ত্বের আইনগত বিষয় ও স্বরূপ নিয়েই আলোচনা করেছি। যে ঐতিহাসিক প্রসঙ্গে এই স্বত্ত্বকে দেখতে হবে তা আমরা বাদ দিয়েছিলাম। জমিনদারী স্বত্ত্বের অধিকারীরা সম্পত্তি বলে বিবেচিত কোন বস্তুর মতো ধরা-ছোঁয়ার যোগ্য বস্তুর অধিকারী ছিল না। তাদের ছিল সমাজের উৎপাদনের ওপর একটা বাধা ভাগের আইনগত অধিকার। এই অধিকার আকাশ থেকে পড়তে পারে না। সামাজিক শক্তিগুলিই এর জন্ম দিয়েছিল। ১৮ শতকের

১০. উদাহরণস্বরূপ, মহাসিংহ দেবীদাসপুর গ্রামের [জমিনদারীর] ঠিক ভাগ বিক্রি করেছিলেন।

তার উত্তরাধিকারিণী সন্তান বাকি ঠিক ভাগ বিক্রি করেন অনেক পরে (Allahabad 1215 ও 1216)।

১১. Allahabad 1200 (১৬৭৬ খ্রিস্টাব্দের)।

১২. Allahabad 1230. গ্রামটির “মিলকিয়ৎ ও জমিনদারী”-র অধিকারী ‘মদন-এ মখাশ’-ক্রমেও এর অধিকারী ছিলেন। রাজস্ব আদায়ের অধিকারও তাই ইজারার মধ্যেই পড়ত।

১৩. Allahabad 323.

১৪. Allahabad 323 ও 421. এই অনুচ্ছেদে উদ্ধৃত সমস্ত ইজারার দলিলই আগরজঞ্জের আমলের।

লেখকরা দেখেছেন, এই শব্দের উৎস হয়েছে বহু দূরে, কম করে মুসলিম রাজত্বের গোড়ার দিকে।^১ সুলতানরা কিছু কিছু জমির জমিনদারী স্বীকার করে থাকতে পারেন^২, কখনও কখনও তা হয়তো মঞ্জুরও করেছিলেন, তবুও মনে হয় তাঁদের উদ্যোগের অপেক্ষা না রেখেই এই শব্দটির সৃষ্টি হয়েছিল। মধ্যযুগের গোড়ার দিক সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান যেভাবে বাড়ছে তাতে একদিন হয়তো যে-প্রক্রিয়ার এই শব্দের বিবর্তন হয়েছিল সে সম্পর্কে আরও নিশ্চিতভাবে বলা যাবে। এখন অবশ্যই স্থানীয় কিংবদন্তীর ওপরেই নির্ভর করতে হবে। ঐতিহাসিক নজির হিসেবে যদিও এককভাবে এগুলি খুবই অসম্পূর্ণ, তবু যেসব বিষয়ে সব নজিরই একমত বা প্রায় একমত, সেখানে তাদের অগ্রাহ্য করা খুব মুস্কিল। সাধারণত, স্থানীয় জমিনদারী শব্দের উৎপত্তি বর্ণনা করতে গিয়ে এই কিংবদন্তীগুলিতে ছকে-বাঁধা এক দীর্ঘ প্রক্রিয়ার কথা বলা হয়। প্রথমে কোন জাত বা গোষ্ঠীর লোকে এক জায়গায় গেড়ে বসে। যে-চাষীরা সেখানে আগেই বসত করেছিল তাদের ওপর এরা আধিপত্য বিস্তার করে, কখনও হয়তো এরা নিজেরাই চাষী। তারপর আরেকটি গোষ্ঠী এসে তাদের তাড়িয়ে দেয় বা তাদের ওপর আধিপত্য কায়েম করে : তারপর আসে আরও একটি গোষ্ঠী। একেবারে গোড়া থেকে যদি না-ও হয়, তবু এই প্রক্রিয়ার কোন এক স্তরে বিজয়ী 'কওম'-এর আধিপত্যই জমিনদারী শব্দ হিসেবে দানা বাঁধে। সেই 'কওম'-এর প্রথম সারির লোকদের অধিকারে থাকে বিজিত অঞ্চলের বিভিন্ন অংশ। মনে হয় এই প্রক্রিয়া চলছিল মুঘল আমল অবধি।^৩ কিংবদন্তী ছাড়াও আমাদের হাতে অন্যান্য সূত্র আছে, তার থেকে জানা যায় এই প্রক্রিয়া সেখানেই ধামেঁনি।^৩

১. 'মিরাত', ১ম খণ্ড, ১৭৩-৫, থেকে যে-অংশ আগে এই অধ্যায়ে উদ্ধৃত করা হয়েছে তার সম্প্রতি তাৎপর্য এই। আরও সরাসরি বক্তব্য পাওয়া যাবে Add. 6603, পৃ. ৬৫ ক-র।

২. পরের অংশ দ্রষ্টব্য।

৩. ১৯ শতকের গোড়ার দিকে গোরখপুর জেলা নিয়ে কাসীতে একটি দ্ব্যুতিচিত্র লেখা হয়েছিল।

কিংবদন্তীর সাক্ষ্যের আদর্শ নমুনা হিসেবে তার একটি ছোট অংশ ব্যবহার করা যেতে পারে :

"প্রাচীনকালে এই শহরের (গোরখপুরের) আশপাশের ওপর আধিপত্য ('রিয়াসত') এবং 'রাজ' ছিল ডোম জাতের ('কওম')। তাই বতিয়ালগড়, রায়গড়, ভিল্লিয়াগড়, ডোমনগর ইত্যাদি শহরের লাগোয়া এলাকায় আজও তাদের কেলার অবশেষ দেখা যায়। আর গ্রামগুলিতে ছিল ঝার, অর্থাৎ পাহাড়ী জাতের ('কওম') বসতি। সেই জাতীয় ('কিসম') লোকে এখন পাহাড়ের পাদদেশে বাস করছে। পাহাড় থেকে আনা জিনিসপত্র বিক্রির জন্য ষটোল-এর বাজার বসত গোরখপুরে। মুসলমানদের শাসন কায়েম হওয়ার পর থেকেই ঝারদের বাজার এবং বসতি আন্তে আন্তে উঠে গেল। এখন তা টিকে আছে কেবল তরাই-এ। শ্রীনগরের আদি বাসিন্দা কিছু শ্রীনিং রাজপুত তাদের পুরোপুরি উচ্ছেদ করে নিজেদের ক্ষমতা কায়েম করছে। এখনও পর্যন্ত তারা 'রাজা গোরখপুরী' নামে পরিচিত। তাই তাদের পরবর্তী বংশধররা সিলহট-এর কিছু গ্রাম ও গোরখপুরের কাছাকাছি পরগনার 'জমিনদারী'র অধিকারী। বহু 'বিত্তিলা' (জমিনদার) 'রাজা গোরখপুরী'দের সমন-বঙ্গে সিলহট এবং গোরখপুর শহরতলীর পরগনার (তাদের জমির) অধিকারী হয়েছে। পরে,

জমিনদারী স্বয়ং স্থাপনের প্রচলিত কিংবদন্তীমূলক বিবরণের এই সংক্ষিপ্তসার থেকে একটি কথা স্পষ্ট বোঝা যায় : (যে-কয়েকটি 'কওম' বিভিন্ন এলাকার জমিনদারী জমি-জোত একচেটিয়াভাবে দখলে রেখেছিল এই বিবরণগুলিতে ধরা হয়েছে জমিনদার শ্রেণী তাদের নিয়ে গঠিত। জমিনদারীর সঙ্গে 'কওম'-এর এই যোগসূত্রটি 'আইন-এ আকবরী'র সাক্ষ্যও পুরোপুরি সমর্থন করে।) 'বারোটি প্রদেশের' বিশদ আদমশুমারীতে 'জমিনদার' বা 'বুমী'র জন্য একটি শ্রেণী রাখা আছে। এতে একমাত্র তথ্য দেওয়া আছে জমিনদারের 'কওম' (বহুবচনে 'আকওআম') সম্পর্কে। এই অধ্যায়ের গোড়াতেই বলা হয়েছে যে, হিন্দুস্তান ও গুজরাটের সমস্ত প্রদেশগুলির প্রত্যেক পরগনার জন্য এই শ্রেণী আলাদা আলাদা উল্লেখ আছে। সাধারণত প্রত্যেক পরগনার পাশে একটিমাত্র 'কওম'-এর নাম দেওয়া থাকে, কখনও কখনও দুটি বা তিনটির। 'নানান কওম' বা শুধু 'নানান' কথাটি খুবই বিরল।^৪ সুতরাং ধরে নিতে হবে যে একই 'কওম'-এর লোকদের জমিনদারীর অধীনে ছিল এক বা একাধিক পরগনা নিয়ে গঠিত সুনির্দিষ্ট অঞ্চলবিভাগ।^৫

'আইন'-এর প্রামাণ্য সাক্ষ্য যদিও আর কোন সমর্থনের অপেক্ষা রাখে না, তাহলেও কয়েকটি অঞ্চলে জমিনদারী 'কওম'গুলির আলাদা-আলাদা উল্লেখের কথাও এর সঙ্গে যোগ করা যায়। বাবুরের কাছ থেকে আমরা জানতে পারি যে লবণ রেজ-এর

আকবরের আমলে কচ্ছোর-এর 'তালুকদার'-এর পূর্বপুরুষরা (যারা আগে তাদের স্বজনদের (আক্রিক : ভাইদের) সঙ্গে ভৌগোলিক পরগনায় বাস করত) গোরখপুর শহরতলী এবং সিলহট-এর জমিনদারী দখল করে নেয়। সেই থেকে আজও এটি তাদের বংশধরদের হাতেই আছে।" (গুলাম হজরৎ, 'কওয়ারাইফ-এ গোরখপুর' (১৮১০ খ্র.) I. O. 4540, পৃ. ৫ খ-৬ ক, আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ৭ ক-খ)।

অযোধ্যার 'জমিনদারী' বিষয়ে স্থানীয় কিংবদন্তীর ছবি উৎকৃষ্ট সমীক্ষা হলো সি. এ. এলিয়ট-এর 'দ্য ট্রান্সিক্রিপ্ট অফ উনাও', এলাহাবাদ, ১৮৬২ এবং ডব্লু. সি. বেনেট, 'এ রিপোর্ট অন দ্য কামিলি হিস্ট্রি অফ দ্য চীফ ক্যান্টন অফ রায় বেরিলী ডিস্ট্রিক্ট', লখনউ, ১৮৭০।

৪. মূলে 'আকওআম এ মুখতলিকা' ও 'মুখতলিকা'। তুলনীয়, এলিয়ট, 'মোমোয়ার্স' ইত্যাদি, ২য় ভাগ, পৃ. ২০৪।

৫. এলিয়টের 'মোমোয়ার্স' ইত্যাদি, ২য় ভাগ, পৃ. ২০২ ও ২০৩-এর মধ্যে খুবই কৌতূহলজনক একসারি মানচিত্র পাওয়া যায়। প্রথমটিতে দেখানো আছে পুরনো উত্তর-পশ্চিম প্রদেশগুলির এলাকায় (অযোধ্যা বাদে) " 'আইন-এ আকবরী' অনুযায়ী জমিনদারী অধিকারের এলাকা" এবং বিতীয়টিতে, "১৮৪৪ খ্রিস্টাব্দে জমিনদারী অধিকারের এলাকা"। ছোট স্কেলে আকার দক্কন মানচিত্রগুলিতে কতক জিনিস বিপর্যয়ে দেখানো নেই। যেমন, 'আইন'-এ যে বিভিন্ন রাজপুত গোষ্ঠীর নাম আছে তাদের তফাৎ করা হয়নি, আর তাদের সকলের 'অধিকৃত' এলাকাই একই রঙ দিয়ে দেখানো হয়েছে। তাহলেও, মানচিত্রগুলির নিজস্ব মূল্য আছে, কারণ 'আইন'-এর আমল থেকে সিপাহী বিদ্রোহের আগের সময় পর্যন্ত বড় 'কওম'গুলির আওতার জমিনদারী এলাকার যেসব বড় মাপের পরিবর্তন হয়েছিল এইসব মানচিত্রে তা দেখানো আছে।

এলাকাটি জুদ, জনজুহা এবং স্বকর—এই তিন উপজাতির অধীনে তিন ভাগে বিভক্ত ছিল। তারা ঐ এলাকার সমস্ত অধিবাসীর কাছ থেকে প্রতি বলদের লাঙল এবং গৃহস্থালি পিছু করেকটি প্রথাগত পাওনা আদায় করত (যেগুলিকে আমরা জমিনদারী উপকর বলে ধরে নিতে পারি)।^৬ একইভাবে আজমীর প্রদেশে রাজপুত গোষ্ঠীদের উল্লেখ পাওয়া যায়, তারা যৌথভাবে কতক এলাকার জমিনদারী অধিকার করেছিল।^৭ অযোধ্যা এবং এলাহাবাদ প্রদেশের সংলগ্ন এলাকায় সরকারীভাবে বাইসওয়ারা নামে একটি জেলা গঠন করা হয়েছিল। বলা হয়েছে, এর মধ্যে ছিল “অনেক কটি ‘মহাল’ যেগুলি বাইস গোষ্ঠীর (‘কওম’) রাজদ্রোহী জমিনদারদের আবাস।”^৮

স্থানীয় ইতিহাসের একজন সেরা ছাত্র চার্লস এলিয়ট, মনে হয়, জমিনদারী গোষ্ঠীগুলির মধ্যে জমি ভাগাভাগির এই ব্যাপারটিতে খুবই অবাক হয়ে গিয়েছিলেন। তিনি মন্তব্য করেছেন যে, “পরগনার সীমানা প্রায় কখনোই তার বাস্তব বা ভৌগোলিক সীমানার সঙ্গে মেলে না; এবং এগুলির অনিয়মিত সীমারেখার আর একটি মাত্র কারণ মনে হয় স্বত্বাধিকার।” তারপর একটি যুক্তিপূর্ণ প্রশ্ন (যা এই মুহূর্তে আমাদের বিবেচ্য নয়) তিনি প্রস্তাব করেছেন যে “কোন অবিভক্ত গোষ্ঠীর অধিকৃত ভূখণ্ড”—এইভাবে ‘পরগনা’র সংজ্ঞা দেওয়া যেতে পারে।^৯

জমিনদারী স্বত্ব যেভাবে এসেছিল তারই ফলে নানান জাত ও গোষ্ঠীর মধ্যে জমিনদারী অধিকারের আঞ্চলিক বিভাগ দেখা দেয়: এর সৃষ্টি হয়েছিল ঐতিহাসিকভাবে। কোন পদ্ধতি অনুসারে এটি গড়ে উঠেছিল—এমন মনে করলে ভুল হবে। কোন গোষ্ঠী কোন এক অঞ্চল জয় করতে পারত, কিন্তু প্রাক্তন ক্ষমতাসীন গোষ্ঠীর সমস্ত লোককে তাড়িয়ে দেওয়া সম্ভব হতো না। শেষোক্ত গোষ্ঠীর কেউ কেউ এ-কোণে ও-কোণে তাদের দখল বজায় রাখতেও পারত।^{১০} জমিনদারী অধিকার

৬. ‘বাবুরনামা’, অনু. এস বেভারিঙ্গ, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৭২-৮০, ৩৮৭। আরও উদাহ: ‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৫২-৬০।

৭. যথা, ‘ওয়ারাহি-এ আজমীর’, পৃ. ৩৬৪-৫তে সইফাল ও দেওয়াল-এর ‘কওম’ সংক্রান্ত উল্লেখ।

৮. ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৬ প-৭ ক। বাইসওয়ারার মধ্যে পড়ত লখনউ, অযোধ্যা, মনকপুর এবং কোরা ‘সরকার’গুলির খানিক অংশ। এট অঞ্চলে উল্লেখযোগ্য জমিনদারী গোষ্ঠী হিসেবে বাইস ‘কওম’ এখনও আছে। ‘আইন’-এর ‘মহাল’ তালিকায় জমিনদার হিসেবে যে সব বাইসের নাম আছে তার সঙ্গে এলিয়টের ‘ক্রনিকলস্ অফ উনাও’, পৃ. ৬৭-তে বাইসওয়ারার ‘মহাল’ তালিকার তুলনা বেশ কৌতূহলজনক। অধিকাংশ ‘মহাল’-এর নাম ছুটি তালিকাতেই আছে, কিন্তু নিশ্চয়ই কিছু গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তনও হয়েছিল।

৯. ‘দা ক্রনিকলস্ অফ উনাও’, পৃ. ১৪২ টীকা।

১০. এই অংশই আগের একটি পাদটীকায় (৩) গোরখপুর সম্পর্কে গুলাম হজরতের স্মৃতি-চিত্রের যে অংশ থেকে উদ্ধৃতি দেওয়া হয়েছে তাতে পরিষ্কার দেখা যায় যে, কচ্ছার-এর তালুকদারের পূর্বপুরুষ এবং তার স্বজনরা যখন সিলহট এবং গোরখপুর শহরতলীর পরগনা-গুলির জমিনদারী দখল করে নিল, তখনও জিনিং রাজপুতদের পুরনো গোষ্ঠীটি উত্তর পরগনারই “কিছু গ্রামে” ‘জমিনদারী’ ভোগ করত।

যখন পুরোপুরি সম্পত্তির জিনিস হয়ে উঠল, তার বেচাকেনা শুরু হলো (গোটা মুঘল আমল জুড়ে তা-ই হয়েছে), তখনই আরও বেশি ব্যবস্থা দেখা দেয়। তারপর হয়তো টাকা এসে পুরনো ‘কওম’-এর বুরুজে ফাটল ধরিয়ে বাইরের লোকের জন্য দরজা খুলে দিল।

জমিনদারী স্বত্ব কীভাবে বিক্রেতার কাছ থেকে অন্য ‘কওম’-এর, এমনকি বহু ক্ষেত্রে অন্য ধর্মের লোকের কাছে চলে যেত, এলাহাবাদে রক্ষিত বিক্রয়-কোবালাগুলিতে তার প্রচুর নজির পাওয়া যায়। জমিনদারী স্বত্বের কয়েকটি দিক ব্যাখ্যা করতে হিঁসামপুরের যে পাঁচটি গ্রামের কথা আমরা আগেই উল্লেখ করেছি, দৃষ্টান্ত হিসেবে সেগুলিই আবার নেওয়া যেতে পারে। এমনকি গোড়াতেও এই পাঁচটি লাগোয়া গ্রাম একই জাতের লোকের হাতে ছিল না : তিনটি ছিল ব্রাহ্মণদের, দুটি ক্ষত্রীদের। কিছু কুড়ি বছরের কিছু বেশি সময়ের মধ্যে দুই সৈয়দ (বাবা ও ছেলে) একের পর এক জমিনদারী কিনতে কিনতে পুরনো জমিনদারদের সবাইকে কিনে ফেলেছিলেন।^{১১} অষোধ্যার আরেক অংশে, সাঁওতাল পরগনার, জমিনদার হিসেবে দুই গোষ্ঠী—বাছল এবং গাহুলোট-এর নাম ‘আইন’-এ আছে।^{১২} কিছু আকবরের আমলের একটি নথিতে দেখা যায়, কয়েকজন ব্রাহ্মণ ও অন্যান্যরা এই পরগনারই একটি গ্রামের ‘সতারহী’ এবং ‘বিসী’ বিক্রি করছে জনৈক মুসলমানকে।^{১৩} আওরঙ্গজেবের আমলেও দেখি, ঐ একই পরগনার একটি গ্রামের ‘মিলকিয়ৎ’ অর্থাৎ ‘সতারহী’ বিক্রি হচ্ছে। ক্রেতা : কালোয়ার (শুড়ি) জাতের দু-জন অ-মুসলমান, বিক্রেতা : কয়েকজন মুসলমান (‘শেখ’) ও একজন অ-মুসলমান ছুতোর (মিলিতভাবে)।^{১৪} এসব নথিপত্র থেকে দৃষ্টান্ত আরও বাড়ানো যেতে পারে। কিছু ব্যবসা-বাণিজ্যের বড় কেন্দ্রগুলি থেকে অনেক দূরের এলাকাতেও টাকার খেলা শুরু হয়েছিল, জমিনদারী স্বত্বের উপর ‘কওম’-অধিকারের সীমানা ভেঙে দিচ্ছিল—এই ঘটনা দেখাবার জন্য আগে যা বলা হয়েছে তা-ই যথেষ্ট।

জমিনদারী ব্যবস্থার সঙ্গে যুক্ত আরেকটি বৈশিষ্ট্যও কিংবদন্তী থেকে বেরিয়ে আসে। এবার সৈদিকে ফেরা যাক। এই নজির থেকে আমরা বুঝতে পারি, প্রত্যেক ‘কওম’-ই জমিনদারীর ওপর তার অধিকার কয়েম করত একটি মোক্ষম উপায়ে। সেটি হলো তার অধীনস্থ সশস্ত্র বাহিনী। সশস্ত্র বাহিনীই জমিনদারী স্বত্ব প্রতিষ্ঠা ও রক্ষণের প্রথম ঐতিহাসিক পূর্বশর্ত হিসেবে দেখা দেয়।

(‘আইন’-এ বলা হয়েছে, “(সাম্রাজ্যের) জমিনদারদের সৈন্য ছিল চুয়াব্লিশ লকেরও বেশি।^{১৫} ঐ একই বাক্যের আরেকটি অংশে বলা হয়েছে যে, এইসব

১১. Allahabad 891, 1196, 1205, 1215, 1216, 1219, 1221, 1222, 1224. লক্ষণীয় এই যে, ‘আইন’-এ হিঁসামপুর পরগনার ‘জমিনদার’ হিসেবে এই নামগুলি আছে : “রেকওয়ার, ভালে এবং কিছু বসী”। ব্রাহ্মণদের কোন উল্লেখ নেই, সৈয়দদেরও না।

১২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪০৯।

১৩. Allahabad 317.

১৪. Allahabad 435.

১৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭৫। রূথবাল লক্ষ্য করেছেন যে তাঁর ব্যবহৃত দুটি পাহুসিপিতে বাক্যটির সোড়ার ‘বাহিনী ও জমিনদাররা’—এই লেখা আছে, ‘জমিনদার’ শব্দটির আগে

সৈন্যবাহিনীর বিশদ বিবরণ অন্যত্র দেওয়া আছে। “বারোটি প্রদেশ”-এর পরিসংখ্যান সারণিতে “ঘোড়সওয়ার” এবং “পদাতিক” শীর্ষক শৃঙ্খলির কথাই নিশ্চয় বলা হচ্ছে।^{১৩} “জমিনদার” শব্দের ঠিক পাশেই আছে এই শৃঙ্খলি; যদিও সরাসরি বলা নেই তবু পরিষ্কার বোঝা যায় যে এগুলিতে জমিনদারদের সৈন্যসংখ্যাই দেখানো হয়েছে।^{১৪} যেখানেই প্রতি পরগনায় ‘জমিনদার’ শৃঙ্খলি পূরণ করা আছে, সেখানেই দেওয়া আছে ঘোড়সওয়ার ও পদাতিকের সংখ্যা।^{১৫} একইভাবে যেখানে গোটা ‘সরকার’-বাবদ জমিনদারদের ‘কওম’ দেওয়া আছে, সেখানে শুধু ‘সরকার’ পিছু সৈন্যসংখ্যাই পাওয়া যায়। পরগনার অঞ্চলগুলি থেকে আরেকটি জিনিস স্পষ্ট বোঝা যায় : এতে কেবলমাত্র করদ প্রধানদেরই সৈন্য গণনা করা হয়নি, প্রধানত মামুলি জমিনদারদের সৈন্যবাহিনীর হিসেবই দেওয়া হয়েছে। সরাসরি প্রণীত অঞ্চলের পরগনাগুলিতে নথিভুক্ত সৈন্যের সংখ্যা করদ প্রধানদের এলাকার সংখ্যার চেয়ে সত্যিই অনেক বেশি। প্রত্যেক প্রদেশের মোট সৈন্যসংখ্যাও দেওয়া আছে। এখানে সাধারণত তার উল্লেখ করা হয়েছে ‘বুমী’ (জমিনদারের সমার্থক) হিসেবে। গোটা সাম্রাজ্যে সব প্রদেশের সৈন্যসংখ্যার যোগফল ৪৪ লক্ষের সামান্য বেশি। সংখ্যাগুলি আরও কৌতূহলজনক এই কারণে যে গোটা সাম্রাজ্যে জমিনদারদের সৈন্য-বাহিনীর গঠনও এর থেকে বোঝা যায় : ৩,৮৪,৫৫৮ জন ঘোড়সওয়ার, ৪২,৭৭,০৫৭ জন পদাতিক ; ১,৮৬০টা হাতি, ৪,২৬০টা বন্দুক ও ৪,৫০০টা নৌকা ছিল।^{১৬}

‘ব’ (‘ও’) বসেছে। এর ফলে বাঁকাটির কোন অর্থই হয় না। ডঃ শরণ তবু এই পাঠভেদই স্বীকার করে নিয়েছেন, “বিকল্প পাঠের অর্থ যা-ই হোক” (‘প্রতিশ্রিয়াল গভর্নমেন্ট’ ইত্যাদি, পৃ. ২৬২)!

১৩. মূল সারণিগুলিতে হাতির জন্ত কোন আলাদা শৃঙ্খ নেই। খুবই অল্প কয়েকটি ক্ষেত্রে হাতির সংখ্যা দেওয়া আছে। তা-ও “ঘোড়সওয়ার” শৃঙ্খ, ঘোড়সওয়ারের সংখ্যার নীচে।

১৭. পরগনার পাশে ঘোড়সওয়ার এবং পদাতিকের সংখ্যা দেওয়া আছে, কিন্তু “জমিনদারের” খর ফাঁকা—এমন ঘটনা বিরল; কিন্তু জমিনদার নির্দিষ্ট করা আছে, অথচ সৈন্যসংখ্যা দেওয়া নেই—এমন ঘটনা আরও বিরল। দ্বিতীয় ধরনের কয়েকটিমাত্র ক্ষেত্রে এই মর্মে একটি বিশেষ টীকা দেওয়া হয়েছে যে, সেই পরগনার সৈন্যসংখ্যা অল্প একটি পরগনার সৈন্যসংখ্যার সঙ্গে মিলিয়ে দেখানো আছে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৩৫, ৪৫২, ৪৯৪-৫, ৫৪১)। কখনও কখনও টীকাটি (পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৪৩৫, ৪৫২, ৫৪১) দেওয়া হয়েছে জমিনদার ‘কওম’-এর ঠিক নীচে—সৈন্যবাহিনী যে আসলে জমিনদারদেরই ছিল তারই আরেকটি ছোট প্রমাণ। ব্রতমান তত্ত্বগুলি একেবারেই বাদ দিয়ে দিয়েছেন, তাই বিষয়টি বুঝতে হলে ‘আইন’-এর বিভিন্ন পাণ্ডুলিপিতে ঐ তত্ত্বগুলির নীচে কী লেখা আছে তা দেখতে হবে। ‘আইন’-এর অনুবাদে ক্যারেট তত্ত্বগুলি কিরিয়ে এনেছেন, কিন্তু মূল বিজ্ঞাস বজায় রাখেননি। কলে সেটি ভুল পথে নিয়ে যায়। ঘোড়সওয়ার, পদাতিক এবং সৈন্যবাহিনীর তত্ত্বগুলি সেখানে “কওম” শব্দের পরে না গিয়ে আগে গেছে।

১৮. শেখ হুসৈন সংখ্যার মধ্যে, অষ্টটি বাংলার এবং দ্বিতীয়টিতে বাংলা (৪,৪০০) এবং বিহার (১০০) মিলিয়ে মোট সংখ্যা দেওয়া আছে। বাংলার ক্ষেত্রেই হাতির সংখ্যা সর্বচেয়ে বেশি (১,১৭০)।

আকবরের প্রশাসন কী করে জমিনদারদের সামরিক শক্তি সম্পর্কে এত খবর যোগাড় করল জানা যায় না। কিন্তু সৈন্যগণনার এই সবিবশদ ধরন দেখে প্রকা হয়। একদিকে ঐ বিশাল সম্রাট, অন্যদিকে পরগনা-অনুযায়ী সংখ্যার হিসেব থেকে বোঝা যায়, প্রায় সব প্রভাবশালী জমিনদারই তার অধীনস্থ সশস্ত্র বাহিনীর হিসেব দাখিল করত।^{১১} হিসামপুর পরগনার গ্রাম সংক্রান্ত দুটি সাদামাটা দলিল থেকে এই সাধারণ ঘটনাটির পাকা প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রথমটিতে আছে একটি নৈশ আক্রমণের অভিযোগ। কথাগুলোই উল্লেখ করা হয়েছে যে, এমনকি পাঁচটি গ্রামের জমিনদারীতেও (যেটি তিনি কিনেছিলেন) বিষয়-আশয় রক্ষা করার জন্য জমিনদারের তরফে 'কিলাচা' বা 'ছোট দুর্গ' তৈরি অত্যাवশ্যক মনে করা হতো।^{১২} দ্বিতীয়টি এক সরকারী আদেশনামা, একটি গ্রামের মাত্র একের-তিন ভাগের 'মালিক'-এর অভিযোগ প্রসঙ্গে এটি জারি করা হয়েছিল।^{১৩} অভিযোগ এই: "তঁার লোকজনকে রাখার জন্য তিনি যে 'কিলাচা'টি তৈরি করেছিলেন," একজন জবরদখলকারী তা ধুলায় মিশিয়ে দিয়েছে, আর তঁার জমিও দখল করেছে। আদেশনামায় বলা হয়েছে, যারা ঐ 'কিলাচা' ধ্বংসের জন্য দায়ী তারা সেটি আবার তৈরি করে মালিককে ফিরিয়ে দেবে।^{১৪} দুটি নথিই কেবলমাত্র সরকারী কর্মচারীদের জন্য উদ্দিষ্ট। (কিন্তু এর থেকেও দেখা যায়, জমিনদারদের পক্ষে 'কিলাচা' গড়া শুধু যে স্বাভাবিক ছিল তা-ই নয়, সরকারী কর্তৃপক্ষও ব্যাপারটিকে পুরোপুরি আইনসম্মত বলেই মনে করত। সারা দেশ নিশ্চয়ই ঐ ধরনের অসংখ্য দুর্গে ছেয়ে গিয়েছিল। জমিনদাররা যতদিন শুধুমাত্র চাষীদের ওপর তাদের অধিকার কয়েম রাখার জন্য এগুলি ব্যবহার করছিল, ততদিন কর্তৃপক্ষ কোন আপত্তি করেনি। কিন্তু এই সব দুর্গ যখন প্রশাসনকে অগ্রাহ্য করার কাজে লাগল, তখনই কর্তৃপক্ষের চোখে এগুলি নিলনীয় হয়ে উঠল। 'কিলাচা' বা 'গটী' বলে কথিত এই ধরনের দুর্গের বিরুদ্ধে সরকারী ব্যবস্থার বিবরণ আছে প্রচুর।^{১৫} তার থেকে স্পষ্টই বোঝা যায় যে শুধুমাত্র অবোধাচার মতো প্রদেশেই নয়, মধ্য দোআবের মতো সাম্রাজ্যের প্রাণকেন্দ্রের অত কাছাকাছি এলাকাতেও দুর্গ দেখা যেত।

১১. Allahabad 1225. 'কিলাচা'টি তৈরি হয়েছিল পাঁচটি গ্রামের মধ্যে সবচেয়ে বড় গ্রাম পসনাজং-এই। জমিনদার সৈয়দ মুহম্মদ আরিফ নিজের অভিযোগ দায়ের করেছিলেন। দলিলটিতে কোন তারিখ নেই, কিন্তু আক্রমণের তারিখ বলা হয়েছে ১২ ডিসেম্বর, ১৬৮৯। সৈয়দ আরিফ-এর কাগজপত্রে দেখা যায়, তাঁর জমিনদারীতে আরও কতকগুলি গ্রাম ছিল, কিন্তু তার কোনটিই পসনাজং গ্রামসমষ্টির লাগোয়া নয়।

১২. Allahabad 786 (জানুয়ারি, ১৬৮৪)।

১৩. দরবারের কাছে জনৈক উচ্চপদস্থ কর্মচারীর (সম্ভবত আকবরবাদ (আগ্রা)-র হুবাদার) এক দরখাস্তে এই অভিযানের বিবরণ পাওয়া যায়। একজন অধস্তন কর্মচারী কলী ও এটওয়ার থেকে গুলি করে কোল ও মারেহু হায়ে আগ্রা পর্যন্ত জমিনদারদের দুর্গ ধ্বংস করতে করতে এসিগেছিল। ঐ কর্মচারীটির স্বকর্ষের নিদর্শন হিসেবে তার হাতে ধ্বংস হওয়া 'গটী'র একটি পূর্ণ তালিকা ('তুমার')ও উল্লেখ করা হয়েছে ('দুর-আল উলুম', পৃ. ৭৩ ক-৭৪ ক)। বাইসওয়ারা-র ঐ দুর্গের বিরুদ্ধে অভিযানের জন্ত 'ইন্শা-এ রোশন কলাম', বিশেষ করে

এই দুর্গগুলি ছিল জমিনদারদের সশস্ত্র শক্তির দৃশ্যমান প্রতীক। এগুলিই ছিল তাদের কেল্লা, সৈন্যদের আস্তানা ও ঘাটি। কিন্তু তাদের আসল ক্মতা নিহিত ছিল লক্ষ লক্ষ সশস্ত্র অনুচরের মধ্যে।

জমিনদারী স্বয়ং গড়ে ওঠার ক্ষেত্রে ‘কওম’-এর যেহেতু একটা বড় ভূমিকা ছিল, তাই এমন মনে করা যুক্তিসঙ্গত যে জমিনদার সাধারণত তার সবচেয়ে বিশ্বস্ত বোদ্ধাদের বেছে নিত নিজের ‘কওম’-এর ভেতর থেকে, যারা তার সঙ্গে এসে বসত করেছে। ১৭ শতকের লেখকরা যেভাবে ‘উলুস’ শব্দটি ব্যবহার করেছেন তার থেকেই বোঝা যায় এই ছিল সাধারণ রীতি। কথাটি এসেছে মঙ্গোলিয়া ও মধ্য-এশিয়া থেকে। যে-গোষ্ঠীকে সামরিক বাহিনী হিসেবে সংগঠিত করা হয়েছে, বা যে সামরিক বাহিনীর নাম দেওয়া হয়েছে কোন গোষ্ঠীর নামে—তাদের বোঝাতে এই সব অঞ্চলে এই শব্দটি ব্যবহার করা হতো।^{২২} ভারতে বাদশাহী বাহিনীর একক বোঝাতে কথাটি প্রয়োগ করা হয়নি, বর্ণির ভাগ ক্ষেত্রেই বরং ব্যবহার হয়েছে জমিনদারদের প্রসঙ্গে। একাদিকে এর প্রয়োগ হতো জমিনদার-‘কওম’ অর্থে: তাই কচ্ছ, রাঠোর, গোণ্ড, বালুচ এবং আরও অনেকের ‘উলুস’-এর কথা শোনা যায়।^{২৩} আজমীর প্রদেশের একটি সরকারী সংবাদ-বিবরণে বলা হয়েছে সইকাল রাজপুতদের ‘উলুস’রা মেবারের কোন এক জায়গায় জমিদারী করত।^{২৪} শব্দটি দিয়ে আবার এই সঙ্গে একদল সশস্ত্র লোকও বোঝাত। তাই উপদ্রুত এলাকার জমিনদার হিসেবে কাউকে স্বীকৃতি দিতে হলে আশা করা হতো তার একটা ‘উলুস’ থাকবে।^{২৫} ‘উলুস’ কথাটির এই ধরনের প্রয়োগ শুধু তখনই সম্ভব যখন কোন জমিনদার ‘কওম’ ও তার কাজে নিযুক্ত সৈন্যদলের মধ্যে তেমন কোন তফাৎ নেই বলেই ধরে নেওয়া হয়।

তবে ‘আইন’-এর সৈন্যগণনার যে ৪৫ লক্ষ সৈন্যের কথা আছে, তাদের সবাই জমিনদার ‘কওম’-এর লোক—এও প্রায় অসম্ভব। পদাতিক বাহিনীর চেয়ে সংখ্যায় কম ও মর্যাদায় বেশি যে ঘোড়সওয়ার বাহিনী, হয়তো তাদের অধিকাংশই ছিল সেই

পৃ. ২ ক-৪ ক, ৬ ক-৮ ক দ্রষ্টব্য। এলাহাবাদ প্রদেশের কোরা-র জনৈক কৌজদার দরবারকে জানায় যে এই এলাকার রাজস্রোহী জমিনদাররা “প্রতি গ্রামে তিন চারটে ‘কিলচা’” গড়ে তুলেছে (‘অখবারাৎ’ (৪৭/১৫০)। যুবল সাম্রাজ্যের বিভিন্ন অঞ্চলে ‘জমিনদার’দের গ্রাম-হর্গের এত বেশি উল্লেখ আছে যে তার সম্পূর্ণ তালিকা করা অসম্ভব। উদাহরণ হিসেবে নীচে কয়েকটির উল্লেখ করা হলো: ‘ওয়ারকাই-এ আজমীর’, ২৩৬; ‘অখবারাৎ’ ৪৭/৫৬; ‘আহুকম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২০৫; বেকাস, পৃ. ৫২ খ-৫৩ ক।

২২. তুলনীয়: ওয়েই কোরেই হুন, ‘দা সিক্রেট হিষ্ট্রি অফ দা মৌজল ডারনাগি’, আলীগড়, ১৯৫৭, পৃ. ১৩-১৪, ১৬-১৭।

২৩. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৫৬; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৭, ৪৮৬; হুজান রায়, ৬৩।

২৪. ‘ওয়ারকাই-এ আজমীর’ ৩৬৪। এতে আরও বলা হয়েছে যে রাণী মেবার থেকে সইকালের ডাড়িয়ে দিয়েছিলেন। জালোর-এর কাছে তাদের একটি জমিনদারী দেওয়ার কথা হয়েছিল। “ঘোড়ার চোপে ও হাঁটে সপরিবারে আড়াই হাজার লোক” এসেছিল।

২৫. ‘ইমশা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৩ খ-৪ ক; ‘কলিমৎ-এ জৈরাবৎ’, পৃ. ১২৭ খ-১২৮ ক।

‘কওম’-ভুক্ত অনুচর। কিন্তু এমন একটি দৃষ্টান্ত আছে যেখানে বাইসওয়ারা-র কোন এক পরগনার জনৈক রাজদ্রোহী বাইস (রাজপুত) জমিনদার একজন আফগানকে নিয়োগ করেছে এবং তার হাতেই নিজের ভৈরি একটি দুর্গের ভার ছেড়ে দিয়েছে।^{২৩} জমিনদারী স্বত্বের ‘কওম’-অধিকারের মধ্যেও যদি টাকার খেলা চলতে পারে, তবে কিছু কিছু জমিনদার যে অন্য ‘কওম’ বা অন্য সম্প্রদায়ের ভাড়াটে সৈন্য দলে নিতে ভৈরি থাকবে এতে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই।

খুব সম্ভবত জমিনদারের পদাতিক বাহিনীর বেশির ভাগই ছিল গ্রামবাসী বা চাষী, দরকারের সময়ে যাদের জোর করে কাজে লাগানো হতো (যদিও এ বিষয়ে খুব বেশি প্রমাণ নেই)। প্রায়ই শোনা যায়, স্থানীয় সংঘর্ষে বা কর্তৃপক্ষকে বাধা দেওয়ার সময়ে জমিনদাররা বিরাট সংখ্যক ‘গাঁওয়ার’ বা গ্রামের লোক ব্যবহার করেছে।^{২৪} বিহারে ফরিদ (পরে শের শাহ)-এর বাবার জাগীরে যে সব জমিনদার তাঁর কর্তৃত্ব অগ্রাহ্য করেছিল, তাদের বিরুদ্ধে ফরিদ-এর অভিযান প্রসঙ্গে বলা হয়েছে : ঝড়ের বেগে গ্রামে ঢুকে, যত লোক সেখানে ছিল তাদের সবাইকে মেরে, পুরনো বাসিন্দাদের তিনি নিশ্চিহ্ন করে দিয়েছিলেন, এবং সেই জমিতে নতুন চাষী বসিয়েছিলেন। এর পেছনে নিশ্চয়ই এমন ধারণা কাজ করেছিল যে পুরনো চাষীরা হয় জমিনদারদের অনুচর নয়তো, নিদেনপক্ষে, যুদ্ধের সময় তাদের হয়েই লড়েছিল।^{২৫}

জমিনদাররা সম্ভবত নানাভাবে তাদের সশস্ত্র অনুচরদের পাওনা মেটাতে। ‘আমিল’-এর ফৌজের মোকাবিলা করতে চলেছে এমন একজন জমিনদারকে প্রথমেই “তার পুরনো ও নতুন ষোড়সওয়ার ও পদাতিক বাহিনী এবং যেসব অনুচরকে (‘নৌকরান’) জমি বা নগদ টাকা অনুদান দেওয়া হয়েছে”^{২৬} তাদের একটা তালিকা তৈরি করতে দেখা যায়। এও খুবই সম্ভব যে, জমিনদাররা সাধারণত নিজের ‘কওম’-এর লোকজনকে জমির একটা অংশ দিয়ে দিত এই কড়ারে যে তারা জমিনদারের হয়ে লড়বে। স্বশাসিত প্রধানদের এলাকায় রাজপুতদের তা-ই করতে দেখা যায়।^{২৭}

২৩. ‘ইনশা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৩ খ। শুধু তাই নয়, ঐ আকগানের নামে তিনি এই দুর্গের নাম রেখেছিলেন সলিমগড়।

২৪. আকবরের সময়ে একটি যুদ্ধে বাগদাদী সেনানায়কদের পরিচালনায় এক সৈন্যবাহিনীতে ‘গাঁওয়ার’রা জলের পরগনা (আগ্রা)-র এক ছোট ‘রাজা’র হয়ে লড়েছিল। বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৫১ উল্লেখ। Allahabad 1202, ভাগ ২য়, ১৩৭৬-এ সৈয়দ আহমদ এবং অজ্ঞাতদের একটি অভিযোগ পাওয়া যায় : কয়েকজন লোক অজ্ঞাতভাবে কয়েকটি গ্রামে তাদের জমিনদারী স্বত্ব দখল করে নিয়েছে। জাগীরদার (নাকি ফৌজগার?)-এর কাছে অভিযোগ করার, তাদের অধিকার ফিরিয়ে দেওয়ার জন্য কিছু ষোড়সওয়ার পাঠানো হয়। তাদের বিরোধী পক্ষ অবশ্য “বহুসংখ্যক রাজদ্রোহের উদ্ধানিদার ও গাঁওয়ার” জড়ো করে ষোড়সওয়ারদের ভয় দেখিয়ে হঠিয়ে দেয়।

২৫. আকবাস খান, পৃ. ১৪ খ-১৫ ক।

২৬. বেকাস, পৃ. ৫২ খ।

২৭. “রাজপুতদের রীতিই এই যে তাদের বসতি অঞ্চলের (‘ওরতন’) ‘মহাল’গুলিতে তারা রাজপুতদেরই গ্রাম দান করে এবং যুদ্ধের সময় এলই শেখোক্তরা তাদের জীবন উৎসর্গ করে” (দরবারে ইন্সার সিং রাঠোর-এর নিবেদন, ‘ডকুমেন্টস্ অফ আওরঙ্গজেবস রোন’, ১২১)। তুলনীয় বার্নিয়ে, ৩৯, ২০৮।

জমিনদারের স্বার্থ রক্ষার যে সব 'গাঁওয়ার'-এর ডাক পড়ত, তাদের কি মাইনে দেওয়া হতো, নাকি শুধুই বেগার খাটিয়ে নেওয়া হতো—তথ্যের ঘাটতি থাকায় এর কোন পাকা জবাব দেওয়া যাচ্ছে না।

এই অংশে এবং এর আগের অংশে যে-তথ্য জড়ো করা হয়েছে, তার ভিত্তিতে শ্রেণী হিসেবে জমিনদারদের অবস্থান সম্পর্কে কয়েকটি সাধারণ মন্তব্য করা চলে। প্রথমত, চাষীদের উৎপন্নের উদ্বৃত্তে তারা ভাগ বসাত—এই অর্থে তারা ছিল শোষণ-শ্রেণী। জায়গায়-জায়গায় এই ভাগের অংশ হেরফের হলেও, সব মিলিয়ে চাষীদের কাছ থেকে ভূমিরাজস্ব এবং অন্যান্য কর-উপকর বাবদ রাষ্ট্রের তরফে যা আদায় করা হতো তার তুলনায় জমিনদারের ভাগ ছিল গণ। দ্বিতীয়ত, জমিনদাররা ছিল নানাভাবে ধ্বংসাত্মক বা একেবারেই স্থানীয় কোন শক্তির প্রতিভূ। কোন বিশেষ জমির উপর তাদের অধিকার ছিল মৌরুসী। গোষ্ঠীর জায়গাবদল বা জমি বিক্রির দরুন জমিনদারী অধিকারে হাত পড়লেও, সাধারণত বহু পুরুষের জমির অনেক গভীরে থাকত জমিনদারের শেকড়। অবশ্যই তার একটা বিরাট সুবিধা ছিল : জমির উৎপাদন-ক্ষমতা এবং বাসিন্দাদের প্রথা ও পরম্পরার কথা তার খুব ঘনিষ্ঠভাবে জানা থাকত। এসব স্থানীয় যোগাযোগ অর্থে আবার এক ধরনের সংকীর্ণতাও বোঝায়। জমিনদারের দৃষ্টিভঙ্গি প্রায় কখনোই তার 'কওম'-এর গণিও পেরোত না (আদৌ যদি নিজের পরিবারের গণিও ছাড়িয়ে বেরোতে পারে)। আমরা দেখেছি, শ্রেণী হিসেবে জমিনদারদের অনেকটাই গড়ে উঠেছিল কয়েকটি 'কওম' নিয়ে, যারা অনেকদিন ধরে পরম্পরকে উৎখাত বা পদানত করে চলেছিল। জমিনদারী কেনা-বেচার সঙ্গে সঙ্গে নিশ্চয়ই তাদের শ্রেণীর সামাজিক বিভাজন ছাড়াও ছিল ভৌগোলিক বিভাজন। তার কারণ, এই অধ্যায়ের শুরুর্তেই যেমন দেখানো হয়েছে, একটানা জমিনদারী অধিকারের এলাকা ভেঙে দিয়েছিল 'রাইয়তী' বা পুরোপুরি চাষী-অধিকৃত গ্রামের জোট।

জমিনদার শ্রেণীর অধীনস্থ সশস্ত্র বাহিনীর ধরনধারনেই তার শক্তি ও দুর্বলতার প্রতিফলন দেখা যেত। মৌরুসী সূত্রে পাওয়া পিতৃপুরুষের জমি রক্ষা করতে সে বন্ধপরিচর—জমিনদারের দুর্গ ছিল তারই প্রতীক। সম্ভবত, প্রচুর সংখ্যায় চাষী থাকায় পদাতিক সৈন্যের কখনোই ঘাটতি হতো না। চল্লিশ লক্ষ পদাতিক সৈন্য নেহাৎ কম নয়। জমিনদারের উচ্চাশা স্থানীয় গণিতেই সীমাবদ্ধ থাকত, দ্রুতবেগ বা দুরপাল্লার অভিযানের মহতী বাসনাও তার ছিল না। এই দু-এর সঙ্গেই পদাতিক বাহিনী বেশ ভালোভাবে খাপ খেয়ে যেত। জমিনদার তাই সাধারণত অনেক পিছিয়ে থাকত ঘোড়সওয়ার বাহিনীর ক্ষেত্রে, গতিশীল যুদ্ধের যা সবচেয়ে প্রয়োজনীয় অঙ্গ। 'আইন'-এর সেনাগণনা অনুযায়ী, জমিনদারদের প্রতি দশজন পদাতিক পিছু খুব বেশি হলে একজন করে ঘোড়সওয়ার থাকত। অন্যদিকে, শাহজাহানের আমলের একটি সরকারী হিসেবে দেখানো হয়েছে যে, বাদশাহী ঘোড়সওয়ার বাহিনীর সৈন্যসংখ্যা (রাজস্ব আদায়ের কাজে ফৌজদার এবং রাজস্ব কর্মচারীরা যাদের নিয়োগ করত, তারা বাদে) ছিল ২০০,০০০ আর পদাতিক ৪০,০০০—অর্থাৎ একজন পদাতিক পিছু পাঁচজন ঘোড়সওয়ার।^{৩১} রাজস্ব আদারে নিযুক্ত বাহিনীকে এর মধ্যে ধরা হয়নি,

৩১. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৫। 'মনসবদার'দের বাহিনীর নাম-তালিকা পরিদর্শনের ভিত্তিতে এই আনুমানিক হিসেব খাড়া করা হয়নি। লাহোরী, মনে হয়, এই সংখ্যাটি পেয়েছিলেন

কিন্তু তাই বলে এমন মনে করা চলে না যে, জমিনদারদের ঘোড়সওয়ারের যে-গুনাতি 'আইন'-এ দেওয়া হয়েছে—মোট প্রায় ৪০০,০০০—এই সংখ্যা তার চেয়ে অনেক কম ছিল। তাছাড়া, ঘোড়ার জাতের দিক দিয়ে দেখলে জমিনদার বাহিনীর ঘোড়া বাদশাহী বাহিনীর ঘোড়ার পাশে দাঁড়াতেই পারত না। এছাড়াও জমিনদারের সেনাদল এককটা হয়ে থাকত না। তারা থাকত ছড়িয়ে ছিটিয়ে, নিজেদের মধ্যে ঝগড়াঝাঁটি লেগেই থাকত। এর জন্যই বাদশাহী ফৌজের বিরুদ্ধে তাদের কোন কার্যকর প্রতিরোধ-ক্ষমতা গড়ে ওঠেনি।

জমিনদার শ্রেণী এত মারাত্মক রকমে বিভক্ত ছিল, জাতপাত এবং স্থানীয় বন্ধনে এত সঙ্কীর্ণভাবে বাঁধা পড়েছিল (যদিও কতক ক্ষেত্রে এগুলিই ছিল জমিনদারের আসল শক্তি আর এদের ওপরেই তার টিকে থাকা নির্ভর করত) যে কখনোই তারা একটি ঐক্যবদ্ধ শাসকশ্রেণীর রূপ নিয়ে সাম্রাজ্য গড়ে তুলতে পারেনি। মধ্যযুগের ভারতে সাম্রাজ্য গঠনের উদ্যম বার বার কেন বিদেশী বিজ্ঞেতাদের কাছ থেকে এসেছে, তার অন্তত একটি ব্যাখ্যা পাওয়া যায় সবচেয়ে ক্ষমতাশালী দেশীয় শ্রেণীর তরফে এই অক্ষমতা থেকে।^{৩২}

৩. বাদশাহী প্রশাসন ও জমিনদার

এই অধ্যায়ের আগের অংশগুলিতে জমিদার ও করদ প্রধানদের মধ্যে তফাৎ করা হয়েছে। বাদশাহী প্রশাসন ও জমিনদারদের মধ্যে কী ধরনের সম্পর্ক তৈরি হয়েছিল সে বিষয়ে আলোচনার আগে তাব কথা স্মরণ করা দরকার। আমরা জানি করদ প্রধানদেরও জমিনদার বলা বলা হতো। তবু সম্রাসরি বাদশাহী প্রশাসনের অন্তর্গত এনাকার সাধারণ জমিনদারদের থেকে তাদের আলাদা করতে হবে। করদ প্রধানদের

শুধুমাত্র 'সওয়ার' বাহিনীর মোট সংখ্যাকে ৪ দিয়ে ভাগ করে, এবং তার সঙ্গে যেসব মনসবদার এবং ঘোড়সওয়ারদের সরাসরি বাদশাহী কোষাগার থেকে মাইনে দেওয়া হতো তাদের সংখ্যা যোগ করে। বাস্তব ক্ষেত্রে, যেসব মনসবদারের 'জাগীর' ছিল, তাঁরা যে-প্রদেশে কাজ করতেন সেখানেই, তাঁদের যথাযথ মানের ঘোড়সওয়ার আনতে হতো। তাঁর সংখ্যা তাঁদের 'সওয়ার' পদের এক-তৃতীয়াংশ। অপরপক্ষে, মাদ-হিসেবে বারা ৬ মাসের নীচে ছিল, তাঁরা নির্দিষ্ট সংখ্যার চেয়ে কম ঘোড়সওয়ার আনত (তুলনীয় লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৫০৬-৭)। তবুও, লাহোরীর দেওয়া আনুমানিক হিসেবে মোটামুটি কাজ চলে যায়। পদাতিক সম্বন্ধে তিনি বলেছেন যে এতে ছিল "বন্দুকচা, পোলশাজ, কামানচা ও তীরন্দাজ"। এর মধ্যে ১০,০০০ থাকত দরবারে এবং বাকিদের (ছাপা বইতে আছে ৩,০০০। এটি অবশ্যই ভুল। হবে ৩০,০০০) রাখা হতো প্রদেশ ও দুর্গগুলিতে"।

৩২. বিদেশ-জাত বা বিদেশী সুলতানের লোকের প্রাধান্য বৃদ্ধি বার্নিয়ে-র সময় থেকেই মন্তব্যের বিষয় হয়ে দাঁড়িয়েছিল (পৃ. ২১৫)। 'আইন'-এ 'মনসবদার'দের যে তালিকা দেওয়া আছে তার ভিত্তিতে মেরুগাও দেখিয়েছেন যে, আকবরের 'কৃত্যক' পঠিত হয়েছিল "মুখ্যত" বিদেশীদের নিয়ে, অর্থাৎ প্রধানত তুরানী ও পারস্যী ('ইতিরা আট দা ডেখ্ অক আকবর', ৬২-৭০)। বিষয়টি আরও অনুসন্ধানের বোধ্য।

কথা পরের অংশে আসবে, আপাতত আমরা শুধু সাধারণ জমিনদারদের নিয়েই আলোচনা করব।

আমরা দেখেছি, বাদশাহী অঞ্চলের অধিকাংশ প্রদেশে জমিনদারদের শব্দ ছিল কেবলমাত্র জমির একটা অংশের ওপর। আর ছিল রাইয়তী এলাকা। সেখানে চাষীদের শব্দই ছিল একমাত্র শব্দ। রাইয়তী এলাকায় প্রশাসনের কাজ-কারবার ছিল সরাসরি চাষীদের সঙ্গে। সমগ্র মুঘল রাজত্ব-প্রশাসন যন্ত্রের ওপরেই তার ছাপ পড়েছিল। চাষীদের সঙ্গে সরাসরি যোগাযোগ, অর্থাৎ চাষীদের জমির ওপর রাজত্ব নির্ধারণ ও তাদের কাছ থেকেই রাজস্ব আদায়—সরকারী বিধানে সর্বদাই একে আদর্শ বলে সুপারিশ করা হয়েছে। শুধু তা-ই নয়, বহু সরকারী বিধান—বিশেষ করে তোড়র মল, ফতহুউল্লা সিরাজী, ‘আইন’ এবং আওরঙ্গজেবের বিধান (‘রিসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমান’)—জমিনদারের উল্লেখমাত্র নেই, যদিও ভূমিরাজত্ব নির্ধারণ ও আদায়ের গোটা কার্যপ্রণালী সম্পর্কে বিস্তারিত নির্দেশ দেওয়া আছে। তাই মনে হয় রাজত্ব-ব্যবস্থার স্বীকৃত কাঠামোর জমিনদারের কোন স্থানই ছিল না। সে-আমলের রাজত্ব-বিষয়ক পুস্তিকাগুলিতে তার নাম যেন গোপনে এখানে-ওখানে ঢুকে পড়েছে।

তাহলেও জমিনদার যে-জমির ওপর ‘জমিনদার’ হিসেবে তার শব্দ দাবি করত, সে জমির রাজত্ব দাখিল করার জন্য সাধারণত তাকেই ডাকা হয়েছে—আমাদের নথিপত্রে এমন নজির যথেষ্ট আছে। আওরঙ্গজেবের আমলে বাংলা থেকে রাজস্থান অবধি সাম্রাজ্যের নানান অংশ থেকে ঐ ধরনের ভূরিভূরি নজির পাওয়া যায়। ইংরেজ কম্পানি ক্রয়সূত্রে আধুনিক কলকাতার পূর্বপুরুষ ‘ডহী কলকাতা’ সমেত কতকগুলি গ্রামের জমিনদারী পেয়েছিল। ভূমিরাজত্ব (‘মাল-এ ওয়াজিব’) দেওয়ার ব্যাপারে তাদের তরফের মুচলেকার একটি নকল (কপি) আমাদের হাতে পৌঁছেছে।^১ ঐ একই ধরনের অন্যান্য বহু নজির বাংলা থেকে পাওয়া যায়^২; অন্য-এক প্রসঙ্গে সেগুলি নিয়ে আমরা একটু পরেই আলোচনা করব। অযোধ্যা থেকে ‘কওল-করার’ নামে একগুচ্ছ দলিল পাওয়া যায়। সরকারী কর্মচারীরা এগুলির মাধ্যমে জমিনদারদের ওপর বিশেষ বিশেষ বছরের ভূমিরাজত্ব বেঁধে দিয়েছিল।^৩ ঐ একই সংগ্রহের অন্য কয়েকটি দলিলে দেখা যায়, জমিনদাররা কর্তৃপক্ষের কাছে ‘জমা’ (অর্থাৎ তাদের গ্রামের ওপর ধার্য রাজস্বের পরিমাণ) দাখিল করতে বাধ্য থাকত।^৪ বাইসওয়ারা-র

১. এতে অবশ্য একবার জমিনদারদের উল্লেখ আছে, কিন্তু রাজত্ব নির্ধারণ বা আদায়ের পদ্ধতি প্রসঙ্গে নয়।

২. Add. 24,039, পৃ. ৩৩ খ।

৩. ‘দুর-আল-উলুম’, পৃ. ৪৭ ক-৪৮ ক বিশেষভাবে তুলনীয়; হেজেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৯।

৪. Allahabad 897, 1206, 1223; আরও জষ্টব্য 1220 (এটি নির্ধারিত রাজত্ব মেনে নেওয়ার কবুলিয়ৎ)। প্রথম দুটিতে রাজত্বদাতাকে ‘তালুকদার’ বলা হয়েছে, কিন্তু বিক্রম-কোবালাগুলি থেকে জানা যায়, উভয় ক্ষেত্রেই রাজত্বদাতা ছিল গ্রামগুলির (যেমন পসনাজং গ্রামসমষ্টি, ইতিমধ্যেই আমরা বারবার তার উল্লেখ করেছি) জমিনদার। শেষ দুটি দলিলে রাজত্বদাতাদের গ্রামগুলির ‘মালিক’ বলা হয়েছে।

৫. Allahabad 782 জষ্টব্য; আরও জষ্টব্য Allahabad 1234.

ফৌজদারের একটি চিঠিতে এক জায়গার “চাষী ও জমিনদার”দের কথা বলা হয়েছে, যারা “জাগীরদারে গোমস্তাদের আদেশ মেনে ঠিকমতো ভূমিরাজস্ব দেয়”।^৬ সম্ভল এবং কলপী ‘সরকার’-এর জমিনদারদের আর্জির উত্তরে দুটি বাদশাহী আদেশনামা জারি হয়েছিল। সেখানে, জমিনদারদের তরফে অতীতে নিয়মিত ভূমিরাজস্ব দাখিলকে তাদের অভিযোগ বিচারে পূর্বশর্ত করা হয়েছে।^৭ একটি পরওয়ানার জনৈক কাসিমকে মথুরার কাছে পঁচিশটি গ্রামের জমিনদারী মঞ্জুর করার কথা আছে। গ্রামগুলি ইতিমধ্যেই তার জাগীরের অধিকারে ছিল। নতুন জমিনদারকে জানানো হয়েছে “গ্রামগুলি যতদিন তার জাগীরের মধ্যে আছে, ততদিন তিনি রাজস্ব এবং অন্যান্য সরকারী কর (‘মাল-এ ওয়াজিব’ ও ‘হুকুক-এ দিওয়ানী’) তাঁর হেফাজতে রাখতে পারেন। পরে, সেগুলি যখন অন্য কারও জাগীরে বরাদ্দ করা হবে তখন আদারীকৃত রাজস্ব (‘ওয়াসিল’)-এর জন্য তিনি সে জায়গার ‘আমিল’ (রাজস্ব সংগ্রাহক)-এর কাছে দায়ী থাকবেন” (অনুমান করা যায়, এই ‘আমিল’ নতুন জাগীরদারের লোক)।^৮ একটি সরকারী চিঠিতে দেখা যায়, হিসার-এর এক পরগনার কয়েকজন জমিনদার জনৈক আমিল-এর বিরুদ্ধে অভিযোগ এনেছে : তাদের কাছ থেকে সে অসময়ে রাজস্ব আদায় করে।^৯ আজমীর প্রদেশের সংবাদ-বিবরণীতে প্রায়ই জমিনদারদের ভূমিরাজস্ব দেওয়ার কথা আসে, যেন এমন ঘটনাই অবধারিত বা এ যেন তাদের তরফের এক দায় যা বলবৎ করার দরকার পড়েছে।^{১০}

এ সব নজির দেওয়া হলো নেহাৎই দৃষ্টান্ত হিসেবে, কেননা জমিনদাররা রাজস্ব দিচ্ছে এমন উল্লেখ (বা সাধারণভাবে সব জমিনদারের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য বা কোন বিশেষ জায়গার সূত্রে বলা হয়নি) এত বেশি যে তার সমস্তটা এখানে হাজির করা অসম্ভব। যেসব প্রদেশ আকবরের তৈরি তথাকথিত ‘জব্ব’ ব্যবস্থার অধীনে ছিল—অর্থাৎ, মুঘল সাম্রাজ্যের মধ্যভাগের বেশির ভাগ জায়গা—সেখান থেকেও জমিনদারদের মাধ্যমে ভূমিরাজস্ব আদায় করা হতো। আগেই যেসব নজির হাজির করা হয়েছে—এ কথা সমর্থন করার পক্ষে সেগুলিই যথেষ্ট। সব নজিরই অবশ্য আওরঙ্গজেবের আমলের। তার কারণ মূলত এই যে, আগের সব আমলের তুলনায় তাঁর আমলের নথিপত্রের সম্ভার অনেক সমৃদ্ধ। যদি এমন সন্দেহ জাগে যে এই ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল আকবর ও আওরঙ্গজেবের মধ্যবর্তী আমলে, তারও নিরসন করা যায়। আকবরের আমলের একটি ফরমান এখনও রয়েছে। জনৈক ধর্মীয় নেতা কয়েকজন জমিনদারের কাছ থেকে মথুরার কাছে একটি গ্রামের জমি কিনেছিলেন। আকবরের রাজত্বের ৩৮তম বছরে (‘ইলাহী’) এই ফরমান মারফৎ তাঁকে ভূমিরাজস্ব ও অন্যান্য

৬. ‘ইন্দা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ১৯ খ-২০ ক; আরও উষ্টবা পৃ. ৭ ক।

৭. ‘দুর-আল-উলুম’, পৃ. ৪৩ খ, ৪৬ খ-৪৭ ক; আরও উষ্টবা পৃ. ৩১ খ-৩২ ক।

৮. ‘দিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২৯ ক-২০০ ক, Bodl. পৃ. ১৫৭ খ-১৫৮ ক।

৯. ঝালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৬৩ খ-৬৪ ক। “কসল যখন গারকনি”, আমিল “তখন বাদীদেহ পুত্রসন্তান ও গবাদি গণ্ড বেচে দিবে, জুল্ম করে ৫,০০০ টাকা কেড়ে নিয়েছে।”

১০. ‘ওরাকাই-এ আজমীর’, ৭৭, ৩৯৮ ইত্যাদি।

কর ('মাল ও জিহাৎ') থেকে রেহাই দেওয়া হয়েছে।^{১১} এর থেকে এমন একটি ব্যতিক্রম পাওয়া গেল যা আসলে নিয়মেরই প্রমাণ।

মনে হয়, ১৭ শতকের শেষভাগে ভূমিরাজসদাতা হিসেবে জমিনদারকে বোঝাতে একটি বিশেষ শব্দ ব্যবহার করা হচ্ছিল। 'তাল্লুকদার' মানে 'তাল্লুক'-এর অধিকারী। 'তাল্লুক' শব্দের আক্ষরিক অর্থ 'সংযোগ', কিন্তু ব্যবহারিক অর্থ দাঁড়িয়েছিল : যে জমি বা এলাকার ওপর কোন ধরনের পত্তন দাবি করা হয়।^{১২} ১৮ শতকে 'তাল্লুকদার'-এর সংজ্ঞায় দুটি আলাদা বস্তু পাওয়া যায়। প্রথমটি অনুযায়ী তিনি ছিলেন নেহাৎই এক ধরনের ইজারাদার;^{১৩} আর দ্বিতীয়টি অনুসারে তিনি ছিলেন ক্ষুদ্রে জমিনদার।^{১৪} ইয়াসিন-এর পরিভাষাকোষে অবশ্য এমন একটি ব্যাখ্যা দেওয়া আছে যাতে দেখা যায় দুটি বস্তুই একই সঙ্গে সত্য হতে পারত। বলা হয়েছে, 'তাল্লুকদার' মানে সেই জমিনদার যে শুধু নিজের জমিনদারী-ই নয়, অন্য লোকের জমিনদারীর রাজস্ব দিতেও চুক্তিবদ্ধ। বেশি লোকের সঙ্গে কাজ-কারবার এড়াবার জন্যই কর্তৃপক্ষ সাধারণত এই ধরনের ব্যবস্থা করত।^{১৫} সুতরাং, এমন কোন কথা নেই যে, 'তাল্লুকদার' যে-এলাকার রাজস্ব দেয় সে নিজেই তার পুরোটার জমিনদার হবে; সে ছিল শুধু তার একটা অংশের জমিনদার। বাকি অংশের ক্ষেত্রে সে নেহাৎই মধ্যব্যক্তি। সুতরাং, 'তাল্লুকদার' হওয়া মানে ঐ একই এলাকার জমিনদার হওয়ার চেয়ে ছোট ব্যাপার, কারণ জমিনদার যে শুধু তার এলাকার প্রদেয় রাজস্ব আদার ও দাখিল করত তা নয়, তার ওপর সে ছিল জমিনদারী স্বত্বের ভিত্তিতে তার পুরো এলাকার অধিকারী, কেবলমাত্র একটা অংশের নয়। এর থেকে শুধু যে ১৮ শতকের ঐ সংজ্ঞার—'তাল্লুকদার' একজন ক্ষুদ্রে জমিনদার—ব্যাখ্যা পাওয়া যায় তা-ই নয়, 'ফাথিয়া ইরিয়া'র একটি জারগাও পরিষ্কার বোঝা যায়। আরাকান সিংহাসনের দাবিদাররা শায়েস্তা খানের চট্টগ্রাম অভিযানের সময় মুখলদের পক্ষে ছিল। বলা হয়েছে, তাদের আশা ছিল অন্তত "রাজা না হলে জমিনদার; জমিনদার না হলে তাল্লুকদার হবে।"^{১৬} অবশ্য এ কথার ওপরেই জোর দিতে হয় যে, তাল্লুকদার ছিল এক

১১. জাভেরি, 'ডকু'। ৪র্থ খণ্ড। ঐ একই গ্রাম সম্পর্কে একই স্বর্গে শাহজাহানের কর্মসান উল্লেখ (ঐ, 'ডকু'। ৩ষ্ঠ খণ্ড)।

১২. 'তাল্লুক' শব্দটি এইভাবে জাগীরদার, জমিনদার এবং স্বাধীন শাসকদের অঞ্চল বোঝাতে নির্বিশেষে ব্যবহার করা হয়েছে। আমরা প্রায়ই এই জাতীয় সূত্রে দেখতে পাই : "অমুক গ্রাম, অমুক জাগীর 'তাল্লুক-এ' (সংযুক্ত, অন্তর্ভুক্ত)" (উদাহরণত, 'ইন্শা-এ রোশন কলাম' উল্লেখ)। এর থেকেই জাগীরদারকে বরাদ্দ জমি অর্থে 'তাল্লুক' কথাটি এসেছে ('অধ্যয়ন' ক, ৪৯)। জমিনদারের আয়ত্তাধীন অঞ্চলে এর ব্যবহার এসঙ্গে উল্লেখ 'ডকুমেন্টস্ অফ আওরঙ্গজেবস্ রোন', ১৫; Allahabad 1234. সবশেষে, 'মাসাসির-এ আলমগীরী', পৃ. ২৬০-এ "হীন" সম্ভ্রান্ত 'তাল্লুক' বা জারগার কথা আছে।

১৩. Add. 19,504, পৃ. ১০০ ক।

১৪. 'দস্তুর-দাল আমল-এ খালিসা শরিকা', পৃ. ৯ খ, ১৯ ক।

১৫. Add. 6603, পৃ. ৫৪ খ-৫৫ ক। আরও উল্লেখ 'রিসালা-এ জিরাৎ', পৃ. ৯ ক।

১৬. 'কথিরা-এ ইরিয়া', ১৫৫ খ-১৫৬ ক।

বিশেষ ধরনের জমিনদার মাত্র ; দুটি শব্দের কোনটিকে ব্যবহার করা হলো বহু ক্ষেত্রেই তাতে কিছু এনে যেত না। অবোধ্যার যে-দুটি রাজস্ব সংক্রান্ত নথিতে রাজস্বদাতাকে 'তালুকদার' বলা হয়েছে, সেখানে 'জমিনদার' লিখলেও তথ্যের হেরফের হতো না, কারণ ঐ লোকটি আসলে ছিল (রাজস্ব-) নির্ধারিত গ্রামগুলির 'মালিক' বা জমিনদার।^{১৭} একইভাবে ইংরেজ কম্পানি যখন 'ডহী কলকাতা' ইত্যাদি কেনে, তার স্বীকৃতিতে প্রাদেশিক 'দিওয়ান'-এর পরওয়ানায় বিক্রেতাদের বলা হয়েছে "জমিনদার", আর ইংরেজরা তাদের অর্জিত এলাকার "স্বামী তালুকদার"।^{১৮}

কোন জমিনদার (বা তালুকদার) তার জমিনদারীর অন্তর্গত জমির রাজস্ব দিতে বাধ্য থাকলে আমরা এইমাত্র তার ক্ষেত্রে 'রাজস্বদাতা' শব্দটি প্রয়োগ করেছি। কিন্তু সরকারী অভিমত, মনে হয়, এই ছিল যে জমিনদার সর্বদাই একজন মধ্যস্থত্বভোগী যে চাষীদের কাছ থেকে ভূমিরাজস্ব আদায় করে কর্তৃপক্ষের খিদমতে লাগে। রসিকদাসের কাছে আওরঙ্গজেবের ফরমানে একবার মাত্র জমিনদারদের উল্লেখ আছে (অনু. ১১) সেখানে বলা হয়েছে, গ্রামের হিসাব-পরীক্ষকদের একটা কাজ হলো, চাষীদের কাছ থেকে "রাজস্ব-নির্ধারক ও সংগ্রাহক ('আমিন' ও 'আমিল') এবং জমিনদার, ইত্যাদি" কত নিয়ে থাকে, তার সন্ধান করা। জমিনদার ও রাজস্ব কর্মচারীদের একযোগে ধরা হয়েছে—এর একটা তাৎপর্য আছে। বোঝা যায়, চাষীদের কাছ থেকে খাজনা আদায়ের ব্যাপারে কর্তৃপক্ষ তার নিজের কর্মচারীদের রাজস্ব-আদায়ের ওপর যতটা নিয়ন্ত্রণের দাবি রাখত, জমিনদারদের আদায়ের বেলায়ও তার অন্যথা হতো না। সুতরাং প্রশাসনিক দলিলপত্রে স্বভাবতই সে কথাও সাধারণভাবে বলে দেওয়া থাকত।^{১৯} জমিনদারকে তাই প্রধানত দেখা যায় কর্মচারী বা কর-আদায়কারীর ভূমিকায় : করদাতা হিসেবে নয়। জমিনদারী মঞ্জুর বা বহাল করার দুটি ফরমানে,

১৭. Allahabad 897 এবং 1206 (এই অংশের ৪নং টীকা দ্রষ্টব্য) ; 897-এ রাজস্বদাতাকে বাস্তবিকই "মালিক ও তালুকদার" আখ্যা দেওয়া হয়েছে।

১৮. Add. 24,039, পৃ. ৩৬ ক। মোরলাও যদিও এই সংগ্রহের পৃ. ৩৯ ক-র বিক্রম-কোবালাটির উল্লেখ করেছেন, কিন্তু এই পরওয়ানা ও তার ইন্টোপিঠের পৃষ্ঠলেখটি বোধহয় তাঁর নজর এড়িয়ে গেছে। তাঁর ধারণা ছিল কম্পানির স্বত্বের ব্যাপারে তালুকদারী শব্দটি কেবলমাত্র ১৭১৭ সালে শার্ককশিয়াবের কংমানেই প্রয়োগ করা হয়েছে। এর থেকে ভুল করে তিনি এই দৃষ্টান্তে এগেছিলেন যে, "তাহলে এই সময়ে দিল্লীতে তালুকদারী বলতে বা বোঝাত কলকাতায় জমিনদারী মানে ছিল তা-ই" ('এগ্রিয়ার্মেন্টস', ১৯১-২)। অবশ্য এসব দলিলে এই শব্দদ্বটির ব্যবহার Add. 6603, পৃ. ৫৫ ক-এ 'তালুকদার' শব্দের অর্থস্বত্ব নির্ণয়ের সংজ্ঞার সঙ্গে মেলে। শব্দটি দিয়ে বোঝানো যেত এমন জমিনদার, যার স্বত্ব খুব বন্দোবস্ত নয়, বা বাদশাহী অনুদান ('হজুরী') থেকেও আদমিন, নেহাংই ক্রয়নুহু পাওয়া। তাই কলকাতা ইত্যাদির বিক্রেতারা ছিল জমিনদার, কিন্তু ইংরেজরা শুধু তালুকদার-ই হতে পারত।

১৯. ওপরে উল্লিখিত করবান দুটি দ্রষ্টব্য। আরও দ্রষ্টব্য বালায় ইংরেজদের কলকাতা ইত্যাদি ক্রয় সংক্রান্ত দিওয়ানের পরওয়ানা, Add. 24,039, পৃ. ৩৬ ক ; এবং রাজস্ব-কর্মচারীদের

এই শব্দকে 'খিদমত' বা চাকরির একটি পদ বলে উল্লেখ করা হয়েছে।^{১০} এ কেবল পরিভাষা বা কাগুজে নির্দেশনামার ব্যাপার নয়। রাজস্ব আদায় ও দাখিল করার 'খিদমত' বাবদ জমিনদারদের সতাই 'নানকার' বলে একটি ভাতা দেওয়া হতো—হয় দাখিলী রাজস্বেরই একটা অংশরূপে বা জমিনদারকে দেওয়া লাঞ্চারাজ জমি হিসেবে।^{১১} মনে হয়, 'নানকার'-এর গৃহীত হার ছিল রাজস্ব-দাবির শতকরা দশ ভাগ।^{১২} কিন্তু পরবর্তী আমলের একটি দলিলে (সেখানেও এই শতকরা হারের উল্লেখ আছে) বলা হয়েছে, এই হারের হেকফের হতো, এবং কোন কোন প্রদেশে হার ছিল শতকরা পাঁচ ভাগ।^{১৩}

জমিনদারী মানে কর্তৃপক্ষের উদ্দেশ্যে এক ধরনের 'খিদমত'—এমন ধারণা করলে পদটি মূলত 'চৌধুরী' পদের খুব কাছাকাছি চলে আসে। রাজস্ব সংগ্রহ যন্ত্রের এক গুরুত্বপূর্ণ স্থান দখল করে থাকত 'চৌধুরী', সাধারণত সে নিজেই হতো জমিনদার। খিদমতের জন্য সে যে-ভাতা পেত, তাকেও বলা হতো 'নানকার'।^{১৪} জমিনদারী বলতে রাজস্ব আদায়ের দায়িত্বও পড়ে বলে ধরা হতো। তাই মুঘল নথিপত্রে মাঝে মাঝে 'জমিনদারী' এবং 'চৌধুরাই' শব্দদুটি একযোগে দেখা দিলে আশ্চর্যের কিছু নেই।^{১৫}

তাহলে আমাদের নজিরগুলি থেকে এই গৃহীত নীতিই বেরিয়ে আসে যে, ভূমি-

'কওল-করার' (Allahabad 897, 1206, 1223)। এই সব 'কওল-করার'-এ ব্যবহৃত সংক্ষিপ্ত হুত্রে একটি কড়ার থাকে : জমিনদারকে নির্ধারিত রাজস্ব দাখিল করতে হবে। তারপরেই এই মর্মে কড়ার করা হয় : "ভালো ব্যবহার করে চাষীদের তুষ্ট রাখতে হবে এবং চাষ-খাবাদে প্রসার ও কৃষকদের উন্নতি (বা সংখ্যা বৃদ্ধি)-র জন্তু সচেষ্ট হতে হবে।"

২০. মুন্সের 'সরকার' (বিহার)-এর কয়েকটি 'টম্বা'র জমিনদারী ও 'চৌধুরাই' সংক্রান্ত বিষয়ে জাহাঙ্গীরের ১৩তম বছরে জারি করমান দ্রষ্টব্য (IHRC, খণ্ড ১৮, পৃ. ১৮৮)। দ্বিতীয় শাহ্ আলম-এর ১৫তম বছরে জারি এক করমানেও 'খিদমত-এ জমিনদারী' শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে (জমিনদারীর বদলে শুধু 'খিদমত' কপাটিও আছে)। এটি দিয়ে আগ্রা প্রদেশের কোল 'সরকার' এর একটি পরগনায় জমিনদারীতে রাজা শালিবাহনের বংশধরদের বহাল করা হয়। এর একটি আলোকচিত্র আছে ছত্রী নবাব সাহেবের কাছে। দলিলটি অবশ্যই পনের দিকের, কিন্তু ১৭ শতকে এ ধরনের দলিলে ব্যবহৃত রূপটিই বোধহয় বজার রাখা হয়েছে।

২১. Add. 6603, পৃ. ৬৫ ক, ৭২ খ, ৮২ ব।

২২. বেকাস, পৃ. ৫২ খ-য়, এক জমিনদার জনৈক রাজস্ব-কর্মচারীকে জানায় যে "তাম্বুক'-এর 'জমা' (রাজস্ব) যদি 'নানকার' বাবদ একের-দশ ভাগ ছাড় সমেত গত দশ বছরের বিবরণী ('মুওয়াজ্জনা-এ দহ-সাল') অনুযায়ী নির্ধারিত হয়" তবে ঐ কর্মচারীকে সে ঠিকমতো খিদমত করতে রান্নি আছে।

২৩. Add. 19504, পৃ. ১০০ ক।

২৪. এই কর্মচারীদের কর্তব্য ও তাৎপর্য কিছুটা বিস্তারিত আলোচনা করা হবে সপ্তম অধ্যায়ের দ্বিতীয় অংশে।

২৫. জাহাঙ্গীরের করমান, IHRC, খণ্ড ১৮, পৃ. ১৮৮; Allahabad 1192 (১৬৬৯ খ্রীস্টাব্দের)।

রাজস্ব বসানো হতো সরাসরি চাষীদের ওপর; যদিও-বা জমিনদার সেই রাজস্ব বাদশাহী কোষাগারে জমা দিত, চাষাই কিছু ছিল আসল রাজস্বদাতা। আকবর ও আওরঙ্গজেবের আমলের রাজস্ব-সংক্রান্ত প্রামাণ্য বিধিবিধানের জমিনদারদের কেন পুরোপুরি অগ্রাহ্য করা হয়েছে—তার একটা কারণ হয়তো এই। জমিনদারী-রাইয়তী গ্রাম নির্বিশেষে, কোন এলাকার মধ্যে রাজস্ব-দাবির মাত্রা ও নির্ধারণ পদ্ধতি একই হতে পারত। কর্তৃপক্ষের একটি অধিকারের ভেতর (১৮ শতকে স্বীকৃত) এই নীতিই নিহিত ছিল। সেই অধিকারবলে কর্তৃপক্ষ যখন ইচ্ছা জমিনদারী জমিকে ‘সীর’-এ পরিণত করতে পারত, অর্থাৎ জমিনদারকে একেবারেই এড়িয়ে গিয়ে চাষীদের ওপর সরাসরি রাজস্ব নির্ধারণ ও আদায় করা যেত, যদিও জমিনদারের স্বত্বাধিকারের ভাগ বা ‘মালিকানা’-র হাত পড়ত না।^{২৬} ১৭ শতক থেকেই দুটি সুনির্দিষ্ট নিদর্শন পাওয়া যায় যেখানে রাইয়তী জমির মতোই জমিনদারী জমির ওপরেও একই মাত্রায় ও একই পদ্ধতিতে রাজস্ব-দাবি ধার্য হয়েছিল। শাহজাহানের আমলের একটি পুস্তিকার হিসাবপত্রের নমুনায় দেখা যায়, একই গ্রামের ভেতর জমিনদারদের ‘খুনকস্তা’ জমি ও রাইয়তী জমিতে একই সঙ্গে রাজস্ব নির্ধারণের ‘কনকৃত’ পদ্ধতি প্রয়োগ করা হয়েছে।^{২৭} আরেকটি নিদর্শন পাওয়া যায় আওরঙ্গজেবের আমলে সরকারী নথিপত্র সংগ্রহের একটি আদেশনামায়। এক গ্রামের জমিনদার খুব বেশি রাজস্ব নির্ধারণের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করেছিল। তখন এই মর্মে আদেশ জারি করা হয় যে, তার কাছ থেকে রাজস্ব নেওয়া হোক শস্যভাগের মারফতে : রাষ্ট্রের ভাগ হবে মোট উৎপন্নের অর্ধেক। এই ছিল প্রমাণ হার, যদি-না আওরঙ্গজেবের আমলে এটিই সর্বোচ্চ অনুমোদিত হার হয়ে থাকে।^{২৮} অযোধ্যা থেকে পাওয়া দুটি দলিলে জনৈক জমিনদারের রাজস্ব নির্ধারণের কথা আছে। সেখানে দেখা যায় প্রতিবার ফসলের মরসুমে রাজস্ব-দাবি নতুন করে ধার্য করা হচ্ছে। সুতরাং এর থেকেও বোঝা যায়, বাদশাহী নিয়মকানুনে সাধারণ জমির ক্ষেত্রে যেমন নিয়ম বেঁধে দেওয়া ছিল, এক্ষেত্রেও তেমনই প্রতি মরসুমে নতুন করে রাজস্ব নির্ধারণ করা হতো।^{২৯}

তাহলেও, মনে হয়, এমন জায়গা ছিল যেখানে একবার রাজস্ব নির্ধারণ হয়ে গেলে কিছু কাল তা-ই চালু থাকত। অযোধ্যার প্রায় ঐ একই এলাকা থেকে দুটি নথি পাওয়া গেছে। সেখানে কয়েকটি গ্রামের ‘মালিক’দের ওপর রাজস্ব বেঁধে দেওয়া

২৬. ইয়াসিনের পরিত্রাষাকোষ Add. 6603, পৃ. ৬১ খ, ৬৬ ক-খ। দিল্লী এবং বাংলা দু-জায়গাতেই ইয়াসিনের রাজস্ব-প্রশাসনের অভিজ্ঞতা ছিল। ‘সীর’-এর জন্ত এই অধ্যায়ের প্রথম অংশের ৩৫নং টীকা দ্রষ্টব্য।

২৭. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিল্লী’, পৃ. ১৮৩ ক।

২৮. ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ২৬ ক-খ; Bodl. পৃ. ৯৮ ক; Ed. 98. আওরঙ্গজেবের অধীনে রাজস্বের হার ছিল মোট উৎপন্নের অর্ধেক ভাগ। বই অধ্যায়, প্রথম অংশ দ্রষ্টব্য।

২৯. Allahabad 1206 এবং 897 (১৬৭৭ ও ১৬৮৫ খ্রিস্টাব্দে)। প্রতি ফসলের জন্ত ‘জলদ’-এর নীচে একটি সংখ্যা আছে, এটি ঐ ফসলের জন্ত আগের বছরের নির্ধারিত রাজস্ব। এর পরেই আছে ‘ইজালা’ (বাড়তি) বা ‘কমী’ (কমতি), যেখানে বেবন; তারপরে চলতি বছরের মোট প্রদেয়।

হয়েছে ‘বিলম্বা’য়—অর্থাৎ স্থায়ীভাবে একই অঙ্কে ১০০ কিন্তু এই ব্যবস্থা অনুমোদন করেছিল ঐ একই জাগীরদারের গোমস্তারা। তার পরের জাগীরদারের গোমস্তারা ঐ ব্যবস্থা না-ও মেনে থাকতে বা চালু রাখতে পারে।

বাংলার ব্যবস্থা ছিল সত্যিই অন্যরকম। মনে হয়, সেখানকার জমিনদাররা দীর্ঘ, কিন্তু অনির্দিষ্ট, সময় ধরে প্রশাসনের নির্দিষ্ট এক বাঁধা অঙ্কেই ভূমিরাজস্ব দিত। এই ব্যবস্থার নজির মেলে ‘আইন-এ আকবরী’তে। সেখানে বলা হয়েছে, বাংলার ‘জমা’ ছিল “পুরোটাই নকদী” ১৩০ এখন ‘নকদ’ মানে টাকাকড়ি, অতএব আলাদা করে ধরলে এর সরল অর্থ এই হতে পারে যে বাংলার রাজস্ব আদায় হতো নগদ টাকায় ১৩১ কিন্তু এই ব্যাখ্যা টেকে না যখন দেখি বিহার ও এলাহাবাদের ‘জবতী’ পরগনাগুলির ‘জমা’কে ‘নকদী’ থেকে আলাদা করা হয়েছে ১৩২ ‘জবৎ’ ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্যই ছিল নগদ টাকায় রাজস্ব হার চাপানো। একেও যদি ‘নকদী’র থেকে আলাদা কিছু মনে করতে হয়, তবে নিশ্চয়ই ‘নকদী’ বলতে কেবলমাত্র টাকায় রাজস্ব দেওয়া ছাড়াও অন্য কিছু বোঝাত। ‘আইন’-এর পরিসংখ্যানের কতক জায়গায় ‘জমা’র অঙ্কের আগে ‘নকদী’ বা ‘অজ করার-এ নকদী’ (যেভাবে নগদে কড়ার করা হয়েছে) এই শব্দটি আছে ১৩৩ এর দিকে তাকালে ‘নকদী’র অর্থ সম্পর্কে কিছু ইঙ্গিত পাওয়া

৩০. Allahabad 1220 এবং 1223 (১৬৮৭-৮)। কোন গ্রামের ক্ষেত্রেই পর পর দু-বছরের সংখ্যায় কোন পরিবর্তন হয়নি। আরও দ্রষ্টব্য ৬ষ্ঠ অধ্যায়, ৪র্থ অংশ (‘মুক্তাই’-এর জন্ত)।

৩১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৩৩।

৩২. আবুল কজল যখন ‘বারোটি প্রদেশ’র পরিসংখ্যান-সারণিতে ‘জমা’ (রাজস্ব) শব্দের অঙ্কগুলির শীর্ষক হিসেবে ‘নকদী’ শব্দটি ব্যবহার করেন, তখন ‘টাকায় নির্দিষ্ট’ এই অর্থই বোঝায়।

৩৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৭, ৪২৪। ইলাহাবাস ‘সরকার’ (এলাহাবাদ)-এর ক্ষেত্রে ব্রহ্মানের পাঠ অত্যন্ত গোলমালে। পাণ্ডুলিপিতে যেখানে আছে “এর মধ্যে ‘জবতী’ ৯ ‘মহাল’ : ২,০৮,৩৮,৩৮৪ ‘দাম’ ; এবং ‘নকদী’, ৬ ‘মহাল’ : ১২,৯৩,৬১৫ ‘দাম’”, সেখানে ব্রহ্মানের পাঠ : “এর মধ্যে আছে ৯ ‘মহাল’ : ২,০৮,৩৩,৩৭৪ই ‘দাম’ এবং নকদী।”

৩৪. ব্রহ্মান-সম্পাদিত মূল্যের পাঠ্য আবার এখানে ভুল পথে চলে যেতে পারেন। ব্রহ্মান বেহেতু স্তম্ভগুলি বর্জন করেছেন, তাই ‘জমা’ শব্দের শীর্ষক হিসেবে ব্যবহৃত ‘নকদী’ শব্দটি বসানোর কোন জায়গা তাঁর ছিল না। কয়েকটি ‘সরকার’ এবং পরগনার ‘জমা’র অঙ্কের পাশে তিনি এখানে-ওখানে ‘নকদী’ শব্দটি বসিয়েছেন ; মূলে কিন্তু এমন কোন তফাৎ নেই। হুতরাং পাণ্ডুলিপি না দেখা পর্যন্ত জানবার কোন উপায়ই নেই যে ‘জমা’ অঙ্কের বিশেষণ হিসেবে ‘নকদী’ কথাটি ব্রহ্মানের প্রক্ষেপের ফল, না আবুল কজল নিজেই তা-ই চেয়েছিলেন।

‘প্রভিসিয়াল গভার্নমেন্ট’, পৃ. ৩১৫-৮ ডঃ শরণ ‘নকদী’ এবং ‘অজ করার-এ নকদী’-র মধ্যে পার্থক্য করতে চেয়েছেন। কিন্তু এই পার্থক্য যে অসঙ্গত তা দেখানো বার নীচের ঘটনা থেকে : প্রথম শব্দটি ব্যবহার হয়েছে বিহার প্রদেশের ‘জমা’র একটা অংশের ক্ষেত্রে, দ্বিতীয় শব্দটি ঐ প্রদেশেরই অন্তর্গত বিহার ‘সরকার’-এর ‘জমা’র একটা অংশের ক্ষেত্রে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪১৭-১৮)।

যেতে পারে। যে সব 'মহাল'-এর ক্ষেত্রে এই শব্দগুলি ব্যবহার করা হয়েছে তার কোনটিতেই জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যান নেই।^{৩৫} তাছাড়া গুজরাটের সোরাট 'সরকার' (কাধিরাবাড়)-কেও 'নকদী' বলে ঘোষণা করা হয়েছে।^{৩৬} 'আইন' এবং 'মিরাৎ-এ-আহমদী' থেকে জানা যায়, এই 'সরকার'টি পুরোপুরিই করদ প্রধানদের এলাকা নিয়ে গঠিত ছিল। রাজপুত প্রধানদের আদিভূমি আজমীর প্রদেশে বিশেষভাবে মাত্র কয়েকটি 'মহাল'কে 'নকদী' বলা হয়েছে। এর থেকে প্রথম নজরে মনে হতে পারে, 'নকদী' এবং নজরানা-র মধ্যে কোনরকম সম্পর্ক থাকতে পারে না। কিন্তু বড় রাজপুত প্রধানরা আসলে নজরানা দিতেন না; তাঁরা জাগীরদার হয়ে গিয়েছিলেন। পূর্বপুরুষের রাজ্য তাঁরা নিজেদের অধিকারে রেখেছিলেন 'ওয়ারেন' হিসেবে, সেখানকার রাজস্ব তাঁদের হেফাজতেই থাকত। অল্প কয়েকটি এলাকার প্রধানরাই জাগীরদার হিসেবে বাদশাহী খিদমতে বোগ দেননি। আজমীর প্রদেশের 'নকদী' 'মহাল'গুলির প্রধানরা বোধ হয় এই দলেই পড়তেন। তাঁরা নজরানা দিতেন নগদে। তাহলে, বাংলার ক্ষেত্রে আমরা 'নকদী'র যে-অর্থ নির্ণয় করেছি^{৩৭} তাদের ক্ষেত্রে সেটি প্রয়োগ করলে ধরে নিতে পারি : সেখানকার জমিনদারদের কাছ থেকে ভূমিরাজস্ব নেওয়া হতো সরাসরি বাঁধা অঙ্কের টাকায়, যেন এটিই তাদের নজরানা, জমি বা তার উৎপন্নের ওপর পরিবর্তমান কর নয়।

বাংলায় যে ঐ ধরনেরই ব্যবস্থা চালু ছিল তার প্রমাণ পাওয়া যায় আওরঙ্গজেবের আমলের দুটি দলিল থেকে। প্রথমটিতে (একটি 'হসবুল-হুকুম') বলা হয়েছে মীর জুমলা তাঁর ইচ্ছামতো দুটি পরগনার জমিনদারীর শরিকদের ওপর 'জমা' বাড়িয়ে দিয়েছিলেন। এ ছিল তাদের কোন দোষের শাস্তি, জমির রাজস্বপ্রদায়ী ক্ষমতা স্থির করে 'জমা' বাড়ানো হয়নি। উপরন্তু এই বাড়তি 'জমা' শুধুমাত্র কোন বিশেষ বছরের জন্য নয়, এটি চাপানো হয়েছিল স্থায়ীভাবে।^{৩৮} দ্বিতীয়টি হলো ইংরেজ কম্পানির

৩৫. 'মহাল'গুলি হলো : কালিঙ্গর 'সরকার'-এ অজয়গড় (এলাহাবাদ); খান্দেনা, নরনাউল 'সরকার' (আগ্রা); উদয়পুর, ইসলামপুর (মোহন), সানওয়ার খাটি, 'আবাদী জমি সহ' সৈফল, মণ্ডলগড় এবং মাদারিয়া চিতোর 'সরকার'-এ এবং রণখাজোর 'সরকার'-এ (আজমীর) আমখোরা এবং দেবলানা; হাল্লিয়া 'সরকার'-এ সেভনি এবং গগরন 'সরকার'-এ (মালয়ওয়ারাল) উনরমল এবং 'শহর সহ' গগরন, এবং বাল্লার সোলা, 'সরকার' 'আহমেদাবাদ (গুজরাট)। এছাড়াও রত্নমান নরনাউল 'সরকার'-এর সিংহানা-উদয়পুর এবং আহমেদাবাদ 'সরকার'-এর থমবার পাশে 'করার-এ নগদী' লিখেছেন, যদিও Add. 7652 বা 6552 কোনটিতেই এর সমর্থন মেলে না।

৩৬. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪২০।

৩৭. বোরল্যাণ্ড ও ইউজফ আলী (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ৩০) এই ধরনেরই একটি ব্যাখ্যা আভাস দিয়েছেন, কিন্তু বিতৃপ্ত করেননি।

৩৮. 'দূর-আল-উলুম', পৃ. ৪৭ ক-৪৮ ক। 'জমা' মেটানোর জন্য তাদের নৌকোর ব্যবস্থা করতে হতো বার সংখ্যা বাড়িয়ে ২০ থেকে ২৯ করা হয়েছিল।

কাছে 'ডহী কলকাতা' এবং অন্য দুটি গ্রাম বিক্রির স্বীকৃতিসূচক দিওয়ানী পরওয়ানা। এই গ্রামগুলির ভূমিরাজস্ব হিসেবে প্রদেয় বাধা অঙ্কের 'জমা'র পরিমাণ এতে দেওয়া আছে। পরওয়ানার উন্টোপিঠে এই অঙ্কটিকেই গ্রাম পিছু ভেঙে নির্দিষ্ট করা হয়েছে। কম্পানির 'ওয়ারীল' (প্রতিনিধি) বা অফিসার করেছিলেন এটি তারই নকল।^{৩০} অধোধ্যায় এই ধরনের রাজস্ব-সংক্রান্ত দলিলপত্রে যে-নির্দেশ দেওয়া থাকে, এখানে ঘটেছে তার উল্টো: কোন বিশেষ বছরের জন্য 'জমা' নির্দিষ্ট করা নেই; ইংরেজদের নথিপত্র থেকেও জানা যায় যে, বছরের পর বছর একই পরিমাণ টাকা দিয়ে বাওয়া হতো।^{৩১} কোতূহলের বিষয় এই যে, কম্পানিকে জারি করা একটি 'নিশান'-এ 'জমা-এ তুমার' অনুযায়ী তাদের রাজস্ব ('ওয়ারিসল') দিতে বলা হয়েছে। বাংলায় যে-জমার ভিত্তিতে জাগীর বরাদ্দ করা হতো, তারই নাম ছিল 'জমা-এ তুমার'।^{৩২} সুতরাং ধরে নিতে পারি যে, জমিনদারের কাছ থেকে রাজস্ব পাওয়া এবং জাগীর বরাদ্দ করার জন্য^{৩৩} বাংলার একই ধাঁচের অঙ্ক ব্যবহার করা হতো।^{৩৪} তাঁর মানে দাঁড়ায় এই যে, 'ওয়ারিসল'-এর (অর্থাৎ, জাগীরদাররা প্রকৃতপক্ষে যে ভূমিরাজস্ব আদায় করেছে) কোন হেরফের হতো না। এর থেকেই প্রমাণ হয়, অন্য সব প্রদেশে যেমন 'ওয়ারিসল'-এর সঙ্গে মেলানোর জন্য বা তার কাছাকাছি আনার জন্য 'জমাদারী' (যার ভিত্তিতে জাগীর বরাদ্দ করা হতো) বদলাবার ঝোঁক ছিল, এখানে তেমন কিছু করা হতো না। ১৭ শতকে বাংলার 'জমাদারী' অঙ্ক এতটা স্থির থাকার কারণ বোধহয় এ-ই।^{৩৫}

কেবলমাত্র আওরঙ্গজেবের মৃত্যুর আগের আমলের সাক্ষ্যপ্রমাণ থেকেই বাংলার রাজস্ব ব্যবস্থার সাধারণ রূপরেখা এখানে খাড়া করা হয়েছে। লক্ষণীয় এই যে ১৮ শতকের সমস্ত রাজস্ব-বিষয়ক লেখাপত্র থেকেও তার সমর্থন মেলে।^{৩৬} এই মিলের

^{৩০}. Add. 24,039, পৃ. ৩৬ ক-খ।

^{৩১}. "(এই সমস্ত গ্রামগুলির) খাজনার পরিমাণ বাদশাহের হিসাব বহি অনুযায়ী কিস্বদখি ১১৯৪.১৪ যা প্রতি বছর কোবাগারে দাখিল করতে হয়" (সি. আর. উটলসন, 'আর্লি আ্যানালস অফ দি ইংলিশ ইন বেঙ্গল', ২য় খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৬০, 'এগ্রিকালচার সিস্টেম', পৃ. ১৯২ টীকার উদ্ধৃত)। দিওয়ানের পরওয়ানায় ও কম্পানির ওয়ারীল-এর অফিসার-এ উল্লিখিত এই অঙ্ককেই 'জমা' বলা হয়েছে।

^{৩২}. Add. 24,039, পৃ. ৩৬ খ, ৩৭ ক।

^{৩৩}. Add. 6586, পৃ. ২২ খ।

^{৩৪}. সুবল সাম্রাজ্যের অন্তর্গত প্রদেশগুলির ক্ষেত্রে 'ওয়ারিসল' ('জমা'র থেকে আলাদা করে) পরি-সংখ্যান পাওয়া যায়। কিন্তু বাংলা ও বিহারের ক্ষেত্রে কিছুই দেওয়া নেই—এই ঘটনা থেকেও তার আভাস পাওয়া যায় (পরিশিষ্ট 'ব' ভ্রষ্টব্য)।

^{৩৫}. পরিশিষ্ট 'ব'-এ সারণির অঙ্কগুলি ভ্রষ্টব্য। বাংলার মোট 'জমাদারী' 'আইন'-এ ছিল ৪২,৭৭,২৬,৬৮১, আওরঙ্গজেবের আমলের শেষের দিকে বেড়ে দাঁড়িয়েছিল ৪২,৪৬,৩৬,২৪০।

^{৩৬}. এর দৃষ্টান্ত হিসেবে দু-তিনটি ঘটনার বিস্তারিত উল্লেখ করলেই চলবে। Add. 6586, পৃ. ২২ খ-এ বলা হয়েছে যে, "জমিনদাররা এখনও পর্বত 'জমা-এ তুমারী' অনুযায়ী 'সনদ'

ওপর আরও বেশি জোর দেওয়া দরকার, কারণ পরবর্তী আমলের রাজস্ব-বিবরণক লেখাপত্রের ঐতিহাসিক বাথার্থ্য সম্পর্কে সম্ভেহ প্রকাশ করা হয়েছে। এর বেশির ভাগই প্রথম দিকের ইংরেজ প্রশাসকদের সুবিধার্থে লেখা।^{৪৩} 'ভূমিরাজস্ব বন্দোবস্ত'—

পায় আর এর ভিত্তিতেই জাগিরদারদের তন্থা ('তন্খওয়াহ') দেওয়া হতো।^{৪৪} আরও বলা হয়েছে যে 'জমা-এ তুমারী' যেহেতু জমিতে যা উৎপন্ন হয় তার চেয়ে অনেক কম ছিল, তাই দেশ (মুন্সে তা-ই আছে; কিন্তু আমাদের বোধহয় বলা উচিত, 'জমিদাররা') হয়ে উঠেছিল আরও সম্পদশালী। 'রিসালা-এ জিরাৎ' নামে আনুমানিক ১৭৫০ সালে লেখা একটি বইতে বলা হয়েছে (পৃ. ১২ খ): আকবরের আমলে 'জমা-এ তুমারী' প্রবর্তন করেছিলেন তোডর মল; এটি আর কখনোই প্রকৃত রাজস্ব নির্ধারণের মাধ্যমে সংশোধন করা হয়নি; 'লোক' (অর্থাৎ জমিদাররা) যখন 'জমা-এ তুমারী' অনুসারে কর্তৃপক্ষের কাছে রাজস্ব দাখিল করল, তখন তারা তাদের জু-সম্পত্তির ('জাইদাদ') আর বুকল, আর ভূমি-রাজস্ব ('হাল-এ ওয়াসিল') আদায় করল প্রকৃত নির্ধারণের মাধ্যমে। জমির উপর প্রকৃত নির্ধারিত পরিমাণকে বলা হতো 'জমা-এ-তশখিশ'। বইটিতে আরও বলা হয়েছে যে, 'জমা-এ তশখিশ' সাধারণত 'জমা-এ তুমারী'র চেয়ে বহুগুণ বেশি হতো, আর বাংলার এমন জায়গা প্রায় ছিল না যেখানে 'জমা-এ তশখিশ' 'জমা-এ তুমারী'-র চেয়ে কম। প্রাক্-ব্রিটিশ আমলের রাজস্ব-ব্যবস্থার একটি প্রতিবেদনেও (জামুয়ারি ২৫, ১৭৭৫-এ বড়লাট ও তাঁর কাউন্সিলের নির্দেশে রায় রায়ান ও কামুনগোরা এটি তৈরি করেছিলেন) বলা হয়েছে যে জমিদাররা রাজস্ব ('মাল-গুজারী') দিত তোডর মলের 'জমা-এ তুমারী' অনুসারে (Add. 6592, পৃ. ৭৭ ক; Add. 6586, পৃ. ৫৩ ক)। আরও দ্রষ্টব্য জুন ১৭৮২-এ শের-এর বিখ্যাত 'মিনিট', বিশেষ করে ৩৭৯ ও ৩৮০ অনুচ্ছেদ।

গুলাম হসেন তাঁর সুপরিচিত বাংলার ইতিহাস 'রিমাজুল সালাতিন' (১৭৮৭-৮ তে সমাপ্ত)-এ বলেছেন যে, আওরঙ্গজেবের আমলের শেষ দিকে নায়েব নাজিম (উপ-প্রদেশকর্তা) হিসেবে তাঁর কার্যকালে মুর্শিদ-কুলী খান পুরনো ব্যবস্থা একেবারেই উচ্ছেদ করার বা অস্তিত্ব খোলনলচে পাটানোর চেষ্টা করেছিলেন। জমিদারদের জবরদস্তি আদায়কে তিনি কজার এনেছিলেন তাদের শুধুমাত্র 'নানকার' দিয়ে। তিনি রাজস্ব নির্ধারণ করিয়েছিলেন এবং জমি জরিপের ব্যবস্থা করে চাঁদীদের কাছ থেকে তা সরাসরি সংগ্রহ করতেন। এর জন্য তিনি তাঁর নিজস্ব রাজস্ব-সংগ্রাহক ('আমিল') নিয়োগ করেছিলেন যাদের অধীনে থাকত 'শিকদার' ও 'আমিন' (বিবিসিওথেকা ইওকা সংস্করণ, পৃ. ২৫২)। পরবর্তী তথ্যপ্রমাণ থেকে পরিষ্কার বোঝা যায় যে মুর্শিদ কুলী খানের ব্যবস্থাগুলি নেহাৎই সীমিতভাবে সফল হয়ে থাকতে পারে। বিবরণটি আরও উল্লেখযোগ্য এই কারণে যে মুর্শিদ কুলী খানের আগে কী ব্যবস্থা চালু ছিল তা এর থেকে পরোক্ষভাবে বেরিয়ে আসে।

৪৩. শেরশাহ সন্বেহ করেছিলেন, এর পুরোটা ই সাজানো হয়েছিল ইংরেজদের ভুল পথে চালানোর জন্য (JRAS, ১৯২৩, পৃ. ৫১-৫২)। 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ৩২৫-এ তিনি বলেছেন যে একই উদ্দেশ্যে মুঘল পরিসংখ্যানে বাংলার 'জমা'র মিথ্যা অঙ্ক দেওয়া হয়েছিল। ঠকানোর ব্যাপারে উমিচাঁদ সত্যিই ক্লাইভকেও টেকা দিয়েছিলেন!

তা সে চিরস্থায়ী বা দীর্ঘমেয়াদী যে ধরনেরই হোক—সম্পর্কে ইংরেজরা যে-ধারণা গৃহীতবে পোষণ করত তার কিছুটা অন্তত বাংলার [বাস্তব] অবস্থা থেকেই নেওয়া, পুরোপুরি ভিনদেশী নয়। অভিনব ব্যাপার এই যে, এই ধারণাটিকে তারা নিয়ে গেল বাংলার বাইরে, যেখানে এর কথা আগে জানা ছিল না। সেসব জায়গায় ‘ভূমিরাজস্ব বন্দোবস্ত’ হয়ে দাঁড়াল এক বিরাট যন্ত্র, লুঠেরা আর মহাজন তারই এক ছাঁচে ঢালাই হলো, বোরিলে এল বৃটিশ রাজের ‘পাক্ষা ভক্ত’, আধুনিক ভারতীয় জমিদার (ল্যাণ্ডলর্ড)।

আগেই দেখা গেছে, আমাদের আলোচ্য পর্বে জমিনদারী স্বত্বকে ব্যক্তিগত সম্পত্তির বস্তু বলেই ধরা হতো। মুঘল প্রশাসন যেভাবে জমিনদারদের মধ্যে বিবাদের নিষ্পত্তি করত তার থেকেও এ কথা পরিষ্কার বোঝা যায়। নথিপত্রে দেখা যায়, জমিনদারীর অধিকার নিয়ে ঝগড়া হলে তার ফয়সালা হতো আইনের আশ্রয়ে, অর্থাৎ ‘কাজী’র মারফৎ বা তার সহায়তায়। এইভাবে আইনের মাধ্যমে স্বত্ব প্রতিষ্ঠা হলে, বা অন্যেরা আইনগতভাবে কোন আপত্তি না তুললে, সেই স্বত্ব বলবৎ করত ঐ এলাকার ফৌজদার বা ‘সেনানায়ক’।^{৪৭} জমিনদারীর অধিকার নিয়ে অভিযোগ দরবার অবধিও গড়াত। সেখান থেকে সাধারণত ‘হসবুল-হুকুম’ নামে এক আদেশনামা পাঠানো হতো স্থানীয় কর্মচারীদের কাছে। নির্দেশ থাকত, তারা যেন যথাযথ ব্যবস্থা নেন।^{৪৮}

সম্ভবত, জমিনদারী স্বত্বের ব্যাপারে এই ছিল স্বাভাবিক রীতি : ব্যক্তিগত সম্পত্তি বলে এর একটা পরিণতি ছিল। কিন্তু এর সঙ্গে জড়িয়ে ছিল আরও দুটি গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্য, যার জন্য প্রশাসনকেও অন্য দৃষ্টিভঙ্গি নিতে হতো। আমরা দেখেছি, জমিনদার যে ভূমিরাজস্ব আদায় ও দাখিল করবে—এমনই আশা করা হতো। সরকারী দলিলপত্রের পোশাকী ভাষায় জমিনদারের স্বত্বকে তাই বলা হয়েছে ‘খিদমত’। সে যদি ঠিকমতো কাজ না করে ও ভূমিরাজস্ব না দেয়, তবে তাকে ছাড়িয়ে তার জায়গায় অন্য লোক বসানো যেত। দ্বিতীয়ত, জমিনদাররা সচরাচর সমস্ত অনুচর বাহিনী রাখত। সুতরাং তারা ছিল রাজদ্রোহের সম্ভাব্য উৎস এবং একই সঙ্গে

৪৭. সরাসরি কাজীর কাছে পেশ করা জমিনদারী সংক্রান্ত একটি বিবাদের জন্তু দ্রষ্টব্য Allahabad 421. বিবাদের শুনানি হয়েছিল ফৌজদার ও কাজী হুজুরেরই সামনে, যার দ্বিগেছিলেন কাজী একা, Allahabad 359 ; স্বত্বের ভিত্তিতে কোন বাদীপক্ষ একটি জমিনদারী ভবরদখলের বিরুদ্ধে অভিযোগ দায়ের করেন। আমিন-ও-ফৌজদার সেটি বিচারের জন্তু কাজী ও ‘মুতাবরী’ (‘মদদ-এ মখাশ’ জমির অছি)-র কাছে পাঠিয়ে দেন (Allahabad 175)। যখনই কোন ফৌজদারকে নিজের থেকে কোন বিবাদের বিচার করতে দেখা যায়, বাস্তবে তার সামনে ঐ বিষয়ে কোন কাজীর দেওয়া রায় থাকত (Allahabad 370 এবং 1201)। জাযা দাখিলক জমিনদারী কিরিয়ে দেওয়ার ব্যাপারে সরকারি ব্যবস্থার জন্তু Allahabad 1202, 1203, 1225 দ্রষ্টব্য। এই টীকার উল্লিখিত প্রায় সমস্ত দলিলই আওরঙ্গজেবের আমলের।

৪৮. এইরকম একটি মূল ‘হসবুল হুকুম’ Allahabad 1214-এ রয়ে গেছে। আরও দ্রষ্টব্য ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৪৩ ক-৪৪ ক, ৪৯ ক-খ, ৫২ খ-৫৩ ক, ৫৬ খ-৫৭ ক, ৬১ খ-৬২ ক।

রাজদ্রোহ দমনের সম্ভাব্য মিত্র। অবিহ্বল জমিনদার সম্ভাব্যতাই তার স্বত্বের ওপর ব্যবতীক দাবি হারাত, আর প্রশাসন তার জায়গার কোন বিহ্বল লোক বসানোর চেষ্টা করত।

ঐ ধরনের হস্তক্ষেপ দরকার পড়ত বলেই একটি নীতি গড়ে উঠেছিল : বাদশাহী সরকার খুশিমতো জমিনদারী দিতে বা ফিরিয়ে নিতে পারবে। এরকম একটা কথা চালু ছিল যে “একদিনের কর্মচারী (‘হাকিম’) পাঁচশ বছরের জমিনদারকে সরিয়ে তার জায়গায় এমন একজনকে বসাতে পারে জীবন-স্তর যার কোন সাকিন ছিল না।”^{১১২} আরও পরবর্তীকালের একটি বই-এ ঐ একই নীতির কথা আছে, তবে অতটা স্পষ্টভাবে নয় : বাদশাহ্ যে কোন লোকের জমিনদারী অন্যকে দিয়ে দিতে পারেন, যদি কোন দুটি খটে থাকে ; সুবাদার বা কর্মচারীর (‘সুবা ও হাকিম’) সে ক্ষমতা নেই।^{১১৩} ১৭ শতকের নজিরগুলি থেকেও এর সত্যতা প্রমাণ হয়। দেখা যায়, জমিনদারী সংক্রান্ত সব রদবদলই হতো একমাত্র বাদশাহী আদেশে, স্থানীয় কর্মচারীদের ক্ষমতা দরবারে তাদের সুপারিশ (‘তজবীজ’) পাঠানোতেই সীমাবদ্ধ থাকত।^{১১৪}

জমিনদারী অর্পণের সবচেয়ে পুরনো যে-আদেশনামা পাওয়া যায় সেটি জাহাঙ্গীরের আমলের।^{১১৫} কিন্তু বাকিদের ক্ষেত্রে আমাদের সব তথ্যই পাওয়া গেছে আওরঙ্গজেবের আমল থেকে, যে-আমলে প্রচুর জমিনদার বদল, বহাল ও বরখাস্তের কথা নথিভুক্ত আছে। কোথাও কোথাও পুরনো জমিনদারদের বরখাস্তের কারণ দেয়া হয়েছে। সচরাচর তা হলো রাজস্ব না দেওয়া ও বিদ্রোহী আচরণ, সাধারণত একসঙ্গে দুই-ই।^{১১৬} রাজস্ব দিয়ে চললে জমিনদারদের বরখাস্ত করার কোন কথাই উঠত না।^{১১৭} অন্যদিকে, জমিনদারীতে বহাল হলে রাজস্ব দাখিল ও রাজদ্রোহ দমনের দায়িত্বও নিতে হতো। একটি প্রশাসনিক পুস্তিকার নতুন জমিনদার নিয়োগের নিয়মাবলি দেওয়া আছে। যে-স্বয়ং দেওয়া হলো তার থেকে প্রত্যাশিত আর অনুযায়ী একটি ‘মনসব’ (বা পদ, ‘সওয়ার’ পদ সমেত অর্থাৎ সামরিক দায়িত্বসহ) দেওয়া চলতে পারে ; আর জমিনদারকে কথা দিতে হবে : সে তার জমিনদারীর মধ্যে রাজদ্রোহী লোকজনকে শাস্তি করবে।^{১১৮} মথুরার কাছে এক জমিনদারীর প্রাপকের জন্য নির্দিষ্ট কর্তব্য-

৪৯. বেকাস, পৃ. ৫১ ক। -

৫০. Add. 6603, পৃ. ৬৫ ক।

৫১. ‘ওয়ারাই-এ আজমীর’, ৩৯৬-৮ জট্টা, ‘স্বখবারাং’ ৩৮/১৩৭ এবং ইত্যাদি, ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২৯ ক-খ, Bodl. পৃ. ১৫৭ খ-১৫৮ ক, Ed. 152 ; ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৩ খ-৪ ক ইত্যাদি।

৫২. জাহাঙ্গীরের করমান, *IHRC*, খণ্ড ১৮, ১৯৪২, পৃ. ১৮৮-৯। বিহারের মুজের ‘সরকার’-এর এক পরগনার কয়েকটি ‘টমার’ জমিনদারী ও চৌধুরী মজুর করা হয়েছে।

৫৩. ‘ওয়ারাই-এ আজমীর’, ৩৯৫, ৩৯৬-৮ ; ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৭ খ-৮ ক ইত্যাদি ; বেকাস, পৃ. ৫০ ক-৫৩ ক।

৫৪. ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ২০ খ।

৫৫. জেজার ৮৩, পৃ. ৬২ ক-খ। তুলনীয় ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৩ খ। জমিনদারী-মজুরির অর্থ এক প্রাথীকে এখানে উপস্থিত করা হয়েছে এবং “জমিনদারীর শর্তসাপেক্ষে” তাকে ‘মনসব’ দেওয়ার হুশিয়ারি করা হয়েছে। এছাড়া ‘স্বখবারাং’ ৪৪/১৪২।

তালিকার প্রথমেই আছে “দুরাচারী, রাজদ্রোহের উচ্ছানিদাতাদের বাহিকার।”^{৫৬} একইভাবে অন্যান্য দলিলে ‘উলুস’ (একদল সশস্ত্র অনুচর) থাকাকে জমিনদারী পাওয়ার পূর্বশর্ত করা হয়েছে।^{৫৭} সুতরাং কোন পরগনার জমিনদারী ও ফৌজদারী (সামরিক দায়িত্ব)-র দায়িত্ব একই সঙ্গে একই লোককে দেওয়া হচ্ছে এতে আশ্চর্যের কিছু নেই।^{৫৮} কিন্তু বহালের বেলায় টাকাকড়িরও কিছু ভূমিকা থাকত। যে-জমিনদারী সে চায় সেটি পাওয়ার আগে প্রার্থীকে সাধারণত দরবারে একটা ‘পেশকশ’ বা মোটা টাকা কবুল করতে হতো।^{৫৯} কয়েকটি নথি থেকে আভাস পাওয়া যায় যে বাদশাহী মঞ্জুরি সর্বদা মৌরুসী হতো না,^{৬০} কয়েকটি ক্ষেত্রে অন্তত বাবজীবন মঞ্জুরিও দেওয়া হয়নি, কেননা সেগুলিতে জাগীরের মতো একই শর্তে জমিনদারী বদলের (‘তগাইয়ুর’) কথা আছে।^{৬১}

১৭ শতকের যে-নজিরগুলি ওপরে দেওয়া হলো তার থেকে স্পষ্টই বোঝা যায়, সাধারণত জমিনদারী মঞ্জুরির অধিকারী ছিলেন বাদশাহী প্রশাসনেরই এক যন্ত্র। কিন্তু, সম্ভবত পরের শতকে জমিনদার হতে হলে প্রথমে ক্ষমতা অর্জন করতে হতো, পরে দরবারকে দিয়ে তার স্বীকৃতি করিয়ে নিতে হতো। জমিনদার বহাল ও বরখাস্তের বাদশাহী ক্ষমতা যদিও সাধারণত প্রয়োগ করা হতো না, তবুও জমিনদারদের তাঁবে রাখার এই ছিল একটা বড় অস্ত্র। এর ফলে জায়গায় জায়গায় জমিনদারদের মধ্যে সৃষ্টি হয়েছিল সরকারের প্রতি অনুগত কিছু লোক। তার কারণ : এই ব্যবস্থার সুবাদে তারা সেইসব জমি দখল করেছিল, অধিকারচ্যুত লোকেরা যে-জমি অনেক কাল দাবি করে চলেবে। কখনও কখনও, মনে হয়, প্রাপকদের এমনভাবে বেছে নেওয়া

৫৬. ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১৯৯ খ. Bodl., পৃ. ১৫৮ ক, Ed. 152.

৫৭. ‘ইনশা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৩ খ-৪ ক ; ‘কলিমত-এ তৈয়্যাবত’, পৃ. ১২৭ খ-১২৮ ক।

৫৮. ‘ওয়াকাই-এ আজমীর’ ২১৮-১৯। মানসিংহ নামক জনৈক কর্মচারীকে একই সঙ্গে “ফৌজদারী ও জমিনদারী” থেকে বরখাস্ত করা হয়েছিল।

৫৯. ‘অখবারাত’ ৩৮/১৩৭ (দিল্লী প্রদেশের বরন পরগনার জমিনদারী) ; ৪৪/১৪২ (জাহাঙ্গীর-বাদ, অযোধ্যা) : ‘ইনশা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৮ ক।

৬০. বরন-এর জমিনদারী মঞ্জুরির ক্ষেত্রে যেমন দেখা যায়, প্রাক্তন অধিকারীর মৃত্যুর পর সেটি আরেকজন কর্মচারীকে দেওয়া হয়েছিল (‘অখবারাত’ ৩৮/১৩৭)। কিন্তু, ‘অখবারাত’ ৪৮/১৪৮-এ দেখা যায় সম্ভল ‘সরকার’-এ জনৈক জমিনদার (যিনি মনসবের অধিকারীও ছিলেন) মারা যাওয়ার পর তার জমিনদারী বর্তে তার দুই ছেলের ওপর, আর সেই জমিনদারীর জন্ত বরাদ্দ মনসবও তার দুই ছেলের মধ্যে সমানভাবে ভাগ করে দেওয়া হয়েছে। জাহাঙ্গীরের জমিনদারী এবং চৌধুরাই মঞ্জুরির ক্ষেত্রে, এই অনুদান যে ঐহীতার মৃত্যুর পর তার ছেলের ওপর বর্তাবে তা বোঝা যায় মূল্যে ‘বা কয়জিনদান’ (‘ছেলেরদের সমেত’) এই শব্দভাষ্যের ব্যবহার থেকে (IHRC, ১৯৪২, পৃ. ১৮৮-৯)। সম্ভবত, জমিনদারী মঞ্জুরি যৌরগী হলে বাদশাহী আদেশনামায় সেটি স্পষ্ট করে লিখে দিতে হতো।

৬১. ‘ওয়াকাই-এ আজমীর’ ২১৯ ; ‘অখবারাত’ ৩৮/২৮৩, ৪৪/১৪২, ৪৮/১০৬ ; ‘মআসির-এ আলমদারী’, ৩১৪।

হতো যাতে অঞ্চল বিশেষে জমিনদারীর 'কওম'গত একচেটিয়া অধিকার ভাঙা যায়। বাইসওয়ারায় বাইস রাজপুতদের এলাকার ভেতরেই স্থানীয় মুসলিমদের বড় জমিনদারী দিতে দেখা যায়।^{৩২} অথবা যে-গোষ্ঠীর আনুগত্য সম্পর্কে সন্দেহ আছে, স্পষ্টতই তাদের সরানোর উদ্দেশ্যে অন্য একটি রাজপুত গোষ্ঠীকে জমিনদার হিসেবে নিয়ে আসা হয়।^{৩৩} 'আইন'-এর সময় থেকে বিভিন্ন 'কওম'-এর অধিকৃত জমিনদারীর সীমানা যে পাটে গেছে—অন্যান্য কারণের পাশাপাশি, ১৮ শতকের জমিনদারী মঞ্জুরিও তার অন্যতম কারণ হতে পারে। আবার এও সম্ভব যে আওরঙ্গজেবের আমলে যে সব রদবদল হয়, তার বেশির ভাগই মুসলমানদের কয়েকটি বিশেষ সম্প্রদায়ের পক্ষে গিয়েছিল। দরবার থেকে বহাল-করা এক বিরাট সংখ্যক জমিনদার, যাদের নাম নথিপত্রে পাওয়া যায়, তারা অবশ্যই মুসলিম। ধর্মীয় ব্যাপারে আওরঙ্গজেবের সাধারণ বিভেদনীতির সঙ্গে সঙ্গতি রেখেই হয়তো এসব করা হয়েছিল, কিন্তু এ বিষয়ে এমন নজির পাওয়া যায়নি যার ভিত্তিতে চূড়ান্ত মত দেওয়া যায়।

৪. স্বয়ংশাসিত প্রধান

এতক্ষণ পর্বন্ত এই অধ্যায়ের আলোচনা আমরা সীমাবদ্ধ রেখেছি সরাসরি বাদশাহী প্রশাসিত অঞ্চলের জমিনদারদের মধ্যে। আমরা দেখেছি, কোন লোককে (চাষীকে নয়) জমিনদার বলা হতো যখন জমিতে তার একটি বিশেষ অধিকার থাকত। এই অধিকারের বিভিন্ন আঞ্চলিক নাম ছিল, কিন্তু আমাদের নথিপত্রে এগুলিকে আনুষ্ঠানিকভাবে 'স্বমূলক' বলেই নির্দেশ করা থাকে। এই অধিকার যে বাস্তবিকই সর্বদা স্বমূলক হতো তা নয়, কিন্তু এর তিনটি বিশেষ লক্ষণ ছিল : এটি ছিল চাষীর অধিকারের উর্ধ্বতন একটি অধিকার ; এর উদ্ভব হয়েছিল তদানীন্তন বাদশাহী শক্তির পক্ষেপে; এবং এই অধিকার দিয়ে বোঝানো হতো জমির উৎপন্নের ওপর একটা ভাগের দাবি, রাষ্ট্রের ভূমিরাজস্ব-দাবির পাশাপাশি থাকলেও তার থেকে সম্পূর্ণ আলাদা। উপরন্তু, এই অধিকার প্রতিষ্ঠা ও বলবৎ করার উপায়-দ্রব্য এর সঙ্গে সাধারণত যুক্ত থাকত সশস্ত্র বাহিনী। বাদশাহী অঞ্চলের জমিনদার ছিল পুরোপুরি প্রশাসনের অধীন, প্রশাসনের পক্ষ থেকে সর্বদাই জমিনদারকে শুমারাদ আদায়কারীতে পরিণত করার চেষ্টা চলত। কিন্তু বৃহত্তর শক্তির অধিকারী, যেমন, সর্দার ও ছোট রাজা, তথাকথিত রাজা, রাণী, রাও, রাওয়াজ' ইত্যাদিদের মতো কয়েকটি সাধারণ বৈশিষ্ট্যও তার (জমিনদারের) ছিল। তাদের মতোই জমিনদারের আওতায় কিছুটা অঞ্চল থাকত যাকে সে বলতে পারত তার নিজের ; তাদের মতোই জমিনদারও, সচরাচর, বাদশাহী সরকারের তৈরি জিনিস ছিল না, এবং তাদের

৩২. 'ইন্শ-এ রোশন কলাম', পৃ. ৩ খ-৪ ক, ৮ ক।

৩৩. 'ওয়ারাই-এ আজমীর', ৩৩৪-৫।

১. প্রধানরা অধীনতা স্বীকার করলে মুঘল বাদশাহীরা সাধারণত তাদের এইসব প্রথাগত উপাধি দিতেন। কিন্তু প্রধান হিসেবে যাদের কোনো দাবিই ছিল না, এমন কিছু লোককেও এসব উপাধি দেওয়া হয়েছিল, যেমন আকবরের আমলে তোড়র মল ও বীরবল।

মতোই বিষয়-আশয় রক্ষা করার জন্য তার অধীনে থাকত কিছু বেঞ্চা। কখনও কখনও এদের দুজনের মধ্যে স্পষ্ট তফাৎ করা যেত না। হয়তো দেখা যাবে যে নিজেকে ‘রাজা’ বলছে সে-ই আবার যে-কোন জমিনদারের মতো তার (ভাগের) গ্রামের দ্বন্দ্ব বিক্রি করছে।^২ দখিনে কোন ‘দেশমুখ’ (উত্তর ভারতের ‘চৌধুরী’ সমতুল্য) প্রধানের পরিণত হতে পারত,^৩ আর ক্ষমতামালাী প্রধানের বংশধররা হয়ে যেত ‘দেশমুখ’।^৪ বাদশাহী সদর-এ আদালত সাম্রাজ্যের সমস্ত শাসকের ক্ষমতা খর্ব করতে চাইত। এইসব মিলের দ্বারা তার দিক থেকে ঐ দুই দলকে এক বলে মনে করার যথেষ্ট কারণ ছিল। বড় একটি রাজ্যের অধীশ্বর ও কোন গ্রামের বিষয়-আশয়ের একটা ভাগের নগণ্য দাবিদার—দুজনবেই একইভাবে জমিনদার ও ‘বুমী’ আখ্যা দেওয়া হতো।^৫

নির্বিশেষে অর্থে প্রয়োগ করা হলে, প্রধান ও সাধারণ জমিনদারের ক্ষেত্রে একই নামের ব্যবহার কখনও কখনও বিভ্রান্তির সৃষ্টি করতে পারে। এর অবশ্য একটা গুণের দিকও আছে। এর ফলে জোর পড়ে এই ঘটনার ওপর যে মুঘল সরকারের

২. Allahabad 1227 (তাং ১২ ডিসেম্বর ১৬১৫)। বিক্রোতা এইভাবে নিজের পরিচয় দিয়েছিলেন : “নহক্সা গ্রামের জমিনদার রাজা মুরার সিংহের পুত্র রাজা প্রতাপ নারায়ণ, তত্ত্ব পুত্র রাজা বরখন সিং”। কিন্তু বিক্রি হয়েছিল অল্প একটি গ্রাম। দুটিই অবশ্য অযোগ্য বাহুরাইচ ‘সবকার’-এর অন্তর্গত।

৩. বেরারের প্রধানদের মধ্যে তেলিকানায় ইন্দুরের প্রধান, চনানেরী দেশমুখ-এর কথাও ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৭-এ উল্লেখ করা হয়েছে। তাঁর বংশধরদেরও বলা হতো চনানেরী দেশমুখ। আওরঙ্গজেব যখন দখিনের নবাব তখন ঐ বংশধরদের আধিক দায়-দায়িত্ব ছিল তাঁর একটি চিঠির বিষয়বস্তু (‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৬১ থ-১৬২ থ)।

৪. মহয়ের প্রধান উনাজী রামের বংশধরদের ক্ষেত্রে তা-ই ঘটেছিল (‘মআসির-আল উমরা’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪২-৪৫)।

৫. স্বয়ংশাসিত প্রধানদের জন্ত ‘বুমী’ এবং ‘জমিনদার’ শব্দদ্বটির ব্যবহার প্রসঙ্গে দ্রষ্টব্য ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৭-৮২, ৪৮৬, ৪৯২; ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৩৩, ‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৬৭৭ ইত্যাদি। দিল্লী মুলতানদের আমলেও ‘জমিনদার’ শব্দটি প্রধানদের ক্ষেত্রে প্রয়োগ করা হতো। বরনী, ‘তারিখ-এ ফিরুজ শাহী’, বিবলিওথেকো ইণ্ডিকা সংস্করণ, পৃ. ৩০৬, ৫৩৯ এবং শাহসু সিরাজ আফিক, ‘তারিখ-এ ফিরুজ শাহী’, বিবলিওথেকো ইণ্ডিকা, পৃ. ১৭০।

ভারতে কোন শাসককে উচ্চ, বিশেষ করে রাজকীয় খেতাব দেওয়ার ব্যাপারে মুঘল সদর-এ আদালত সর্বদাই খুব সতর্ক থাকত। সমসাময়িক ভারতীয় শাসকদের সম্পর্কে বলতে গিয়ে আবুল ফজল কখনই তাদের ‘শাহ’ বলেননি, সাধারণত শুধু ‘মর্জবান’ অর্থাৎ ‘একটি অঞ্চলের প্রধান’ বলেছেন। মুঘলরা সর্বদাই জেদ করে আদিল শাহকে “আদিল খান” এবং কুৎব শাহকে “কুৎব-উল-মুলক” বলত। আকবরের সময় থেকেই এঁদের দুজনকে বলা হতো ‘হুনিয়া-দার’ (‘পৃথিবীর লোক’)।^১ শব্দটি জমিনদার-এর সমশব্দারের (‘জমিন’ মানে মাটি)। সেই সঙ্গে এমন ইঙ্গিতও আছে যে এই নামধারী লোকদের ধর্মবিশ্বাস খুব দৃঢ় নয়, তারা .নেহাংই পৃথিবীর লোক।

দৃষ্টিকোণ থেকে গোটা সাম্রাজ্য জুড়ে ছিল একসার স্থানীয় শৈরতন্ত্র, কোথাও তারা আধা-স্বাধীন, কোথাও যথেষ্ট বশীভূত, এখানে তাদের প্রতিনিধি হলো প্রধান, ওখানে সাধারণ জমিনদার। কতক ক্ষেত্রে মনে হতে পারে : এই দু ধরনের লোক মিলে একটাই শ্রেণী গঠন করেছে।

কিন্তু, এ দু-এর তফাৎও খেয়াল রাখতে হবে। প্রধানরা সাধারণ জমিনদারদের চেয়ে বড় সাময়িক ক্ষমতা ও অঞ্চল ভোগ করত—তফাৎ শুধু এইটুকুই নয়। চলতি প্রথা অনুযায়ীও দু-এর মধ্যে তফাৎ করা হতো : বিষয়-আশয়ের উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রেও আলাদা নিয়ম করা ছিল।^৬ কিন্তু সবচেয়ে স্পষ্ট তফাৎ দেখা যেত বাদশাহী শক্তির সঙ্গে তাদের সম্পর্কের ক্ষেত্রে। প্রধানদের দেওয়া হয়েছিল স্বায়ত্ত-শাসন, কিন্তু সাধারণ জমিনদাররা হয়ে দাঁড়িয়েছিল বাদশাহের সম্পন্ন প্রজা মাত্র।

প্রধানদের সঙ্গে মুঘল সরকারের সম্পর্ক কখনোই এক ধরনের ছিল না। বড় রাজপুত রাণাদের মতো কেউ কেউ সরকারের কাজে যোগ দিয়ে ‘মনসব’ বা উঁচু পদ পেয়েছিল। তাদের পৈতৃক রাজ্যকে ধরা হতো বিশেষ ধরনের জাগীর : অ-হস্তান্তর-যোগ্য এবং বংশগত, সরকারী পরিভাষায় যার নাম ‘ওয়তন’। চলতি রীতি ছিল এই : প্রথমে গোটা অঞ্চলের মোট রাজস্ব মোটামুটিভাবে নির্ধারণ করে একটা অঙ্ক দাঁড় করানো হবে, তারপর শাসককে একটা ‘মনসব’ দেওয়া হবে যার অনুমোদিত আয় ঐ অঙ্কটির সমান।^৭ এদের মধ্যে কারও কারও কাছ থেকে এবং অন্যান্য প্রায় সব

৬. সাধারণ জমিনদারীর ক্ষেত্রে, আমরা আগেই যেমন দেখেছি, পৈতৃক সম্পত্তি ছেলেদের মধ্যে সমানভাবে ভাগ করে দেওয়া হতো। কিন্তু প্রধানদের বেলায় ছেলেদের মধ্যে মাত্র একজনই তার উত্তরাধিকারী হতো। বলা হয়েছে, রাজপুতদের মধ্যে সাধারণত বড় ছেলেই বাবার জায়গা নেবে—এই নিয়ম থাণা হতো। কিন্তু রাঠোরদের বেলায়, যে-স্ত্রী তার স্বামীর সবচেয়ে অনুরাগের পাত্রী হতেন, তাঁর ছেলেই হতো উত্তরাধিকারী (লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৯৮)।

৭. রাজা ইন্দর সিংহর তরফে আওরঙ্গজেবের কাছে পাঠানো একটি আবেদনপত্রে এই নীতি উল্লেখ করা হয়েছে : “‘ওয়তন’-এর অধিকারীর মৃত্যুর পর ‘মনসব’ দেওয়া হয় (তাঁর উত্তরাধিকারীদের), তাদের ‘ওয়তন’-এর উপর ধার্য রাজস্ব (‘দাম-হা’) অনুযায়ী।” তাঁর নিজের ‘ওয়তন’-এর ‘জমা’র অঙ্ক থেকে দেখা যায়, সেটি তাঁর বেতনের চেয়ে ৪০ লক্ষ টাকা বেশি। তিনি অনুরোধ করেছেন, হয় এই ঘাটিটি পূরণের জন্য তাঁর পদমর্যাদা বাড়িয়ে দেওয়া হোক, বা ঐ অঙ্কটি কমিয়ে দেওয়া হোক (যাতে এর কোন অংশ জাগীর হিসেবে অন্য কাউকে না দেওয়া যায়)। তাঁর মনসব বাড়িয়ে দেওয়া হয়েছিল (‘ডকুমেন্টস অফ আওরঙ্গজেবস রোন’, ১২১)। বিহারে পালামো-এর জমিনদার পর্তব-এর আত্মগোপ্য স্বীকার এবং বাদশাহী খিদমতে যোগদান সংক্রান্ত বিষয়ে (মোরল্যাণ্ড, ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’ ২৬৭-তে যেমন দেখিয়েছেন) লাহোরীর একটি অনুলিপি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩১ থেকে এই একই রীতির ভালো দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। ‘ওয়তন’ শব্দ বাহ্যিকের দৃষ্টান্ত হিসেবে উইটবা : ‘ডুক-এ জাহাজীরা’, ১৯২, ৩৩৬; লাহোরী, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩১, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৯৫, ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৬৫ ক, ‘ককান-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৩৭-৮; ‘ডকুমেন্টস অফ আওরঙ্গজেবস রোন’, ৮৪, ১২১।

প্রধানদের কাছ থেকে (যারা সরকারী কাজে যোগ দেয়নি) সাধারণত বাঁধা হারে একটা বার্ষিক নজরানা বা 'পেশকশ' দাবি করা হতো। একেই ধরা হতো আনুগত্যের চিহ্ন তথা সার ভাগ।^৮ বহু প্রধানের অঞ্চলেও বিভিন্ন পরিমাণের 'জমা' ধার্য করা হতো। যাকে সেখানকার জাগীর বরাত করা হয়েছে তার কাছে (অথবা 'খালিসা'য় বরাত হয়ে থাকলে, বাদশাহী কোষাগারে)^৯ ফি-বছর সেই 'জমা' দাখিল করতে হতো। সুতরাং এটি ছিল 'পেশকশ' থেকে আলাদা ('পেশকশ' দাখিল হতো কেবলমাত্র বাদশাহী কোষাগারে)। আর, আমরা যতদূর জানি এ অঞ্চলে 'জমা' কখনই জাগীরে বরাত হতো না। অবশ্য এও সম্ভব যে প্রধানকে দুই-ই দিতে হতো : 'জমা' হিসেবে একটা পরিমাণ আর 'পেশকশ' হিসেবে আরও কিছু।^{১০}

প্রধানদের কাছ থেকে একবার সামরিক কাজবর্ম বা টাকাকড়ি আদায় করতে পারলে বাদশাহী সরকার তাদের আর কিছুই বলত না। অভ্যন্তরীণ ব্যাপার তারা নিজেদের ইচ্ছামতো চালাতে পারত। উদাহরণস্বরূপ বলা যায়, কোন প্রধানের প্রজারা বাদশাহী দরবারে নালিশ জানিয়েছে—এমন কোন প্রমাণ নেই। নিজেদের এলাকার মধ্যে বাণিজ্যের ওপর তারা স্ব-নির্ধারিত হারে মাশুল ও উপকর আদায় করতে পারত।^{১১} তাদের রাজস্ব প্রশাসন পদ্ধতি বাদশাহী সরকারের নির্দিষ্ট নিয়ম-

৮. উদাহরণত ঐষ্টব্য 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৩০ (কুমায়ুন), লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৬০ (পালামো); 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৪২ ক, 'রুকাৎ-এ আলমগীরী', পৃ. ১০৯ (বেগম্বর); মামুরি, পৃ. ১৭৯ ক, খাফী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭৭, 'দিলকুশা', পৃ. ১৩৯ খ; 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৫ ইত্যাদি।

৯. ইন্সুর-এর শাসক চনানেরী দেশমুখের উপর নির্ধারিত 'জমা'র বিস্তারিত বিবরণ (বিভিন্ন বছরে জাগীরদারদের ও খালিসায় যা দিতে হয়েছিল) ঐষ্টব্য ('আদাব-এ আলমগীরী' পৃ. ১৬১ খ-১৬২ খ)। আজমগড়ের রাজাদের সম্পর্কে ১৯ শতকে লেখা একটি কৌতূহলজনক ইতিহাসে বলা হয়েছে : রাজা হরবংশ সিংহ আকবরের কাছ থেকে এক ফরমান পেয়েছিলেন, যার বলে নিজামাবাদ পরগনা ও দৌলতাবাদ টাঙ্গা তাঁর জমিনদারী হিসেবে মঞ্জুর হয়। বাঁধা 'জমা' ছিল ৬০,০০০ টাকা। প্রথমে তিনি এই টাকা দাখিল করতেন খান-এ খানান (আব্দুর রহিম)-এর কাছে, যিনি ছিলেন এই এলাকার জাগীরদার। পরে যার ওপরেই এই অঞ্চলের জাগীর বরাত হয়ে থাকুক, তিনি ও তাঁর বংশধররা তাঁকেই ঐ পরিমাণ টাকা দিয়ে চলতেন। (Edinburgh 238, পৃষ্ঠাসংখ্যা দেওয়া নেই)।

১০. আকবরের রাজত্বের ১৮-তম বছরে নগরকোট-এর রাজার সঙ্গে এই শর্তে বন্ধা হয়েছিল : ".....দ্বিতীয়ত, তিনি যথাযোগ্য 'পেশকশ' দেবেন ;চতুর্থত, এই এলাকাটি যেহেতু রাজা বীরবরকে জাগীর হিসেবে দেওয়া আছে, তিনি [নগরকোট এর রাজা] তাঁকে একটা বড় অঙ্কের টাকা দিতে বাধ্য থাকবেন....." ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, ৩৬-৩৭)। ইন্সুর-এর চনানেরীর উপর ধার্য 'জমা' যখন প্রচুর বাড়িয়ে দেওয়া হয়, তিনি বলেন বখিত পরিমাণটি তাঁকে 'পেশকশ' হিসেবে দিতে অনুমতি দেওয়া হোক, 'জমা'র অংশ হিসেবে নয় ('আদাব-এ আলমগীরী', ঐ)।

১১. বর্গলানার জন্ত 'ক্যাস্ট্রিস, ১৬২৪-২৯', পৃ. ১৭৬; হাভিল্লা (মালব)-র জন্ত মাতি, ৫; আজমীর প্রদেশের জন্ত ঐ, ২৬০, 'ক্যাস্ট্রিস, ১৬৪৬-৫০', পৃ. ১৯০ এবং তাম্বার্নিয়ে, পৃ. ১৩১ এবং জরসলমীর-এর জন্ত 'ক্যাস্ট্রিস, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৮ ঐষ্টব্য।

কানুন মেনে চলত না। সামান্য কটি ব্যতিক্রম বাদে (পরে দ্রষ্টব্য) প্রধানদের অঞ্চলের রাজস্ব হার বা জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যান ‘আইন’-এ দেওয়া নেই। আমাদের তথ্যপ্রমাণে অবশ্য এ বিষয়ে আরও সুস্পষ্ট দুটি নজির আছে। কুচবিহারের সিংহাসনচ্যুত শাসকের সমর্থনে একটি গণ-অভ্যুত্থান প্রসঙ্গে তাঁরা বলেছেন যে শাসক হিসেবে জমিদারদের রাজস্ব আদায়ের পদ্ধতি ছিল বাদশাহী সরকারের তুলনায় সাধারণত অনেক নমনীয়।^{১২}

কিছু কিছু রাজপুত রাজ্যের ক্ষেত্রে, মনে হয়, মুঘল প্রশাসনের সাধারণ খাঁচটির যথেষ্ট প্রভাব পড়েছিল। যেমন, যোধপুর রাজ্যে জাগীরদারী জাতীয় একটা ব্যবস্থা ছিল। তাঁর নিজস্ব কোষাগারের জন্য রাজা প্রাতি পরগনার কয়েকটি করে গ্রাম নিজের দখলে রাখতেন; বাকি সব গ্রাম, বেতনের বিনিময়ে, জাগীরের সমতুল্য ‘পাট্টা’ হিসেবে তাঁর কর্মচারীদের বরাত করে দিতেন।^{১৩} টড-এর বিবরণ থেকেও মনে হয় মেবারে ঐ একই ধরনের একটা ব্যবস্থা চালু ছিল।^{১৪} এমন কি ‘আইন’ থেকেও মনে হয় যে, কোন কোন রাজপুত রাজ্যে, বিশেষ করে অম্বর এবং যোধপুরে রাজস্ব নির্ধারণের জন্য বাদশাহী অঞ্চলে প্রাতিষ্ঠিত ‘জব্ং’ পদ্ধতি অনুকরণের একটা চেষ্টা হয়েছিল।^{১৫} কিন্তু এই রাজ্যগুলি যদি মুঘল ব্যবস্থাই অনুকরণ করে থাকে, তবে সে কাজ তারা করেছিল নিজের ইচ্ছায়। আর কখনোই শতকরা একশ ভাগ অনুকরণ হয়নি। যেমন, যোধপুরে কোন ‘কানুনগো’ ছিল না, অথচ জাগীরদারী ব্যবস্থা চালু রাখার পক্ষে এই বিশেষ কর্মচারীর ভূমিকা অপরিহার্য।^{১৬} এখানে ‘জব্ং’ ব্যবস্থাও চাপানো হয়নি, কারণ নগদে রাজস্ব-হার স্থির করা হলেও, মনে হয়, এখানে জরিপের কাজ হয়নি, এবং ‘আইন’-এও এই অঞ্চলের এলাকা-পরিসংখ্যান দেওয়া নেই।^{১৭} শেষ কথা এই যে, যতই হোক, এই রাজ্যগুলি ছিল ব্যতিক্রম, এবং এমন মনে করার কোন কারণ নেই যে প্রধানরা সাধারণভাবে তাদের দৃষ্টান্তই অনুসরণ করত।

১২. ‘ফথিয়া-এ ইব্রিয়া’, পৃ. ৪৭ খ-৪৮ ক, কলকাতা সংস্করণ, ১২৬৫ হিজরী, পৃ. ৯০;

‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৭৮১-২।

১৩. ‘ওলাকাই-এ আজমীর’, পৃ. ৮২, ১১৪-এ রাজা যশবন্ত সিংহ জাগীর বা পাট দিচ্ছেন—এমন উল্লেখ আছে। আরও জটিল ‘মিরাত-এ আহমদী’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩২৫-এ। ১৬৯০-৯১-এ মারোয়ারে মুঘল স্ববিচারের এক পর্বে শুজাত খান ভেবেছিলেন “বেশির ভাগ রাজপুত এবং পাট্টাওয়াংকে, তাদের পূর্বপুরুষের পুরনো রীতি অনুযায়ী, জাগীরের বদলে ‘পাট্টা’ দেওয়াই” বিচক্ষণতার কাজ হবে।

১৪. টড, ‘ম্যানালস অ্যাণ্ড অ্যান্টিকুইটিস অফ রাজস্থান’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৩ এবং টীকা।

১৫. ‘আইন’-এ অম্বর ও যোধপুর দুই জায়গাতেই ‘জব্ং’-এর অধীনে ‘নস্তর’ বা নগদ রাজস্ব-হার দেওয়া আছে। কিন্তু ‘আইন’-এর পরিসংখ্যান সারণিতে অম্বরের ক্ষেত্রে জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যান দেওয়া থাকলেও যোধপুরের বেলায় সেগুলি বাধ পড়েছে।

১৬. ‘ওলাকাই-এ আজমীর’, ১৬৩, ১৭১।

১৭. ১৫নং টীকা জটিল।

‘আইন’-এ প্রায়ই বিভিন্ন প্রদেশের বিবরণে বড় জমিনদার বা ‘বুমী’দের নিয়ন্ত্রণাধীন এলাকা নির্দিষ্ট করে দেওয়া আছে। অন্য সূত্র থেকে আরও কিছু তথ্য এর সঙ্গে যোগ করা যায়। কিন্তু, এমন ইঙ্গিতও করা হয়েছে যে, ‘আইন’-এর নিজস্ব পরিসংখ্যান থেকেই বিভিন্ন ‘মহাল’-এ ঐ ধরনের প্রধানদের উপস্থিতি সন্ধান করার উপায় পাওয়া যেতে পারে। রাজস্ব সেখানে পূর্ণসংখ্যায় দেওয়া আছে, সেখানে এই সম্ভাবনাই প্রবল যে ‘জমা’ চাষীদের ওপর ধার্য করা হয় নি, করা হয়েছে কোন মধ্যব্যক্তির ওপর।^{১৯} তাছাড়া সেখানে জরিপ-করা এলাকা এবং ‘সুম্বরগাল’ অঙ্ক-গুলি দেওয়া নেই, সেখানে প্রায় নিশ্চিতই ধরে নেওয়া যায় যে ‘মহাল’টি কোন করদ প্রধানের অঞ্চলের অংশবিশেষ।

এই সূত্র ধরে আমাদের সমীক্ষার ফলাফল এখানে বিস্তারিতভাবে দেওয়া সম্ভব নয়, কিন্তু মূল সিদ্ধান্তগুলি বলা যেতে পারে। লাহোর থেকে বিহার অবধি ‘জবতী’ প্রদেশগুলির বিরাট এলাকায় (প্রান্তীয় দিক বাদে) ঐ ধরনের প্রধানদের বিশেষ কোন চিহ্ন নেই। জম্মু থেকে কুমায়ুন পর্যন্ত পর্বতমালা বরাবর ছড়িয়ে ছিল একসারি ছোট রাজ্য।^{২০} তারপরেও এরকম রাজ্য ছিল আরও পূর্বদিকে, তরাই-এর এখানে-ওখানে।^{২১} মুলতান প্রদেশে চন্দ্রভাগার পশ্চিমে ছিল বালুচ সর্দাররা।^{২২} সমভূমির দক্ষিণপ্রান্তে, হারিয়ানার অংশবিশেষ ছিল রাজপুত প্রধানদের আওতাধীন।^{২৩} একইভাবে আগ্রা, দিল্লী, এলাহাবাদ এবং বিহার প্রদেশের দক্ষিণ অংশ সেখানে বিদ্যমান থেকে বেরোনো ছোট পাহাড়গুলিকে ছুঁয়েছে—সেগুলিও ছিল বাদশাহী প্রশাসনের আওতাধীন বাইরে।^{২৪} সুতরাং ব্যাতিক্রমগুলি বাদ দিয়ে সাধারণভাবে বলতে গেলে,^{২৫} পেলসার্ট

১৮. ‘এগ্রিয়ান সিস্টেম’, ২৬৮-৯।

১৯. লক্ষণীয় এই যে, স্থাপত্যভাবে প্রধানদের শাসনাধীন বলে ঘোষিত বহু ‘মহাল’-এর ‘জমা’ পূর্ণসংখ্যায় দেওয়া নেই। হয়তো ছোটখাট হিসাব মেলানোর জন্ত এরকম হয়েছিল, যার সম্বন্ধে আমাদের কিছুই জানা নেই।

২০. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৩৩, ৫৮৮ দ্রষ্টব্য। ‘আইন’-এ কুমায়ুন ‘সরকার’ দিল্লী প্রদেশের অন্তর্গত। এই ‘সরকার’-এর ক্ষেত্রে শুধু ‘জমা’র অঙ্ক দেওয়া আছে; সবগুলিই পূর্ণসংখ্যায় এবং নেহাংই নামমাত্র। আরও তুলনীয় মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪০৮।

২১. সম্ভল ‘সরকার’ এবং কাশ্মীর ও গোলা ‘মহাল’ শক্তিশালী ও অব্যাহত জমিনদারদের জন্ত বিশেষভাবে কুখ্যাত ছিল (আবাস খান, পৃ. ১০৭ খ-১০৮ ক; সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৩ খ, Or. 1671, পৃ. ২০ ক)। কিন্তু ‘আইন’-এ এই এলাকার সব পরিসংখ্যানই পুরো দেওয়া আছে। খুব সম্ভবত মূল কর্তৃপক্ষ হানীর জমিনদারদের সামন্ত-প্রধান হিসেবে স্বীকৃতি দিতেন না। গোরখপুর ‘সরকার’-এর কয়েকটি ‘মহাল’, মনে হয়, করদ প্রধানদের অধীনে ছিল।

২২. হজান রায়, ৩৩; মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২৬।

২৩. হিসার ‘সরকার’-এর কিছু ‘মহাল’-এর পরিসংখ্যানের বৈশিষ্ট্য থেকে মনে হয়, সেগুলি ‘এই’ শ্রেণীভুক্ত ছিল।

২৪. ‘আইন’-এ ওরফা-র বুশেল রাজ্যকে গণ্য করা হয়নি। বাথ বোরা ‘সরকার’ আসলে নিজ

ও মানুষটির সঙ্গে একমত হওয়া যায় যে, মূল হিন্দুস্তানে সাধারণত 'রাজা' এবং রাজন্য জমিনদারদের শাসিত ভূখণ্ড পাওয়া যেত শুধু পাহাড় ও জঙ্গলের পেছনে।^{২৩}

'আইন'-এ বাংলার পরিসংখ্যান এমন ভাবে দেওয়া নেই যার থেকে সাধারণ জমিনদার আর আসল রাজন্য বা ছোট রাজাদের অধীনস্থ 'মহাল'গুলোর মধ্যে তফাৎ করা যায়। কিন্তু, আমরা জানি, এই প্রদেশের বিরাট অংশ জুড়ে ছিল ছোট ছোট রাজ্য।^{২৪} উত্তরে ছিল কুচবিহার,^{২৫} পূর্বে কান্দুপ ও আসাম,^{২৬} ব-দ্বীপ অংশে দুটি ছোট রাজ্য^{২৭}, এবং আরও এগিয়ে দক্ষিণ-পূর্ব দিকে ছিল জলদস্যু-অধ্যুষিত আরাকান রাজ্য।^{২৮} 'আইন'-এর 'মহাল'-তালিকা থেকে এও পরিষ্কার বোঝা যায় যে

অধিকারবলেই একটি রাজ্য ছিল (তুলনীয় শরণ, 'প্রভিসিয়াল গভর্নমেন্ট' ইত্যাদি, পৃ. ১২৩-৪)। বিহার এবং রোহ্টাস এর কয়েকটি 'মহাল'-এর সম্বন্ধে যা লেখা আছে তার থেকে দেখা যায় সমস্তমির দক্ষিণে গোটা এলাকা জুড়ে প্রধানরাই ছিল শাসক (তুলনীয়, বীমস, JASB, খণ্ড ৫৪ (১৮৫), পৃ. ১৬৮, ১৮১)। শুধু রোহ্টাসের জন্তু দ্রষ্টব্য মাণ্ডি ১৬৭, পালামৌর জন্তু লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৩৬০-৬১। বাংলায় ঢোকার সর্কারী রাস্তা জুড়ে ছিল মুন্সের 'সরকার', রাজমহল পর্বতমালা থেকে হিমালয়ের পাদদেশ অবধি বিস্তৃত। সংক্ষিপ্ত রাজস্ব-নির্ধারিত 'মহাল'-এর সংখ্যা এখানে আনুপাতিকভাবে পূর্ব বেশি ছিল।

২৫. এও সম্ভব যে কোন 'মহাল'-এ হয়তো এলাকাও 'হরুরগাল'-র দু'এরই অঙ্ক দেওয়া আছে, কিন্তু তারই একটা অংশ হয়তো কোন ছোট রাজার শাসনাধীন; তিনি বাঁধা হারে নজরানা দেন। ইতিমধ্যেই উল্লিখিত একটি কিংবদন্তী অনুযায়ী (সত্যতায় সম্ভেৎ করার কোন কারণ নেই) রাজা হরবংশ সিংহকে নিজামাবাদ পরগনা এবং দৌলতাবাদ 'টঙ্গা' (জোনপুর সরকার-এ) ৩০,০০০ টাকা 'জমা'র বিনিময়ে মঞ্জুর করা হয়েছিল (Edinburgh 238)। তিনি ছিলেন গৌতমী রাজপুত। 'আইন'-এর 'জমিনদারী' স্তম্ভে গৌতমীদের দেখানো আছে নিজামাবাদের পাশে। কিন্তু জমিনদার হিসেবে ব্রাহ্মণ এবং 'রহমতুল্লা'দেরও নাম রয়েছে। 'মহাল'-এর 'জমা' যা দেওয়া আছে তা ('দাম'কে টাকায় পরিণত করে) ১,৫০,৫১৫ টাকার কম নয়। হুতরাং, হরবংশ 'মহাল' এর একটা ছোট অংশই শাসন করে থাকতে পারেন।

২৬. পেলসার্ট, ৫৮-৫৯; মাসুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৪৪।

২৭. তুলনীয় রায়চৌধুরী, 'বেঙ্গল আঞ্চলিক আকবর আও জাহাঙ্গীর', পৃ. ১৭-২৪।

২৮. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৭। ১৬৬১ সালে এটি সাম্রাজ্যের আওতায় আনা হয়েছিল।

২৯. ঐ। মীর জুমলার অভিযানের ফলে কামরূপও সাম্রাজ্যের আওতায় এসেছিল।

৩০. ঐ; ফিচ্: রাইলি, ১১৮, 'আর্লি ট্রাভেলস', ২৭-২৮।

৩১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৮। কার্শী লেখাপত্রে আরাকানের নাম দেওয়া হয়েছে রাখাং।

চাটগাওঁ (চটগ্রাম) ছিল এর প্রধান বন্দর। 'আইন'-এর পরিসংখ্যান সারণিতে চাটগাওঁ 'সরকার' আছে, যেন এটি নিয়মিত বাদশাহী প্রশাসনের অধীনেই ছিল। 'কথিরা'-এ ইত্রিয়ার একটি অনুচ্ছেদ থেকে অবশ্য এর ব্যাখ্যা পাওয়া যায় (পৃ. ১৬৪ ক)। সেখানে বলা হয়েছে, বাংলার হুলতানরা একবার এই ভূখণ্ড জয় করেছিলেন, সেই থেকে 'কামুনগোই'-এর তালিকার এর রাজস্বের অঙ্ক দেখানো হচ্ছে। এখানকার 'মহাল'গুলির পারিভাষিক নাম ছিল

ওড়িশার বাদশাহী অঞ্চল ছিল শুধুমাত্র উপকূল বরাবর একফালি সন্মুখ জায়গার আর মহানদী ব-দ্বীপের একটা অংশে।^{১০২}

আজমীর প্রদেশের কয়েকটি 'মহাল' ছিল বাদশাহী প্রশাসনের অধীনে কিন্তু এর বেশির ভাগ অংশেই ছিল বড় রাজপুত রাজাদের রাজ্য।^{১০৩} মালবের মন্দসুর ও গুজরাটের সোরাট (কাথিয়াবাড়) 'সরকার'-এও অনেক করদ রাজ্য ছিল। গুজরাটের বাদশাহী অঞ্চল ঘিরে ছিল একসারি রাজ্য যাদের শেষ দক্ষিণে বগলানা রাজ্যে।^{১০৪}

শেষত, মধ্যভারতে ছিল এই ধরনের রাজ্যের এক বিরাট সমাবেশ। তার কেন্দ্র ছিল জবলপুরের কাছে, আর বিস্তৃতি ছিল গড় থেকে তেলিঙ্গানার ইন্দুর পর্যন্ত।^{১০৫} কিন্তু শাহজাহানের আমলের প্রাপ্ত নথিপত্র থেকে^{১০৬} যতদূর বিচার করা যায়, তাতে মনে হয় পশ্চিম বেরার, খান্দেশ ও আগরজাবাদ প্রদেশগুলিতে কোন বড় বা উল্লেখযোগ্য করদ রাজ্য ছিল না।

এই রূপরেখা থেকে বোঝা যায় সাধারণত সবচেয়ে ধনী এবং জনবহুল এলাকাই বাদশাহী প্রশাসনের আওতায় থাকলেও, প্রধান এবং ছোটখাট রাজাদের শাসিত অঞ্চলের বিস্তারও কোন অংশেই নগণ্য ছিল না। এসব অঞ্চলে তাদের রাজস্ব বজায় রাখতে সাহায্য করেছিল ভৌগোলিক বাধা, যেমন পাহাড়, জঙ্গল, নদী ও মরুভূমি। এই 'রাষ্ট্র'গুলির অস্তিত্ব থেকে বোঝা যায়, মুঘল সাম্রাজ্যের বিশাল শান্তি ও কেন্দ্রীভূত প্রশাসন সত্ত্বেও, তার সীমানার মধ্যে তখনও দু'ধরনের শাসকশ্রেণী বহাল ছিল; আর ছিল অগুনতি জমিনদার, সরকার যাদের নামিয়ে এনেছিল খিদমতদার-এর পর্যায়ে। এই রাজ্যগুলির দিকে তাকিয়ে তারা হয়তো তখনও নিজেদের অতীত কথা স্মরণ করতে পারত, আর ভবিষ্যতের জন্য লালন করতে পারত রাজনৈতিক উচ্চাশা।

'পাইবাকী-এ গৈর আমালী' অর্থাৎ জাগীর বহির্ভূত অ-রাজস্বপ্রদারী অঞ্চল। অবশেষে ১৬৬৬ সালে চাটগাঁও জয় করেছিলেন শায়েস্তা খান।

১০২. 'আইন-এ' কলিজ হুগুপত ও রাজমগীন্দ্র 'সরকার'-এর 'মহাল'ওয়ারি পরিসংখ্যান দেওয়া নেই। মনে হয়, শুধু কাগজে-কলমেই এই 'সরকার' দুটিকে সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত বলে দাবি করা হতো। অল্প তিনটি 'সরকার'—জলেশ্বর, ভজর ও কটকের ক্ষেত্রে বেশির ভাগ সময়েই 'জমা'র ঘরে আছে পূর্ণসংখ্যা আর বারবারই দুর্গের উল্লেখ আছে। তুলনীয় মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২৭। আরও ত্রুটিব্য শরণ, 'প্রভিসিয়াল গভর্নমেন্ট', পৃ. ১৫২-৩।

১০৩. তুলনীয় শরণ, ঐ, পৃ. ১২৬-১৪৭।

১০৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, ৪৮৬-৯০; 'মিরাত', পরিসিষ্ট, পৃ. ১৮৮ ইত্যাদি, বিশেষত পৃ. ২১১-২২১ এবং ২২৪-২৩৬। কচ্ছও ছিল আলাদা রাজ্য। মুঘল সাম্রাজ্যের আওতায় বগলানা আসে ১৬৩৮-এ।

১০৫. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৭-৮২।

১০৬. কালপঞ্জিগুলি ছাড়াও বেসব ভূখ্যপত্রের কথা এ ক্ষেত্রে আমার বিশেষ করে মনে ছিল, তা হলো 'আদাব-এ আলমগীরী' এবং 'সিলেক্টেড ডকুমেন্টস অব শাহজাহানসু রেন'।

ষষ্ঠ অধ্যায়

ভূমিরাজস্ব

১. ভূমিরাজস্ব দাবির পরিমাণ

চাষীদের জীবনেব অবস্থা যে সাধারণত জীবনধারণের ন্যূনতম স্তরের কাছাকাছি থাকত সে বিষয়ে আমরা আগের একটি অধ্যায়ে আলোচনা করছি। মুখল ভারতের কৃষি ব্যবস্থার কেন্দ্রীয় বৈশিষ্ট্য এই যে উদ্ভূত উৎপন্ন (অর্থাৎ বেঁচে থাকার জন্য যেটুকু প্রয়োজন তার অতিরিক্ত উৎপাদন) সঙ্গে কৃষকের কোন যোগ থাকত না। বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই সেই উদ্ভূত বাস্তব তরফে আদায় করা ভূমিরাজস্ব ('মাল')-এর রূপ নিত।^১ গেলেইনসেন বলেছেন যে চড়া মাত্রায় রাজস্ব দাবির কারণে "জীবনধারণের জন্য যতটুকু দরকার চাষীরা তার চেয়ে বাড়তি আয় করতে পারত না।" তিনি আরও বলেছেন, চাষীর জন্য এত অস্পষ্ট পড়ে থাকে যে "তাদের ভাগের অংশ জোটাবার আগেই সাধারণত তা খাওয়া হয়ে যায়।"^২ ভূমিরাজস্ব বরাত সম্বন্ধে পেলসার্ট জানিয়েছেন, "চাষীদের কাছ থেকে এত বেশি নিংড়ে নেওয়া হয় যে তাদের পেট ভরানোর জন্য এমনকি শুকনো রুটিও পড়ে থাকে না।"^৩ একথা ঠিক যে ভূমিরাজস্বের সঙ্গে উদ্ভূত উৎপন্নকে এক করে দেখাটা প্রশাসনিক নীতিপত্রে ব্যক্ত সরকারী নীতির অঙ্গ নয়। আবুল ফজলকে এসব ব্যাপারে সরকারী দৃষ্টিভঙ্গির সবচেয়ে প্রামাণ্য ব্যাখ্যাকার বলে ধরা যায়। তিনি কিন্তু খোলাখুলিই বলেছেন যে, শাসকের কাছে প্রজার আর্থিক দায়ের কোনো নীতিগত সীমা ঠিক করা যায় না : তার জ্ঞান ও মানের রক্ষক যদি তাকে সম্পত্তি ছেড়ে দিতেও বাধ্য করে, তবুও প্রজার উচিত [তার কাছে] কৃতজ্ঞ থাকা।^৪ ধর্ম রাজস্ব যে সচরাচর উদ্ভূত উৎপাদন পরিমাণকে ছাড়িয়ে যেত না, তার কারণ ঐ ধরনের ব্যবস্থা নিলে রাজস্বদাতারাই পুরোপুরি নিমূল হয়ে যেত। ফলে মোট রাজস্বের পরিমাণ বাড়ত না, বরং কমত, আর তার উদ্দেশ্যই যেত ব্যর্থ হয়ে।^৫

১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৪।

২. গেলেইনসেন, অমু. বোরল্যাণ্ড, *JIH*, খণ্ড ৪, পৃ. ৭৮-৯। এই বক্তব্য বিশেষ করে গুজরাট প্রসঙ্গে।

৩. পেলসার্ট, ৫৪।

৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯১। যদিও তিনি যোগ করেছেন যে "জ্ঞানপরিচয় সন্ধানের" প্রয়োজনের অতিরিক্ত আদায় করেন না। তার পরিমাণ অবশ্য তাঁরা নিজেরাই ঠিক করবেন।

৫. কিন্তু হুজিরের সময়ে ব্যাপক প্রাণহানি (ঐ. তৃতীয় অধ্যায়, দ্বিতীয় অংশ) থেকে আভাস পাওয়া যায় যে চাষীর বেঁচে থাকা তার জন্ত প্রয়োজনীয় উৎপন্নের অংশ সম্বন্ধে সমসাময়িক ধারণার শুধুমাত্র ঐচ্ছিক সমরকেই হিসেবে ধরা হতো, হুজিরের সময়ে চাষী ও তার পরিবারকে বাঁচিয়ে রাখার জন্ত সক্ষম (চাষীর কাছে জমানো শস্তের নজুত রূপে) ব্যবধে কিছুই ধরা হতো না।

মুখল ভারতে উদ্ভূত উৎপাদনের গড় হার কী ছিল (মোট উৎপাদনের নিরিখে) তা জানার কোন উপায় নেই। জমির উৎপাদন ক্ষমতার তারতম্য এবং যে-জলহাওয়া ও সামাজিক অবস্থা অনুযায়ী জীবনধারণের ন্যূনতম মাত্রা স্থির হয় তার পার্থক্যের দরুন এক-এক অঞ্চলে এই হার এক-এক রকম হতো।^৬ কৃষকের বেঁচে থাকার সম্ভাবনা নষ্ট না করে, তার উৎপাদনের কতটা অংশ নেওয়া যেতে পারে, নিশ্চয়ই প্রত্যেক এলাকায় সকলেরই তা জানা ছিল। ভূমিরাজস্ব সাধারণত উদ্ভূত উৎপাদনের বেশি হতো না—আমাদের এই ধারণা যদি ঠিক হয়, তবে এই রাজস্বের হার নিশ্চয়ই এমনভাবে স্থির করা হতো যাতে সেটি এইসব প্রাতিষ্ঠিত স্থানীয় হারের কাছাকাছি বা তার তলায় থাকে। আমাদের সূত্রগুলিতে অসংখ্য বক্তব্য পাওয়া যায়, যাতে মোট উৎপাদনের অংশবিশেষ বলে ভূমিরাজস্বের সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে। এইসব বক্তব্যের মূল্য অপরিসীম, কেননা এর থেকেই বিচার করা যায়, উৎপাদনের কতটা অংশ চাষীকে ছেড়ে দিতে হতো যার বিনিময়ে সে কোন কিছুই পেত না। অবশ্য এই তথ্য-প্রমাণে সবকিছু সোজাসুজি বলা নেই। বিশেষত যেখানে ভূমিরাজস্ব-দাবির পরিমাণ এবং প্রকৃত ফসল উৎপাদনের মধ্যে কোন প্রত্যক্ষ সম্পর্ক ছিল না (যেমন ‘জব্ব’ ব্যবস্থায়)—সেই সংক্রান্ত নজিরে তো নেই-ই। রাজস্ব-নির্ধারণ ও আদায়ের বিভিন্ন ব্যবস্থা বিষয়ক সমস্যা নিয়ে দীর্ঘ অপ্রাসঙ্গিক আলোচনা এড়িয়ে যাওয়ার জন্য পরের দুটি অংশে এই সমস্ত বিষয়ে অনুসন্ধানলব্ধ সিদ্ধান্ত নীচের অনুচ্ছেদগুলিকে স্বচ্ছন্দে ব্যবহার করা হয়েছে।

আবুল ফজল বলেছেন যে, শের শাহ তিন রকমের শস্য হার বেঁধে দিয়েছিলেন। প্রাতি ফসলের জন্য প্রাপ্য রাজস্ব হিসেবে এই হারগুলির গড়ের একের-তিন ভাগ স্থির করার নীতি তখনই গ্রহণ করা হয়।^৭ এই পদ্ধতি ‘জব্ব’ নির্ধারণ ব্যবস্থার একটি

৬. কর্ণাটকের জমির প্রচুর উর্বরতার বিপরীতে সেগানকার জীবনধারণের নীচু মান প্রসঙ্গে ভীমসেনের মন্তব্য মনে রাখা কৌতূহলজনক। এর ফলেই, সেখানে তিনি যে সব চমৎকার মন্দির দেখেছিলেন রাজাদের পক্ষে সেগুলি গড়ে তোলার মতো প্রচুর সম্পদ সংগ্রহ করা সম্ভব হয়েছিল (‘দিলকুশা’, পৃ. ১১২ খ-১১৩ খ)।

৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৭-৩০০। এ বিষয়ে একটি পূর্ণাঙ্গ আলোচনার বোয়াল্যাণ্ড দেখিয়েছেন, এমন মনে করার যথেষ্ট কারণ আছে যে রাজস্ব-দাবির একের-তিন ভাগ অনুপাতটি আকবর পেয়েছিলেন শের শাহর প্রশাসন থেকে (JRS, ১৯২৬, পৃ. ৪৫২-৪)। কিন্তু কায় ও কারও কাছে বোধহয় ঐ ‘বিধমৌ’কে খাটো করে দেখার প্রয়োজন খুব বেশি। ডঃ আই. এইচ. কুরেশী আবিষ্কার করেছেন যে আকবর রাজস্ব-দাবি বাড়িয়ে উৎপন্ন একের-চার ভাগ থেকে একের-তিন ভাগ করেছিলেন (‘ম্যাডামিনিস্ট্রেশন অফ দ্য হুলতানেট অফ দিল্লী’, ২য় সং, পৃ. ১১৮-১১৯)। ১ম প্রমাণ: “আকবরের পূর্বপুরুষ তৈমুর তাঁর রাজবৈরী কিছু কিছু অংশে (যা কিছু অংশে!) উৎপন্ন একের-তিন ভাগ আদায় করতেন”। সত্যিই উত্তরাধিকারী-স্বত্বে প্রাপ্ত লক্ষ্য। ২য় প্রমাণ: “বাবুর একশ-র জায়গার একশ তিরিশ (কিসের?) দাবি করেছিলেন”। বেশ রহস্যজনকভাবে (কেমন? গণিতটি পরিষ্কার নয়) “এর ফলে দাবি বেড়ে হবে মোটামুটি একের-চার ভাগ।” কিন্তু রাজস্ব-দাবি বা উৎপন্নের সঙ্গে উক্ত অংশটির

অঙ্গ। তাই কেবলমাত্র ‘হিন্দুস্তান’-এর প্রদেশগুলিতে, অর্থাৎ লাহোর থেকে এলাহাবাদ পর্যন্ত অঞ্চলে এর প্রয়োগ করা যেত। মনে হয়, গোড়ার দিকে ইচ্ছেমতো বিভিন্ন শস্য হার ঠিক করা হতো। পরে অবশ্য তা আরও বাস্তবসম্মত হয়ে ওঠে, এলাকা অনুযায়ী তার হেরফেরও হয়, শেষ পর্যন্ত প্রত্যেক এলাকার জন্য পৃথকভাবে গড় উৎপাদনের হিসেবে এই সব হার ঠিক করা হয়।^৮ কিন্তু রাজস্ব বেঁধে দেওয়া হয় টাকায়, জিনিসে নয়। যে-দর বা বাজার-দরের ভিত্তিতে রাজস্ব দাবিকে টাকায় পরিণত করা হতো, তা যে ফসল তোলার সময় (যখন বাজারে যোগান প্রচুর) যে-দামে চাষীরা শস্য বেচত তার সমান—এমন সম্ভাবনা খুবই কম। তাই যদি হয়, তবে প্রকৃত ধার্ষের পরিমাণ গড়েও মোট উৎপাদনের একের-তিন ভাগের চেয়ে নিশ্চয়ই অনেক বেশি হতো।^৯ এও অবশ্য লক্ষণীয় যে, যেহেতু ‘জব্ব’ ব্যবস্থায় রাজস্ব-দাবির ভিত্তি ছিল প্রথমে অপরিবর্তিত শস্য-হার ও সবশেষে অপরিবর্তিত নগদ-হার, তাই ফসলের অনিশ্চয়তার প্রায় সব ঝুঁকিই নিতে হতো চাষীকে। তাহলে, স্পষ্টতই, ‘জব্ব’ ব্যবস্থায় এই অনুপাত ততটা উঁচুতে বাঁধা হতো না যতোটা হত, ধরা যাক, ভাগচাষের বেলায়, যেখানে চাষী আর রাস্তার মধ্যে ঝুঁকিটা সমানভাবে ভাগ হয়ে যেত। ‘জব্বতী’ প্রদেশগুলিতে ভাগচাষ এবং ‘কনকৃত’ প্রথা প্রয়োগের সময়েও যে একের-তিন ভাগ অনুপাতই খাটত—আবুল ফজলের লেখায় তেমন কোন সাক্ষ্য পাওয়া যায় না।

এইসব প্রদেশের বাইরে, কাস্মীরে, আকবরের প্রশাসন কাগজে-কলমে রাজস্ব-দাবি

কোন বাস্তব যোগাযোগ নেই। ১৫২৯ সালে বাবুর যখন লোদীদের ধনসম্পদ শেষ করে ফেলেন, তখন সেনাবাহিনীর খরচ মেটানোর জন্য বৃষ্টিধারীদের (‘ওয়ারদার’) অনুমোদিত ভাতা থেকে শতকরা ৩০ ভাগ কেটে নিতে তিনি বাধ্য হয়েছিলেন (‘বাবুরনামা’, অম্ব. বেতারিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬১৭; হায়দরাবাদ পুঁথি, পৃ. ৩৪৫ ক)। শেষত, ৩নং প্রশ্ন : “আবুল ফজল এই ব্যবস্থা নেওয়ার যৌক্তিকতা দেখানোর প্রয়োজন মনে করেছিলেন। তিনি বলেছেন যে আকবর জিজিয়া সমেত আরও বহরকম কর মুক্বব করে দিয়েছিলেন...।” তাহলে জিজিয়া তুলে দেওয়াটা আসলে কোন উদারের ব্যাপার ছিল না। কিন্তু আবুল ফজল যেহেতু কখনও “এই ব্যবস্থা নেওয়া”র (অর্থাৎ রাজস্ব বাড়িয়ে উৎপন্নের একের-তিন ভাগ করার) উল্লেখই করেননি, তিনি এর যৌক্তিকতা দেখাবেন কী করে? বলা বাহুল্য তাঁর বইতে এ ধরনের কোন কিছুই নেই।

৮. পরের অংশে আমরা দেখব যে, অর্থকরী ফসলের রাজস্ব হার স্থির করা হতো সাধারণত আরও খেয়ালখুশি-মাকিক।

৯. খাফী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫৬. ঘোষণা করেছেন যে বৃষ্টির ওপর নির্ভরশীল শস্তের ক্ষেত্রে তোড়র মল রাজস্ব-দাবি স্থির করেন উৎপন্নের অর্ধেক। কৃত্রিম উপায়ে সেচ করা জমিতে ধানশস্ত্র বোনা হলে তিনি নিতেন একের-তিন ভাগ, আর ঐ জমিতেই অর্থকরী ফসল বোনা হলে আরও কম অনুপাতে। কিন্তু মোরল্যাও উদ্ধৃত অংশের ব্যাখ্যা করেছেন এই বলে যে, এটি স্পষ্টই দখিনে মুর্শিদ কুলী খানের সংস্কারের ভিত্তিতে তৈরি একটি পরবর্তী কাহিনী (‘এথেরিয়ান সিস্টেম’, ২৫৫-৮)।

ঠিক করেছিল উৎপন্নের একের-তিন ভাগ, কিন্তু বাস্তবে তা গিয়ে দাঁড়াতে দু-এক তিন ভাগে। আকবর আদেশ দিয়েছিলেন যে অর্ধেকই দাবি করতে হবে।^{১০} খাট্টা প্রদেশে একের-তিন ভাগ আদায় হতো ভাগচাষের মারফতে।^{১১} কিন্তু ১৬৩৪ সালে লেখা সিন্ধু প্রদেশের প্রশাসন সংক্রান্ত একটি রচনা ‘মজহার-এ শাহজাহানী’ অনুযায়ী, ‘আইন’ লেখার সময় খাট্টার জাগীর যাদের এখতিয়ারে ছিল সেই তরখানরা “চাষীদের কাছ থেকে উৎপন্ন ফসলের অর্ধেকের বেশি নিত না এবং কোন কোন জায়গায় একের-তিন বা একের-চার ভাগও নিত।” এর থেকে মনে হয়, প্রমাণহার সত্যিই ছিল উৎপন্নের অর্ধেক।^{১২} ক আজমীর প্রদেশে, মনে হয়, শুধুমাত্র মরু অঞ্চলে,^{১৩} ফসলের ঠিক একের-সাত বা একের-আট ভাগ নেওয়া হতো।^{১৪}

পরবর্তী শতকের ব্যাপারে আমাদের প্রথম সাক্ষ্য হিসাবশাস্ত্র বিষয়ক একটি পুস্তিকা। এটি বোধহয় লেখা হয়েছিল দিল্লী প্রদেশে, শাহজাহানের রাজত্বের শেষ ভাগে। রাজস্ব নির্ধারণ হিসেবের যে-নমুনা এতে আছে তাতে ‘কনকৃত’ ব্যবস্থায় গম ব্যাধে সমস্ত রবি ফসলের ক্ষেত্রে (যেমন তুলো, বার্লি, ছোলা, সর্ষে বীজ) উৎপন্নের অর্ধেক হারই নেওয়া হয়েছে। গমের বেলায় হার ছিল একের তিন ভাগ। ভাগচাষ ব্যবস্থায় খারিফ-শস্যের (চাল, ডাল, রাই, মোঠ) ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হার ছিল সর্বত্রই উৎপন্নের একের-তিন ভাগ।^{১৫} রসিকদাসের কাছে আওরঙ্গজেবের ফরমানটি, যেরে নেওয়া যায়, সাম্রাজ্যের মধ্য অঞ্চলের অবস্থার ক্ষেত্রেই প্রাসঙ্গিক। তার মুখবন্ধে বলা হয়েছে, কর্তৃপক্ষকে যখন ভাগচাষের আশ্রয় নিতে হবে (সাধারণত নিঃস্র ও পান্ডিত চাষীদের ক্ষেত্রে) তখন আদায়ের অনুপাত হবে “অর্ধেক বা এক-তৃতীয়াংশ কিংবা দুই-পঞ্চমাংশ অথবা তার কম বা বেশি”। আওরঙ্গজেবের আমলের শেষদিকের একটি পুস্তিকায় লাহোরের কাছাকাছি একটি পরগনার নথিপত্র থেকে রাজস্ব নির্ধারণের হিসাব তুলে দেওয়া আছে। তাতে দেখা যায়, সেখানে ‘কনকৃত’ এবং ভাগচাষ—দু-এর ক্ষেত্রেই গম ও বার্লির বেলায় অর্ধেক ভাগই খাটত। পুস্তিকাটিতে শস্য এবং ছোলার ‘দস্তুর’ (রাজস্ব-হার)-ও দেওয়া আছে।^{১৬} ঐ একই রাজস্ব মওজের জন্য

১০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭০। আরও তুলনীয় ‘ভূজ্ঞ-এ জাগীরদারী’, ৩৫।

১১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৫৬।

১২ ক. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, পৃ. ৫১-২। বলা হয়েছে যে, দেহওয়ান ‘সরকার’-এ বখতিয়ার বেগ (আকবরের আমলে (১৫৯৩-৯৯) এই ‘সরকার’ বীর জাগীরে ছিল) “কসলের অর্ধেক আদায় করতেন এবং কোন কোন অংশে মাত্র একের-তিন, একের-চার ও দু-এর পাঁচ ভাগও আদায় করতেন” (ঐ, ১০১; আরেকজন জাগীরদারের (ঐ লেখকের বাবা) অনুরূপ ব্যবস্থার জন্ত পৃ. ১২১ জট্টা)।

১২. এই প্রদেশের বেশির ভাগ উর্বর অংশই ছিল ‘জব্ব’-এর আওতায়। ঐ জায়গাগুলির জন্ত ‘আইন’-এ দেওয়া ‘দস্তুর’ বা রাজস্ব-হারগুলি সাধারণত অল্প যে কোন জায়গার মতোই চড়া।

১৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫০৫।

১৪. ‘দস্তুর-জাল আমল-এ নভিসিলগী’, পৃ. ১৮৩ খ-১৮৫ ক।

১৫. ‘খুলাসতুস সিরাক’, পৃ. ৭৫ ক-৭৬ খ, Or. 2026, পৃ. ২৫ খ-২৮ ক। এই পুস্তিকাটির নগদ ‘দস্তুর’গুলিতে বিশেষভাবে আদায় রাখা বীর কারণ এদের সংশ্লিষ্ট আদায় ও পরগনার নাম এবং

‘আইন’-এ প্রদত্ত ‘দস্তুর’গুলির সঙ্গে এর তুলনা করে চলে। দেখা যায় যে, স্থানীয় বিধা-র^{১৩} বিভিন্ন মাপের কথা ধরেও এখানে এই তিন ফসলের জন্য নির্ধারিত হার ‘আইন’-এর হারের চেয়ে যথাক্রমে ২.৬, ০.২ ও ১.৯ গুণ বেশি। কিন্তু মধ্যবর্তী সময়ে সাধারণভাবে কৃষিপণ্যের দাম বেড়েছিল, যেমন, ঐ একই পুস্তিকায় আরেকটি নথিতে ইঙ্গিত করা হয়েছে, লাহোরে গমের দাম বেড়েছিল ২.৯ গুণ।^{১৭} তাই রাজস্ব দাবির মাত্রায় বাস্তবিক কোন পরিবর্তন হয় নি বলেই মনে হয়।

‘মজহার-এ শাহজাহানী’র লেখক বলেছেন, তাঁর আমলে (১৬০৪) খাটোর গ্রামাঞ্চলে বহু লোকের বাস হতে পারত, যদি ভাগচাষ ব্যবস্থায় “জাগীরদাররা অর্ধেকের বেশি না নিত”।^{১৭}ক সেহওয়ান ‘সরকার’-এর কোন কোন অংশের জন্য তিনি আরও কম হারের সুপারিশ করেছিলেন, কিন্তু যেসব জায়গায় চাষীরা বেশ অনুগত এবং পাহাড় থেকে তাড়িয়ে ওপর আক্রমণ আসে না, সেখানে তিনি অর্ধেক হার মঞ্জুর করেছেন।^{১৭}খ

অন্য যেসব এলাকার ক্ষেত্রে অনুরূপ তথ্য পাওয়া যায় তা শুধু গুজরাট আর দখিন। ১৬২৯ সালে লিখতে বসে গেলেইনসেন বলেছেন যে গুজরাটের চাষীকে তার ফসলের তিনের-চার ভাগই দিয়ে দিতে হয়।^{১৮} পরবর্তীকালে তাঁকে অনুসরণ করে দুজন লেখক এই কথারই একটু হেরফের করেছেন।^{১৯} কিন্তু, আওরঙ্গজেবের রাজত্বের অষ্টম বছরে জারি-করা একটি বাদশাহী আদেশনামায় বলা হয়েছে, জাগীরদাররা খাতায়-কলমে দাবি করে অর্ধেক, কিন্তু কার্যত দাঁড়িয়ে যায় মোট উৎপন্নেরও বেশি।^{২০} এর কিছু কাল পরে ফায়ার দেখেছিলেন, সুরাটের কাছে চাষীরা নিজেদের জন্য রাখতে পারে উৎপন্নের মাত্র একের-চার ভাগ।^{২১}

নির্দিষ্ট তারিখ দেওয়া আছে (রবি ফলন, আওরঙ্গজেবের আমলের ৪১-তম বছরে)। ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিনন্দগী’-তে যে সব ‘দস্তুর’ আছে তাদের সম্বন্ধে এ কথা বলা যায় না। সেখানকার নমুনা নির্ধারণপত্রগুলি পুরোপুরি অসুমাননির্ভর, না আছে তারিখ না অঞ্চলের নির্দেশ। সেখানে আগ, তামাক এবং বেগুনের হার দেওয়া আছে আর সে হার নেহাৎই নামমাত্র।

১৬ ‘খুলাসতুস দিরা’ক’-এ যে বিধা ব্যবহার করা হয়েছে তা ‘বিধা-এ ইলাহী’-ও নয়, ‘বিধা-এ দকতরা’ও নয়। এর ভিত্তি হলো ৪৮ আঙ্কুলের ‘দিরা’ (পৃ. ৭৫ ক; Or. 2026, পৃ. ২৪ খ)। হুতরাং: এটি ‘বিধা-এ ইলাহী’র চেয়ে শতকরা ৩৭ ভাগ বড় হওয়ার কথা (ত্র. পরিশিষ্ট ‘ক’)।

১৭. দ্বিতীয় অধ্যায়, তৃতীয় অংশ দ্রষ্টব্য।

১৭ ক. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, পৃ. ৫১।

১৭ খ. আরও কম হারের জন্ত ঐ হুত, পৃ. ২০৪, ২০৭, ২১৪-২১৬, ২১৯, ২২৫, ২২৯, ২৩০ দ্রষ্টব্য; ফলনের অর্ধেকের জন্ত পৃ. ২০২-১০, ২২০, ২২৩, ২২৭, ২২৯ দ্রষ্টব্য।

১৮. JIH, খণ্ড ৪, পৃ. ৭৮-৯।

১৯. “প্রায় তিনের-চার ভাগ” (দ্য লেং); “অর্ধেক বা কখনও কখনও তিনের-চার ভাগ” (ভান ট্রাইস্ট)। তুলনীয়: মোরলাও, JIH, খণ্ড ১৪, পৃ. ৬৪।

২০. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৩।

২১. ফায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১।

শাহজাহানের রাজত্বের শেষদিকে মুর্শিদকুলী খান দখিনে ভাগচাষ ব্যবস্থা চালু করেন। সাধারণ জমি থেকে তিনি নিতেন উৎপন্নের অর্ধেক, কুয়ো সেচের জমি থেকে একের-তিন ভাগ, আর উঁচু মানের ফসলের বেলায় আরও কম (একের-চার ভাগ পর্যন্ত)।^{২২}

সর্বশেষ ভূমিরাজস্ব হবে উৎপন্নের অর্ধেক : আওরঙ্গজেবের আমলের রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রের সব জায়গায়—সাধারণ নির্দেশনামায় এবং ক্ষেত্রবিশেষে জারি-করা আদেশেও—ছাড়িয়ে আছে এই অনুশাসন। বাস্তবে প্রচলিত ব্যবস্থার এইসব নির্দিষ্ট দৃষ্টান্তের নিরিখেই একে দেখতে হবে। কখনও কখনও বলা হয়েছে, সর্বাধিক অনুমোদনযোগ্য অনুপাত হবে এই অর্ধেকই। কিন্তু বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই যে-পরিমাণ আদায় করতে হবে এটি তারই সূচক, তার কমও নয়, বেশিও নয়।^{২৩} এই অর্ধেক ভাগাভাগির ওপর বারবার জোর দেওয়ার ব্যাপারটা সম্ভবত উদ্ভূত হয়েছিল ‘শরিয়ৎ’ (মুসলিম আইন)-এর প্রতি আনুষ্ঠানিক শ্রদ্ধা থেকে। কয়েকটি দলিলে প্রকৃতপক্ষে তা পরিষ্কার বলাও আছে।^{২৪} শরিয়ৎ-এর মতে এই হলো ‘খরাজ’ (ভূমিকর)-এর সর্বোচ্চ সীমা।

এর ফলে আগের অবস্থা থেকে কতটা পরিবর্তন বোঝায় তা বলা শক্ত। গুজরাটের কোন কোন অংশে জমি ছিল খুবই উর্বর। বাদশাহী নিষেধাজ্ঞা সত্ত্বেও সে সব জায়গায় রাজস্ব নতুন করে বেঁধে দেওয়া সর্বোচ্চ পরিমাণকেও ছাড়িয়ে যেত বলে জানা যায়। কাশ্মীর, সিন্ধু এবং দখিন-এ আওরঙ্গজেবের ক্ষমতায় আসার আগে থেকেই রাজস্ব দেওয়া হতো সাধারণ জমির উৎপন্নের অর্ধেক। সুতরাং এখানে এই নতুন হার হলো প্রচলিত রীতিরই স্বীকৃতি। আসল প্রশ্ন হচ্ছে : এর ফলে মধ্য প্রদেশগুলিতে রাজস্ব-দাবি বেড়েছিল কিনা। মোরল্যান্ডের দৃঢ় অভিমত : অবশ্যই বেড়েছিল, উৎপন্নের

২২. বর্তমান অধ্যায়ের তৃতীয় অংশ দ্রষ্টব্য।

২৩. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৩; মুহম্মদ হাসিমকে প্রদত্ত করমান, অমুচ্ছেদ ৪, ৬, ৯ ও ১৬; ‘নিগরনামা-এ মুনলী’, পৃ. ৭৭ প-৭৮ ক, ১০২ গ, ১১৯ ক, ১২৬ ক-গ, ১২৭ খ-১২৮ ক, ১৮৮ খ, Bodl. পৃ. ৫৬ গ, ৭৮ ক, ৯২ ক, ৯৮ ক-খ, ১৫০ ক, Ed., ৮০, ৯২, ৯৮, ১৪৪-৫; ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৪২ খ-৪৩ ক, ৫১ ক, ৫৫ ক; ‘খুলসাতুস-উল ইনশা’, Or. 1750, পৃ. ১১১ ক-খ; ‘দস্তুর-আল আমল-এ আগাহী’, পৃ. ২৮ ক; ‘আহকম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২৪৪ ক-খ; ‘খুলসাতুস সিদ্দাক’, পৃ. ৭৩ খ, Or. 2026, পৃ. ২১ খ। আরও দ্রষ্টব্য ওভিংটন, পৃ. ১২০, সাধারণভাবে “ইস্লামাবান” প্রসঙ্গে।

২৪. ‘নিগরনামা-এ মুনলী’, পৃ ১০২ খ, Bodl. পৃ. ৭৮ ক ও ‘খুলসাতুস-উল ইনশা’, পূর্বোক্ত খণ্ড। মুহম্মদ হাসিমের কাছে আওরঙ্গজেবের করমানে (বিশেষ করে এর মুখবন্ধে) দেখা যায় যে আওরঙ্গজেব তাঁর রাজস্ব প্রশাসনের বাস্তব অবস্থার সঙ্গে শরিয়ৎ আইনের আনুষ্ঠানিক সমন্বয়ের চেষ্টা করেছিলেন। আবুল ফজলও “ইরান ও তুরান”র প্রসঙ্গে বলেছেন, “প্রাচীন-কাল থেকেই তারা (উৎপন্নের) একের-দশ ভাগ নিত, কিন্তু কখনও কখনও সে ভাগ অর্ধেককেও ছাড়িয়ে যেত। মিহুর মনোবৃত্তির দ্বারা তাদের কাছে এটা খারাপ ঠেকত না” (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯০)। এ কথা বলার সময় মুসলিম আইনের এই বিশেষ নিষেধাজ্ঞাটি হয়তো তাঁর মাথায় ছিল।

একের-তিন ভাগ থেকে রাজস্ব গিয়ে দাঁড়ায় অর্ধেকের।^{২৫} কিন্তু তিনি ধরেই নিয়েছেন যে আকবরের আমলে ‘জব্ব’ ব্যবস্থার রাজস্বের ফরমাইশ প্রকৃত উৎপন্নের একের-তিন ভাগের বেশি ছিল না। আমরা আগেই দেখেছি যে বাস্তবে অবস্থা ছিল অন্য রকম, আসল হার সম্ভবত একের-তিন ভাগের অনেক বেশিই ছিল। অন্যদিকে এমন কোন প্রমাণ নেই যে আওরঙ্গজেব শস্য হারের অর্ধেকের ভিত্তিতে ‘জব্ব’ রাজস্ব হারগুলি নতুন করে নির্ণয় করেছিলেন। শরিফাবাদ-এর বিবেচ্য হলো আসল উৎপন্ন, গড় বা খুশিমতো নির্ধারিত খাতায়-কলমে উৎপন্ন নয়। তাছাড়া একটি ক্ষেত্রে আওরঙ্গজেবের আমলের শেষ ভাগের নগদ হারের সঙ্গে সেই একই অঞ্চলের (লাহোর) ‘আইন’-এ উল্লিখিত অনুরূপ হারের তুলনা করা চলে। মধ্যবর্তী সময়ে দাম বেড়েছে বলে ধরে নিলে, কোন প্রকৃত বৃদ্ধি কিন্তু দেখানো যায়নি। আকবরের আমলে ‘কনকুত’ এবং ভাগচাষের জন্য কী অনুপাত ধার্য হতো তা জানা যায় না। কিন্তু শাহজাহানের আমলের একটি পুস্তিকায় দেখা যাচ্ছে ‘কনকুত’ ব্যবস্থার আওতায় গম ছাড়া অন্য শস্যের জন্যই ১ : ২ অনুপাত গ্রহণ করা হয়েছে। ভাগচাষের বেলায় রাষ্ট্রের ভাগ ঐ পুস্তিকায় দেখানো হয়েছে একের-তিন ভাগ, কিন্তু রাসকদারের কাছে আওরঙ্গজেবের ফরমানেও ভাগচাষের ক্ষেত্রে ঐ একই অনুপাত মেনে নেওয়া হয়েছে। অন্য কথায়, হারবৃদ্ধির ব্যাপারে মোরল্যাণ্ডের কথা যতখানি আপাত বাস্তব ততখানি নয়। মনে হয় গোড়া থেকেই রাজস্ব-দাবি এতই চড়া হারে ঐ তুল যে আর বাড়ানোর প্রায় কোন উপায়ই থাকত না। চাষীদের উপর অন্ত, যেসব কর চাপানো হতো আর বাদশাহী কর্মচারী ও অন্যান্যরা নিয়মমারিফক ও বৈনিয়েম যা কিছু আদায় করত সেইসব হিসেবে ধরলে দেখা যাবে চাষীদের কী বিশাল বোঝা বহিতে হতো। অনুমোদিত দাবি ও বকেয়া আদায় এবং যথাসময়ে ছাড় দিতে অস্বীকার করার সমূহ অধিকারের প্রশ্নে কর্তৃপক্ষ জিদ করলেই রাজস্ব আদায়ের পরিমাণ বিপদ-সীমা ছাড়িয়ে যেত। চাষীদের তখন বেঁচে থাকার পক্ষে অপরিহার্য অংশটুকুতেই টান পড়ত। কিন্তু এই মুহূর্তে সে কথা আমাদের আলোচ্য নয়। এই ধরনের অত্যাচার বেড়েছিল কিনা সে প্রশ্ন শেষ অধ্যায়ের জন্য মূলত্ববি রাখা যেতে পারে।

২. ভূমিরাজস্ব নির্ধারণের বিভিন্ন পদ্ধতি

যে-কোন সংগঠিত কর-ব্যবস্থার মতো মুঘল প্রশাসনের ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থার গলত দুটি স্তর ছিল। প্রথমত, রাজস্ব-নির্ধারণ (‘তহখীস’), দ্বিতীয়ত, আসল-গয় (‘তহসীল’)। ‘ওয়াসিল’ মানে আদায়ের পরিমাণ, তার বিপরীতে ‘জমা’ বলতে বোঝাত ধার্য-রাজস্বের পরিমাণ।^১ ভারতীয় কৃষিবর্ষের প্রধান মরসুমী বিভাগ অনুযায়ী

২৫. ‘এগ্রিয়ান সিস্টেম’, ১৩৫। অন্তর্ভুক্ত (আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ২৬০-৬১) তিনি ইঙ্গিত দিয়েছেন যে, ‘দাম’-এ দাবি করা হয়ে চললে রাজস্ব তার বেড়েও থাকতে পারে, কেননা ১৭ শতক রূপোর অর্ধেক ‘দাম’-এর মূল্য খুব বেড়ে গিয়েছিল। এই অধ্যায়ের পঞ্চম অংশে বিবরণটি নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে।

১. হিসাবশিকাগে ‘প্রাপ্তি’ অর্থেও ‘জমা’ শব্দটি ব্যবহার হয়, এটি তাই ‘খরচ’ অর্থাৎ খরচের বিপরীতার্থক। তুলনীয়, মোরল্যাণ্ড, ‘এগ্রিয়ান সিস্টেম’, ২১২-১৫।

খারিফ (শরৎ) এবং রবি (বসন্ত) ফসলের জন্য রাজস্ব ধার্য হতো আলাদা-আলাদাভাবে। রাজস্ব ধার্য করে কর্তৃপক্ষ ‘পাট্টা’ ‘কওল’ বা ‘কওল-করার’ নামে লিখিত দলিল বিলি (প্রদান) করতেন, এতে রাজস্ব-দাবির পরিমাণ বা হার নির্দিষ্ট করে দেওয়া থাকত। একই সঙ্গে করদাতাকে দিতে হতো ‘কবুলিয়ৎ’ বা তার ওপর চাপিয়ে দেওয়া দায়ের ‘স্বীকৃতি’, যাতে বলা থাকত কখন এবং কীভাবে সে তা দাখিল করবে।^২

রাজস্ব-নির্ধারণ হতো বিভিন্ন পদ্ধতিতে। সেগুলো খুব খুঁটিয়ে পরীক্ষা করা উচিত। এই অংশে শুধু ঐ সব পদ্ধতির সংজ্ঞা ও প্রত্যেকটির মূল বৈশিষ্ট্যের বর্ণনা দেওয়া হচ্ছে। পরের অংশে দেওয়া হবে সাম্রাজ্যের বিভিন্ন অঞ্চলে এগুলোর প্রয়োগের সমীক্ষা।

কিছুটা উপেটাদিক থেকে শুরু করে প্রথম যে-রীতিটির কথা আমরা বিবেচনা করব সেটি আদৌ রাজস্ব-নির্ধারণের পদ্ধতি নয়, বরং এমন একটা সংগ্রহ-পদ্ধতি যাতে রাজস্ব ধার্য না করলেও চলে। সেটি হলো ভাগচাষ, ফার্সীতে যাকে বলে ‘গল্লা-বখ্‌শী’ আর হিন্দী ও ঐ জাতীয় ভাষায় বলে ‘বটাই’ এবং ‘ভাওলী’। ‘আইন’-এ পরিষ্কার-ভাবে তিন ধরনের ভাগচাষের কথা বলা আছে। প্রথমটিতে “দু-দলের লোকের উপস্থিতিতে খামারে চুক্তি (‘করার-দাদ’)” অনুযায়ী শস্য ভাগাভাগি করা হয়। মনে হয় এটিকেই ‘বটাই’-এর যথার্থ রূপ বলে গণ্য করা হতো। দ্বিতীয়টি হলো ‘ক্ষেত-কটাই’, অর্থাৎ ক্ষেত ভাগ বা কাটবার আগে মাঠের ফসল ভাগ। তৃতীয়টি ‘লাঙ্গ বটাই’ যেখানে শস্য কাটার পর তা স্তুপাকারে রাখা হতো, তারপর ভাগ করা হতো।^৩ একটি সরকারী নথিতে “রাজস্ব আদায়ের সবচেয়ে ভালো পদ্ধতি” বলে শস্যভাগের বর্ণনা

২. ‘করহঙ্গ-এ করদানী’, পৃ. ৩৪ ক-৩৫ ক; ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৬২ ক; ‘সিরাফনামা’ ২৯-৩০, ‘খুলাসতুস সিরাফ’, পৃ. ৭৩ খ-৭৫ ক, Or. 2026, পৃ. ২২ খ-২৪ খ। ‘করহঙ্গ-এ করদানী’, ‘সিরাফনামা’ এবং ‘খুলাসতুস সিরাফ’-এ এইসব নথির নমুনাও পুনরুদ্ধৃত হয়েছে। Allahabad 177, 897, 1206 ও 1223 হলো ‘পাট্টা’ বা ‘কওল করার’, লীর্ধকও এইভাবেই লেখা আছে। Allahabad 1220-র কোনো লীর্ধক নেই, কিন্তু এটি একটি ‘কবুলিয়ৎ’। সবগুলোই আওরঙ্গজেবের আমলের।

‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-এ ‘আমালগুজার’ (রাজস্ব কর্মচারী) এসঙ্গে বলা আছে যে, রাজস্ব নির্ধারণ হয়ে যাওয়ার পর সে চাবীদের সঙ্গে কাগজপত্র বিনিময় করত, কিন্তু বিস্তারিত-ভাবে কিছু বলা নেই।

৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-তে তৃতীয় পদ্ধতি দিয়ে সম্ভবত বোঝানো হয়েছে যে চাবীরা সমান-সমান স্তুপ করে কসল গাদা করে রাখত আর রাজস্ব-সংগ্রাহক রাষ্ট্রের ভাগের অনুপাত অনুযায়ী তারই করেকটি বেছে নিত।

‘করহঙ্গ-এ করদানী’, পৃ. ৩৩ ক (Edinburgh 83, পৃ. ৫৫ ক)-তে ‘গল্লা-বখ্‌শী’-র থেকে একটি রীতিকে আলাদা করা হয়েছে, যেটিকে বলা হয়েছে ‘গোলা-বন্দী’। কিন্তু মনে হয় এটি ছিল ভাগচাষেরই এক বিশেষ রূপমাত্র। কর্তৃপক্ষই কসল কাটা ও ঝাড়াই-এর ব্যবস্থা করত এবং ঝাড়াই-হওয়া পশত থেকে রাষ্ট্রের পাওনা ভাগ নিয়ে নিত।

দেওয়া হয়েছে।^৪ বোখহর সাধারণভাবে চাষীদের কাছে এটাই ছিল সবচেয়ে পছন্দসই। এর মাধ্যমে তারা কর্তৃপক্ষের সঙ্গে মরসুমের ঝুঁকি ভাগ করে নিতে পারত। যথেষ্ট দুর্দশাগ্রস্ত গ্রাম বা চাষীদের কাছে এই পদ্ধতিই সবচেয়ে লাগসই মনে হতো।^৫ কোন গ্রামে, চলতি নির্ধারণে সন্দেহের অবকাশ ঘটলে, প্রশাসনের পক্ষে সেখানকার উৎপাদনক্ষমতা পরখ করার এটাই ছিল ভালো উপায়।^৬ বাজারে যখন শস্যের চড়া দাম পাওয়া যেত তখন কর্তৃপক্ষের কাছেও এটা লাভের ব্যাপার হতো।^৭ সরকারী দৃষ্টিকোণ থেকে এর বিরুদ্ধে সবচেয়ে বড় আপত্তি ছিল (আবুল ফজল যেমন বলেছেন) : “এর জন্য দরকার বিরাট সংখ্যক পাহারাদার, নইলে হতভাগারা তছরূপ করে তাদের অসাধু হাত নোংরা করে ফেলে।”^৮ এই পদ্ধতিতে তাই খরচ পড়ত বেশি। আগরঙ্গজেব বলেছেন যে, দখিনে যখন এটি চালু করা হয় তখন শস্যের ওপর প্রয়োজনীয় পাহারার ব্যবস্থা করতে গিয়ে রাজস্ব আদায়ের খরচ ঠিক দ্বিগুণ হয়ে গিয়েছিল।^৯

নির্ধারণ পদ্ধতিগুলির মধ্যে সবচেয়ে সংক্ষেপে যেটি সম্পন্ন হতো তার নাম ‘হস্ত-ও-বুদ্’। নির্ধারক গ্রাম পরিদর্শন করতেন, ভালো-মন্দ দু-ধরনের জমিই দেখে মোট উৎপাদনের একটা আনুমানিক হিসেব করতেন, ও তার ওপরেই রাজস্ব বেঁধে দিতেন।^{১০} ঐ রকমই আরেকটি সংক্ষিপ্ত পদ্ধতি হচ্ছে শুধু লাঙল গুনতি করে এলাকা অনুযায়ী লাঙল পিছু নির্দিষ্ট হার প্রয়োগ করে রাজস্ব ঠিক করা।^{১১}

এই দুই রীতির দুটি পরিষ্কার বোঝা যায়। প্রথমটিতে সবটাই নির্ভর করত নির্ধারকের ব্যক্তিগত ক্ষমতা ও সততার ওপর, দ্বিতীয়টিতে রাজস্ব-দাবির চূড়ান্ত অসম বণ্টন

৪. ‘নিগারনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ৯৭ খ-৯৮ ক, Bodl. ৭৩ ৭, Ed. 76।
৫. রসিকদাসকে দেওয়া ফরমান, প্রস্তাবনা।
৬. খুব বেশি হলেও (‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২৬ ক-খ, Bodl. পৃ. ৯৮ ক, Ed. 98) বা খুব কম হলেও (‘আহুকম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২৪৪ ক-খ) দু ক্ষেত্রেই।
৭. ‘করহজ-এ করদানী’, পৃ. ৩২ খ, Edinburgh 83, পৃ. ৩৫ ক।
৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬। তুলনীয় ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ৯৭ খ-৯৮ ক, ১২৬ ক-খ, Bodl. পৃ. ৭৩ খ, ৯৮ ক, Ed. 76, 98; ‘করহজ-এ করদানী’, পূর্বোক্ত হুজুর, বেকাস, পৃ. ৭১ খ-৯৯ একটি হিন্দী প্রবাদ উদ্ধৃত আছে : “বটাস লুটাই হৈ” অর্থাৎ ভাগচাষ করলে লুট হবেই।
৯. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১১৮ ক।
১০. ‘করহজ-এ করদানী’, পৃ. ৩২ খ, Edinburgh 83, পৃ. ৩৫ ক। Add. 6603, পৃ. ৮৪ ক-তে ‘হস্ত-ও-বুদ্’-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে এই বলে, “হালফিস বা চাব ও উৎপাদন করা হচ্ছে। ‘ওয়াকিম’ (রাজস্বের দাবিদার) যখন যোগ্য হয় তখন জমিনদার বলে : ‘হস্ত-ও-বুদ্’ অনুযায়ী আমার জায়গার (রাজস্ব) নির্ধারণ করুন।”
১১. দখিন-এ এই প্রথাই চালু ছিল। সাদিক খান এর বর্ণনা দিয়েছেন। Or. 174, পৃ. ১৮৫ ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৯০ খ; খালী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩২ টকা।

হতে পারত। এই দুটিগুলো কিছুটা কাটানো গিয়েছিল ‘কনকৃত’ বা ‘দানা-বন্দী’^{১২} নামে আরও উন্নত একটি ব্যবস্থা দিয়ে। ‘আইন’ ও অন্যান্য প্রামাণিক রচনায় এর খুব বিশদ বর্ণনা আছে। মনে হয় এই পদ্ধতির দুটি স্তর ছিল : প্রথমে জমি মাপা হতো হয় দড়ি (‘জরিব’) দিয়ে বা পা ফেলে।^{১৩} তারপর নির্দিষ্ট পরিমাণ জমিতে প্রতিটি শস্যের ফলন, অর্থাৎ শস্য-হার হিসেব করা হতো এবং সেই শস্যটি যে-যে জায়গায় হয় তার সব এলাকাতেই সেই হার খাটত। শুধু চোখে দেখে শস্য-হার ঠিক করতে অসুবিধা হলে, নির্ধারক ভালো, মাঝারি আর খারাপ তিন ধরনের জমি থেকে নমুনা হিসেবে কিছুটা ফসল কেটে নিয়ে তার ভিত্তিতে হিসেব করতেন।^{১৪}

১২. আবুল ফজল যেমন বাখা কবেছেন, ‘কন’ মানে শস্ত আর ‘কৃত’ মানে মূল্য নিরূপণ বা আনুমানিক হিসাব (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫)। অর্থাৎ একটি ব্যবস্থা যাতে খাদ্যশস্ত্রের-উৎপাদন (বা আরও সঠিকভাবে শস্ত-হার) হিসেব করা হতো। ‘দান’ মানে শস্ত। এর সঙ্গে যুক্ত হয়ে ‘বন্দী’ শব্দটি রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রে ব্যবহার হয় সাধারণ অর্থে কোন কিছু বেঁধে দেওয়া বা ঠিক করা বোঝাতে। যেমন, ‘জমা-বন্দী’ ইত্যাদি।

১৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫; ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৬ ক, Or. 2026, পৃ. ২৭ ক; বেকাস, পৃ. ৭০ ক-খ। তুলনীয় Add. 6603, পৃ. ৭১ খ। এলাকার জরিপ যে এই ব্যবস্থার একটা প্রয়োজনীয় অঙ্গ ছিল সে কথা ‘দস্তুর-আল-আমল-এ নভিসিলসী’, পৃ. ১৮২ ক-১৮৫ ক এবং ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৫ ক-৭৬ খ, Or. 2026, পৃ. ২৪ খ-২৮ ক-তে নির্ধারণ তালিকার যে নমুনাগুলি আছে তার থেকেও দেখা যায়। প্রথমটিতে মাপ দেওয়া আছে বিঘার হিসেবে। ‘খুলাসতুস সিয়াক’-এ ‘কনাল’ বা পরিমাপের একটি ভারতীয় ঐচ্ছামাত্রা (‘জব্ব-এ হিন্দী’)-র একক নির্দেশ করা আছে। কিন্তু এর ব্যবহার হতো একমাত্র পাঞ্জাবে।

১৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-৬। এখানে বলা হয়েছে যে পোক্ত চোখে দেখা আন্দাজ বেশ নির্ভুল হতো। তুলনীয় ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৬ ক, Or. 2026, পৃ. ২৭ ক। বেকাস, পৃ. ৭০ খ-৭১ ক-তে শস্ত-হার হিসেব করার দুটি পদ্ধতি স্থপারিশ করা হয়েছে। একটি হলো, যথাক্রমে নির্ধারক এবং চাষীর পছন্দমতো জমির দুটি অংশ থেকে নমুনা-শস্ত্র কেটে নেওয়া, অঙ্কটি হলো একটি গাদায় শস্ত ওজন করা (এবং যে ক্ষেত থেকে কাটা হয়েছে তার মাপের সঙ্গে মিলিয়ে হিসেব করা ?)।

প্রত্যেক শস্তের আওতার এলাকার কীভাবে শস্ত-হার প্রয়োগ করা হতো তা দেখানো আছে আগের টীকায় উল্লিখিত পুস্তিকাগুলির ‘কনকৃত’ সারণিতে। ‘দস্তুর-আল-আমল-এ নভিসিলসী’-এর তালিকায় কোন শস্তই দুবার নেওয়া হয়নি। কিন্তু ‘খুলাসতুস সিয়াক’-এর সারণিতে দুটি গম-ক্ষেতের কথা পাওয়া যায় যেখানে আলাদা-আলাদা শস্ত-হার অনুযায়ী রাজস্ব নির্ধারণ করা হয়েছিল : ‘কনাল’ প্রতি ৪ এবং ৪’৩ মণ। এর অর্থ অবশ্যই এই যে কোন গ্রামের কিছু ক্ষেত যদি বেশি উর্বর হয় কিংবা সেখানে অস্বাস্থ্যকর ক্ষেতের চেয়ে ভালো সেচ ব্যবস্থা থাকে তাহলে গোটা গ্রামের জন্য একটিমাত্র শস্ত-হার ঠিক করার দরকার পড়ত না। এই ‘কনকৃত’ সারণিগুলোর আরও কৌতূহলজনক দিক এই যে, এখানে ‘নাবুদ’ অর্থাৎ মোট জরিপ-করা এলাকার শস্তহানির দরুন ছাড়ের জন্য কোন সন্ত নেই। সব ‘জব্ব’ সারণিতে এই স্তর পাওয়া যায়। এর কারণ সম্ভবত এই যে ‘কনকৃত’-এর আওতার শস্ত-হার ঠিক হতো প্রত্যেক গ্রামের (বা ক্ষেতের) কদম তোলার সময় এবং আশা করা হতো যে শস্তহানি ঘটলে শস্ত-হারের মধ্যেই তা পুথিয়ে দেওয়া হবে।

আবুল ফজল যেমন বলেছেন, ‘কনকৃত’ পদ্ধতির এক গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্য এই যে, প্রাপ্য রাজস্ব প্রধানত ধার্য হতো শস্যে, নগদে নয়।^{১৫} তাই দেখা যায়, ‘কনকৃত’ কাগজ-পত্রের নিদর্শনে প্রথমে পুরো শস্যের ওপর রাজস্ব ধার্য করা হয়েছে (শস্য-হারের ভিত্তিতে); তারপর ‘চাষীদের ভাগে’র অংশ তার থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে। সবশেষে, অবশিষ্ট অংশটুকু রাজস্বের সূচক। আলাদা-আলাদা শস্যের ওপর দামের তালিকা প্রয়োগ করে তাকে নগদে পরিণত করা হয়েছে।^{১৬}

পরে দেখা যাবে, ‘কনকৃত’ ব্যবস্থা ভাগচাষেরই অনুরূপ এক পদ্ধতি কারণ দু-এর ক্ষেত্রেই হিসেবের ভিত্তি হলো প্রকৃত ফলন। কিন্তু তুলনায় ‘কনকৃত’ ব্যবস্থা অনেক কম ব্যয়সাপেক্ষ, কেননা এতে শস্য কাটা ও ঝাড়াই-এর ওপর কোন নজরদারির দরকার পড়ে না। এর আগে যে-দুটি নির্ধারণ পদ্ধতি আমরা দেখেছি, তার যে-কোনটির চেয়ে এই পদ্ধতি স্পষ্টতই অনেক বেশি দক্ষ ও যথাযথ। তাহলেও নিজেদেরই শস্য-হার ঠিক করতে হতো বলে, নির্ধারককে অনেক বেশি কাজের দায়িত্ব দেওয়া হতো। এই ক্ষমতা থেকে তাঁকে বাঞ্ছিত করার জন্যই সম্ভবত ভাস্করের প্রদেশকর্তা ১৫৭৫-৭৬ সালে ‘কনকৃত’ ব্যবস্থার আওতায় সমহারে রাজস্ব বেঁধে দেন বিধা পিছু পাঁচ মণ।^{১৭} দাম ঠিক করার মূল বিষয়ই আর এখানে নেই। এই ব্যবস্থা ‘জব্ব’-এর অনুরূপ না হলেও তার খুবই কাছাকাছি।

ভারতের রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রে ‘জব্ব’ কথাটির একটি বিশেষ পারিভাষিক অর্থ আছে, অভিধানে তা পাওয়া যায় না।^{১৮} এটিকে ‘জরিব’ বা ‘আমল-এ জরিব’-এর একে সমার্থক মনে করা হয়। পরিমাপ এবং তার ভিত্তিতে রাজস্ব নির্ধারণ বোঝাতেই শব্দটি ব্যবহার হয়।^{১৯} ‘কনকৃত’কে তাই ‘জব্ব’-এ কনকৃত’ও বলা হয়েছে, কারণ

১৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-৬: ‘আমালগুজার’ “শুধুমাত্র নগদ নেওয়াতেই অভ্যস্ত হয়ে পড়বে না, সে অবশ্যই শস্ত্রও সংগ্রহ করবে। এর জন্তু বিভিন্ন পদ্ধতি আছে (‘বর-চন্দ্র-গুনা বুন্দ’): কনকৃত...বটাসি...” ইত্যাদি।

১৬. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিলগী’, পৃ. ১৮২ ক-১৮৫ ক এবং ‘খুলাসাতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৫ ক-৭৬ খ, Or. 2026, পৃ. ২৪ প-২৮ ক-এর সারণিগুলো দ্রষ্টব্য। দাম ছিল (বা দেইরকমই ধরে নেওয়া হতো) বাজারের চালু দাম। তুলনীয় ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬: ‘চাষীর পক্ষে যদি এটি ভারস্বরূপ না হয় তবে সে (‘আমালগুজার’) যেন কসলের ভাগকে বাজারের দাম অনুযায়ী নগদে পরিণত করে।’ যে প্রসঙ্গে এ কথা বলা হয়েছে (আগের টীকা দ্রষ্টব্য) তার থেকে মনে হয়, ভাগচাষ (‘বটাসি’) ও ‘কনকৃত’—দুটির ক্ষেত্রেই এ কথা প্রযোজ্য।

১৭. মসূদ, ‘তারিখ-এ সিল’, পৃ. ২৪৫।

১৮. তুলনীয় ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, পৃ. ২৩৫। অধ্যাপক ল্যামটনের রাজস্ব সংক্রান্ত পরিভাষা-কোষ ‘ল্যাণ্ডলর্ড অ্যান্ড পিজাণ্ট ইন প্যারিস’-র ‘জব্ব’ শব্দটি নেই। সেখানে (পৃ. ৪৪৩) ‘জব্বিত’-এর সংজ্ঞা দেওয়া আছে: “রাজস্ব-সংগ্রাহক, নিয়ন্ত্রক; ‘বেলক’, মনে হয় এই অর্থটি পাওয়া গিয়েছিল ‘জব্ব’-এর আক্ষরিক অর্থ ‘জোক’, পৃথককরণ ইত্যাদি থেকে।”

১৯. বহু প্রসঙ্গে আবুল ফজল শব্দটি যেভাবে ব্যবহার করেছেন তার থেকে এই অর্থই নিশ্চিত-ভাবে প্রমাণ হয়। তুলনীয় বোরল্যাণ্ড, ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, পৃ. ২৩৫ ও অন্তর। ‘খুলাসাতুস

এই ব্যবস্থায় রাজস্ব-ধার্য জমির পরিমাণকে হিসেবে ধরা হয়।^{১২} কিন্তু ‘জব্ব’ হচ্ছে স্বতই একটি বিশিষ্ট নির্ধারণ পদ্ধতি, মূলত আমলে তা ছিল আরও বেশি গুরুত্বপূর্ণ।^{১৩}

এই পদ্ধতির মূল বৈশিষ্ট্যগুলোর বিবর্তন সবচেয়ে ভালোভাবে অনুসরণ করা যায় ‘আইন’-এ। সেখানে বলা হয়েছে, শের শাহ এবং ইসলাম শাহ হিন্দুস্থানকে ‘জব্ব’-এর আওতায় এনেছিলেন।^{১৪} আরও বলা হয়েছে, যে সব জমি একনাগাড়ে চাষ হতো (‘পোলান’) বা মাঝে মাঝে পতিত পড়ে থাকত (‘পরোভী’), শেরশাহ সেখানে ‘রাই’ বা শস্য হার চালু করেন।^{১৫} ভালো, মাঝারি এবং খারাপ জাতের

সিয়াক’-এ বিভিন্ন মাপের জমির এলাকা হিসেব-বিষয়ক একটি অনুচ্ছেদে সঙ্ক্ষিপ্তভাবে জরিপ অর্থে সর্বদাই এই শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে। ‘খুলাসতুস সিয়াক’ পৃ. ৭৫ ক, Or. 2026, পৃ. ২৪ খ, Add. 6603, পৃ. ৭১ গ-তে ‘জব্ব’-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে “কোন কিছু এলাকা পরিমাপ” (‘মুহীত-বন্দী’)।

২০. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নতিসিন্দগী’, পৃ. ১৮২ ক; ‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ১০৫ খ, বেকাস, পৃ. ৭০ ক। আরও দ্রষ্টব্য ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৬ ক, Or. 2026, পৃ. ২৭ ক-য় ‘কনকৃত’-এর সংজ্ঞা। সেখানে নির্ধারককে বলা হয়েছে “(প্রথমে) জমিকে ‘জব্ব’-এর আওতায় নিয়ে আসবে, ইত্যাদি।”

২১. দুটি আলাদা ব্যবস্থা হিসেবে ‘জব্ব’ এবং ‘কনকৃত’-এর উল্লেখের জন্য ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫ এবং ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৪ ক, Or. 2026, পৃ. ২২ খ; ‘ফরহঙ্গ-এ করদানী’, পৃ. ৩২ খ, Edinburgh 83, পৃ. ৩৫ ক দ্রষ্টব্য। রসিকদাসের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানের (মুখবন্ধে) ‘আমল-এ জরিব’ ও ‘কনকৃত’-এর মধ্যে তফাৎ করা হয়েছে।

২২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৬।

২৩. ‘রাই’ শব্দের আভিধানিক সংজ্ঞা দেওয়া হলো (‘গয়ান-আল লুগাত’-এ যেমন দেওয়া আছে): “.....চাষ করে যা পাওয়া যায়; রাজার জন্য চাষ থেকে রাজস্ব (‘মহমুল’); করযোগ্য সম্পত্তির উপর শুল্ক।” সুতরাং এর মানে উৎপন্নের হার ও রাজস্বের হার দুইই হতে পারে। আবুল ফজল, মনে হয়, দুই অর্থেই শব্দটি ব্যবহার করেছেন আর দ্বিতীয় সংজ্ঞাটি সীমাবদ্ধ রেখেছেন শুধুমাত্র জিনিসে [শস্ত্রে] প্রদেয় রাজস্ব-হার বোঝাতে। নৌশেরবান সম্বন্ধে তিনি বলেছেন যে একটি বিশেষ মাপ ‘জরিব’-এর সমতুল্য স্থির করে তিনি “সেখানকার ‘রাই’, তিন ‘দিরহাম’ মূল্যে এক ‘কাকজ’ (গাদার হিসেব) বলে নির্দিষ্ট করেন। রাজস্ব হিসেবে তিনি দেন এককর-তিন ভাগ।” (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২২-৩) —এ কথা বলার সময় তাঁর মাথায় নিশ্চয়ই ‘রাই’ কথাটির প্রথম অর্থটি ছিল। অন্তত অবশ্য ‘মাল’ বা ভূমিরাজস্বের সংজ্ঞা প্রসঙ্গে তিনি ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে, এটি “আবাদী এলাকার ‘রাই’ হিসেবে ধার্য করা হয়” (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৪)। এখানে অবশ্য ‘রাজস্ব-হার’ অর্থটিই প্রসঙ্গের সঙ্গে বেশি খাপ খাবে। আবুল ফজল আরেক জায়গায় “কান্দীয়ে ‘রাই’ ঠিক করা”র কথা বলেছেন। এর দ্বারা বোধহয় তিনি বোঝাতে চেয়েছেন: বিভিন্ন ধরনের কসল চাষের জমির প্রতি ‘পাটা’ থেকে জিনিসে যে-রাজস্ব নেওয়া হতো তার হার (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৪৮-৯)।

ফলন—এই তিনের হার ছিল ‘রাই’-এর ভিত্তি। উৎপাদনের সাধারণ হার পাওয়ার জন্য এগুলোর গড় নেওয়া হতো, আর সেই গড়ের একের-তিন ভাগকে বলা হতো “রাজার প্রাপ্য”, অর্থাৎ ভূমিরাজস্ব। বিভিন্ন রাই ও খারিফ শস্যের বিধা পিছু হারের একটি দীর্ঘ তালিকা পাওয়া যায়।^{২৪} এই তালিকাকেই শের শাহের ‘রাই’ বলে ধরা চলে।^{২৫} মনে হয়, আকবর তাঁর রাজত্বের গোড়ার দিকে গোটা সাম্রাজ্যের জন্যই এই হারগুলো মেনে নিয়েছিলেন ও অনুমোদন করেছিলেন। ‘আইন-এর আরেকটু পরের দিকের একটি কথার গূঢ় অর্থ বোধহয় এই যে, শুধু শস্য-হারই নয়, রাজস্বের জন্য বরাতের অনুপাতটাও আকবর সুর প্রশাসনের কাছ থেকেই পেয়েছিলেন।^{২৬}

শস্যে প্রকাশিত হার অবশ্য সরাসরি রাজস্ব-দাবি বোঝাত না, “সেনাবাহিনীর সুবিধার্থে” অর্থাৎ জাগীরদারের জন্য একে নগদে পরিণত করতে হতো।^{২৭} আবুল ফজল বলেছেন আকবরের আমলের গোড়া থেকেই রীতি ছিল এই যে, ফি-বছর সাম্রাজ্যের প্রতিটি এলাকা থেকে দামের বিস্তারিত বিবরণ পাঠাতে হবে। পরে বাদশাহী দরবারে সেগুলি পরীক্ষা করে অনুমোদন করা হতো, আর অনুমোদিত মূল্য অনুযায়ী ‘রাই’গুলোকে পরিণত করা হতো নগদ হারে। এর নাম ছিল ‘দস্তুর-আল আমল’ বা শুধু ‘দস্তুর’।^{২৮} “উনিশ বছর”-এর জন্য (রাজস্বের ৬ থেকে ২৪ বছর অবধি) প্রতিটি ‘জব্‌তী’ প্রদেশের (আজমীর ও বিহার ছাড়া) বিভিন্ন শস্যের বার্ষিক ‘দস্তুর’-এর বিস্তৃত বর্ণনা দেওয়া আছে ‘আইন’-এ।^{২৯} এই তালিকাগুলিতে ৬ থেকে ৯ বছর

২৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪২৭-৫০০।

২৫. তুলনীয় মোরলাও, *JRAS*, ১৯২৬, পৃ. ৪৫৪ ইত্যাদি।

২৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০। প্রতিটি ‘রাই’ তালিকার শেষে বলা হয়েছে: “ওপরে যেমন দেওয়া হলো, বিচক্ষণ বাদশাহ্ সেই অনুযায়ী ‘মাল’ (রাজস্ব) অনুমোদন করেছিলেন, আর ‘জিহাৎ’ (উৎকর্ষ)-এর একের-দশ-ভাগ মকুব করে দিয়েছিলেন।”

২৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৭।

২৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৩, ৩৪৭; ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২-৩। কয়েকটি বিশেষ ফসল, যেমন তরমুজ, বোয়ান, পেঁয়াজ ও রবিশস্ত্রের স্বস্তান্ত্র সজী এবং খারিফ শস্তের মধ্যে নীল, পোস্ত, পান, হুগু, পানিফল, শণ ইত্যাদির জন্তু কোন ‘রাই’ তৈরি করা হয়নি। ‘দস্তুর-আল-আমল’ সরাসরি নগদেই স্থির করা হতো (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৮, ৩০০)।

‘দস্তুর-আল আমল’ শব্দটির অর্থ হওয়া উচিত শাসন সংক্রান্ত কাজকর্ম নির্দেশক নিয়মাবলী (তুলনীয় Add. 6603, পৃ. ৬১ খ-৬২ ক)। বহু প্রশাসনিক পুস্তিকার তাই নাম দেওয়া হয়েছে ‘দস্তুর-আল আমল’। কিন্তু ‘আমল’ শব্দটি দিয়ে রাজস্ব-সংগ্রহও বোঝায় (বার থেকে ‘আমিল’, রাজস্ব-সংগ্রহাক)। তাই রাজস্ব-হার বোঝাতে শব্দটির ব্যবহার বেঠিক নয়।

২৯. ‘আইন-এ মুওয়াজ্জদ-সাদা’, ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৩-৪৭। যে-সব প্রদেশ এর আওতার পড়ে তা হলো আফ্রা, এলাহাবাদ, অযোধ্যা, দিল্লী, লাহোর, মুলতান এবং মালব। আজমীরের নীচের সারিটি ঠীকা রয়েছে। ‘আইন’-এ বিহারের ‘দস্তুর’গুলো সবচেয়ে কিছু বলা নেই, যদিও ঐ প্রদেশের অনেকটাই ‘জব্‌ৎ’-এর আওতার ছিল বলে জানানো হয়েছে।

অবাধ সমস্ত প্রদেশের (মালব ছাড়া) প্রত্যেক শস্যের অঙ্কগুলি হয় পুরোপুরি এক, নয়তো প্রায় এক । তাছাড়া বছর-বছর 'দস্তুর'গুলোর নামমাত্র হেরফের হয়েছে ।^{৩০} সুতরাং ধরে নেওয়া চলে যে, শুরুর গোটা সাম্রাজ্য জুড়ে ছিল একটিমাত্র 'রাই', শুধু তাই নয়, প্রতি বছর কার্খত সমস্ত অঞ্চলে সামান্য অদলবদল করে একটিমাত্র দামের তালিকাই ব্যবহার করা হতো ।

লাহোর থেকে এলাহাবাদ—এই বিশাল এলাকা জুড়ে কোন সময়ে চাষীদের ওপর কী করে যে এই একই হার চাপানো যেতে পারে তা কল্পনা করা শক্ত । একে বড় জোর কাগুজে হার বলে মনে করা যেতে পারে । আবুল ফজল স্বীকার করেছেন যে রাজস্বের গোড়ার দিকে 'দস্তুর'গুলো জারি করায় "খুবই দুর্দশা দেখা দিত", আর তার ঠিক পরেই ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে 'জমা' বা সাধারণ ধার্য রাজস্ব (যেটি সে-সময় 'জমা-এ রকমী' নামে পরিচিত ছিল) অনেক ফুলিয়ে ফাঁপিয়ে দেখানো হতো আর ব্যাপ্তগত ক্ষেত্রে রাজস্ব ধার্য হতো হয় অনেক বাড়িয়ে, নয়তো অনেক কমিয়ে ।^{৩১} এই 'জমা'র প্রকৃত মূল্যায়নে মোরল্যাণ্ড মূলত নিভুল । 'দস্তুর' ও 'জমা'র মধ্যে তিনি কোন প্রত্যক্ষ সংযোগ লক্ষ্য করেননি ।^{৩২} কিন্তু 'দস্তুর' প্রসঙ্গে আবুল ফজল যদি না অসঙ্গতভাবে এর উল্লেখ করে থাকেন, তবে স্বাভাবিকভাবেই মনে করা যেতে পারে যে, 'জমা' কিছুটা বাড়িয়ে ধরা হতো, বিশেষ করে এই কারণে যে তার ভিত্তি ছিল এই সব অবাস্তব নগদ হার । আকবরের প্রশাসন সুর বংশের সেরস্তা থেকে নিশ্চয়ই জরিপ-করা এলাকার কিছু নথিপত্র উত্তরাধিকারসূত্রে পেয়েছিল । 'দস্তুর' দিয়ে সেই জমির পরিমাণ গুন করে প্রত্যেক এলাকার 'জমা'র পরিমাণ স্থির করা হতো । কিন্তু 'দস্তুর'গুলো সর্বত্রই সমহারের, তার সঙ্গে বিভিন্ন অঞ্চলের উৎপাদন ক্ষমতা বা দামের তারতম্যের প্রায় কোন সম্পর্কই ছিল না । তাই চাষীদের প্রকৃত ক্ষমতা আর যে- 'জমা'র জাগীরদারদের তা বরাত দেওয়া হতো—এ দুয়ের মধ্যে নিশ্চয়ই বিস্তর ফারাক থেকে যেত । তাছাড়া, এলাকার পরিসংখ্যানেও কারচুপি করা যেত বলে মনে হয় । কারণ আবুল ফজল বলেছেন যে, বেতনের চাহিদা মেটানোর জন্য কলমের এক খোঁচায় 'জমা'র পরিমাণ বাড়ানো যেত ।^{৩৩}

কার্যকর করা চলে এমন রাজস্ব হারের অনুপস্থিতির দনুন এবং জমির পরিমাণ সম্পর্কে বিশ্বাসযোগ্য কোন পরিসংখ্যান না থাকায় আকবরের রাজস্বের ১১-তম বছরে মুজফ্ফর খান এবং তোডর মলের নির্দেশে বেসব ব্যবস্থা নেওয়া হয়েছিল তার স্বরূপ বোঝা যায় ।^{৩৪} 'কানুনগো'দের কাছ থেকে তাঁরা দেশের স্থানীয় এলাকা ও

৩০. সাধারণভাবে বলতে গেলে অঞ্চলগুলো এক হওয়ার ব্যাপারটি ব্রহ্মানেন্দ্র সংস্করণের চেয়ে আরও বেশি করে দেখা যায় Add. 7652 এবং Add. 6552-তে দেওয়া মূল পাঠের সারিগুলোতে ।

৩১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭ । 'জমা-এ রকমী' ও তার পরবর্তী সাধারণ নির্ধারণ সম্বন্ধে আলোচনা আছে সপ্তম অধ্যায়ে ।

৩২. 'এগ্রিকালচার সিস্টেম' ২৪২ ।

৩৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭ ।

৩৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭-এ দেওয়া আছে ১৫-তম বছর । সবচেয়ে ভালো পাণ্ডুলিপিতে

রাজস্বের পরিসংখ্যান (‘তকসীম’) জোগাড় করেছিলেন।^{১০} ‘মহসুল’ (উৎপন্ন

থেকে এই পাঠের সমর্থন মেলে। কিন্তু কাসী রচনায় ‘পান্জুদহম’ (১৫-তম) অতি সহজেই ‘ইয়াজুদহম’ (১১-তম)-এর সঙ্গে বদলে যেতে পারে। সম্ভবত বইটির প্রতিলিপি করার গোড়ার দিকেই এই গোলমাল হয়েছিল। এক্ষেত্রে ‘আকবরনামা’র সাক্ষ্যই চূড়ান্ত বলে মানতে হয়, কারণ এই বই-এ সঠিক কালানুক্রমিক বিজ্ঞাস অহুসরণ করা হয়েছে। ‘আকবরনামা’র ঘটনাটি আছে ১১-তম বছরে (‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭০)। মোরলাও ‘এথেরিয়ান সিস্টেম’, ২৪৬-৭-এ স্বীকার করেছেন যে এই যুক্তি খুবই জোরালো, কিন্তু তিনি দুই পরস্পরবিরোধী সাক্ষ্যের সমন্বয় করার চেষ্টা করেছেন এই বলে যে লেখাটি শুরু হয়েছিল ১১-তম বছরে, শেষ হয়েছিল ১৫-তম বছরে। দুটি সূত্রের কোনটির থেকেই এর পাঠগত সমর্থন পাওয়া যায় না।

৩৫. ‘তকসীমাং-এ মুলক্’। ‘তকসীম’ (বহুবচনে ‘তকসীমাং’) নামে পরিচিত কাগজপত্রগুলোর উল্লেখ আছে ১৭ শতকের প্রশাসনিক এবং হিসাবনিকাশ সংক্রান্ত পুস্তিকায়। ‘মুওয়াজনাং-এ দহ-সালা’ নামের কাগজপত্রগুলো বা, এগুলোকেও সেই একই জিনিস বলা হয়েছে (‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’ পৃ. ৩৬ খ; ‘সিয়াকনামা’ ১০০; এবং ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৪ ক, Or, 2026, পৃ. ২৩ ক)। “‘মুওয়াজনাং-এ দহ-সালা’, যাকে ‘তকসীম-এ সনওয়াং’ (কয়েক সনের ‘তকসীম’)ও বলে”; এই শীর্ষকে এসব কাগজপত্রে যেসব তথ্য থাকত ‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’তে তার মূল বিষয় দেওয়া আছে। বিষয়বস্তুর মধ্যে আছে ‘মুজমিল’, আদায়কৃত রাজস্ব এবং স্থানীয় খরচের সংক্ষিপ্ত হিসেব (তুলনীয় ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৮২ খ, Or, 2026, পৃ. ৩৮ খ); ভূমিরাজস্ব এবং অষ্টাশু করের (‘মাল-এ-সাইর’) বিস্তারিত বিবরণ, পরগনার গ্রামসংখ্যার বিশদ উল্লেখ এবং শেষত, এলাকা-পরিসংখ্যান। শেষেরটিতে দেওয়া আছে অনাবাদী জমির এলাকা (বসতি এলাকা, পুকুর, বাগান, নালা এবং জঙ্গল আলাদা করে নির্দিষ্ট করা) এবং তারপর আবাদী জমির এলাকা। এর পরেই আছে আর একটি নথির শীর্ষক ‘তকসীম-এ ইয়ক-সালা’, এক (ঠিক আগের?) বছরের ‘তকসীম’। এতে যে তথ্য দেওয়া আছে তা হলো: চাষীদের আবাদ-করা এলাকার ওপর ভূমিরাজস্ব, বাগান ও বাণিজ্যের ওপর কর, ‘নানকার’ ও ‘মদদ-এ মআগ’ জমি ইত্যাদি। ‘হিদায়েৎ-আল কওয়াইদ’, পৃ. ১০ ক-খ, আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ২৭ খ-২৮ ক-এ সংক্ষেপে কিন্তু হৃদয়বিধিপূর্ণভাবে বলা আছে যে ‘তকসীম’ বা ‘মুওয়াজনাং-এ দহ-সালা’-র বিবেচ্য তথ্যগুলোর প্রধান প্রধান বিষয় রাজস্ব এবং এলাকার মাপ, অবশুই শেষেরটি। এতে বলা হয়েছে যে ‘আমিন’ বা রাজস্ব-নির্ধারক অবশুই কানুনগোর কাছ থেকে “‘জমা’ (নিধারিত রাজস্ব) এবং এলাকার মাপ দেখানো ‘বহু-সালা’ কাগজপত্র’ জোগাড় করবে এবং সেখানে যে তথ্য দেওয়া আছে তা ঠিক কিনা দেখবে। “প্রকৃত এলাকার সঙ্গে ‘কানুনগো’র কাগজপত্রে বা দেওয়া আছে সে যেন তা মিলিয়ে দেবে। এলাকা যদি মিলে যায় তো ঠিক আছে; কিন্তু এলাকা যদি ‘তকসীম’ের চেয়ে বেশি হয় তবে সে যেন ‘কানুনগো’র কাছ থেকে কৈফিয়ৎ চায় ইত্যাদি”। ১৭ শতকের রাজস্ব-সংক্রান্ত রচনায় ‘তকসীম’ শব্দটি ব্যবহারের কথা মোরলাওয়ের জানা ছিল না। ‘কিসমৎ’ শব্দ থেকে ব্যুৎপত্তি ধরে তিনি ‘তকসীম’-এর অর্থ করেছিলেন ‘স্থানীয়

বা রাজস্ব) ৩৩-এর ব্যাপারটা রাজস্ব নির্ধারণ ও আনুমানিক হিসাবের ওপর ছেড়ে দিয়ে, একটা নতুন 'জমা' খাড়া করা হয়েছিল ৩৭ মনে হয়, প্রকৃত উৎপাদন বা শস্য-হার ঠিক করার এই সংক্ষিপ্ত ব্যবস্থাই 'জমা'র ভুলটুর জন্য দায়ী। বলা হয় যে; এই নতুন 'জমা' ও প্রকৃত সংগৃহীত রাজস্বের ('ওয়্যাসিল') মধ্যে ফারাক অনেক। কিন্তু সেই সঙ্গে, 'আইন'-এর "উনিশ বছরে"র তালিকাগুলোয় দশম বছর থেকে একটা পরিবর্তনও লক্ষ্য করা যায়। বিভিন্ন প্রদেশে এবং একই প্রদেশে বিভিন্ন বছরে হারের ফারাক খুবই লক্ষণীয় হয়ে ওঠে। শুধু তাই নয়, অনেক ক্ষেত্রেই দুটি অঙ্কে হার প্রকাশ করা হতো: সর্বোচ্চ ও সর্বনিম্ন। এই দুটি হার একই প্রদেশের বিভিন্ন এলাকায় ঘোষিত হারের মাত্রাভেদের সূচক। মনে হয় নতুন স্থানীয় শস্য-হার ইতিমধ্যে নিশ্চয়ই তৈরি হয়ে গিয়েছিল। তার থেকেই প্রত্যেক এলাকায় প্রতি বছর আলাদা করে দামের তালিকাও তৈরি হতো। ধরে নেওয়া চলে যে, নতুন 'জমা' চালু করার জন্য মুজফ্‌ফর খান ও তোডর মল নতুন রাজস্ব হার তৈরির যেসব ব্যবস্থা নিয়েছিলেন এই সমস্ত পরিবর্তন তারই ফলশ্রুতি। ৩৬

তালিকা' বা রাজস্ব-হার। পারিভাষিক অর্থে বসলে 'কিসমৎ' বলতে বোঝায় রাষ্ট্র ও কৃষকের মধ্যে উৎপন্নের বাটোয়ারা ('এগ্রেরিয়ান সিস্টেম', ২৪৪-৫) ডঃ আই. এইচ. কুরেশি, মনে হয়, নিশ্চিত যে 'তকসীম' মানে 'উৎপন্নের তালিকা'। বরনীর একটি বাক্যাংশ 'কিসমৎ-এ বুদ ও নাবুদ' তিনি উল্লেখ করেছেন। তাঁর মতে, 'তকসীম' এরই "অল্প এক রূপ" ('জার্নাল অফ পাকিস্তান হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ১ম খণ্ড, ৩য় ভাগ, পৃ. ২১২)। কিন্তু বরনীর বাক্যাংশটির অর্থ যে "উৎপন্ন ও শত্ৰুহানির তালিকা" তার প্রমাণ কী? একটামাত্রই প্রমাণ আছে। তা হলো: 'আইন'-এ 'তকসীম' শব্দটির মোরল্যাণ্ড-রুত ব্যাখ্যা (আই. এইচ. কুরেশি, 'আডমিনিষ্ট্রেশন অফ দা গুলতানেট অফ দিল্লী', পৃ. ১০৮ টীকা)।

৩৬. আবুল ফজল ও অন্যান্য লেখকরা 'মহসুল' শব্দটি ব্যবহার করেছেন দুটি অর্থে। প্রথম অর্থটি হলো 'উৎপন্ন', যেমন আছে 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-তে চাষীদের "মহসুল" বয়ে নিয়ে যাওয়া"র কথায় বা, আরও পরিষ্কারভাবে, শেরশাহের 'রাই' সংক্রান্ত অংশটিতে (ঐ, পৃ. ২২৭-৮)। মুহম্মদ হাসিমের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানের অনুচ্ছেদ ১১ ও ১৪-র একটি ঐ একই অর্থে ব্যবহার করা হয়েছে। অবশ্য শব্দটি যে 'রাজস্ব' এই দ্বিতীয় অর্থেও ব্যবহার হতো তাও এক জায়গা থেকে স্পষ্ট বোঝা যায়। 'বিতিক্তা'কে বলা হয়েছে সে যেন প্রত্যেক চাষীর 'জমা' নথিভুক্ত করে, তারপর সেগুলোর যোগফল থেকে গ্রামের 'মহসুল' বের করে ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮)। আরও ঐষ্টব্য তোডর মলের নিয়মাবলি ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮২)। আবাস খান, পৃ. ১০ খ, রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমানের মুখবন্ধ ও খাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫৬-তেও শব্দটি ঐ অর্থে ব্যবহার করা হয়েছে। তুলনীয়, 'এগ্রেরিয়ান সিস্টেম', পৃ. ২৪২।

৩৭. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭।

৩৮. এখানে যে ব্যাখ্যা দেওয়া হলো তা কতক বিষয়ে মোরল্যাণ্ড-এর 'এগ্রেরিয়ান সিস্টেম', ৮৬-৭, ২৪৫-৭ থেকে অনেকটাই আলাদা। ১৫-তম বছরে হারগুলিতে ঘেঁসব রদবদল হতে দেখা যায়, মোরল্যাণ্ড তার সঙ্গে এই ব্যবস্থাকে যুক্ত করেছেন এবং সেই বছর থেকে শুরু করে সেগুলিকে 'কানুনগো হার' বলেছেন।

‘দস্তুর’গুলো ক্রমেই বাস্তবসম্মত হয়ে ওঠার চাষীদের ওপর রাজস্ব-দাবি স্থির করার ক্ষেত্রে প্রশাসন সম্ভবত সেগুলো কিছুটা বলবৎ করতে সক্ষম হয়। ফি-বছর ‘রাই’-কে নগদ হারে পরিণত করার ফলে যে-দূর্দশা দেখা দিত আবুল ফজল এবার সে সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন। তিনি বলেছেন : সাম্রাজ্য অনেকদূর ছড়িয়ে পড়েছে, তাই দরবারে স্থানীয় দামের বিবরণ পৌঁছনো ও সে-বছরের হার মঞ্জুর করার ব্যাপারে অনেক দেরি হয়। ফলে, কোন কোন সময় চাষীরা অভিযোগ করে যে, শেষ অবধি যা মঞ্জুর করা হয়েছে তাদের কাছ থেকে (ইতিমধ্যেই) তার চেয়ে বেশি নেওয়া হয়ে গেছে। কখনও জাগীরদাররা অভিযোগ করে যে, সম্ভবত, অনুমোদিত হার পেতে দেরি হওয়ার দরুনই রাজস্বের বাকি অংশ অনাদায়ী হয়ে গেছে।^{৩০} “তার ওপর, অবস্থা এমনই খারাপ হয়ে দাঁড়িয়েছিল যে, যারা দামের খবর পাঠাত তাদেরই কেউ কেউ সততার পথ থেকে সরে গিয়েছিল।”^{৩১}

এই অবস্থা সামাল দেওয়ার জন্য শেষে এক ‘দাওয়াই’-এর ব্যবস্থা নেওয়া হলো। ‘আইন’ এবং ‘আকবরনামা’ দু’জায়গাতেই একে ২৪-তম বছরে তৈরি ‘জমা-এ দহ্‌সালা’ বা “দশ বছরের জমা”-র সঙ্গে যুক্ত করা হয়েছে। যদিও এই সাধারণ নির্ধারণ পদ্ধতি নিয়ে আলোচনা সপ্তম অধ্যায়ের জন্যই মূলত্ব বি রাখা উচিত, তবু বাক্যে চূড়ান্ত ‘দস্তুর’ বলা যেতে পারে তার বিবর্তনের সঙ্গে এটি এত ঘনিষ্ঠভাবে জড়িত যে এখানে তার ওপর অন্তত কিছু মন্তব্য করা জরুরি বলেই মনে হয়। মোরল্যাণ্ড মনে করতেন, শুধুমাত্র আগের দশ বছরে চাষীদের ওপর প্রকৃতপক্ষে ধার্য মোট রাজস্ব-দাবির গড় করে ‘জমা-এ দহ্‌সালা’ ঝাড়া করা হয়েছিল।^{৩২} কিন্তু এ কথা মেনে নেওয়া শক্ত, কেননা আবুল ফজল পরিষ্কার বলেছেন, “এই সংস্কারের সারমর্ম এই যে, আবাদের শ্রেণী এবং দামের স্তর অনুযায়ী প্রতি পরগনার দশ বছরের অবস্থা বিচার করে (‘হাল-এ দহ্‌সালা’) তার বার্ষিক রাজস্বের (‘মাল-এ হরসালা’) এক-দশমাংশ বেঁধে দেওয়া হয়েছিল।”^{৩৩} শুধু আগের দশকের রাজস্ব আদায়ের প্রকৃত পরিমাণ বার করাই যদি উদ্দেশ্য হয় তবে উৎপাদন ও দাম সম্পর্কে এত খবর জোগাড় করার কোন দরকার পড়ে না, মামুলি রাজস্ব-হিসাব, যেমন ‘তকসীম’, দিয়েই কাজ চলে যেত। মোরল্যাণ্ড বোধহয় ‘আইন’-এর সেই অংশটুকুর ওপরই প্রধানত নির্ভর করেছেন যেখানে বলা হয়েছে যে এই প্রক্রিয়াটি ছিল প্রথমে ‘মহসুল-এ দহ্‌সালা’ ঠিক করে নেওয়া, পরে

৩০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৮, ‘আকবরনামা’ ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২। ‘আইন’-এ বলা হয়েছে চাষীরা ‘অফজুন ওওয়াহী’ অর্থাৎ অনুমোদিত রাজস্ব-দাবির চেয়ে বাড়তি আদায়ের বিরুদ্ধে ‘বিচার দাবি’ করেছিল। ‘আকবরনামা’-র এর সমপর্যায়ী শব্দ হলো ‘ফাজিল’ (জমা বাকি)। জাগীরদাররা অভিযোগ করেছিল (এখানে বলা হয়েছে ‘ইস্তাদার’) বকেয়া (‘বকায়’) -র বিরুদ্ধে। এই শব্দটি রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রে চাষীদের না-দেওয়া খাজনার অবশিষ্ট বোঝাতে ব্যবহার করা হতো।

৩১. ‘আকবরনামা’, পূর্বোক্ত সূত্র।

৩২. ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, ৯৬-৭, ২৪২-৪৪।

৩৩. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২-৩।

তার গড় করে (‘মহ্‌সুল-এ’?) ‘হর-সালা’ বার করা।^{৪৩} আবুল ফজল অবশ্য ‘মহ্‌সুল’ শব্দটি ব্যবহার করেছেন রাজস্ব এবং উৎপন্ন দুই-ই বোঝাতে।^{৪৪} পরবর্তী একটি প্রশাসনিক পুস্তিকা থেকে জানা যায় যে, ‘দহ্‌-সালা’ নামে পরিচিত কাগজপত্রে প্রতি ‘মহাল’-এর এলাকার পরিসংখ্যান থাকত এবং ‘হর-সালা’ কাগজপত্রে যে সব এলাকার পরিমাণ দেওয়া আছে তাও করা হতো এই নথির ভিত্তিতেই।^{৪৫} সুতরাং, আগে ঠিক কত আদায় করা হতো বোধহয় শুধু সেটুকু বার করার চেষ্টাই হয়নি, তদন্তের উদ্দেশ্য ছিল প্রত্যেক জেলার উৎপাদন-ক্ষমতা এবং এলাকা স্থির করা। দামের খবরও যেহেতু দরকার হতো, তাই মনে হয় কাজের ধরন ছিল এই : প্রথমে প্রাতি বছরের জন্য বিগত দিনের স্থানীয় শস্য-হার হিসেব করে নিয়ে পরে একই সঙ্গে আরেকটি দামের তালিকা তৈরি করা যাতে করে আগের প্রাতিটি বছরের নগদ রাজস্ব-হার বার করা যায়। রাজস্ব-আদায়ের খবর জোগাড়ের চেয়ে এই তথ্য সংগ্রহ ছিল নিঃসন্দেহে অনেক কঠিন। জানা গেছে যে, “২০ থেকে ২৪-তম বছরের তথ্য জোগাড় হয় বাস্তব জ্ঞান (‘ভহ্‌কীক’) থেকে, আর আগের পাঁচ বছরের (১৫ থেকে ১৯-তম) ক্ষেত্রে সত্যবাদী লোকদের বক্তব্য থেকে।”^{৪৬} ১৯-তম বছরে যেসব পরিবর্তন করা হয়েছিল এখানে নিশ্চয়ই তারই উল্লেখ করা হচ্ছে। ঐ বছর গোটা হিন্দুস্থান (বিহার বাদে) আবার খালিসা-র আওতায় আসে (যে ব্যবস্থায় বাদশাহী কোবাগারের জন্য সরাসরি রাজস্ব আদায় করা হয়) এবং পুরোপুরি ‘জব্‌-এর’ অধীন হয়। শোনা যায়, নতুন রাজস্ব সংগ্রাহকদের (‘করোড়ী’) হাতে বিশেষ করে চাষ-আবাদ বাড়ানোর দায়িত্ব দেওয়া হয়েছিল।^{৪৭} এও অসম্ভব নয় যে, কৃষি সংক্রান্ত যেসব বিস্তারিত তথ্য তাদের সরবরাহ কবতে হতো তার সঙ্গে এই দায়িত্বও যুক্ত ছিল। সংক্ষেপে বলতে গেলে, আমাদের নজিরগুলো এই আভাসই দেয় যে, বিগত

৪৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৮।

৪৪. ‘মহ্‌সুল’ শব্দটির জন্তু টীকা ৩৬ ত্রুট্য।

৪৫. ‘হিসাব-আল কওরাইদ’, পৃ. ১০ খ, আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ২৭ খ-২৮ ক। মনে হয় এই পুস্তিকাটির ‘দহ্‌-সালা’ ও ‘হর-সালা’ কাগজপত্র এবং ‘মুওয়াজ্জানা-এ দহ্‌-সালা’ (বা ‘তকসীম-এ সনওয়ার’) ও ‘তকসীম-এ ইরক-সালা’ একই জিনিস। বইটির মধ্যেই একবার ‘তকসীম-এর জায়গার ‘দহ্‌-সালা’ শব্দটি আছে। ‘তকসীম’-সম্বন্ধে ওপরের টীকা ত্রুট্য। সেখানে দেখানো হয়েছে এটি ছিল ‘মুওয়াজ্জানা-এ দহ্‌-সালা’র সমার্থক। রাজস্ব এবং এলাকার মাপের নথি হিসেবে এর স্বরূপ সম্পর্কেও সেখানে আলোচনা করা হয়েছে।

‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮-এ ‘মুওয়াজ্জানা-এ দহ্‌-সালা-এ নক্‌দী ও জিন্দী’র কথা আছে। এর থেকে দেখা যায় যে নগদ-রাজস্ব (‘নক্‌দী’) সংক্রান্ত তথ্য ছাড়াও উৎপন্ন (‘জিন্দী’) সম্বন্ধেও এতে কিছু খবর থাকত। এও সম্ভব যে, ‘জিন্দী’ বলতে বোঝাত বিভিন্ন শস্য চাষের এলাকা সংক্রান্ত তথ্য।

৪৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৮।

৪৭. ‘আরিক কান্দাহারী’, পৃ. ১৭৭; ‘তবাক-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১; বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৯।

দশ বছরের ফলনের প্রকৃত হারের গড় করে, নতুন শস্য হার বা 'রাই' তৈরি করে প্রথমে এটি সব এলাকায় চালু করা হয়।^{৪৮} তারপর এর থেকে জানা দামের ভিত্তিতে গত দশ বছরের নগদ হারের গড় করে চূড়ান্ত বা স্থায়ী 'দস্তুর'-আল আমল'গুলো ঝাড়া করা হয়। আবুল ফজল যে-অধ্যায়ে চূড়ান্ত 'দস্তুর'-এর তালিকার সূত্রপাত করলেন, কেন তিনি সেটির নাম দিলেন 'আইন-এ দহ-সালা', দশ বছরের 'আইন', মনে হয় এটিই তার সবচেয়ে ভালো ব্যাখ্যা। এলাকার অঞ্চগুলোর গড় করে সেগুলোকে এই 'দস্তুর' দিয়ে গুণ করেই 'জমা-এ দহ-সালা'র অঙ্ক পাওয়া গিয়েছিল।^{৪৯}

'আইন-এ দহ-সালা' অধ্যায়ের শেষ অনুচ্ছেদে দেখা যায়, কয়েকটি শস্যের চূড়ান্ত 'দস্তুর' ঠিক করার ব্যাপারে সাধারণ নিয়মের কিছুটা ব্যতিক্রম করা হতো। এই অংশটি নানানভাবে অনুবাদ ও ব্যাখ্যা করা হয়েছে, কিন্তু পাদটীকায় উল্লিখিত কারণে নীচের অনুবাদটিই সবচেয়ে গ্রহণযোগ্য বলে মনে হয়। "ভালো জাতের (বা 'অর্থকরী') ফসলের রাজস্বও বেঁধে দেওয়া (বা-ধরে নেওয়া) হয়েছিল। যে বছরের ঐ অঙ্কটি বেশি, সে বছরটিকেই তাঁরা গ্রাহ্য করতেন। সেই অনুযায়ী সারণিতে এটি দেখানো হলো।"^{৫০} ঠিক তারপরেই যে-সব 'দস্তুর'-এর সারণি আছে, শেষ বাক্যটিতে নিশ্চয়ই তার কথাই বলা হয়েছে। এই পুরো অনুচ্ছেদটিকে 'আইন'-এর একটি পূর্ববর্তী

৪৮. শেরশাহের 'রাই' প্রসঙ্গে আবুল ফজল বলেন, "এগুলো থেকে এমন নিদর্শন পাওয়া যায় না যে এখন [কোন প্রদেশে] কোন ('রাই') [আগের 'রাই'-এর তুলনায়] কম"। এ কথা বলার সময় সম্ভবত বিভিন্ন অঞ্চলে এইভাবে প্রতিষ্ঠিত শত-হারগুলোর কথাই তাঁর মাথায় ছিল ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৭)।

৪৯. মোরল্যাণ্ড মনে করেন, বিগত দশ বছরের প্রকৃত রাজস্ব আদায়ের গড় করে 'জমা-এ দহ-সালা' তৈরি হতো, কিন্তু 'দস্তুর'গুলো সম্ভবত পূর্ববর্তী দশকে জারি-করা প্রকৃত নগদ হারের গড়। 'আইন-এ' দহ-সালা'-র মূল পাঠের তিনি যে ব্যাখ্যা করেছেন সেই অণুযায়ী আমাদের তাহলে ধরে নিতে হয় যে আবুল ফজল এখানে আশ্চর্য মাত্রায় অপ্রাসঙ্গিক ও অসংলগ্ন বক্তাবোধে দোষী। মোরল্যাণ্ডের ব্যাখ্যা অনুযায়ী, আবুল ফজল বারে বারে অনেক মন্ড দিকের কথা বলেন যার যুক্তিসঙ্গত সমাধান হলো স্থায়ী নগদ হার; কিন্তু আমাদের বিখাস করতে হবে যে, এই প্রতিকারের কথা যখন আসে আবুল ফজল তখন সে কথা ছেড়ে সম্পূর্ণ অল্প বিষয়ে—অর্থাৎ, 'জমা-এ দহ-সালা'-য়—চলে যান ('এগ্রিকালচারাল সিস্টেম', ৮৭-৮৯, ২৫১-৪)।

৫০. 'আইন', ১ম খণ্ড, ৩৪৮। কয়েকটি পাণ্ডুলিপি মিলিয়ে দেখে মোরল্যাণ্ড ব্রথমানের পাঠ সংশোধন করেছিলেন এইভাবে. "ওঅ নেজ মাল-এ জিন্স-এ কার্মিল ইতিবার নমুদ। সালে কি অফ জুন বদ বর-গিরিফ্‌তল। চুনাফি জদওয়ল আন-রা বরঙজারদ"। ব্রথমান প্রথম তিনটি শব্দ পড়েছিলেন 'ওঅ বর সাল'। পাণ্ডুলিপিগুলির পাঠ সত্যিই কোন দিক দিয়েই এক নয়। কিন্তু সবচেয়ে ভালো পাণ্ডুলিপি থেকে মোরল্যাণ্ডের পাঠই সমর্থিত হয়। এই পাঠ Add. 6552-এর সঙ্গে সম্পূর্ণ মিলে যায়, আর যেলে বার্লিন পাণ্ডুলিপি, Hamilton 1-এর সঙ্গে, খোঁচ সমান পুরনো। (শেষ পাণ্ডুলিপিটি সম্বন্ধে অগ্রহণ করে আমাকে তথ্য জোগাড় করে দিয়েছেন বি. আর. গ্রোভার)। Add. 7652 এবং এর নকল I.O. 6-এর

বস্ত্রব্যের সঙ্গে মিলিয়ে পড়া যেতে পারে। সেখানে বলা হয়েছে যে নীল, পোস্ত, পান, হলুদ, শণ ইত্যাদি শস্যের জন্য কোন 'রাই' ভেরি করা হয়নি। এগুলোর জন্য

পাঠ হলো 'ওম হয় মাল-এ' ইত্যাদি। তার মানে 'মাল' শব্দটির উপস্থিতি অন্তত নিশ্চিতভাবে প্রতিষ্ঠিত হচ্ছে।

'জিন্স-এ কামিল' শব্দটি আবুল ফজল এবং অন্তান্ত লেখকরা ব্যবহার করেছেন উ'চু মানের শব্দ অর্থে ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬; রসিকদাসের উদ্দেশ্যে করমান, মুখবন্ধ; Add. 6603, পৃ. ৫৭ ক)। 'ইতিবার নমুদ' বাক্যাংশটি প্রথমে খাপছাড়া দেখায়। 'বহার-এ আভাম'-এর মতো অভিধানও এর সঙ্গে তুলনীয় কোন বিশিষ্টার্থক শব্দগুচ্ছ নেই। কিন্তু 'আইন'-এর অন্তর্ভুক্ত, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬-এ, ঐ ধরনের একটি বাক্যাংশ দিয়ে এর ব্যবহার সমর্থিত হয়। ঐ অংশে বলা হয়েছে যে, যদিও টাকার সঙ্গে 'দাম'-এর হার "কখনও চল্লিশ 'দাম'-এর বেশি, কখনও বা কম হয়, তবুও বেতন দেওয়ার সময় এই শারাই গৃহীত হয় ('ঈন কীমৎ ইতিবার রওয়াদ')।"

জারিটের অনুবাদে কথা বাদ দিলেও (এটি পুরোপুরি বদলে অবশ্যই একটি নতুন তর্জমা হওয়া দরকার) এই তিনটি বাক্যের ক্ষেত্রে আমরা মোরল্যাণ্ডের এই অনুবাদ পাই : "সারগিলি থেকে যেমন দেখা যায়, 'মাল-এ জিন্স-এ কামিল' (নামে পরিচিত অঙ্কগুলো) হিসেবে ধরে, 'তার' সবচেয়ে বেশির বছরটি নিত।" ('এগ্রিয়ান সিস্টেম' পৃ. ২৪২)। 'মাল-এ জিন্স-এ কামিল'—এই কথাগুলির তিনি ব্যাখ্যা করেছেন উ'চু জাতের ফসলের ওপর 'দাবি' অর্থাৎ সেই ফসলের ওপর প্রযুক্ত রাজস্ব-হার নয়, সেগুলোর চাষের এলাকায় ধার্য মোট রাজস্বের পরিমাণ। স্বীকার করতেই হয় যে 'মাল' শব্দটির অর্থ দুই-ই হতে পারে : রাজস্ব ও রাজস্ব-হার। কিন্তু 'অফ জুন'-এর তর্জমায় 'সবচেয়ে বেশি' এবং সবচেয়ে বেশি রাজস্বের বছর বলে 'সবচেয়ে বেশির বছর'র ব্যাখ্যা (যার জন্ত নির্দিষ্ট পারিভাষিক শব্দ আছে : 'মাল-এ কামিল' বা 'মাল-এ ওয়াসিল-এ কামিল') যেন একটু বাড়াবাড়ি হয়ে যাচ্ছে বলে মনে হয়। তাছাড়া আবুল ফজল এখানে যা বলেছেন তা যদি 'দস্তুর' প্রসঙ্গে না হয়ে 'জমা' প্রসঙ্গে হয়, তবে 'সারগি'র উল্লেখই অর্থহীন হয়ে পড়ে, কারণ এর পরেই যেসব সারগি আছে, সেগুলো 'জমা'-র নয়, 'দস্তুর'-এর। মোরল্যাণ্ড এর মোকাবিলা করেছেন এই ধরে নিয়ে যে, 'আইন'-এর প্রথম খসড়া তৈরি হওয়ার পর সেটি সম্পাদনার সময় মালমশলা প্রচুর ওলটপালট করা হয়েছিল : আগে এখানে 'জমা'র সারগিই ছিল, পরে সেগুলো সরিয়ে দেওয়া হয়েছে (ঐ, ২৫১-৩)। কিন্তু এ নেহাৎই হতাশার মুক্তি। "তাড়াছড়ো করে সম্পাদনার চিক" দেখা যায় বললে 'আইন'-এর ওপর অবিচার করা হবে। এর বিষয়বস্তু খুবই সযত্নে সাজানো, আর মোরল্যাণ্ড এর ঘাড়ে যে মারাত্মক ভুলের দায় চাপাতে চান তা মোটেই হেলাফেলার নেওয়ার ব্যাপার নয়।

সবশেষে, ডঃ কুরেশির "সবচেয়ে সহজ ও সরল ব্যাখ্যা" পাওয়ার সৌভাগ্য আমাদের হয়েছে ('জার্নাল অফ পাকিস্তান হিস্টরিক্যাল সোসাইটি', ১ম খণ্ড, ৩য় ভাগ, পৃ. ২১৫-৬)। "লেখকরা" এখানে "অবশ্য হোঁচট খেয়েছেন" বলে তিনি দ্ব্যর্থ করেছেন। কিন্তু মোরল্যাণ্ড যে পাঠগত সমস্তা তুলেছিলেন সেটি তিনি (নীচের) অগ্রাহ করার উদ্যোগ নিয়েছেন।

রাজস্ব-হার সরাসরি টাকার অঙ্কেই ঠিক করা হতো।^{৫১} তাছাড়া, মোটা বা পৌড়া আখ বোধহয় 'রাই'-এর তালিকা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছিল।^{৫২} এই সব শস্যের উৎপাদনে, মনে হয়, প্রতিবার ফসল-কাটার সময় এত তারতম্য হতো^{৫৩} যে কোন কার্যকর শস্য-হার বেঁধে দেওয়া সম্ভব হয়নি। তাহলে আবুল ফজল বোধহয় এ কথাই বোঝাতে চেয়েছেন যে, ঐ সব শস্যের স্থায়ী 'দস্তুর' ঠিক করার সময়ে স্থানীয় শস্য-হারের গড় করে তা বেঁধে দেওয়ার কোন চেষ্টাই হতো না। যে-পদ্ধতি গ্রহণ করা হতো তা এই : বিশেষ কয়েকটি ভালো মরসুম বেছে নিয়ে সেগুলোর জন্য নির্দিষ্ট রাজস্ব হার মেনে নেওয়া।

এ কথা পুরোপুরি স্পষ্ট নয় যে "১৯ বছর"র সারণিতে ১৫ থেকে ২৪-তম বছরের যে-অঙ্গুলো আছে তা বছর-বছর জারি-করা প্রকৃত 'দস্তুর', নাকি 'জমা-এ দহুসালা'র সূত্রে পরে সেগুলো ঠিক করা হয়েছিল। কিন্তু এমন কয়েকটি নিদর্শন আছে যা পরের বিকল্পটির পক্ষে যায়। ১৫-তম (এবং কোথাও কোথাও ১৪-তম) বছর থেকে প্রাদেশিক ও বাৎসরিক হারগুলোর ভেতরকার ফারাক অনেক বেশি স্পষ্ট হয়ে ওঠে, তালিকায় অনেক নতুন শস্যও দেখা যায়। ১৯-তম বছরে বাঁশের মাপনী চালু হওয়ার সরকারীভাবে ধরে নেওয়া হয় যে বিঘার আয়তন শতকরা ১৫ ভাগ বেড়ে গেছে।^{৫৪} কিন্তু ১৯-তম বা ২০-তম বছরে যে সেই অনুপাতে শস্য-হারও বেড়েছিল

তারপর ব্রহ্মানের পাঠের প্রথম দুটি শব্দকে (অর্থাৎ 'হর দাল') আগের অংশের 'হরসালা'-র সঙ্গে এক করে দেখেছেন; 'জিন্স-এ কামিল'-এর অর্থ করেছেন "পুরো উৎপন্ন, দুইপাশে বা শস্তহানিতে যা ক্ষতিগ্রস্ত হয়নি"—রাজস্ব সংক্রান্ত রচনায় এ অর্থ আগে কখনও শোনা যায়নি। সবশেষে, 'অফ জু'ন' হলো 'বাড়তি'। এই সমস্ত থেকে তিনি নীচের ব্যাখ্যাটি খাড়া করেছেন : গত দশ বছরের ফসলের মোট উৎপন্ন থেকে প্রতি বছর গড় করে 'মহুতুল' বা 'মাকারি উৎপন্ন' (তিনি শব্দটির এই অর্থই ধরেছেন) বার করা হতো। ফলে প্রত্যেকবার নতুন বছর পড়লে অল্প দিকের এক বছর—পেছন থেকে গুলে, একাদশ বছর—বাড়তি হয়ে যেত এবং বাকি দিয়ে দেওয়া হতো। এর সমর্থন তিনি 'ফরহঙ্গ-এ কারদানী', আলীগড় পাণ্ডুলিপির উল্লেখ করেছেন। কিন্তু এই পুস্তিকায় কথাগুলো বলা হয়েছে 'নসক'-এর আওতায় 'জমা' নির্ধারণ প্রসঙ্গে। আর ডঃ কুরেশির মাখান (মনে হয়) জব্ব-এর আওতায় রাজস্ব-হারের কথা ছিল।

৫১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৮, ৩০০।

৫২. এই তালিকার আগণ্ডে দেখা যায় 'কন্স-এ সিয়াহ' নামে, যার আসলে মানে 'গুড়' ('আইন', ১ম, পৃ. ২২৯)। 'নেশকর-এ সিয়াহ' বা মোটা বা পৌড়া আখের জারিগার ভুল করে এই নাম লেখা হয়ে থাকতে পারে, কিন্তু সেক্ষেত্রে তালিকার সাধারণ আখের কথা থাকত না।

৫৩. কয়েকটি অর্থকরী ফসলের চড়া দামের অন্ততম প্রধান কারণ ছিল উৎপাদনের অনিশ্চয়তা। এভাবে, নীল চাষের ক্ষেত্রে "অন্তান্ত ফসল বা উৎপাদনের চেয়ে আকস্মিক বিপদ ও দুর্ভাগ্য হতে পারত আরও অনেক বেশি" (পেলসার্ট, পৃ. ১৩)।

৫৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৬-এ বলা হয়েছে যে, 'বিঘার' পরিমাপ আগে তার প্রকৃত আয়তনের চেয়ে শতকরা ১৩ ভাগ কম ছিল। বতালি জেলীর 'মদন-এ মআশ' নথিগুলোর

তার কোন আভাস নেই।^{৬৬} যদি আমরা মনে করি, ২৪-তম বছরে, যখন জমির মাপের একটি অভিন্ন একক ধরে নেওয়া হয়েছে, তখন এই সব অঙ্ক বার করা হয়েছিল, তবেই এই ঘটনা সবচেয়ে ভালভাবে ব্যাখ্যা করা যায়।

চূড়ান্ত 'দস্তুর'গুলো ('আইন'-এ সর্বিস্তারে পুনর্বিস্তারিত) ১৯-বছরের হারগুলোর মতো একই ধরনের সারণি আকারে দেওয়া আছে।^{৬৭} তফাতের মধ্যে সারণিগুলোর মাধ্যম বছরের বদলে আছে 'মহাল'-সমষ্টি আর তাদের নামের তলায় শুধু একটি অঙ্ক। সুতরাং প্রতি 'মহাল'-সমষ্টি নিয়ে গঠিত নির্ধারণ-মণ্ডলে প্রতি শস্যের জন্য একটিই হার বা 'দস্তুর' থাকত। যে-মহাল'গুলো নিয়ে এইসব নির্ধারণ-মণ্ডল তৈরি হয়েছিল 'আইন'-এ তার পুরো তালিকাই আছে।^{৬৮} মোরল্যাণ্ডের অভিমত এই যে, চাষ-আবাদের অবস্থার দিক দিয়ে দেখলে, এই ধরনের প্রতিটি মণ্ডলই সাধারণত এক-একটি সমজাতীয় ভূখণ্ড।^{৬৯}

আবুল ফজলের বিবরণ এবং সারণিগুলোর প্রকৃতি থেকে, সরাসরি বলা না থাকলেও, এ কথা বোঝা যায় যে, চূড়ান্ত 'দস্তুর'গুলো ছিল স্থায়ী ধরনের; চলাতি বছরের উৎপাদন বা দাম যাই হোক না কেন, এগুলোই প্রতি বছর প্রয়োগ করার কথা। প্রতি বছর রাজস্ব হারকে নগদে পরিণত করার প্রসঙ্গে যে বিদ্রোহ ও দুঃখকষ্টের অভিযোগ উঠত, এর ফলে তা দূর করা গিয়েছিল।^{৭০} অবশ্য এও সম্ভব যে কিছুকাল অন্তর 'দস্তুর'-এর অদলবদল করা হতো, আর 'আইন'-এ যেসব চূড়ান্ত 'দস্তুর' আছে, সেগুলো ঠিক ২৪-তম বছরের নয়, ৪০-তম বছরে বা সেই সময় নাগাদ অবস্থা যা দাঁড়িয়েছিল, তার 'দস্তুর'। চূড়ান্ত তালিকাগুলোর পানিফল ও হলুদের 'দস্তুর' কার্যত এক। দেখা যায়, "১৯-বছরের হারে"র তুলনায় এই অঙ্কগুলো বেড়েছে। ৩১-তম বছরে 'গজ-এ ইলাহী' চালু হওয়ায় ঝিয়ার মাপ বেড়ে যাওয়ার ফলেই এমন ঘটেছিল।^{৭১} মোরল্যাণ্ড দেখিয়েছেন যে, দুটি তালিকার উপস্থাপনার

মধ্যে ১৭৭৭-এর একটি পরওয়ানায় ১৫৬২-এর একটি অনুদান বতাল করা হয়েছে এবং এর পৃষ্ঠলেখগুলোও দেওয়া আছে। এর থেকে দেখা যায় যে "তনাব" (নাগার দণ্ড)-এর দরুন" অনুদানের এলাকা কমে গেছে শতকরা ১০.০৩ ভাগ (I.O. 4438 : (55))। আরও দ্রষ্টব্য : পরিশিষ্ট 'ক'।

৬৫. এ কথা সবচেয়ে স্পষ্ট দেখা যায় সেসব কসলের ক্ষেত্রে, যেগুলোর হার ছিল সমান বা প্রায় সমান : যেমন, পোস্ত, তরমুজ (মধ্য এশীয় ও ভারতীয়), পেঁয়াজ, পৌড়া আখ, হলুদ, পানিকল ইত্যাদি।

৬৬. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৮-৮৫।

৬৭. এর দরুনই এলিয়ট ভুল করে ভেবেছিলেন যে, 'দস্তুর' হলো 'সরকার' এবং পরগনার মধ্যবর্তী এক আঞ্চলিক একক ('মেমোরান্ড', ২য় ভাগ, পৃ. ২০১)। তুলনীয়, মোরল্যাণ্ড, *JRAS*, ১৯১৮, পৃ. ১২, ১৩।

৬৮. 'এগ্রিকালচার সিস্টেম', ৮৮।

৬৯. 'এগ্রিকালচার সিস্টেম', ৮৮।

৭০. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৭-এ 'বিধা'র বৃদ্ধি দেখানো হয়েছে তার আগের মাপের শতকরা ১০০০ ভাগ। কিন্তু বতারা জেনার 'মদন-এ মআশ' অনুদানগুলোর (I.O. 4438 : Nos. 7,

পার্থক্যের দরুন ১৫ থেকে ২৪-তম বছরের হারের গড় করে চূড়ান্ত 'দস্তুর' তৈরি হয়েছিল কিনা তা শুধুমাত্র অঙ্কগুলো পরীক্ষা করে বার করা শক্ত।^{৩১} অবশ্য কয়েকটি সহজ উপায়ে বিষয়টি পরখ করা যায়। অর্থকরী শস্যের 'দস্তুর' গড় করে ঠিক হতো না। বিচার মাপ বেড়ে যাওয়ার জন্য ছাড় দিয়েও, মনে হয়, তার কয়েকটি 'দস্তুর' সম্ভবত দশ বছরের (১৫ থেকে ২৪-তম) প্রদত্ত হারগুলোর কোন একটিরও ভিত্তিতে করা হয়নি।^{৩২} আরও কয়েকটি শস্যের ক্ষেত্রেও অন্তত বেশ কিছু চূড়ান্ত 'দস্তুর' এই দশ বছরের হারের গড় অনুযায়ী হতে পারে না।^{৩৩} চূড়ান্ত 'দস্তুর'

25 & 55) এবং Allahabad 879 এবং 1177-এ নতুন গড় চালু হওয়ার ফলে পুরনো অনুমানের ত্রাস হিসেব করা হয়েছে শতকরা ১০.৫ ভাগ। এর থেকে পাঁড়ায় এই যে ঐ এককের পরিমাণ বেড়েছিল প্রায় শতকরা ১১.৭ ভাগ (প্র. পারিশিষ্ট 'ক')। ১২-তম বছরের হারে পানিকল এবং হলুদের হার সমান, ১০০ 'দাম'। কিন্তু কয়েকটি ব্যতিক্রম ছাড়া চূড়ান্ত 'দস্তুর'গুলোতে ঐ অঙ্ক বেড়ে দাঁড়িয়েছে ১১১ 'দাম', ২০ 'জিতল'। বিন্দু চিহ্ন বসানোর ভুলে এই অঙ্কটিকে কখনও ১১১ 'দাম' ৮ 'জিতল' বা ১১৫ 'দাম' ৮ 'জিতল' বা ১১৫ 'দাম' ২০ 'জিতল' পড়ার সম্ভাবনা থাকে।

৩১. 'এগ্রেরিয়ান সিস্টেম', ৮৯।

৩২. ১৫ থেকে ২৪ বছর পর্যন্ত অযোধ্যা, লাহোর এবং মুলতানে পৌঁড়া বা ষোটা আখের হার ছিল বিশ হেক্টরের ২০০ 'দাম'। তবু চূড়ান্ত 'দস্তুর'গুলোতে এই হার ষোড়ানামা করেছে : অযোধ্যায় ২৩০ 'দাম' ৮ 'জিতল' থেকে ২৪০ 'দাম' ৯ 'জিতল', লাহোরে ১৮০ 'দাম' ১২½ 'জিতল' (একটি 'দস্তুর'-এ) থেকে ২৪০ 'দাম', ১২ 'জিতল' (দ্বিটি 'দস্তুর'-এ, তার মধ্যে একটিতে ২৪০ 'দাম' ১২½ 'জিতল')। মুলতানেও অঙ্কটি হলো ২৪০ 'দাম' ১২½ 'জি. (দ্বিটি 'দস্তুর'-এ)। লাহোর এবং মুলতানের দশ বছরের হারগুলোতে নীলের ক্ষেত্রে সর্বোচ্চ অঙ্ক হলো ১৩৬ 'দাম'। কিন্তু, এই দ্বিটি প্রদেশের স্থায়ী 'দস্তুর' বেড়ে হয়েছে বর্ধাক্রমে ১৫৮ 'দাম' ১৯ 'জিতল' এবং ১৫৯ 'দাম' ২২ 'জিতল'।

৩৩. যে-পরীক্ষা করা হয়েছে তার ভিত্তি হলো এই ধারণা যে চূড়ান্ত 'দস্তুর'গুলো যদি ১৫-তম থেকে ২৪-তম বছরের হারগুলোর গড় করে তৈরি হয়ে থাকে তাহলে তার কোনটিই সেই প্রদেশের সর্বোচ্চ বার্ষিক হারগুলোর গড়ের চেয়ে বেশি বা সর্বনিম্ন হারগুলোর চেয়ে কম হবে না (বিচার মাপের পরিবর্তনের ফলে শতকরা ১১ ভাগ বৃদ্ধির জন্ম ছাড় দেওয়ার পরেও)। নীচের দ্বিটি তালিকা থেকেই সম্ভবত ব্যাপারটা বোঝা যাবে :

প্রদেশ	ফসল	সারণি ১		'খ' : 'ক'
		'ক'	'খ'	
		সর্বোচ্চ হারগুলোর গড়	চূড়ান্ত 'দস্তুর'গুলোর মধ্যে সর্বোচ্চ	
এলাহাবাদ	কাবুলী ছোলা	৫৬.৪০ 'দাম'	৭১ 'দাম' ১৪ জি. (৫ দস্তুর)	১২৬%
ঐ	কুম্ভফুল	৭০.০০ 'দাম'	৮৩ 'দাম' ২১ জি. (৪ ..)	১১৯.৬%
ঐ	রেপসিড	৪৭.০০ 'দাম'	১০১ 'দাম' (১ ..)	২১৫%
অযোধ্যা	মহুর ('অগস-মহুর')	২২.৭০ 'দাম'	৩৫ 'দাম' ২০ জি. (১ ..)	১৫৬%
ঐ	মটর	২৭.৩৫ 'দাম'	৩৮ 'দাম' (১ ..)	১৩৫%
দিল্লী	ঘোয়ান	৭১.২০ 'দাম'	৮৯ 'দাম' ১৫ জি. (১ ..)	১২২%
			৮৯ 'দাম' ১২ জি. (১ ..)	

তৈরি হয়েছিল আগের এই বছরগুলির পূর্বব্যাপী গড় করে—এই মত যদি মেনে নেওয়া হয়, তাহলে এই নৈতিবাচক ফলাফলের দুটি মাত্র ব্যাখ্যা হতে পারে। এমন হতে পারে যে, আগে যা বলা হলো তা সত্ত্বেও, ‘আইন’-এর ১৫-থেকে ৫৯-তম বছরের হারগুলি আদৌ পূর্বব্যাপী হার নয়, প্রকৃত দ্বার্ষ হার ; বা, যা আরও সম্ভাব্য বলে মনে হয়, স্থায়ী হারগুলি প্রাথমিকভাবে স্থির করার পর ষোলো বছর ধরে ‘দস্তুর’গুলিতে যথেষ্ট অদলবদল করা হয়েছিল। স্থায়ী ‘দস্তুর’ চাপানোর অর্থই হলো, কোন বছরের ফলনের ভালোমন্দের সঙ্গে রাজস্ব হারের কোন সম্পর্ক থাকত না। ফসল নষ্ট হয়ে গেলে হার কমিয়ে ছাড় দেওয়া হতো না, ‘নাবুদ’ (আক্ষরিক অর্থে ‘নষ্ট’) নাম দিয়ে জরিপ-করা এলাকার পরিমাণ কমিয়ে দেওয়া হতো।^{১৩} অবশ্য হঠাৎ দাম পড়ে যাওয়ার দরুন অনিশ্চিত পরিস্থিতি দেখা দিলে তার মোকাবিলা করার কোন ব্যবস্থা ছিল না, আর খুব বেশি ফলন হলে দরবার থেকে বিশেষ মকুবের আদেশ দিতে হতো।^{১৪} অন্যদিকে এমন একটি নজিরও আছে যখন দাম বেড়েছে বলে সেই অনুযায়ী রাজস্ব দাবিও বাড়ানো হয়েছে।^{১৫}

সারণি ২

প্রদেশ	কসল	‘ক’ সর্বোচ্চ হারগুলোর গড়	‘খ’ ক × ১১/১০০	‘গ’ চূড়ান্ত ‘দস্তুর’গুলোর মধ্যে সর্বনিম্ন
এলাহাবাদ	চান। (‘অরজুন’) (রবি)	১৫.২০ ‘দাম’	১৬.৮৭ ‘দাম’	১৫ ‘দাম’ ১৯ জি. (১ দস্তুর)
অবোধা	ঐ	১৫.১০ ‘দাম’	১৬.৭৬ ‘দাম’	৭ ‘দাম’ ২২ জি. (১ দস্তুর) ১৫ ‘দাম’ ৩ জি. (১ দস্তুর)

ব্রহ্মানের সংস্কারপের সঙ্গে ছুটি পাণ্ডুলিপি (Add, 7652 এবং 6552) মিলিয়ে অঙ্কগুলো নেওয়া হয়েছে। সন্দেহজনক অঙ্কগুলো অগ্রাহ্য করা হয়েছে। কাবুলী চানা এবং বোয়ান ছাড়া অল্প সমস্ত কসলই পের শাহের ‘রাই’-এ তালিকাভুক্ত আছে।

৩৪. জরিপ হয়ে যাওয়ার পর শতহানির খবর পাওয়া গেলে রাজস্ব কর্মচারীদের কাজ ছিল মার্চের শস্ত পরিদর্শন করে ‘নাবুদ’ টিক করা। কসল কাটার পর শতহানির খবর এলে প্রতিবেশীদের সাক্ষ্য এবং ‘পাটোয়ারী’র কাগজপত্রের ভিত্তিতে এলাকা কমানো হতো। (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৩-৮)। ২৭-তম বছরের হুপারিশে তোড়র মল ‘নাবুদ’ বাবদে সর্বোচ্চ অমুদোদনব্যাপ্য হার বেঁচে দিয়েছিলেন : এচুর বৃষ্টিপাতের দরম্বে উর্দর অঞ্চলে বিঘা শিল্প ২½ বিঘা (বা জরিপ করা এলাকার শতকরা ১২½ ভাগ), জল ও মর জমির ক্ষেত্রে ৩ বিঘা বা শতকরা ১৫ ভাগ (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৩২ ; হুপারিশের মূলপত্রের সন্ম Add. 27, 247, পৃ. ৩৩২ ক ঐষ্ট্য)।

৩৫. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৬৩, ৪২৪, ৫৩৩-৪, ৫৭৭-৮। এগুলো খাড়া করা হয়েছিল ৩১-তম, ৩১-তম, ৩৩-তম এবং ৩৫-তম বছরে এবং প্রবোধ্য ছিল এলাহাবাদ, অবোধা, আগ্রা ও দিল্লী প্রদেশে। ছাড়ের পরিমাণ মোট রাজস্ব দাবির ½ ভাগ থেকে ½ ভাগ-এর মধ্যে থাকত।

৩৬. আকবর যখন লাহোরে তাঁর দরবার নিয়ে যান তখন দরবারের উপস্থিতি দরম্বে মূলতঃ

১৭ শতকে মূলত একই ধারার ‘জব্বৎ’ ব্যবস্থার কাজ চলতে থাকে। যেমন, ১৬৭৯-এ লেখা একটি পুস্তিকার ‘জব্বৎ’-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে এই বলে যে, এটি এমন এক নির্ধারণ পদ্ধতি যাতে প্রাতিবার ফসল ভোলার সময় এলাকা জরিপ করা হয় আর তারপর ‘জমা’ বার করার জন্য ‘দস্তুর-আল-আমল’ ব্যবহার করা হয়।^{৩৭} এই পুস্তিকা এবং সমসাময়িক অন্যান্য কয়েকটি পুস্তিকার রচিত রাজস্ব নির্ধারণের কাগজপত্রের নমুনাগুলো আরও তাৎপর্যপূর্ণ। এখানে আমরা প্রথমে পাই ‘খসড়া-এ জব্বৎ’, যে-কাগজে জরিপের বিস্তারিত বর্ণনা দেওয়া আছে।^{৩৮} এতে ছটি স্তম্ভ আছে : (১) ‘অসামী’, যাতে কৃষকের নাম ও তার শস্য নির্দিষ্ট করা থাকে ; আর দুটিতে, (২) তার জমির প্রস্থ ও (৩) দৈর্ঘ্য দেওয়া হয়, (৪) ‘অরাজী’ বা মাপ, (৫) ‘নাবুদ’, (৬) ‘বাকী’, ‘অরাজী’ থেকে ‘নাবুদ’ বাদ দিয়ে যে এলাকা পড়ে থাকে। সব বাদ দেওয়ার পর এলাকাব অঙ্ক (প্রতি ফসলের জন্যে আলাদা করে) অন্য একটি নথিতে তুলে নিয়ে যাওয়া হয়েছে, তাবপর বিধা পিছু প্রতি শস্যের নগদ হার ব্যবহার করে মোট নির্ধারিত রাজস্ব (‘জমা’) বার করা হয়েছে।^{৩৯}

বুদ্ধির সঙ্গে তাল রাখার জন্য পাঞ্জাবের রাজস্ব দাবি বাড়িয়ে ‘দশ থেকে বারো’ করা হয়েছিল। ৪৩তম বছরে আকবর বখন লাহোর ছেড়ে চলে আসেন তখন এই বুদ্ধি প্রত্যাহার করে নেওয়া হয় (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৪৭)।

৩৭. ‘করহজ-এ কারদানী’, পৃ. ৩২ খ, Edinburgh 83, পৃ. ৩৪ খ।

‘জব্বতী’ ব্যবস্থার আওতার রাজস্ব (‘আমল’) আদায়ের ক্ষেত্রে ‘সকেদ-বারী’ (শরৎ) এবং ‘সবজ-বারী’ (বসন্তের কলন) শক্তের উপর ‘দস্তুর’ প্রয়োগের জন্য আরও জটিল ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, পৃ. ১৩-১৪।

৩৮. তুলনীয় ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮ : “... ‘জব্বৎ’ এর নথি (‘মুসখা-এ জব্বৎ’), হিন্দীতে থাকে ‘খসড়া’ বলে”।

৩৯. ‘দস্তুর-এ আমল-এ নতিসিলদী’, পৃ. ১৮২ ক-১৮৫ ক, ‘করহজ-এ কারদানী’, পৃ. ৩৩ খ, ‘সিরাকনামা’, ৩২-৩৪, ‘গুলাসতুস সিরাক’, পৃ. ৭৫ ক-৭৬ খ, Or. 2026. পৃ. ২৪ খ-২৮ ক। ‘করহজ-এ কারদানী’ এবং ‘সিরাকনামা’র খসড়াগুলোর নমুনার সাতটি করে স্তম্ভ আছে। প্রথমটিতে (‘অসামী’) শুধু চাষীদের নাম থাকে, শক্ত নির্দিষ্ট করা আছে সপ্তমটিতে (‘জিন্দ’), ‘দস্তুর-আল আমল-এ নতিসিলদী’ শাহজাহানের আদেশের বই, সম্ভবত সন্তল ‘সরকার’-এ বসে লেখা। ‘জব্বৎ’-এর আওতার সেখানে তিনটি শক্ত দেখানো হয়েছে : তানাক, আখ এবং বেস্তন। ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-তে দেখা যায়, আগে অল্প কোন ব্যবহার অধীনে জমিতে বোনা হলেও, উঁচু মানের শক্ত বা অর্থকরী কস্যের বেলায় ‘জব্বৎ’ নির্ধারণ করা যেত। ‘আইন’-এ বলা হয়েছে যে, আগে ভাগচাষের আওতার ছিল এমন জমিতে যদি উঁচু মানের শক্ত বোনা হয় তবে প্রথম বছর রাজস্ব দ্বিগুণ হবে স্বাভাবিক ‘দস্তুর’-এর চেয়ে একের-চার ভাগ কম হারে।

‘জব্বতী’ খাজনার দেখা পাওয়া যায় পাঞ্জাব, উচ্চ দোআব ও মোহিতাখণ্ডে। মুঘল ‘জব্বৎ’ ব্যবস্থার একমাত্র চিহ্ন হিসেবে এই সব খাজনাই টিকে আছে। কোতুবুলের ব্যাপার এই যে, একদিকে বলা হয়েছে প্রথমত অর্থকরী কস্যের ওপর এলাকার মাপ অনুযায়ী চাঁপাশো নগদ

প্রশাসনিক দিক দিয়ে দেখলে, 'জব্ব'-এর অবশ্যই কিছু সুবিধা ছিল। পরিমাপ-গুলি সবসময়ই আবার পরখ করা যেত, আর স্থানীয় কর্মচারীরা যেসব এখতিয়ার অন্যথায় অপব্যবহার করতে পারত বাধা 'দস্তুর' থাকার তারা সেগুলির থেকে বঞ্চিত হয়েছিল। স্থানীয় 'দস্তুর' জারি হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে বার্ষিক দাবি ধার্য করার অনিশ্চয়তা এবং তার ওঠা-নামা অনেকটা দূর করা গিয়েছিল। আবার এই ব্যবস্থাও একেবারে দুটিহীন ছিল না। যেখানে মাটির ধরন ঠিক সমজাতীয় নয়, সেখানে সম্ভবত এই ব্যবস্থা সহজে প্রয়োগ করা যেত না। আবার, এই ব্যবস্থায় যেহেতু চাষীকেই কার্যত 'সব বু'কি বইতে হতো, তাই সেখানে ফসল খুবই অনিশ্চিত সেখানেও এই ব্যবস্থা চলত না।^{১০} তাছাড়া এই ব্যবস্থায় কোন মতেই আর্থিক সাশ্রয় হতো না। জরিপের লোকজনের খরচ চালানোর জন্য 'জাবিতানা' নামে বিঘা পিছু এক 'দাম' উপকর নেওয়া হতো।^{১১} এ ছাড়াও এই ব্যবস্থার ব্যবহারিক প্রয়োগে আরও বড় অনেক ফাঁক ছিল। জমির মাপ নথিভুক্ত করার সময়ে খুব জোচ্ছুরি চলত।^{১২} বলা

খাজনা, যদিও পণ্ডখাজ এবং রোজকার রোজ অস্তান্ত যেসব ফসল জোগাড় করা হয় সেগুলোও এর আওতায় পড়ত। (খিলেগ, 'হিস্তি অক দা পাঞ্জাব', ১ম খণ্ড, লণ্ডন, ১৮৪৬, পৃ. ১৬৭; 'মিরটি ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৯২২, পৃ. ১০৯; 'শাহারানপুর ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৯২১, পৃ. ১৩২; *JRAS*: ১৯১৮, পৃ. ২৬; এগ্রিয়ান সিস্টেম', ১৬৯ টিকা)।

১০. কান্দাহার সংক্রান্ত অধ্যায়ে আবুল ফজল যখন বলেন যে, "চাষীদের যদি 'জব্ব' বইবার ক্ষমতা না থাকে, তাহলে রাজস্ব হিসেবে ফসলের একের-তিন ভাগ নেওয়ার রীতিই ('সিহ্ তোড়া আমল') অনুসরণ করা হয়" ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭), তখন তিনি এ কথাই নিঃশব্দে স্বীকার করে নেন।

১১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১-এ বলা হয়েছে, জরিপের দল আগে 'জাবিতানা' হিসেবে রোজ ৫৮ 'দাম' করে পেত (কোবাগার থেকে না গ্রাম থেকে?)। একেই বিঘা পিছু এক 'দাম' করে উপকরে পরিণত করা হয়। তোড়র মলের নিয়মাবলীতে পরিষ্কার বলা হয়েছে যে জরিপ কর্মচারীদের দৈনিক ভাতা নগদে ও জিনিসে এই উপকর থেকেই দিতে হবে ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮৩)। 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-তে জরিপ কর্মচারীদের ভাতা-ক্রমের সংশোধিত রূপ পাওয়া যায়। তোড়র মলের নিয়মাবলীতে বলা আছে কর্মীদের রোজ ন্যূনতম কতটা এলাকা জরিপ করতে হবে। 'আকবরনামা'র পাঠে অবশ্য ফসল তোলার সময়ের নাম পাটা-পাণ্ডি হয়ে গেছে। 'আইন', ১ম খণ্ড, ৩০১-এ সঠিক পাঠ পাওয়া যায় : প্রকি মরহমে জরিপ করতে হবে ২৫০ বিঘা যখন দিন বড়, আর রবি মরহমে ২০০ বিঘা যখন দিন ছোট। দুর্ভাগ্যবশত তোড়র মলের হুপারিশগুলোর মূল রূপে এই অংশের পাঠে (Add. 27,247, পৃ. ৩০২ খ) প্রচুর ভুলত্রুটি আছে।

১২. অনেক জায়গায়ের রাজস্ব কর্মচারীর পীড়ন সম্পর্কে মুকুলদাসের উল্লেখ ভুলনীয়। "মাপে কোশে বিয়া দড়া/পনর কারীর কুড়া: [—বিঘা] (২০ কাঠার নয়)/নাহি শুমে প্রকার পোহারি [—আবেদন]:" (মুকুলদাসের, 'হিস্তি অক বেঙ্গলি জিটরেচর', ১৯০০, পৃ. ১২৫ (মূল উদ্ধৃতির মূল উদ্ধৃতি পৃ. ৩৩৩)। আরও উদ্ধৃতি তপন রায়চৌধুরী, 'বেঙ্গল আভার আকবর', ১ম খণ্ড 'আইন', পৃ. ২৫)।

হয়েছে, আকবরের রাজত্বের ১৩-তম বছরের আগে ‘জব্ব-এ হরসাল্লা’ বা বার্ষিক জরিপ করতে খালিসা-র “বিশাল খরচ পড়ত এবং লোকে টাকা মেয়ে দিত।”^{৭৩} ১১-তম বছরের তথাকথিত ‘করোড়ী পরীক্ষা’র এক প্রধান দিক ছিল হিন্দুস্তানের সমস্ত প্রদেশকে জরিপের আওতায় আনা। শণের দাঁড়িতে অনেক জোচ্ছুরি করা যেত। সতর্কতামূলক ব্যবস্থা হিসেবে তার জায়গায় আরও নির্ভুল লোহার আংটা লাগানো বাঁশের দণ্ড ব্যবহার করা হয়।^{৭৪} তা সত্ত্বেও, বদাউনী যেমন বলেছেন,^{৭৫} করোড়ীরা চাষীদের উপর অত্যন্ত পীড়াদায়ক অত্যাচার করত, আর ঐরকম বিরাট অঞ্চলে হঠাৎ জরিপ চাপিয়ে দেওয়ার সঙ্গে এই নিপীড়নের যোগাযোগ খুবই স্বাভাবিক বলে মনে হয়। ক্ষুদ্রে কর্মচারীদের কোন জরিপ দল যখন গ্রামে হাজির হয়ে উপরি দাবি করত আর ঠিক কিংবা ভুল তালিকাভুক্তির জন্য জুলুম করে টাকা আদায় করত, তখন কত গ্রাম যে উদ্বেগে কেঁপে উঠত তা বেশ ভালোই অনুমান করা যায়।

‘নসক’ নামে পরিচিত নির্ধারণ ব্যবস্থার যথার্থ স্বরূপকে কেন্দ্র করে যথেষ্ট বিতর্ক হয়েছে। আবুল ফজল অনেক জায়গায় এর কথা উল্লেখ করেছেন কিন্তু কোথাও সংজ্ঞা দেননি। ফল দাঁড়িয়েছে এই যে, শব্দটির ব্যাখ্যার সংখ্যা সম্ভবত এর মোট উল্লেখকেও ছাড়িয়ে গেছে। কিন্তু এই তালিকা যতই লম্বা হোক না কেন, কোন ব্যাখ্যাই যথেষ্ট গ্রহণযোগ্য বলে মনে হয় না।^{৭৬} আজ পর্যন্ত বিভিন্ন তত্ত্বের সমর্থনে যত ধরনের

৭৩. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩৩।

৭৪. ঐ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১৭-১৮ : ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৬। শনের দড়ি ভিজ়ে গেলে জুড়িয়ে যেত আর শুকনো থাকলে লম্বায় বেড়ে যেত। তাই কর্মচারীরা যে-কোন ‘ছুতোয়’ দড়িটা ভিজ়ে রাখত। বদাউনী (২য় খণ্ড, পৃ. ১৮২) একটি ছড়া উদ্ধৃত করেছেন : ‘যে ঠেকেছে তার হঁশিয়ারি-ভরা নজরে জরিপের দড়ির চেয়ে দু-মুখো সাপও ভালো।’

৭৫. বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৭।

৭৬. প্ত একশ বছরে বা তার কাছাকাছি ‘নসক’ সম্বন্ধে যা বা বলা হয়েছে সংক্ষেপে (হয়তো পূর্ণাঙ্গ নয়) তা এইরকম : ১৮৫১-র ‘আইন’ বিষয়ে মন্তব্য প্রসঙ্গে নজফ আলী খান এর অর্থ করেছিলেন ইজারা। (‘শরহ্-এ আইন-এ আকবরী’, Or. 1667, পৃ. ১৭৭ ক-১৭৮ ক, ১৯৩ ক-খ)। ব্রহ্মান এর তর্জমা করেছিলেন : একটি পদ্ধতি যার সাহায্যে ‘আদায়কারী ও রাইয়ত ভূমি-কর স্থির করে’ (JASB, খণ্ড ৪২ (১৮৭৩), পৃ. ২১৯ টিকা)। ইউফুজ আলীর সহযোগিতায় লিখতে বসে মোরনাগু স্বীকার করেছিলেন যে শব্দটির সন্তোষজনক সংজ্ঞা তিনি নিতে পারবেন না, কিন্তু তাঁর মনে হয়েছিল ‘সাধারণত এটি ছিল জমিনদারী ব্যবস্থা, রাইয়তওয়ারী নহ্ন’ (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ২২-৩০)। পরে তিনি ‘নসক’-এর অর্থ ধরেন ‘গ্রাম বা কোন বড় এলাকাকে একক ধরে তার সংক্ষিপ্ত নির্ধারণ’ (JRAS, ১৯২৬, পৃ. ৪৭), তিনি যাকে ‘সমূহ নির্ধারণ’ বলতেন শেষ পর্যন্ত ‘নসক’কে তিনি তারই সমার্থক বলে ধরেন নেন (‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, ২৩৪-৩৭)। ডঃ আর্মস্ট্রং সি. জিগারী ‘সংক্ষিপ্ত নির্ধারণ’ এই তর্জমায় সন্তুষ্ট হননি, কিন্তু ‘নসক’ যে আসলে কী সে কথা বলার ব্যাপারে তাঁর অক্ষমতা স্বীকার করেছেন (‘সাম আসপেক্টস অফ মুসলিম অ্যাডমিনিস্ট্রেশন’, ৩৫৭-৬০)। এস. আর.

যুক্তি হাজির করা হয়েছে তার আলোচনা ক্রান্তিকর হতে পারে। তার চেয়ে সরাসরি আবুল ফজলের সাক্ষ্যপ্রমাণে চলে যাওয়াটাই সবচেয়ে ভালো বলে মনে হয়।

‘নসক’ সম্বন্ধে আবুল ফজলের সমস্ত উল্লেখ জড়ো করলে প্রথমেই যে-ব্যাপারটি নজরে পড়ে, তা এই : বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই ‘নসক’কে রাজস্ব নির্ধারণের কোন স্ততন্ত্র পদ্ধতি বলে গণ্য করা হয়নি। একে বরং অন্য সব পদ্ধতির সহায়ক হিসেবেই দেখা হয়েছে। যেমন, হিন্দুস্তানে ‘নসক’কে ‘জব্ব’-এরই আওতাভুক্ত মনে হয়, আবার কাশ্মীরে বেন এটি ভাগচাষের আওতায় পড়ে। সুতরাং, আশা করা যায় যে রাজস্ব নির্ধারণ ও আদায়ের মূল পদ্ধতি যাই হোক না কেন, এই ব্যবস্থা বা পদ্ধতিও গ্রহণ করা যেত।

‘জব্ব’ এলাকায় প্রয়োগ করা হলে ‘নসক’ শব্দের তাৎপর্য কী দাঁড়াতে—মনে হয় এখন আমরা বেশ ভালোভাবেই তা বিচার করতে পারি। শব্দটির সর্বপ্রথম উল্লেখ, অর্থাৎ আকবরের আমলের ১০-তম বছরে, বলা হয়েছে, শিহাবুদ্দীন খান খালিসা জমিতে “‘জব্ব’-এ হরসাদা’ রদ করে এক ‘নসক’ (‘নসকে’) (-এর পদ্ধতি বা রূপ) চালু করেছিলেন।”^{১১} লক্ষণীয় এই যে, ‘নসক’ যে-রূপে জারি করা হয়েছিল, সেটি ঠিক ‘জব্ব’-এর জায়গায় আসেনি, এসেছিল শুধু “বার্ষিক ‘জব্ব’”-এর জায়গায়। ‘জব্ব’-এর মধ্যে ছিল দুটো জিনিস : নগদে বাঁধা রাজস্ব হার আর জমি-জরিপ আমরা নিশ্চিতভাবে জানি যে ২৪-তম বছর অবধি প্রতি বছর রাজস্ব হার বেঁধে দেওয়া হতো। সুতরাং ১০-তম বছরে যার জায়গায় ‘নসক’ চালু করা হয়েছিল তা হলো বার্ষিক জরিপ। মনে রাখতে হবে যে, ‘জব্ব’-এর প্রকৃত পারিভাষিক অর্থ ছিল জমি-জরিপ, এবং ‘মদদ-এ মআশ’ নথিতে ‘জব্ব’-এ হরসাদা’ শব্দটি আসলে ব্যবহার করা হয়েছে বাৎসরিক জমি-জরিপ বোঝাতে।^{১২} ১০-তম বছরে শিহাবুদ্দীন খান যা করেছিলেন বলে ধরা হয়, তোড়র মল আবার তা-ই সুপারিশ করেছেন ২৭-তম বছরে। তিনি বলেছেন, এ কথা জানাই আছে যে খালিসা পরগনাগুলিতে (নথিভুক্ত) এলাকা (‘অরাজী’) প্রতি বছর কমে যায়। সুতরাং, আবাদী জমি একবার জরিপ হয়ে গেলে, বছর-বছর এটি (এলাকা) বাড়িয়ে আংশিক ‘নসক’ (‘নসক-এ জুজব’) প্রবর্তন করতে হবে।^{১৩} এখানে পরিষ্কার করেই বোঝানো হয়েছে যে, যদিও বার্ষিক জরিপের জায়গাতেই ‘নসক’ চালু করা হয়, তবু

শর্তা প্রস্তাব করেছেন, ‘নসক’ ছিল আগের দাবির গড় করে রাজস্ব নির্ধারণের একটি পদ্ধতি (‘ইন্ডিয়ান কালচার’, ৩য় খণ্ড, ৪৩-৫)। শেষত ডঃ পি. শরণ একে ‘কনকুত’-এর সঙ্গে অভিন্ন হিসেবে দেখাতে চেয়েছেন (‘প্রভিসিয়াল গভর্নমেন্ট...’, ৩০১-২, ৪৫৩-৭)।

৭৭. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩০।

৭৮. রাজস্ব-কর্মচারীদের প্রতি গ্রামাণ্য নিবেদাজায় এই শব্দগুলো ব্যবহার করা হয়েছে : “মজুরির এলাকা একবার ঠিক হয়ে গেলে ‘জব্ব’-এ হর-সাদা’ নিয়ে জোর করা চলবে না” (‘জব্ব’-এ হর-সাদা বাদ অজ তশখীস-এ চক’ ইত্যাদি)। (রাজস্বের ৮ম বছরে জাহাঙ্গীরের করমান, I.O. 4438 : 3 ; আরও দ্রষ্টব্য I.O. 4435)।

৭৯. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮১-২। তোড়র মলের সুপারিশগুলোর মূল পাঠের এই অংশটি (Add. 27, 247, পৃ. ৩০১ খ) অর্ধের দিক দিয়ে কার্বত একই, শুধু ‘নসক-এ জুজব’-এর জায়গায় আছে ‘নসক’।

রাজস্ব নির্ধারণের কাজে আগের যে-কোন বছরের জরিপ-করা এলাকার নথিপত্র ব্যবহার করা হিচ্ছিল। 'আইন'-এ এর যে শেষ পরিণতির কথা আছে সেটিও তেমন আলাদা কিছু নয়। রাজস্ব-সংগ্রাহককে "জরিপ করার সময়ে দূরদৃষ্টি ও ন্যায্যবিচারের কথা খেয়াল রাখতে হবে। সব জায়গাতেই সে যেন কৃষকের ক্ষমতা ('নীরু') বাড়ায় আর কড়ার ('করার-দাদ') মেনে নিয়ে বাড়তি চাষ করা (এলাকা) ('ফুলুন-কাস্তা') থেকে সে যেন কিছুই দাবি না করে।^{১০} কেউ যদি জরিপ ('পাইমাইশ') পছন্দ করে, আর অনার্য পছন্দ করে 'নসক', তবে সে যেন তা-ই মেনে নেয়।^{১১} একটিমাত্র উপায়েই এই অংশটুকুর ব্যাখ্যা করা যায় : রাজস্ব কর্মচারীকে আগের নির্দিষ্ট এলাকা মেনে নিতে হবে আর সম্ভবত তা বাড়তে হবে মোটামুটি একটা হিসেব করে। যদি কোন চাষী তা মেনে না নিয়ে নতুন করে জরিপ দাবি করে, তবে রাজস্ব কর্মচারীকে তা-ই মেনে নিতে হবে ; কিন্তু অন্যথায় 'নসক'-ই ব্যবহার করা হবে। অন্যভাবে বললে, 'নসক' শব্দটিকে এইসব উদ্ধৃতিংশে 'জব্ব' এলাকার বার্ষিক জরিপের বিকল্প হিসেবেই ব্যবহার করা হয়েছে। এর থেকে বোঝা যায় যে পরবর্তী বছরগুলিতে রাজস্ব নির্ধারণের জন্য প্রকৃত জরিপ মারফৎ আগেকার নির্ধারিত মাপের অঙ্কই ব্যবহার করা হতো।

মাপের অঙ্কের পুনরাবৃত্তির সঙ্গে 'নসক'-এর এই যোগাযোগ থেকেই 'নুসখা-এ নসক', বা 'নসক-এর নথি' শব্দটি ব্যবহারের সবচেয়ে ভালো ব্যাখ্যা পাওয়া যাবে। এর নির্ভুল অর্থ হলো এলাকা সংক্রান্ত নথি যার থেকে 'নাবুদ', বা ফসল নষ্ট হওয়ার দরুন ছাড়-দেওয়া এলাকা, বাদ দিতে হবে।^{১২} 'আইন'-এর এ একই অধ্যায়ে 'নসক'-এর আরও একটি উল্লেখ আছে। এটি হলো 'আমলগুজার'-দের প্রতি একটি নিষেধাজ্ঞা, যাতে তাদের "গ্রামের হোমরা-চোমরা লোকদের সঙ্গে 'নসক' করতে" বারণ করা হয়েছে।^{১৩} 'নসক' বলতে একযোগে কয়েকজনের রাজস্ব-নির্ধারণ বোঝানো তো দূরের কথা, এর থেকে বরং প্রমাণিত হয় যে 'নসক' আদৌ তা নয়। 'জব্ব' এলাকার 'নসক' সম্বন্ধে পাওয়া অন্যান্য তথ্যের আলোয় দেখলে এই নিষেধাজ্ঞার সুনির্দিষ্ট অর্থ মনে হয় এই যে, রাজস্ব-কর্মচারীরা, গ্রামের মাথাদের সঙ্গে দরাদরি করে প্রমাণ মাপের অঙ্কগুলি বদলে দিতে কিংবা বাড়িয়ে নিতে পারবে না।

'জব্ব' এলাকার 'নসক' বলতে অবশ্য বোঝাত 'নসক'-এর নানান রূপের একটি, তাই আবুল ফজল একে বলতে পারেন 'নসকে', 'এক (ধরনের) নসক', এবং

১০. এও বলা যেতে পারে যে বীজ বোনা ও ফসল কাটার মধ্যবর্তী সময়ে প্রকৃত জরিপ করা হলে "বাড়তি চাষ করা" কোন এলাকা থাকার কথা নয়। যে-এলাকার রাজস্ব নির্ধারণ করা হবে তা যদি আগের জরিপের ভিত্তিতে কাগজে-কলমে ঠিক করা হয়ে থাকে, একমাত্র তখনই ঐ ধরনের বাড়তির ঘটনা দেখা দিতে পারে।

১১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫।

১২. "দরবারে 'নুসখা-এ নসক' পাঠানোর পর চাষাষের ক্ষেত্রে যদি কোন ছর্ষিপাক ঘটে, সে যেন সঙ্গে সঙ্গে এ ব্যাপারে তদন্ত করে ও 'নাবুদ'-এর হিসেব তৈরি করে।" ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-৭)।

১৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬।

‘নসক-এ জ্বব’, ‘আংশিক নসক’। গুজরাটে সম্ভবত ঐ ধরনের একটি ‘নসক’ চালু ছিল, যদিও গুজরাটে ঠিক ‘জবতী’ প্রদেশ ছিল না। ‘আইন’-এ বলা হয়েছে, এখানে ছিল “অধিকাংশই ‘নসকী’ (‘নসক’-এর আওতায়)”, ‘জরিপ’ প্রায় হতো না বললেই চলে।^{১৪} পরের অংশে আমরা দেখব, যে-জরিপের জায়গায় এটি ব্যবহার হয়েছে তা আসলে বার্ষিক জরিপ। গুজরাটে শুধুমাত্র এই বার্ষিক জরিপের ব্যবহার দুর্লভ বলা চলে। অবশ্য রাজস্ব নির্ধারণের জন্য এলাকার পরিসংখ্যানের বিষয়ে এ কথা খাটে না।

কিন্তু বেরার, বাংলা এবং কাশ্মীরে ‘নসক’ নিশ্চয়ই ছিল একেবারেই অন্য রূপে। বলা হয়েছে, বেরারে “নসকী” ছিল প্রাচীন কাল কাল থেকেই;^{১৫} তাই ‘নসক’ শব্দটির প্রয়োগে এমন এক ব্যবস্থা বোঝায় যার গায়ে মূল উদ্ভাবনের ছোঁয়া লাগে নি। সাদিক খানের বর্ণনার পাওয়া যায় মূল দখিনে ভূমিরাজস্ব চাপানোর রীতি অনুসৃত হয়ে আসছে অনেক দিন ধরে। অবশ্য বেরারে প্রচলিত ব্যবস্থার সঙ্গে এটি হুবহু মেলে। এই ব্যবস্থায়, আবাদী জমি বা প্রকৃত ফলনকে হিসেবে না ধরে, কোন গ্রামের লাঙলের সংখ্যার ওপর লাঙল পিছু চিরাচরিত হার প্রয়োগ করা হতো।^{১৬} বাংলার ভাগচাষ ছিল না, জরিপও হতো কালেভদ্রে। সেখানে রাজস্ব দাবির ভিত্তি ছিল ‘নসক’।^{১৭} বাংলার রাজস্ব ব্যবস্থার প্রকৃতি নিয়ে আমরা আগেই অন্য প্রসঙ্গে আলোচনা করেছি। সেখানে আমরা এই সিদ্ধান্তেই পৌঁছেছি যে, জমিনদারদের ধার্য রাজস্বের (‘জমা’) একটা আধা-স্থায়ী ভিত্তি ছিল, যদিও মাঝে মাঝে খেলা খুশি-মতো তা বাড়ানো যেত।^{১৮} কিন্তু কাশ্মীরের বেলায় আবুল ফজল নিজেই একটি বিশেষ (রূপের) ‘নসক’-এর কার্যপদ্ধতির সবচেয়ে বিস্তারিত বিবরণ দিয়েছেন। প্রদেশটিকে বলা হয়েছে ‘নসকী-এ গল্লা-বখ্শ’ অর্থাৎ ভাগচাষের ‘নসক’-এর আওতায়।^{১৯} এই

১৪. ঐ, পৃ. ৪৮৫।

১৫. ঐ, পৃ. ৪৭৮।

১৬. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৫ ক. Or. 1671, পৃ. ২০ খ; খালী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩২ টকা। এও দেখে কৌতূহল হয় যে অধ্যাপক ল্যামটন তাঁর ‘ল্যাণ্ডল্ড অ্যান্ড পিজাণ্ট ইন পার্সিয়া’, পৃ. ৪৩৬-এ অরক-এ ব্যবহৃত পার্শ্বভাষিক শব্দ হিসেবে ‘নসক’-কে তালিকাভুক্ত করেছেন। অর্থ: ‘গ্রাম চাষের জমির পরিমাণ’।

১৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮২।

১৮. ৫ম অধ্যায়, অনুচ্ছেদ ৩ উদ্ভব।

১৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭০। ‘নসকী’ এবং ‘গল্লাবখ্শ’ শব্দদুটির মধ্যে ব্রহ্মাণ একটা ভাণ্ডাশ চিহ্ন দিয়েছেন। কিন্তু মূল্যের দিকে একবার নজর দিলেই দেখা যাবে যে দ্বিতীয় শব্দটি কেবল তখনই পরের বাক্যে যেতে পারত যদি তারপরে সংযোজক অব্যয় ‘ওঅ’ (এবং) থাকত, কিন্তু তা নেই। নোরল্যাণ্ড ও ইউরুফ আলী ‘নসকী’ এই পাঠ সঙ্কেত প্রায় তুলেছেন I.O. 265 পৃথির ভিত্তিতে। সে পাঠে এর বদলে আছে ‘নিসকী’ (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ২-১০)। কিন্তু ‘নিসকী’ শব্দটি নিঃসন্দেহে ‘নসকী’-ই লিপিকর-গ্রন্থাদি, কারণ ‘আইন’-এর সবচেয়ে পুরনো ও ভালো পাণ্ডুলিপিগুলো (Add. 7652, Add. 6552 ও I.O. 6) থেকেও ব্রহ্মাণের পাঠই সমর্থিত হয় (অবশ্যই তাঁর সম্পাদকীয় ভিত্তিচিহ্ন বাবে)।

রাজস্ব-ব্যবস্থার মূল বৈশিষ্ট্য হলো : বিভিন্ন শস্যের 'রাই' (শস্য-হার) বেঁধে দেওয়া হতো আর প্রতি গ্রামের এলাকায় তা প্রয়োগ করা হতো। তারপর "তারার সেই অনুযায়ী প্রতি গ্রাম পিছু কিছু 'খরওয়ার' (গাধা-বোঝাই) খান হিসেব করে বার করত আর নতুন করে তথ্য জোগাড় না করেই একই সংখ্যক 'খরওয়ার' দাবি করে চলত।^{১০} সুতরাং, এখানে ভাগচাষ প্রথায় যে-বৈশিষ্ট্য পাওয়া গেল তা হচ্ছে এই যে, রাজস্ব হিসেবে সংগৃহীত উৎপন্নের পরিমাণ প্রতি বছর বাঁধা বা অপরিবর্তিত থাকত।

যে-সব ব্যবস্থা সম্বন্ধে আবুল ফজল 'নসক' শব্দটি প্রয়োগ করেছেন সেই বিষয়ক সমস্ত তথ্য জড়ো করলে দেখা যায় যে বিভিন্ন রূপের এই বৈচিত্র্যের মধ্যে আসলে একটিই মূল বৈশিষ্ট্য লুকিয়ে আছে যা সর্বত্রই দেখা যেত। তা হলো এই : প্রতি বছর নতুন করে সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে রাজস্ব নির্ধারণ করা হতো না, একবার নির্ধারণ করা হয়ে গেলে তার ফল বছরের পর বছর পুনরাবৃত্তি করা হতো। মাপের অঙ্ক, নগদের পরিমাণ, শস্যের পরিমাণ, কিংবা লাঙলের সংখ্যা—এ সব বিষয়ে কীভাবে একেবারে গোড়াতে নির্ধারণ হতো কিংবা কোন্ কোন্ বিষয়ে পুনরাবৃত্তি হতো, সেটা আসলে কোন ব্যাপারই ছিল না। আগে যা হিসেব করে বার করা হয়েছিল, তা মেনে নিয়ে প্রকৃত নির্ধারণ প্রক্রিয়া চালু ছিল। 'নসক' বলতে বোঝাত এ প্রক্রিয়াকে যে-কোনভাবে পাশ কাটিয়ে যাওয়া।

পাঠকের বোধহয় নজরে পড়েছে যে, এতক্ষণ পর্যন্ত আমরা শুধুমাত্র আবুল ফজলের লেখায় 'নসক'-এর যা উল্লেখ আছে সেগুলির ওপর নির্ভর করেই তত্ত্ব-তালাশ করেছি। একটি সুস্তির মোকাবিলা করার জন্য ইচ্ছা করেই এ কাজ করা হয়েছে। কথা উঠতে পারে যে অন্তর্ভুক্তী সময়ে হয়তো শব্দটির অর্থ-পরিবর্তন ঘটেছিল, সুতরাং আকবরের আমলে 'নসক' শব্দের প্রকৃত অর্থ কী ছিল তা ঠিক করার ব্যাপারে পরের সাক্ষ্যপ্রমাণ গ্রাহ্য নয়।^{১১} এ সব পরবর্তী সাক্ষ্যপ্রমাণে যা পাওয়া যায়, তা অবশ্য আগের অনুচ্ছেদে উল্লিখিত সিদ্ধান্তের সঙ্গে পুরোপুরি মেলে। আওরঙ্গজেবের আমলের একটি পুস্তিকায় 'নসক'-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে এইভাবে : "রাজস্ব-নির্ধারক 'মুওয়াজ্জানা-এ দহ সাল্লা' (গত দশ বছরের রাজস্ব এবং এলাকায় নথি) এবং ঠিক আগের বছরের (নথিপত্রের) কথা খোয়াল রেখে অথবা দশ-বারো বছরের 'জমা'র গড় করে 'জমা' নির্ধারণ করেন।"^{১২} এইভাবে বর্তমানের

১০. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৪৮।

১১. শরণ, 'প্রভিলিয়াল গভর্নমেন্ট...', পৃ. ৪৫৩-৫৭।

১২. 'করহক-এ কারদানী', পৃ. ৩২ খ। Edinburgh 83, পৃ. ৩৪ খ-তেও এই সংজ্ঞা পুনরুদ্ধৃত হয়েছে, কিন্তু সত্বলক বা লিপিকর স্পষ্টতই 'নসক' শব্দটি একেবারেই বুঝতে পারেননি। 'গড় করার আগে 'অথবা' শব্দটিও বাদ পড়েছে। এস. আর. শর্মা, 'ইন্ডিয়ান কালচার', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৪৫-৫-এ রামপুরের রাজা এম্বাগারে পাওয়া একটি পুস্তিকায় 'নসক'-এর একটি সংজ্ঞার উল্লেখ করেছেন। আশ্চর্য এই যে, তিনি এ সংজ্ঞার মূল পাঠ বা তর্জমা কিছুই দেননি, দিয়েছেন শুধু ব্যাখ্যামূলক অম্ববাদ। এমনকি তার থেকেও শ্রায় নিশ্চিতভাবে বোঝা যায় এ সংজ্ঞা 'করহক-এ কারদানী'র সংজ্ঞার সত্যো একই ভাষায় দেওয়া ; আর গড় করার বীতির উপর শর্মা বতটা জোর দিয়েছেন, এ সংজ্ঞার তেমন বিশেষ জোর নাও থাকতে পারে।

নির্ধারণ ঠিক হয় অতীতের নির্ধারণ দিয়ে। এই একই আমলের শেষের দিকে লেখা আরেকটি পুস্তিকায় ‘নসক’ শব্দটিকে দেখা যায় ঠিক তার ১৬ শতকের চেহায়ায়, যখন ‘নসক’ সংশ্লিষ্ট ছিল ‘জব্ব’-এর সঙ্গে। অর্থাৎ এর তাৎপর্য : কাগজে-কলমে নির্দিষ্ট এলাকা, রাজস্ব কর্মচারীরা যা নির্ধারণের উদ্দেশ্যে ব্যবহার করে।^{৯৩}

৩. বিভিন্ন অঞ্চলে রাজস্ব নির্ধারণের পদ্ধতি

আবুল ফজল বলেছেন যে শের শাহ ও তাঁর ছেলে ইসলাম শাহের আমলে হিন্দুস্থানে শস্য ভাগাভাগি এবং ‘মুক্তাদি’ (বাঁধা রাজস্ব দাবি চাপানো)-এর জালগায় ‘জব্ব’ ব্যবস্থা চালু হয়।^{৯৪} আব্বাস খান এ কথা সমর্থন করেন। তিনি বলেছেন যে, ‘জরিব’ দিয়ে নির্ধারণ পদ্ধতি চালু করেন শের শাহ; তাঁর আগে কোথাও এর ব্যবহার হতো না।^{৯৫} গোড়ার দিকে তিনি বিহারে তাঁর বাবার জাগীরে, চাষীদের ‘জরিব’ এবং শস্য-ভাগের মধ্যে যে কোন একটি বেছে নেওয়ার সুযোগ দিতেন।^{৯৬} কিন্তু বাদশাহ হিসেবে তিনি, মনে হয়, ‘জব্ব’-কেই নির্ধারণের একমাত্র পদ্ধতি করার চেষ্টা করেন। এই ঐতিহাসিক বলেছেন যে এমন কি পাঞ্জাবের পার্বত্য অঞ্চলেও (নগরকোট ইত্যাদি) লোকের কাছ থেকে রাজস্ব আদায় হতো ‘জরিব’ প্রয়োগ করে।^{৯৭} আর সম্ভল শহরের চারপাশের লোকদেরও এই একই পদ্ধতিতে ধার্য রাজস্ব দিতে বাধ্য করা হয়েছিল।^{৯৮} সম্ভবত, মালবেও ‘জব্ব’ চালু

৯৩. ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭২ খ, ৮০ ক; Or, 2026, পৃ. ৩৪ ক-খ। করোড়ী “আবাদে উৎসাহ দেওয়ার চেষ্টা করে (এবং) ‘নসক’ স্থির করে (স্থানীয় ভাষায় বাক বলে ‘সর’ বা ‘সী’)। তারপর চাষীদের অবস্থা অনুসারে সে ঘোড়া ও পদাতিক মোতায়েন করবে যাতে চাষীরা ধার্য অস্থায়ী বীজ বোনে। আবাদযোগ্য (এক) বিঘা বা ‘বিঘা’ও যেন সে অনাবাদী পড়ে থাকতে না দেয়。” নসক-এর হিন্দী সমার্থক শব্দটি আমি সনাক্ত করতে পারিনি। ঠিক এই একই অর্থে ব্যবহৃত আবুল ফজলের বাক্যাংশ ‘হুসখা-এ নসক’ তুলনীয়।

১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৬। ‘মুক্তাদি’-এর জন্তু পরের অংশে উল্লেখ্য।

২. আব্বাস খান, পৃ. ১০৬ ক। ‘জব্ব’ ব্যবস্থা সম্ভবত শের শাহর আধিকার, কিন্তু নির্ধারণের জন্তু সরল জরিপ ব্যবস্থা, যেমন ‘কনকুত’-এ, নিশ্চয়ই ভারতের এক পুরনো নীতি। ১৪ শতকে আলাউদ্দীন খলজী জরিপের মাধ্যমে একটি নির্ধারণ ব্যবস্থা চালু করেন (‘ব-হুসুম-এ মিসাওয়ৎ ও ওয়াফা-এ বিঘা’) (বরনী, ‘তারিখ-এ ফিরাজ শাহী’, বিবলিওথেকা ইতিকা, পৃ. ২৮৭)। এই ধরনের জরিপ এবং তাঁর ‘দাগ’ ব্যবস্থা (ঘোড়া দাগানো)-র সহজেই আবুল ফজল অবজ্ঞাস্তরে বলেছেন যে ‘শের খান’ “হুলতান আলাউদ্দীনের অসংখ্য ব্যবহার (‘তারিখ-এ ফিরাজ শাহী’তে বার বিস্তারিত বর্ণনা আছে) কয়েকটিকে কাজে লাগিয়েছিলেন” (‘আকবরনামা’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১২৬)।

৩. আব্বাস খান, পৃ. ১১ খ। এখানে ‘জরিব’ মানে বোধ হয় ‘কনকুত’।

৪. ঐ, পৃ. ১০৭ ক।

৫. ঐ, পৃ. ১০৮ ক।

করা হয়েছিল, কারণ আকবরের আমলের গোড়ার দিকে এই প্রদেশে জরিপ-করা 'দস্তুর'গুলি 'আইন'-এর "১৯ বছরে"র তালিকায় দেওয়া আছে। ব্যতিক্রম ধরা হয়েছিল শুধু মুলতানকে, লজাহদের ব্যবহৃত পদ্ধতিই এখানে বহাল রাখা হয়েছিল, 'জরিব' প্রয়োগ করা হয়নি এবং এক ধরনের শসা-ভাগ ব্যবস্থাই অনুসরণ করা হয়।^{১০}

১৯ বছরের হারের তালিকায় যেমন দেখা যায়, আকবরের আমলের গোড়ার দিকে হিন্দুস্তানের (আগ্রা, এলাহাবাদ, অযোধ্যা, দিল্লী, লাহোর এবং মালব) অধিকাংশ প্রদেশেই 'জব্ব' ব্যবস্থা চালু ছিল। কিন্তু এও সম্ভব যে, এই সময়ে এর প্রতিপত্তি কিছুটা কমে গিয়েছিল। ১৩-তম বছরে, 'খালিসা' জমিতে বার্ষিক জরিপের রীতি বদলে এক ধরনের 'নসক' চালু করা হয়।^{১১} ১৯-তম বছরে অবশ্য বিহার ছাড়া হিন্দুস্তানের সব প্রদেশ 'খালিসা'-য় ফিরিয়ে নিয়ে 'জব্ব'-এর আওতায় আনা হয়।^{১২} মুলতানে^{১৩} এবং আজমীর প্রদেশের অংশবিশেষও এর বিস্তার ঘটানো হয়।^{১৪} 'আইন' যখন সম্পাদিত হয়, ততদিনে বিহারের অধিকাংশ পরগনা ('জমা'র প্রায় তিনের-চার ভাগ যেখান থেকে আসত) 'জব্ব'-এর আওতায় এসে গিয়েছিল।^{১৫} অবশ্য এমন হতে পারে না যে কোন প্রদেশের সমস্ত জমিই 'জব্ব'-এর আওতায় থাকত।^{১৬} সম্ভবত, ১৯-তম বছরে যে 'করোড়ী' পরীক্ষা আরম্ভ করা

৬. ঐ, পৃ. ২৩ খ-২৪ ক।

৭. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৩৩, 'ইকবালনামা', ২য় খণ্ড, লখনউ, পৃ. ২৩৩।

৮. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১৭-১৮; বার্ষিক কালাহারী, ১৭৭-৭৮; বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮২-৯০।

৯. ১৯ বছরের হারগুলোতে মুলতান সম্পর্কে তথ্য দেওয়া শুরু হয় কেবলমাত্র ১৫-তম বছর থেকে। কিন্তু এও সম্ভব যে ১৫-তম থেকে ২৪-তম বছরের হারগুলো পরে পেছন থেকে হিসেব করে বার করা হয়েছিল। তাই মুলতান সম্ভবত 'জব্ব'-এর আওতায় এসেছিল ১৯-তম বছরে বা তারও পরে।

১০. ১৯ বছরের হারগুলোতে আজমীরের সারথিগুলো কাঁকা রয়েছে, কিন্তু নটি 'মহাল'-সমষ্টির চড়াও 'দস্তুর আল-আমল' দেওয়া আছে।

১১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪১৭।

১২. প্রথম অধ্যায়ের প্রথম অংশে আমরা দেখেছি যে আওরঙ্গজেবের আমলের জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যানগুলো 'আইন'-এর পরিসংখ্যানগুলোর চেয়ে যথেষ্ট বেড়েছে কিন্তু এও পরিষ্কার দেখা যায় যে বেশির ভাগ প্রদেশেই এক বিরাট অগ্রপাতের গ্রাম জরিপ করা হয়নি। এই পরিসংখ্যানগুলোর তুলনা করলে বোঝা যায় যে কেবলমাত্র আগ্রা ও দিল্লী প্রদেশের ক্ষেত্রেই 'আইন'-এর জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যানগুলোকে পূর্ণাঙ্গ বলা চলে।

১৮১০ সালে লিখতে বসে গুলাম হজরৎ দাবি করেছেন যে আকবরের আমলের কিছু 'মুওয়াজান' কাগজপত্র তিনি আজমগড় 'চাকলা'র কয়েকজন কামুনগার কাছে দেখেছেন। তারপন্থ তিনি আরও বলেছেন যে, "সেই (আকবরের) সময়ে গোরখপুর 'চাকলা'র গ্রামগুলো জরিপ ('জব্ব-এ পইমাইশ') করা হয়নি" ('কওয়ারাইক'-এ গোরখপুর', Aligarh MS, পৃ. ১৫ খ)। গোরখপুর (অযোধ্যা) 'সরকার'-এর বেশ কিছু 'মহাল'-এর

হয় তার উদ্দেশ্য ছিল অস্ত্রত একবার বা কয়েক বছরের জন্য যথাসম্ভব খুটিয়ে জরিপ করে নেওয়া, তারপর 'নসক'-এর কাজ চালাবার ভিত্তি হিসেবে এবং নতুন সাধারণ নির্ধারণ 'জমা-এ দহুসালা' তৈরি করার জন্য সেটিকে কাজে লাগানো।^{১৩} 'আইন'-এ 'আমলগুজার'দের প্রতি নির্দেশনামায় বলা হয়েছে: 'নসক' মেনে নেওয়া বা নতুন করে জরিপ করার মধ্যে যে কোনো একটিকে চাষীদের বেছে নিতে দেবে। এছাড়াও তাকে বারণ করা হয়েছে, সে যেন শুধু এই দুটিমাত্র পদ্ধতি, যাতে রাজস্ব দাবি ঠিক করা হয় নগদে, তার মধ্যেই নিজের কাজ সীমাবদ্ধ না রাখে। তাকে বলা হয়েছে 'কনকৃত' ও শস্য-ভাগ পদ্ধতিও কাজে লাগাতে, যাতে রাজস্ব দাবি দেওয়া হতো জিনিসে।^{১৪} এ একই বই-এর অন্য জায়গায় বলা হয়েছে: 'চার' জমির ক্ষেত্রে (যে-জমি তিন বা চার বছর পতিত পড়ে আছে) এইসব পদ্ধতির যে-কোন একটিকে প্রয়োগ করতে হবে, যে এলাকায় যেমন খাপ খায় সেইভাবে। আর 'বন্জর' জমি, যা আরও অনেকদিন ধরে না-চষা হয়ে পড়ে আছে তার ব্যাপারে সিদ্ধান্ত নেবে চাষী নিজে।^{১৫} অন্যদিকে, মনে হয়, ধরেই নেওয়া হয়েছে যে আগেকার ভাগচাষের জমি 'জব্ব'-এর আওতায় আসবে, যদি সেখানে অর্থকরী ফসল বোনা হয়।^{১৬}

মনে হয়, মূলগতভাবে এই ব্যবস্থাই ১৭ শতকে বিনা বদল চলে যাচ্ছিল। আওরঙ্গজেবের আমলের অষ্টম বছরে জারি-করা রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমানের^{১৭} মুখবন্ধে, তখনকার চলতি রীতি সম্বন্ধে যা বলা হয়েছে তা এই:

“সাল-এ কালি’ (সর্বোচ্চ রাজস্বের বছর)^{১৮} ও আগের বছরের রাজস্ব (‘ওয়ার্সিল’), আবাদযোগ্য এলাকা এবং চাষীদের অবস্থা ও অন্যান্য বৈশিষ্ট্যের

ক্ষেত্রে ‘আইন’-এ কেন অত কম এলাকার অঙ্ক বর্মান্বিত করা হয়েছে তার একটা ব্যাখ্যা হয়তো এই।

১৩. ১৮৪ হিজরীতে (আকবরের রাজত্বের ২৪-তম বছর) বায়াজীদ বরাং-কে মালবের উজ্জয়নী ‘সরকার’-এর রাজস্বের দায়িত্ব নিতে বলা হয়েছিল। তিনি বলেছেন, তাঁর কাজের মধ্যে ছিল ‘জরিপ (‘জরিব’), নির্ধারণ (‘জমাবন্দী’) এবং ‘নসক’ (‘স্থির করা’)” (বায়াজীদ, পৃ. ৩৫৩)। আমরা আগেই দেখেছি, ২৭-তম বছরে তোড়র মল হুপারিশ করেছিলেন যে খালিসা-র প্রতি বছর জরিপ করতে হবে না, আর স্থানীয় ‘নসক’-ই বহাল করতে হবে (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৬১-২)।

১৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-৬। আশ্চর্যের বিষয় এই যে মোরল্যাণ্ড কোথাও এই অংশটির কোন ব্যাখ্যা দেননি। রসিকদাসের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানের মুখবন্ধে যা বলা আছে এখানেও কার্ভত সেই একই কথা বলা হয়েছে। তবুও তিনি নির্বিধায় বলেছেন, আকবরের ব্যবস্থা যে ততদিনে “প্রায় পুরোপুরি বাতিল হয়ে গিয়েছিল” শেষেরটির থেকেই তার “চূড়ান্ত” সাক্ষ্য পাওয়া যায় (‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, পৃ. ১২৪)।

১৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০১; ৩০৩।

১৬. এ, ২৮৬। আগের একটি টীকায় এ বিষয়ে আলোচনা করা হয়েছে।

১৭. এই ফরমানে যে বিশেষভাবে হিন্দুস্তানের অবস্থার কথাই বলা হয়েছে সে বিষয়ে খুবই দৃঢ় অনুমান আছে, কিন্তু কোন নির্দিষ্ট প্রমাণ নেই। রসিকদাস কোন্ সরকারী পদে কাজ

কথা খেয়াল রেখে বাদশাহী আধিপত্যের পরগনাগুলির নির্ধারণ করা ('উমানা') বছরের শুরুতে পরগনার অধিকাংশ গ্রামের 'জমা' নির্ধারণ করে। কোন গ্রামের চাষীরা যদি এই পদ্ধতি ('আমল') মেনে না নেয়, তবে তারা ফসল পাকার সময় 'জরিব' বা 'কনকৃত' পদ্ধতি অনুযায়ী 'জমা' নির্ধারণ করে। আর কিছু গ্রামে, যেখানকার চাষীদের তারা খুবই অভাবী এবং গরীব বলে জানে, তারা শস্য-ভাগ প্রথা প্রয়োগ করে। (রাজস্ব হিসেবে) ঠিক হয় অর্ধেক, একের-তিন ভাগ কিংবা দু'এর-পাঁচ ভাগ অথবা তার কিছু কম বা বেশি।"

তাহলে, আমরা প্রথমে পেলাম 'জব'তী' অংশে প্রতিষ্ঠিত 'নসক'-এর রূপ, তারপর 'জবৎ' ('জরিব') বা 'কনকৃত'—যে-কোন ব্যবস্থায় জমির পরিমাপ এবং বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে শস্য-ভাগ। আওরঙ্গজেবের আমলের শেষদিকে পাঞ্জাবে লেখা 'খুলাসতুস সিয়াক'-এও এই একই ধরনের একটি বক্তব্য আছে।^{১৯} বছর-বছর জরিপ করে কিংবা 'নসক' হিসেবে রেখে, যেভাবেই হোক না কেন, এলাকাভিত্তিক নির্ধারণ যে সাধারণভাবে প্রচলিত ছিল, আওরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যানে সে কথা জোর দিয়ে বলা হয়েছে। এইভাবে নথিভুক্ত এলাকা সাধারণত 'আইন'-এ নথিভুক্ত এলাকার চেয়ে বাস্তবিকই যথেষ্ট বেশি। এইসব পরিসংখ্যানে জরিপ না-হওয়া গ্রামের সংখ্যা বিহার, অযোধ্যা এবং মূলতানে সমগ্র প্রদেশের মোট গ্রামের একটা বেশ বড়

করতেন কিংবা কোন প্রদেশে তাঁকে নিয়োগ করা হয়েছিল সে সম্বন্ধে কিছুই জানা যায় না। Add. 19,503, পৃ. ৬২ ক-৬৩ খ-তে রক্ষিত এই করমানের নকলে তাঁর নামের জায়গায় বিহারের 'দিওয়ান-এ খালিসা' মীর মহম্মদ মুইজ-এর নাম আছে। হুতলাং এটি বেশ কয়েকজন কর্মচারীর মধ্যে প্রচারিত হয়ে থাকতে পারে।

১৮. 'দাল-এ কামিল' শব্দটি প্রথম দেখা যায় আকবরের রাজত্বের ৩০-তম বছরে মীর কতহুউল্লাহ সিরাজীর সুপারিশগুলোর মূল পাঠে ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭)। আক্ষরিক অর্থে 'কামিল' মানে নিখুঁত, কিন্তু শব্দটি এখানে 'যে কোন সময়ে আদায়ীকৃত সর্বোচ্চ রাজস্ব'—এই পারিভাষিক অর্থে ব্যবহৃত হয়েছে। Add. 6603, পৃ. ৫৭ খ-তে 'জমা-এ কামিল'-এর সংজ্ঞা দ্রষ্টব্য। মরাঠা এবং ইংরেজ কর্তৃপক্ষের মধ্যে ১৭৭৬-এর হুয়াট চুক্তিতে এই শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছিল এবং এর অর্থ নিয়ে তর্ক উঠেছিল। মরাঠারা জেদ ধরেছিল যে রাজস্ব সংক্রান্ত রচনায় শব্দটির বা অর্থ, ঠিক সেই ভাবে এর ব্যাখ্যা করতে হবে (ডুলনীর গ্রান্ট ডাক, 'এ হিন্দি অফ দা মরাঠাস', লণ্ডন, ১৮২৬, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩৩)।

১৯. চাষীদের ক্ষমতা সম্বন্ধে তাঁর জ্ঞানের ভিত্তিতে 'আমিন' বা নির্ধারককে প্রত্যেক গ্রাম ধরে ধরে বছরের গোড়ার ছুটি কলমের জন্ত আলাপা করে 'জমা' বা 'দৌল' তৈরি করতে হবে। ফসল পাকতে শুরু করলে চাষীদের কাছ থেকে সে একটা নতুন 'কবুলিয়ৎ' (নির্ধারিত রাজস্ব দাবি সম্পর্কে একমত হওয়ার স্বীকৃতি) নেবে। যদি কোন অঞ্চলের জন্ত কেউ তাঁর নির্ধারিত 'জমা' দিতে না পারে ও প্রকৃত নির্ধারণের ('আমল') অসুবিধা জানায় তবে 'জবৎ' বা শস্য-ভাগ বা 'কনকৃত'-এর মধ্যে যেটি তার বিবেচনায় কর্তৃপক্ষের পক্ষে লাভজনক ও চাষীদের ওপর উৎপীড়নজনক নয়, সেটিই প্রয়োগ করবে ('খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৩ খ-৭৪ ক; Or. 2026, পৃ. ২২ খ)। আরও ডুলনীর বেকাস, পৃ. ৭০ ক-খ।

অংশ। আবার এলাহাবাদ, আগ্রা, দিল্লী এবং লাহোর প্রদেশে এই সংখ্যা তুলনায় নগণ্য।^{১০}

১৮ শতক ছিল প্রশাসনিক নৈরাজ্যের পর্ব, কিন্তু মুঘলদের রাজস্ব নির্ধারণ পদ্ধতির কিছু কিছু উপাদান তখনও টিকে ছিল। ১৭৮৮-র কিছু আগে বাংলার ইংরেজ কর্তৃপক্ষের জন্য অন্যান্য প্রদেশের রাজস্ব রীতি বিষয়ক একটি রিপোর্ট তৈরি হয়েছিল। সেখানে বলা হয়েছে যে, পাঞ্জাবে চাষীদের ওপর রাজস্ব-দাবি ঠিক করার জন্য জমিনদাররা সাধারণত জমি জরিপ করায়, যদিও কোন কোন জমিনদার ভাগচাষ প্রথাও কাজে লাগায়। শাহজাহানাবাদ প্রদেশের (দিল্লী) কোন কোন গ্রামে রাজস্ব দেওয়া হয় শস্য-ভাগ করে, অন্যান্য গ্রামে বিঘা অনুযায়ী। অবোধা এবং এলাহাবাদ দু'জায়গাতেই পরিগাপ করে, বা যেভাবেই হোক, বিঘা অনুযায়ী রাজস্ব দাখিল করাই ছিল সাধারণ রীতি।^{১১} বিহারে, নিজামত-এর গোড়ার দিকে, কোন কোন মহাল'-এর ধার্য ছিল বাধা। অন্যান্য জায়গায় সাধারণত 'কনকৃত' প্রয়োগ করা হতো।^{১২}

এবার সাম্রাজ্যের অন্যান্য অংশের কথা দেখা যাক। প্রথমেই আমরা পাই কাশ্মীর প্রদেশ। এখানকার অনুসৃত ব্যবস্থার কথা ইতিমধ্যেই উল্লেখ করা হয়েছে। আবুল ফজল মোটামুটি বিস্তারিতভাবে তার বর্ণনা দিয়েছেন। তাঁর দেওয়া তথ্য সংক্ষেপে এইরকম : ধরা হতো, প্রত্যেক গ্রামেই রাজস্ব-প্রদায়ী জমির একটা নির্দিষ্ট এলাকা আছে। প্রতি 'পাট্টা'র (স্থানীয় এলাকার একক) প্রধান শস্যগুলির জন্য 'রাই' বেঁধে দেওয়া হতো। রাজস্বের ভাগ সাধারণত ধরা হতো উৎপন্নের একের-তিন ভাগ। এইভাবে নির্ধারিত পরিমাণই (গাধা-বোঝাই ধানের হিসেবে) প্রতি বছর [রাজস্ব হিসেবে] ধার্য করা হতো : তার হেরফের হতো না। আকবরের শাসনের ৩৪-তম বছরে তাঁর কর্মচারীরা খুঁটিয়ে খোঁজখবর নিয়ে দেখলেন যে প্রশাসনের কাছে ঘোঁষিত 'রাই'গুলোর আদৌ কোন বাস্তব তথ্যভিত্তি নেই, আসলে রাজস্ব ধার্য হয় আরও উঁচু হারের 'রাই' অনুযায়ী। যেমন, গমের ক্ষেত্রে চাওয়া হয় চারগুণ বেশি, চালের ক্ষেত্রে দেড়গুণ।^{১৩} আসলে এইভাবে, মোট উৎপন্নের একের-তিন ভাগ নয়, দুএর-তিন ভাগেরও বেশি আদায় করা হয়। আকবর তাই রাষ্ট্রের ভাগ বেঁধে দিলেন উৎপন্নের অর্ধেক। কিন্তু নতুন 'রাই' কোথাও দেওয়া নেই।^{১৪} ১৮ শতকের শেষ দিকে, মনে হয়, কাশ্মীরে এক ধরনের বিশুদ্ধ শস্য-ভাগ প্রথা চালু ছিল।^{১৫} কিন্তু অন্তর্বর্তী সময় সম্বন্ধে খুব কম খবরই জানা যায়।

২০. এই পরিসংখ্যানগুলো নিয়ে প্রথম অধ্যায়, প্রথম অংশে আলোচনা করা হয়েছে।

২১. Add. 6586, পৃ. ১৬৪ ক-খ।

২২. ১৭৭৭-এ বাংলার রায় রায়ান ও কাহ্ননগোদের প্রাক-বুটিশ প্রশাসন ব্যবস্থা সংক্রান্ত রিপোর্ট (Add. 6592, পৃ. ১১২ খ, Add. 6586, পৃ. ৭১ খ)। এখানে 'কনকৃত'কে ভাগচাষেরই ('ভাওলী') একটি বিশেষ রূপ বলে ধরা হয়েছে, যদিও স্পষ্টই বলা আছে যে 'জরিব'-ও কাজে লাগানো হতো।

২৩. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৪৮-৯।

২৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭০; 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭২৭।

২৫. 'Add. 6586, পৃ. ১৬৪ ক।

ভাকর ছিল মূলতান প্রদেশের একটি 'সরকার'। বলা হয়েছে যে ১৫৭৫-৬ সালে সর্বত্র সমান একটি 'দস্তুর-আল আমল' (অবশ্য, জিনিসে দেওয়া রাজস্ব দাবি) 'কনকৃত' ব্যবস্থার উপর বসিয়ে দেওয়া হয়েছিল। এই নতুন প্রথা চালু হওয়ার ফলে খুব অত্যাচার ও হাঙ্গামা দেখা দেয়।^{২৬} সম্ভবত একটু পরিবর্তিত রূপে এই ব্যবস্থাই বহাল ছিল। তাই, 'আইন'-এ যদিও এই 'সরকার'-এর জন্য কোন 'দস্তুর' দেওয়া নেই,^{২৭} তবুও প্রাদেশিক পরিসংখ্যানে এর এলাকার অঙ্কগুলি দেওয়া আছে। ১৬০৪-এ লেখা 'মজহার-এ শাহজাহানী'-তে বলা হয়েছে ভাকর 'সরকার'-এর আটটি পরগনাই ছিল 'জবতী' রাজস্ব নির্ধারণ ব্যবস্থার আওতায়। খারিফ এবং রবি দু'ধরনের শস্যের জনাই 'দস্তুর' বাধা ছিল।^{২৮} 'চাহার গুলশন'-এ এই প্রদেশ কিংবা মূলতান 'সরকার'-এর^{২৯} ক্ষেত্রে কোন এলাকা-পরিসংখ্যান দেওয়া নেই। মনে হয় মূলতানও ১৭ শতকের মধ্যে 'জবৎ' ব্যবস্থার আওতায় চলে গিয়েছিল। দক্ষিণে সেহওয়ান 'সরকার'-এ 'জবতী' ও শস্য-ভাগ দুইই চলত পাশাপাশি।^{৩০} 'মজহার-এ শাহজাহানী'-তে বিভিন্ন শস্যের যে-'দস্তুর' দেওয়া আছে তার বেশির ভাগই অবশ্য বেঁধে দেওয়া হয়েছে জিনিসে, নগদ টাকায় নয়। সুতরাং, এটি আগের শতকে ভাকর-এ চালু করা 'কনকৃত'-এরই একটি (পরিবর্তিত) রূপের কথা মনে করিয়ে দেয়।^{৩১} আকবরের আমলে এবং তার পরেও খাটো প্রদেশ বরাবরই ছিল ভাগচাষের আওতায়।^{৩২} আজমীর প্রদেশের বৃহত্তর অংশেও এ একই পদ্ধতি চালু ছিল।^{৩৩}

গুজরাটের অবস্থা নিয়ে কিছু মুশকিল আছে। 'আইন'-এ বলা হয়েছে গুজরাট ছিল "অধিকাংশই 'নসকী', আর জরিপ প্রায় হতোই না।"^{৩৪} একই সঙ্গে সোরট

২৬. মাহমুদ, 'তারিখ-এ সিল', পৃ. ২৪৫।

২৭. ব্রহ্মানের পাঠে এ কথা স্পষ্ট করে বলা নেই, যদিও Add. 6552-এ এমনকি এই বর্ণিত অংশটিও দেওয়া আছে। যে সব 'মহাল'-এর তালিকায় 'দস্তুর'-এর উল্লেখ আছে সেখানে বা 'দস্তুর'-এর সারণিতে ভাকর-এর কথা নেই। মূলতান প্রদেশের রাজস্ব পরিসংখ্যান সারণির আগের অংশে বলা হয়েছে যে এর তিনটি 'সরকার' (সম্ভবত মূলতান, দীপালপুর ও ভাকর ; খাটো বাদ দিয়ে) ছিল পুরোপুরি "জবতী" ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৫০)। কিন্তু 'জবৎ' শব্দটি বোধহয় এখানে অালগাভাবে ব্যবহার করা হয়েছে যার মধ্যে 'কনকৃত'ও পড়ে যায়, কারণ 'কনকৃত'-এও জরিপ করা হতো।

২৮. 'মজহার-এ শাহজাহানী', ১৩-১৪।

২৯. ১ম অধ্যায়, ১ম অংশ উষ্টব্য।

৩০. 'মজহার-এ শাহজাহানী', ১৫৫, ১৮২-৫, ২০৩-৩০।

৩১. ঐ, ১৮৩-৪।

৩২. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৫৬; 'মজহার-এ শাহজাহানী', ৫১।

৩৩. ঐ, ৫০৫। মিঠা ও নাইনওয়া পরগনায় জম্ম আরও উষ্টব্য 'ওয়াকাই-এ 'আজমীর', পৃ. ১১৪ ও ৪৪৮। জালোর-এর একটি প্রতিবেদন (ঐ, ৪৫১-২) থেকে জানা যায় যে ভাগচাষ সেখানে প্রথম চালু হয় আওরঙ্গজেবের রাজত্বের ২৩-তম বছরে।

৩৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৮৫। প্রথম শব্দ 'অধিকাংশ' হলো মূল্যের 'বেশতর'। মোরল্যাও ও ইউজক আলী (JRAS, ১৯১৮, পৃ. ২৯-৩০) স্বীকার করেছেন যে অত্যন্ত পাতৃসিপিত্ত

এবং অন্যান্য জায়গার কিছু কিছু 'মহাল' বাদে গোটা প্রদেশের জন্য বিস্তারিত এলাকা-পরিসংখ্যান দেওয়া হয়েছে। তাছাড়া গুজরাটের সুবাদার শিহাবুদ্দীন আহমদ খান (১৫৭৭-৮৫) সম্বন্ধে বলা হয়েছে যে, তিনি "আহমেদাবাদের লাগোয়া 'ওয়ারেন্ডেলী' একটি পরগনা ও অন্য কয়েকটি পরগনার চাষীদের অভিযোগ শুনে, আবাদযোগ্য এলাকা দ্বিতীয়বার জরিপ করিয়েছিলেন।"^{৩২} গেলেইনসেন বলেছেন যে, শাহজাহানের আমলের গোড়ার দিকে রাজস্ব নির্ণয়ের জন্য শস্য "মাপা হতো ও দাম ঠিক করা হতো।"^{৩৩} এর একমাত্র ব্যাখ্যা মনে হয় এই যে, 'জব্বতী' প্রদেশ-গুলোতে যে-ধরনের 'নসক' চালু ছিল, গুজরাটের 'নসক' ছিল তা-ই। আবুল ফজলের কথা থেকে অনুমান করা যায়, দু'এর মধ্যে পার্থক্য ছিল শুধুমাত্র এই যে, গুজরাটে রাজস্ব প্রশাসনের নিয়মমাফিক কাজের মধ্যে আবার জরিপ করার কোন ব্যবস্থা ছিল না, যেমনটি ছিল অন্যান্য নিয়মিত রাজস্ব-ব্যবস্থায়। শিহাবুদ্দীন খানের বিবরণেও এই একই কথা নিহিত আছে। সেখানে দেখানো হয়েছে, আগে একবার মাত্র জরিপ হয়েছিল, আবার জরিপ করানোর জন্য ব্যাপক অভিযোগ ওঠার দরকার পড়েছিল।

১৬৩০-৩২-এর দুর্ভিক্ষে গুজরাট খুবই দুর্দশায় পড়ে। সেখানকার চাষীদের যে চূড়ান্ত দমন-পীড়ন সহ্যে হয়েছিল, দরবার সে সম্বন্ধে পরের দশকে ওয়াকিবহাল হয়ে ওঠে। এই অবস্থার প্রতিকারের জন্য মির্জা ঈশা তরখান-কে সুবাদার নিয়োগ করা হয় (১৬৫২-৪)। তিনি "শস্য-ভাগ প্রথা প্রবর্তন করেন" এবং "অল্প সময়ের মধ্যে দেশকে সমৃদ্ধিশালী করে তোলেন।"^{৩৪} এমনও হতে পারে যে, জরিপ পুরোপুরি ব্যাতিত করা হয়নি, কেননা আওরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যানে প্রায় দু'এর-পাঁচ ভাগ গ্রামে জরিপ হয়েছে বলে দেখানো আছে।^{৩৫} শস্য-ভাগ প্রথা চাষীদের কাছে স্থায়ী আশীর্বাদ রূপে আসেনি। আওরঙ্গজেবের রাজত্বের অষ্টম বছরে জারি-করা একটি বাদশাহী আদেশনামায় দেখা যায়, এই প্রথা অস্বাভাবিকভাবে বিকারগ্রস্ত হয়ে উঠেছিল। এতে বলা হয়েছে, "শস্যের দাম খুব বেশি হওয়ার দরুন" তাঁর শাসনের গোড়ার দিকে "জমা" হয়েছিল সবচেয়ে বেশি ('কামাল')।" তারপর দাম পড়ে গেল, কিন্তু জাগীরদাররা তখনও খেয়ালখুশি মতো রাজস্ব নির্ধারণ করে আগের পরিমাণই দাবি করতে থাকে। তাই আনুষ্ঠানিকভাবে শস্য-ভাগ করলেও, আসল উৎপন্ন যেখানে ১০০ মণ সেখানে তারা ধরে নিত ২৫০ মণ। এই কাম্পনিক অঙ্কের অর্ধেকই তাদের দাবি হিসেবে ধরে সমস্ত শস্যই তারা নিয়ে নিত, আর বাকি ২৫ মণের

কোন পাঠান্তর নেই, তবুও তাঁরা প্রস্তাব দিয়েছেন যে 'বেশতর'-এর বদলে বরং 'পেশতর' (আগে) পড়া উচিত। তাঁরা এই বাক্যটির ব্যাখ্যা করেছেন এই বলে যে এ কথা শুধু আগের অবস্থা প্রসঙ্গে বলা হয়েছে। কিন্তু সে ক্ষেত্রে শেষের দুটি শব্দ 'কম রকম' বদলে করতে হবে 'কম রকমে', যাতে অতীত কাল বোঝায়; এবং নিশ্চয়ই সেটা একটু বেশি বাড়াবাড়ি হয়ে বাবে।

৩২. 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪১।

৩৩. JIH, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৭২।

৩৪. 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২১৭-১৮।

৩৫. ১ম অধ্যায়, ১ম অংশ ব্রহ্মা।

জনা চাষীকে সারা বছর খাটেতে হতো। বাকিটুকু শোধ হতো মজুরি থেকে।^{৩৩} এর পর প্রকৃত উৎপন্নের ওপর ভিত্তি করে রাজস্ব দাবি করার নির্দেশনামা কতটা সফল হয়েছিল সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। ১৬৭৪-৫ সালে ফ্রান্সার লক্ষ্য করেন যে সুরাট অঞ্চলের চাষীদের মাঠ থেকে শস্য তুলতে দেওয়া হয় না, যদি না তারা উৎপন্নের তিনের-চার ভাগ কর্তৃপক্ষের কাছে সমর্পণ করে।^{৩৭}

বেরার ‘নসক’-এর আওতায় ছিল—শুধুমাত্র এ কথা ছাড়া মুঘল দাখিন সফক্কে ‘আইন’-এ আর কোন প্রাসঙ্গিক তথ্যই নেই।^{৩৮} সাদিক খান অবশ্য বলেছেন যে দাখিনের প্রদেশগুলিতে “প্রাচীন কাল থেকে” জরিপ বা শস্য-ভাগ কোনটিই করা হতো না। তিনি বলেছেন, “বরং প্রচলিত রীতি ছিল এই যে, প্রত্যেক গ্রামবাসী ও চাষী একটা লাঙল আর একজোড়া বলদ দিয়ে যতটা পারে ততটা জমিই চাষ করবে আর শ্রুশিমতো ফসল বুনবে; শস্য কিংবা আনাজপাতি যাই হোক। কর্তৃপক্ষকে (‘সরকার’) লাঙল পিছু দে সামান্য কিছু টাকা দিত, অঞ্চল এবং পরগনা অনুযায়ী তার হেরফের হতো। এর পর ফসলের পরিমাণ সম্পর্কে আর কোন খোঁজ নেওয়া হতো না বা সে সম্পর্কে কিছুই ভাবা হতো না।”^{৩৯} এই হয়তো ছিল সাধারণ রীতি, কিন্তু ১৬৪২-৩ সালে লেখা একটি নথি থেকে মনে হয়, কয়েকটি পরগনায় অন্তত জরিপের ভিত্তিতে এক ধরনের ‘নসক’ প্রয়োগ করা হচ্ছিল।^{৪০} এও সম্ভব যে, এই রীতি এবং অন্যান্য রীতিগুলো মুঘল প্রশাসনই বিভিন্ন অঞ্চলে চালু করেছিল, আকবরের দাক্ষিণাত্য বিজয়ের পাঁচ থেকে ছ দশকের মধ্যে। ১৬৫৩-য় দাখিন থেকে আওরঙ্গজেব

৩৬. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৮। এই অংশটি আছে একটি কয়মানের ‘শরহ্-এ জিমিন্’ (‘পেছন পিঠে লেখা বাখা’) -য়। আফিমবাদ প্রদেশে বেআইনী আদায় (‘আবওয়াব-এ মমুনআ’) বন্ধ করার হুস্পষ্ট নির্দেশ আছে (ঐ, পৃ. ২৫৯)।

৩৭. ফ্রান্সার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১।

৩৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৮।

৩৯. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৫ ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৯০ খ; খাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩২ টীকা।

৪০. এর শিরোনাম হলো ‘জমির হিসাবের আরকলিপি’ (‘ইয়াদাশ্-এ তজবীজ-এ জমিন’)। আটশটি পরগনা বিষয়ে এটি লেখা, কিন্তু তার মধ্যে তিনটি পরগনা প্রয়োজনীয় বিবরণ দাখিল করেনি। মোট এলাকা ঠাঁড়িয়েছিল ১,৯০,০০০ বিঘা, ১৩ বিঘা। প্রত্যেক পরগনার জমির একটা এলাকা বরাদ্দ করা হয়েছে চাষ আবাদের সাধারণ জমির জন্য, আর কিছুটা ‘বাগাত’-এর জন্য। ‘বাগাত’ কথাটির আক্ষরিক অর্থ বাগান, কিন্তু দখিনে এর ব্যবহার হতো কুয়ার জলে সেচ করা জমি বোঝাতে (তুলনায়, খাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩৫ টীকা)। কয়েকটি অঞ্চের আগে লেখা আছে ‘তজবীজ-এ হাল’, ‘হালে প্রস্তাবিত’। তার মানে, এগুলো আগের বরাদ্দ এলাকার সঙ্গে জুড়ে দেওয়া হচ্ছিল। দলিলটি কোন্ জমির বিষয়ে—খালিসা না আওরঙ্গজেবের জাগীর—তা স্পষ্ট নয় (‘সিলেক্টেড ডকুমেন্টস্ অফ শাহজাহানদ-রোয়’, পৃ. ১০১-১০৭)।

লিখেছিলেন যে রাজস্ব কর্তৃপক্ষ যে “বিভিন্ন ধরনের পদ্ধতি” (‘জওয়াবিৎ-এ গুনানুন’) অনুসরণ করে, তা-ই “এ দেশের দুর্বন্দ্যার একটি কারণ।”^{৪১}

১৬৫২ সালে আওরঙ্গজেবকে যখন দ্বিতীয়বার দখিনের সুবাদার করে পাঠানো হয়, তখন তাঁর ওপর ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থা উন্নতি করার বিশেষ দায়িত্ব দেওয়া হয়েছিল।^{৪২} এই সংস্কারের অধিকাংশই করেছিলেন মুর্শিদ কুলী খান, তাঁকে সাহায্য করেছিলেন মুলতাকং খান।^{৪৩} শস্য-ভাগের সুবিদিত উপায় দিয়ে এই সংস্কার শুরু হয়। আওরঙ্গজেবের চিঠিপত্র থেকেও স্পষ্ট বোঝা যায় যে জাগীরদারদের বরাতে জায়গা সমেত তাঁর দায়িত্বভুক্ত অঞ্চলের সর্বত্রই এর প্রয়োগ হয়েছিল।^{৪৪} শস্য-ভাগের যে বিশেষ রূপটি ব্যবহার করা হয়েছিল, বলা হয় সেটি মুর্শিদ কুলী খানের নিজস্ব উদ্ভাবন।^{৪৫} এই পদ্ধতিতে যে-যে অনুপাতে রাজস্ব সংগ্রহ করা হবে, তার ধাতা ছিল বিভিন্ন। যেখানে শুধুমাত্র বৃষ্টির জলে চাষ হয় সেখানে নেওয়া হবে উৎপাদনের অর্ধেক; যেখানে কুয়ার জলে সেচ হয় সেখানে শস্যের একের-তিন ভাগ, কিন্তু আখ, ফল এবং মসলার ক্ষেত্রে, সেচের খরচ আর (ফলের ক্ষেত্রে) ফলনের সময় অবধি বাড়তে গাছের যতদিন লেগেছে, সে কথা খেয়াল রেখে ভাগের পরিমাণ হবে একের-তিন থেকে একের-চার ভাগ। খাল এবং নালার জলে সেচ হওয়া বিভিন্ন শস্যের জন্যও আলাদা আলাদা হার ধার্য করা হয়েছিল। সাদিক খান আরও বলেছেন যে লাঙলের সংখ্যা দিয়ে রাজস্ব নির্ধারণের পুরনো ব্যবস্থা তখনও কোন কোন এলাকায় বজায় ছিল, অন্যান্য এলাকায় চালু করা হয় জরিপের রীতি। বলা হয়, জরিপের উদ্দেশ্যে মুর্শিদ কুলী খান প্রতি শস্যের ‘রাই’ তৈরি করেছিলেন আর তার দাম হিসেব করে বিধা প্রাতি ‘দস্তুর’ও বেঁধে দিয়েছিলেন।^{৪৬} আওরঙ্গজেব জরিপ সম্বন্ধে কিছুই বলেননি। কিন্তু তিনি

৪১. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩৬ ক; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, নদভী সম্পা. পৃ. ২৭।

৪২. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ২৬ খ; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ৬৯।

৪৩. মুর্শিদ কুলী খান গোড়ায় ছিলেন বলাগাটের ‘দিওয়ান’, মুলতাকং খান ছিলেন পাইনবাটের। মুলতাকং খানকে পরে অস্ত্র দায়িত্বে বদলি করা হয়, মুর্শিদ কুলী খান-ই গোটা মুঘল দখিনের ‘দিওয়ান’ হয়ে যান।

৪৪. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩৫ ক, ৩৬ ক-খ, ৩৮ খ, ৪৩ ক, ১১৮ ক; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ২৭, ২৯, ১০২, ১১৩ ও ১১৭।

৪৫. মুর্শিদ কুলী খানের সংস্কারের বিষয়ে সাদিক খানের বিবরণীতে এই তাৎপর্যপূর্ণ কথাটি পাওয়া যায়। থাকী খান কিন্তু এর কথা বলেননি। মোরল্যাও তাই জানতেন না যে, ইতিমধ্যেই একজন সমসাময়িক ঐতিহাসিক এই বিষয়টি উল্লেখ করেছেন। তিনি দেখিয়েছেন যে ভারতের প্রচলিত রীতিতে এই জাতীয় “বিভিন্ন হারে ভাগাভাগি”র কথা জানা ছিল না। এটি এসেছিল সম্ভবত পারস্য প্রশাসন বিষয়ে মুর্শিদ কুলী খানের অভিজ্ঞতা থেকে (‘এগ্রিকালচার সিস্টেম’, পৃ. ১৮৬)।

৪৬. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৫ খ-১৮৬ ক, Or. 1671, পৃ. ২১ ক; থাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩৩-৪ টীকা। বলা হয়েছে যে মুর্শিদ কুলী খান ‘রাই’ তৈরির ব্যাপারে এতই নব্বর দিতেক যে জুলাই এড়ানোর অস্ত্র নিজেই জরিপের দড়ির এক দিক ধরতেন। মনে হয় রাজস্ব

এই ঘোষণা করেন যে, শস্য-ভাগ অত্যন্ত ব্যয়সাধ্য পদ্ধতি বলে প্রমাণ হয়েছে।^{৪৭} তাই মনে হয় না তিনি এটিকে স্থায়ী করার কথা ভেবেছিলেন। সাদিক খান তো বলেইছেন যে মুর্শিদ কুলী খান অধিকাংশ পরগনার এলাকা জরিপ করিয়েছিলেন।^{৪৮} আনুমানিক ১৬৭৯ সালে বোরারের পপল পরগনার রাজস্ব-নথিতে সেখানকার জরিপ-করা এলাকার বিস্তারিত বিবরণ পাওয়া যায়।^{৪৯} কিন্তু চূড়ান্ত সাক্ষ্য পাওয়া যায় আওরঙ্গজেবের আমলের গ্রাম ও এলাকা পরিসংখ্যান থেকে। তাতে দেখা যায় বোরার এবং আওরঙ্গাবাদের গ্রামগুলির প্রায় নয়ের-দশ ভাগ আর খান্দেরের প্রায় অর্ধেক জরিপ করা হয়েছিল।^{৫০} তাই মনে হয়, মুর্শিদ কুলী খানের সংস্কারের প্রধান ফল হয়েছিল জরিপের প্রবর্তন। শস্য-ভাগ করা হতো শুধু গোড়ার দিকে বিভিন্ন শস্যের ক্ষেত্রে কাজ চালাবার মতো 'রাই' ঠিক করার জন্য।^{৫১}

আবুল ফজল বলেছেন, বাংলায় "চাষীরা অনুগত ও খেরাজী [রাজস্ব দিয়ে থাকে]। প্রতি বছরে আট মাস ধরে তারা কিস্তিতে কিস্তিতে (রাজস্ব) দাবি মিটিয়ে দেয় ও নিজেরাই নির্দিষ্ট জায়গায় টাকা ও 'মোহর' নিয়ে আসে। শস্য-ভাগ করা হয় না। সর্বদাই কম দামের অবস্থা ('অরজানী') বজায় থাকে। তারা জরিপেও আপত্তি করে না।^{৫২} রাজস্ব দাবির ভিত্তি হলো 'নসক'। দুনিয়াজাদা দয়াপরবশ হয়ে এই ব্যবস্থাই ('আইন') চালু রেখেছেন।"^{৫৩} আগের অধ্যায়ে আমরা দেখেছি যে বাংলায়

নির্ধারণের উদ্দেশ্যে সাধারণ জরিপ প্রসঙ্গে এ কথা বলা হয়নি। নমুনা এলাকা, যার মোট উৎপাদন জানা আছে, তার বিধি পিছু উৎপাদনের হার, অর্থাৎ 'রাই' বা শস্ত-হার তৈরির জন্য জরিপের কথাই এখানে বলা হয়েছে।

৪৭. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৩৮ খ, ১১৮ ক; 'রুকাৎ-এ আলমগীর', ১১৭।

৪৮. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৫ খ, Or. 1671, পৃ. ৯০ খ-৯১ ক; খাফী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩০ টীকা।

৪৯. IHRC, ১৯২৯, পৃ. ৮১, ৮৪-৮৬ দ্রষ্টব্য।

৫০. ১ম অধ্যায়, ১ম অংশ দ্রষ্টব্য।

৫১. এটি মূলে সেই একই পদ্ধতি, গ্রাউন্ড-ডাক যার কৃতিত্ব মালিক অঞ্চলের ওপর আরোপ করেছেন। অর্থাৎ "বোট উৎপাদনের একটা মাঝারি গোছের অনুপাত জিনিসে" সংগ্রহ করা "যা কয়েক মরহুমের অভিজ্ঞতার পর নগদে পরিণত করে নেওয়া হতো আর বছর-বছর আবাদ অনুযায়ী ঠিক করা হতো।" ('হিস্তি অক দা মারাঠাস', ১৮২৬, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৫, 'এগ্রিকালচারাল সিস্টেম', পৃ. ১৮২-তে উদ্ধৃত)।

৫২. এই বাক্যটি তর্জমা করা কোন মতেই সহজ নয়: রথমানের সংস্করণে পাঠ আছে "ওঅ দর পরমুদন-এ আন বাজ নগোইয়ল", 'এবং তারা এটি নতুন করে জরিপ করতে বলে না (কিংবা শুধু জেদ ধরে না)'। কিন্তু Add. 7652 এবং Add. 6552 দু'জায়গাতেই গোড়ায় 'ওঅ' বাদ পড়েছে এবং 'অজ'-এর জায়গায় আছে 'দর'। ফলে ওপরে মূলের যে-তর্জমা দেওয়া হয়েছে তাই পাড়ায়। ঠিকমতো বললে "এটি" সর্বনামটির মানে হওয়া উচিত 'অরজানী' বা 'মূলভতা', কিন্তু তার কোন মানে হয় না। মোরল্যাণ্ডের মতো ধরে নিতে হবে (JRAS, ১৯২৬, পৃ. ৪৫) যে এখানে "এটি" মানে নিশ্চয়ই জমি।

৫৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮২।

কর্তৃপক্ষ রাজস্ব দাবি চাষীদের ওপর ধার্য করত না, করত জমিনদারদের উপর। অবশ্য, এই অংশে আবুল ফজল কোথায় যে জমিনদারদের কাছে চাষীদের রাজস্ব-দাখিলের কথা বলেছেন, আর কোথায় রাষ্ট্রের কাছে জমিনদারদের রাজস্ব দাখিলের কথা— তা পড়ামাত্রই পরিষ্কার বোঝা যায় না। প্রাথমিক বিবৃতিগুলিতে যেহেতু সুস্পষ্ট উল্লেখ আছে, তাই মনে হয় সেখানে শুধু চাষীদের কথাই বলা হয়েছে। এমনকি ইংরেজ প্রশাসনের গোড়ার দিকেও ‘রায়ত’-রা সাধারণত খাজনা দিত নগদে আর শস্য-ভাগ অনুসৃত হতো শুধু “কয়েকটি জায়গায়”।^{৫৩} জরিপ সংক্রান্ত বাক্যটি অবশ্য কিছু অসুবিধার সৃষ্টি করে। ‘আইন’-এ বাংলার পরিসংখ্যানে কোন এলাকার অক্ষ নেই। আগরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যানেও জরিপ-হওয়া গ্রামের সংখ্যা মোট গ্রামের অনুপাতে অতি সামান্য।^{৫৪} অন্যদিকে, আফগান রাজত্বে এক জাগীর-দারের রাজস্ব কর্মচারী জরিপ করতে গিয়ে ঠকাচ্ছে এ কথার উল্লেখ করেছেন ১৬ শতকের জনৈক বাঙালী কবি।^{৫৫} জাহাঙ্গীরের আমলেও একটি রাজস্ব-বরাতের ‘জমা’ ঠিক আছে কিনা দেখার জন্য ‘জরিপ’-এর উল্লেখ আছে।^{৫৬} একটি পরবর্তী বিবরণ অনুযায়ী, আগরঙ্গজেবের আমলের শেষ দিকে বাংলা ও ওড়িশার নায়েব-নাজিম (উপ-প্রদেশকর্তা) নিযুক্ত হওয়ার পর, মুর্শিদ কুলী খান পুরনো রাজস্ব ব্যবস্থার আমূল সংস্কার করেছিলেন আর প্রতিটি গ্রামের সব ধরনের জমি—আবাদী ও অহল—হাম—জরিপ করার জন্য রাজস্ব কর্মচারীদের পাঠিয়েছিলেন।^{৫৭} এমনও হতে পারে যে জমিনদারের ওপর নির্দিষ্ট পুরনো ‘জমা’ একেবারে বাতিল হয়ে গেলে, কর্তৃপক্ষ কখনও কখনও জরিপের আশ্রয় নিতেন। ১৮ শতকের মধ্যভাগের একটি প্রশাসনিক পুস্তিকায় বলা হয়েছে, এটাই ছিল বাংলার শীকৃত রীতি।^{৫৮} তারা জরিপেও আপত্তি করে না—আবুল ফজলের এই ধোঁয়াটে কথার প্রকৃত অর্থও বোধহয় এ-ই। এমনও হতে পারে যে, এই ধরনের জরিপ হতো কালেভদ্রে, আর তা-ও আবার আঞ্চলিক মানের সাহায্যে,^{৫৯} তার ভিত্তিতে কোন নিয়মিত এলাকা-পরিসংখ্যান তাই

৫৪. শোর-এর ‘মিনিট’, জুন ১৭৮২, অনুচ্ছেদ ২২৬, ‘ফিক্‌স্‌ রিপোর্ট’, মাস্তাজ, ১৮৮৩, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪০।

৫৫. ১ম অধ্যায়, ১ম অংশ দ্রষ্টব্য (আগরঙ্গজেবের আমলের পরিসংখ্যান সারণি)।

৫৬. মুকুন্দরাম, ‘চণ্ডীমঙ্গল’, হুকুমার সেন, ‘হিস্তি অফ বেঙ্গলি লিটারেচার’, ১২৪, ৩২৩-এ উদ্ধৃত ; তুলনীয় রায়চৌধুরী, ‘বেঙ্গল আন্ডার আকবর আন্ড জাহাঙ্গীর’, পৃ. ২৫।

৫৭. ‘বাহারিস্তান-এ গাইবী’, বোরা অনুদিত, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭৪১-২। এই অংশটি মূল্যের সঙ্গে মিলিয়ে দেখতে পারিনি বলে আমি দুঃখিত। মূল রচনাটি কখনই প্রকাশিত হয়নি, এর একটি মাত্র পুঁথি আছে পার্শী-র জাতীয় গ্রন্থাগারে।

৫৮. ‘রিয়াজ-উস সালাতিন’, বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা, পৃ. ২৫২।

৫৯. ‘রিসালা-এ জিরাৎ’, পৃ. ২ খ-১০ ক।

৬০. ১৮-শতকের শেষদিকে কোন কোন অঞ্চলে জমিনদাররা চাষীদের প্রদেয় খাজনা স্থির করতেন জরিপের ভিত্তিতে। কিন্তু শোর লক্ষ্য করেছিলেন যে স্থানীয় মানগুলোর মধ্যে প্রচুর হেরফের হতো (জুন, ১৭৮২-এর ‘মিনিট’, অনুচ্ছেদ ২০৩ ও ২০১, ‘ফিক্‌স্‌ রিপোর্ট’, পূর্বোক্ত পত্র, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৪০-৪১)।

সম্পন্ন করা যায়নি। রাজস্ব দাবি করা হতো ‘নসক’-এর ভিত্তিতে—আবুল ফজলের এই উক্তি নিশ্চয়ই জমিনদারদের ওপর চাপানো দাবিরই প্রসঙ্গে। আগেই দেখানো হয়েছে যে, বাংলায় দীর্ঘ কয়েক বছর জুড়ে ঐ দাবি যে মোটামুটি অপরিবর্তিত থাকত সে সম্পর্কে আমাদের হাতে ভালোই সাক্ষ্যপ্রমাণ রয়েছে।^{১১}

৪. নির্ধারণের মূল একক : কৃষকের ব্যক্তিগত জোত ও গ্রাম

আমরা ইতিমধ্যেই লক্ষ্য করেছি যে সরকারী ঘোষণায় যে বিষয়টি বারবার ঘুরে ফিরে আসে তা হলো এই যে, গ্রামের ক্ষমতামালী লোকেরা সর্বদাই তাদের দুর্বল ভাইদের কাঁধে নিজের বোঝাটা চাপিয়ে দিতে চায়। মুঘল প্রশাসনের লক্ষ্য ছিল (অন্তত ‘হিন্দুস্তানে’, যেখানে ‘জবৎ’ ব্যবস্থাই ছিল প্রধান) প্রত্যেক চাষীর সঙ্গে আলাদা করে বোঝাপড়া করা, বিশেষ করে রাজস্ব-দাবি নির্ণয় বা আদায় করার সময়ে। ‘আইন’-এ বলা হয়েছে যে, ‘আমলগুজার’ কখনওই “গ্রামের হোমরা-চোমরা লোকদের সঙ্গে ‘নসক’ করবে না, কেননা তার থেকে দেখা দেয় প্রশয় ও অজ্ঞতা। আর এতে মদত দেওয়া হয় অত্যাচারপ্রবণ প্রভাবশালী লোকদের। সে বরঞ্চ প্রত্যেক কৃষকের কাছে গিয়ে ভদ্রভাবে তার হাতে একটি লিখিত দলিল দেবে ও তার কাছ থেকে একটি দলিল নেবে।”^{১২} এক শতাব্দী পরে লেখা একটি পুস্তিকায় ব্যক্তিগত নির্ধারণ নীতির সুপারিশ প্রসঙ্গে ঐ একই যুক্তি দেওয়া হয়েছে।^{১৩}

এইমাত্র ‘আইন’-এর যে অংশ উদ্ধৃত করা হল তাতে যে দুটি দলিলের উল্লেখ আছে, তা অবশ্যই ‘পাট্টা’ এবং ‘কবুলিয়ৎ’। জনৈক চাষীকে ব্যক্তিগতভাবে দেওয়া ‘পাট্টা’-র একটি নমুনা একটি পুস্তিকায় রক্ষিতও আছে।^{১৪} অন্যদ্য আমরা এমন কিছু আদেশনামা পাই যা একজন মাত্র চাষীর অভিযোগের উত্তরে পাঠানো। তার অভিযোগ : তাকে যে পাট্টা মঞ্জুর করা হয়েছিল তা ঠিকমতো মানা হচ্ছে না।^{১৫}

‘আইন’-এ বলা হয়েছে যে প্রত্যেক ‘বিত্তিকচী’ বা হিসাবরক্ষক অবশ্যই প্রত্যেক চাষীর নামের সঙ্গে পূর্বপুরুষের নাম,^{১৬} যে-শস্য সে বুনেছে, এবং সেই শস্যের ওপর নির্ধারিত ‘জমা’র পরিমাণ নথিভুক্ত করাবে। তারপর সব ব্যক্তিগত ধার্যের পরিমাণ যোগ করে সেটিকে গ্রামের রাজস্ব (‘মহসুল’) বলে লিখে রাখবে।^{১৭} আরও সংক্ষেপে,

৬১. ৫ম অধ্যায়, ৩য় অংশ দ্রষ্টব্য।

১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬।

২. ‘খুলাসতুস দিয়াক’, পৃ. ৭৮ ক, Or. 2026, পৃ. ৩০ ক।

৩. ‘ফরহঙ্গ-এ কারদানী’, পৃ. ৩৫ ক।

৪. ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৬২ ক।

৫. ‘পূর্বপুরুষ’ শব্দটির ক্ষেত্রে আবুল ফজল প্রচলিত শব্দ ‘নিয়া’-র জায়গায় ব্যবহার করেছেন ‘নিয়াপ’। পূর্বপুরুষের নাম যোগ করাটা সম্ভবত সনাক্ত করার প্রাথমিক প্রয়োজনেই লাগত। তবে ‘ভাইয়াচারী’ গ্রামে এর একটি অতিরিক্ত তাৎপর্যও থাকতে পারত : চাষীর হাল-হকিকত টিক করা।

৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮।

কিস্তু ঐ একই ভঙ্গিতে, রসিকদাসের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানের তৃতীয় অনুচ্ছেদে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে : প্রত্যেক গ্রামের 'জমা' স্থির করতে হবে বাস্তগতভাবে ('অসামী-ওয়ার') চাষীদের রাজস্ব-নির্ধারণের পর। একইভাবে ঐ আমলের দুটি পুস্তিকায় উক্ত নির্ধারণ-সংক্রান্ত কাগজপত্রের নমুনায় দেখা যায়, আলাদা করে প্রত্যেক চাষীর জন্য ('অসামী') সমস্ত বিবরণ দেওয়া আছে, বা সেগুলি পূরণ করে নিতে হবে।^৭

আওরঙ্গজেবের ফরমানে এ কথার ওপরেও জোর দেওয়া হয়েছে যে, প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের দরুন ক্ষয়ক্ষতি মেটাবার জন্য নির্ধারকের এক থেকে ছাড় দেওয়া উচিত নয়, 'চৌধুরী', 'কানুনগো', 'মুকন্দম' এবং 'পাটোয়ারী'দের ওপর চাষীদের মধ্যে ছাড় বিলি করার কাজ যেন সে ছেড়ে না দেয়। তার উচিত নিজেই ক্ষেতগুলো ঘুরে দেখা, তারপর প্রত্যেক চাষীর জন্য ছাড়ের পরিমাণ আলাদাভাবে হিসেব করা।^৮

সবশেষে, রাজস্ব আদায় হয়ে গেলে 'সরখাৎ' অর্থাৎ, চাষীদের কাছে দেওয়া 'মুকন্দম' এবং 'পাটোয়ারী'দের রসিদ বা দলিল পরীক্ষা করে 'বিত্তকচী' দেখবে 'ওয়ারিসল' আর 'জমা' মিলেছে কিনা।^৯ আমরা ইতিমধ্যেই দেখেছি, কোন রকম অন্যান্য আত্মসাৎ হচ্ছে কিনা তা খুঁজে বার করার জন্য প্রশাসন কীভাবে মাঝে-মাঝে 'কাগজ-এ খাম' বা গ্রামের হিসেবপত্র পরীক্ষা করত। চাষীরা যা যা দাখিল করেছে তা খুঁটিয়ে পরীক্ষা করা হতো। বিশেষভাবে বলে দেওয়া ছিল যে, পাওনার বেশি নেওয়া হয়েছে ধরা পড়লে সেই বাড়তি আদায় ফেরত দিতে হবে, আর সেইসব চাষীর প্রদেয় রাজস্বের বকেয়া অংশ থেকে তা বাদ দিতে হবে।^{১০}

আসল প্রশ্ন হলো : এইসব নিয়মকানুন বাস্তব ক্ষেত্রে কতটা কার্যকর ছিল। প্রত্যেক চাষীর ওপর আলাদা করে প্রতি বছর রাজস্ব নির্ধারণ করায় অসুবিধা যে কী ছিল তা খুবই স্পষ্ট। শস্য-ভাগের বিশুদ্ধ রূপের বেলায় এই সমস্যাটির সমাধান সম্ভবত আপনা থেকেই হয়ে যেত, কেননা রাজস্বের ভাগ আদায় হতো সরাসরি মাঠ থেকে বা প্রত্যেক চাষীর শস্যের গাদা থেকে। কিস্তু কর্তৃপক্ষের কাছে এই পদ্ধতিটি ছিল খুবই জটিল ও ব্যয়সাধ্য। অন্য যে কোন পদ্ধতিতে আলাদা করে প্রত্যেক

৭. 'দস্তুর-আল আমল-এ নতিসিন্দী', পৃ. ১৮২ ক-১৮৫ ক ; 'করহজ-এ কারদানী', পৃ. ৩৩ খ ; 'সিরাফনাম', ৩২-৩৩ ; 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৫ ক-৭৬ খ, Or. 2626, পৃ. ২৪ খ-২৮ ক।

৮. রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমান, অনুচ্ছেদ ৯। 'নাব্ব' বা কোন বিপর্যয়ে ক্ষতিগ্রস্ত জমিতে ছাড় দেওয়ার জন্ত 'আইন'-এ 'আমলগজার'দের প্রতি যে নির্দেশ আছে, তার থেকেও ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে তাকে প্রত্যেক চাষীর জন্ত আলাদা করে ক্ষতির পরিমাণ নির্ধারণ করতে হতো। "চাষী"র কাছে তাকে লিখিতভাবে একটি হিসেব দিতে হতো, এবং ফসল কাটার পর বিপর্যয় ঘটে থাকলে, সাক্ষী হিসেবে "পড়লীদের" ডাকতে হতো। ('আইন', ১ম খণ্ড, ২৮৬)।

৯. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮।

১০. কজ্জুলা সিরাফী-র স্থপারিশ : 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭-৮। সেই চাষীর যদি চলতি বছরে দেওয়ার মতো কোন 'বকেয়া' না থাকে, তবে তার পরের বছরের 'জমা' থেকে ঐ পরিমাণ বাদ থাকবে।

জোতের ওপর নির্ধারণ করার চেয়ে গোটা গ্রামের রাজস্ব নির্ধারণ করা অনেক সহজ হতো। একটি পুস্তিকা থেকে আভাস পাওয়া যায় যে গ্রামের উপর বৌদ্ধভাবে ('সরবস্তা') রাজস্ব নির্ধারণই ছিল সাধারণ রীতি—যদিও তা ঠিক কাম্য নয়।^{১১} আরেকটি পুস্তিকায় গ্রামের রাজস্ব নির্ধারণের উপায় সম্পর্কে বিশদ বিবরণ দেওয়া আছে, কিন্তু ব্যক্তিগত জোতের ওপর রাজস্ব নির্ধারণের প্রয়োজনীয়তার কোন উল্লেখই নেই।^{১২} রসিদাসের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানে ব্যক্তিগতভাবে নির্ধারণ করতেই বলা হয়েছে, তবুও এর মুখবন্ধে রাজস্ব নির্ধারণ এবং আদায়ের চলতি পদ্ধতি-গুলোর যে-বিবরণ দেওয়া আছে, তাতে দেখা যায় গ্রামই হলো নির্ধারণের প্রাথমিক একক, চাষী নয়। তাছাড়া, ষষ্ঠ অনুচ্ছেদে স্বয়ং 'দিওয়ান'কে বলা হয়েছে, তিনি যখন ঘুরে দেখতে বেরোবেন তখন যেন দেখেন গ্রামের 'জমা' তার [সেই গ্রামের] সঙ্গতির উপযোগী কিনা, আর, চাষীদের মধ্যে ব্যক্তিগতভাবে সেই 'জমা'র বাটোয়ারা ('তফরীক-এ জমা') করার ক্ষেত্রে 'চৌধুরী', 'মুকদ্দম' বা 'পাটোয়ারী'রা পীড়নের দায়ে দোষী কিনা। এইভাবে, সাধারণ ক্ষেত্রে ধরেই নেওয়া যায় যে, 'আমিন' বা নির্ধারক শুধু গোটা গ্রামের রাজস্ব নির্ধারণ করে দিয়েই ক্ষান্ত থাকত, চাষীদের কাছ থেকে পাওনার খুঁটিনাটি ঠিক করত গ্রামের মোড়ল। এমনকি আকবরের আমলের নিয়মকানুনেও এমন ঘটনা খুঁজে পাওয়া যায় যেখানে প্রকৃত নির্ধারণ করা হয়েছে গ্রামের ওপর, "অসামী"-র ওপর নয়। খালিসা-য় প্রত্যেক গ্রাম ফি-বছর জরিপ করা হবে না, কেবল এক ধরনের 'নসক' রূপে গ্রামের বরাদ্দ এলাকা আনুমানিক হিসেবমতো বাড়িয়ে যেতে হবে—তোড়র মলের এই সুপারিশ এই ইঙ্গিতই দেয় যে, প্রত্যেক জোত খুঁটিয়ে পরীক্ষা করে এলাকা বাড়ানো হবে না, বাড়ানো হবে শুধু গোটা গ্রামের ওপর নজর রেখে।^{১৩} এই সমস্ত তথ্য মনে রাখলে এ কথা অসম্ভব বলে উড়িয়ে দেওয়া যায় না যে, যেখানে রাজস্ব নির্ধারণের সরকারী কাগজপত্র 'অসামী-ওয়ার' অন্তর্ভুক্তি দেখা যায়, সেখানে অধিকাংশ সময়েই এগুলি হয় সম্পূর্ণ মনগড়া কিংবা সেগুলি নকল করা হয়েছে বা নেওয়া হয়েছে গ্রামের হিসাব-রক্ষক অথবা মোড়লদের কাগজপত্র থেকে।

'রাইয়তী' বা চাষীদের অধিকৃত গ্রামের অবস্থাই যদি এই হয়, তাহলে এ অনুমান আরও দৃঢ় হচ্ছে যে, যে সমস্ত গ্রাম ছিল জমিনদারদের দখলে সেখানে রাজস্ব কর্মচারী শুধু গোটা গ্রামের জন্য রাজস্ব নির্ধারণ করত, আর জমিনদারকে তা দাখিল করতে হতো। ব্যক্তিগতভাবে চাষীদের মধ্যে নির্ধারিত রাজস্ব ভাগ-বাটোয়ারা করার ব্যাপারে কর্মচারী মাথাই ঘামাত না। অবশ্য এটা যে একটা অনুমোদিত রীতি ছিল এমন কোন প্রমাণ নেই। ইতিমধ্যেই পঞ্চম অধ্যায়ে দেখা গেছে, সরকারী দৃষ্টিভঙ্গি বোধহয় এই ছিল যে, জমিনদার নেহাৎই একজন মধ্যস্থত্বভোগী, আসলে রাজস্ব ধার্য হতো চাষীদের ওপর।^{১৪}

১১. 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৮ ক, Or. 2026, পৃ. ৩০ ক।

১২. 'হিদায়েত-আল কওআইদ', পৃ. ১০ ক-১১ ক।

১৩. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮১-২।

১৪. ৫ম অধ্যায়, ৩য় অংশ দ্রষ্টব্য।

১৫. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৬।

অবশ্য, এমন কতকগুলো ব্যবস্থা ছিল যাতে করে চাষীদের সঙ্গে ব্যক্তিগতভাবে বোঝাপড়া হচ্ছে—কাগজে-কলমেও এমন কোন ডান রাখা সম্ভব হয়নি। আবুল ফজল বলেছেন যে শস্য-ভাগের সঙ্গে ‘মুক্তাদি’ নামে পরিচিত একটি পদ্ধতিও সুর বংশের আমলে বিলোপ করা হয়েছিল।^{১৫} ব্যক্তিগতভাবে আরবী মূল ‘কং’ থেকে তৈরি বিভিন্ন শব্দ ভারতের ভিতরে ও বাইরে রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রে সবচেয়ে বিচিত্র অর্থ বহন করে এসেছে।^{১৬} ‘মজহার-এ শাহজাহানী’তে ‘মুক্তাদি’ শব্দটি বেশ কয়েকবার ব্যবহার করা হয়েছে। নিশ্চয়ই ‘নির্দিষ্ট পরিমাণ’ অর্থে।^{১৭}ক এটি আসলে একটি সমাসবদ্ধ পদ, যার অর্থ হলো এমন এক ব্যবস্থা যাতে ‘মুক্তা’ বর্তমান। ‘মুক্তা’ শব্দটি কখনই ১৭ শতকের রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রে এককভাবে দেখা যায় না। এটি সর্বদাই ‘বিল মুক্তা’ এই বাক্যাংশের মধ্যে এসেছে। শব্দটির আভিধানিক অর্থ হলো ‘চুক্তিবদ্ধ, নির্দিষ্ট’।^{১৮} কিন্তু আমাদের নথিপত্রে সর্বদাই শব্দটিকে দেখা যায় পর্যায়ক্রমে প্রদেয় নির্দিষ্ট পরিমাণ বোঝাতে। কর্মচারীদের নির্দিষ্ট হারে যে বেতন দেওয়া হতো সেই প্রসঙ্গে শব্দটি ব্যবহার করা হয়েছে।^{১৯} মুহম্মদ হাসিমের উদ্দেশে আওরঙ্গজেবের ফরমানের চতুর্থ অনুচ্ছেদে বিধা প্রতি নির্দিষ্ট রাজস্ব হার বোঝাতেও শব্দটির প্রয়োগ দেখা যায়। অন্যান্য নথিতে অবশ্য এর বিশেষ তাৎপর্য হলো গোটা গ্রাম বা আরও বড় এলাকার নির্দিষ্ট রাজস্ব দাবি।^{২০} ইজারার নথিপত্রে শব্দটি দিয়ে বোঝানো হয়েছে এই যে, ইজারাদার চাষীদের কাছ থেকে যা-ই আদায় করুক না কেন,

১৬. যথা: ‘ইক্তা’, রাজস্ব-বরাত ও ‘মুকাতআ’, ইজারা। এ দু-এর কোনটির সঙ্গে আবুল ফজলের শব্দটি যুক্ত করবেন মোরল্যাও সে বিষয়ে নিশ্চিত ছিলেন না (‘এগ্রিয়ান সিস্টেম’, ৭৪)। ইজারা অর্থে ‘মুকাতআ’ শব্দটির জন্তু ঐষ্টব্য, বরনী, ‘তারিখ-এ ফিরক-শাহী’, ৪৮৭-৮; Add. 7721, পৃ. ১৪ খ; এফ. লকেগার্ড, ‘ইসলামিক ট্যাক্সেশন ইন দা ক্লাসিক পিরিয়ড’, কোপেনহেগেন, ১৯৫০, পৃ. ১০২-৮, ল্যামটন, ‘ল্যাণ্ডলর্ড অ্যাণ্ড পিজেন্ট ইন পাসিয়া’, পৃ. ৪৩৫।

১৬ক. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৩৪: “বারীছার যে বাবুল্লা বৃকান পরগনার পাহাড়ে বাস করে, তারা সেহুওয়ানের জাগীরদারকে প্রতি ফসলের সময় কিছু সংখ্যক উট ও ভেড়া দেয়। (শামশের খানের আমলে) তারা ঐ ‘মুক্তাদি’-এর চেয়ে কম দিতে শুরু করে” ইত্যাদি। আরও ঐষ্টব্য পৃ. ২৮, ২৯, ৬০, ৮৫।

১৭. ঐষ্টব্য: স্টাইনগাস, ‘পার্সিয়ান-ইংলিশ ডিকশনারি’, ৫৫১; এলিয়ট, ‘মোমোআর্দ’..., ২য় ভাগ, পৃ. ২৪। আমি নিশ্চিত জানি না, কোন বানানটিকে: ‘মুক্তা’ (স্টাইনগাস) ‘মুক্তা’ (এলিয়ট)। শেষেরটিই নিলাম, কারণ এটিরই ভারতীয় উচ্চারণ হওয়ার সম্ভাবনা বেশি।

১৮. ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস অফ শাহজাহানস্ রোয়’, পৃ. ৬৪, ১৭৯, ‘ওয়ারকাই-এ দখিন’, ৪২।

১৯. তুলনীয় এলিয়ট, পৃষ্ঠাঙ্ক নৃত্র। তিনি বলেছেন যে ‘বিল মুক্তা’ মানে ‘লাঙল পিছু বা বিধা পিছু এতটা করে’ বাধা হার, আর সেই সঙ্গে “যে জমিতে চাষ হয় তার জন্ত একটা বাধা অঙ্কের টাকা খাজনা দিতে চুক্তিবদ্ধ হওয়া”। শেষে তিনি বোঝ করেছেন যে “এটি প্রায়ই ‘থোক টাকা’ বা ‘মোটমোট’ অর্থে ব্যবহার করা হয়।”

জাগীরদারের কাছে তাকে একটা বাঁধা অঙ্ক দাখিল করতে হবে নগদে।^{২০} অনুবৃপ-
 'ভাবে কয়েকটি গ্রামের স্বত্বাধিকারীদের ('মালিক') ওপর চাপানো নির্ধারিত রাজস্বকে
 বলা হয়েছে 'বিলমুক্তা'। যে অঙ্কগুলো সত্যিই দেওয়া আছে সেগুলো থেকে দেখা যায়
 পরপর দু-বছর নির্ধারণের পরিমাণ নির্দিষ্ট ছিল।^{২১} আগরঙ্গজেবের আমলের
 নথিপত্রের একটি সংগ্রহে, মুহম্মদ হাসিমের উদ্দেশে ফরমানের সঙ্গে জুড়ে দেওয়া একটি
 অংশ থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে, এমন গ্রামও ছিল যেখানে জমির মালিকানা
 থাকত চাষীদেরই হাতে। তারা শুধু বাঁধা অঙ্কের রাজস্বই দিতে চাইতেন, তার বেশি
 নয়। "যদি এমন কোনো পরগনা বা গ্রাম থাকে যাদের ঝোঁক আইন না-মানার দিকে
 ('জোর-তলব'), গ্রামের চাষীরা শুধু 'বিলমুক্তা' বাবদে কিছু দেয় ও প্রকৃত অবস্থা
 অনুযায়ী রাজস্ব নির্ধারণ করতে দিতে গররাজি হয়, এবং ঐ ধরনের নির্ধারণ বলবৎ
 করা যদি সম্ভব না হয় ও (বলবৎ করা হলে) সেটি যদি পরগনা বা গ্রামকে সংঘাত ও
 ধ্বংসের দিকে নিয়ে যায়, তবে (সেই) পরগনা বা গ্রামের রাজস্ব পুরনো হারেই আদায়
 করা হোক, আর এমন কিছু যেন না করা হয় যার ফলে সংঘাত দেখা দেবে।"^{২২}
 তাহলে এ ছিল এমন এক পদ্ধতি যা সাধারণত অনুমোদন করা হতো না, একমাত্র
 বিশেষ পরিস্থিতিতেই এর অনুমতি দেওয়া হতো। খুব সম্ভবত আবুল ফজল 'মুক্তাসি'
 বলতে যা বুঝিয়েছেন এটিই তাহলে সেই পদ্ধতি। সুর-বংশীয় শাসকরা এই পদ্ধতি
 বিলোপ করার পর এটিকে ভূমি-রাজস্ব প্রশাসনের অনুমোদিত পরিকল্পনার বাইরে
 রাখা হয়। এখানে লক্ষ্য করার বিষয় এই যে, শের শাহের আমলে বা তার আগে
 রাজস্ব-আদায়ের তিন ধরনের পদ্ধতি অনুসরণ করা হতো। তার মধ্যে প্রথমটিতে,
 গ্রামের মোড়লের ওপর "বাঁধা অঙ্ক" চাপিয়ে দেওয়া হতো, সে তা আদায় করত
 অন্যান্যদের কাছ থেকে।^{২৩}

সাধারণ রীতি হিসেবে বিশুদ্ধ ও সরল ইজারা সরকারী অনুমোদন পেত

২০. Allahabad 884 ; Add. 6603, পৃ. ৫১ খ, আরও ড্রষ্টব্য ৪২ খ।

২১. Allahabad 1223. এই নথির রাজস্ব অঙ্কগুলির সঙ্গে Allahabad 1220-তে তার
 আগের বছরের রাজস্ব নির্ধারণের অঙ্কগুলো তুলনীয়।

২২. 'দুর্-আল উলুম', পৃ. ১৪১ খ। 'মজহার-এ শাহজাহানী', ২৮-২, ৮৫, ১৩৪-এ উল্লিখিত
 'মুক্তাসি'-এর ব্যবস্থা করা হতো অবাধা উপজাতির লোক বা ছর্ব্বিনীত চাষীদের সঙ্গে।
 মল্লর হুদের চারপাশের গ্রামবাসীরা যে মাছ ও ঘাস জোগাড় করত, তার লক্ষণে তারা
 'মুক্তাসি' দিত (ঐ, ৬২)। এখানে অবশ্যই উৎপাদের ধরনের দরুন অন্ত কোন রকম ব্যবস্থা
 করা যেত না।

২৩. হাসান আলী খান, 'দৌলত-এ শের শাহী', ডঃ আর. পি. ত্রিপাঠী-কৃত অনুবাদ,
 'মিডিয়েভাল ইণ্ডিয়া কোয়ার্টার্লি', ১ম খণ্ড, ১ম সংখ্যা, পৃ. ৬২। চূর্তাগ্যবশত ডঃ ত্রিপাঠী
 ব্যবহার ও অনুবাদ করার পর বইটির একমাত্র পাণ্ডুলিপি কিছু কিছু অংশ আবার হারিয়ে
 গেছে, মূলটির খণ্ডাংশ মাত্র পাওয়া যায়। তর্জমার এই অংশেও খানিক বাদ পড়েছে, কারণ
 তিন ধরনের "রাজস্ব প্রশাসন পদ্ধতি"র উল্লেখ থাকলেও আসলে কেবলমাত্র একটির (প্রথমটির)
 বর্ণনা দেওয়া হয়েছে।

না।^{১৪} তবুও বাস্তব ক্ষেত্রে রাজস্ব-কর্মচারীরা কোন কোন সময়ে গ্রামবিশেষের রাজস্ব ইজারা দিতেন।^{১৫} এ বিষয়ে জারি-করা আদেশনামায় অবশ্য বারবার বলা হয়েছে যে শুধুমাত্র সেসব গ্রামেই ইজারা দেওয়া হবে যেগুলো খুব দুর্দশাগ্রস্ত হয়ে পড়েছে এবং যেখানকার চাষীদের কোন অবলম্বনই নেই। তবে শর্ত থাকবে: ইজারাদার সেই গ্রামগুলোকে আবার ভালো অবস্থায় ফিরিয়ে নিয়ে যাবে।^{১৬} রাজস্ব কর্মচারী বা ‘চৌধুরী’ বা ‘কানুনগো’ বা ‘মুকদ্দম’ বা তাদের সঙ্গে ষড় আছে এমন কোন লোককেই কোন গ্রামের ইজারা নেওয়ার অনুমতি দেওয়া যাবে না।^{১৭} তার ওপর ইজারাদার কখনই চাষীদের কাছ থেকে ভূমি-রাজস্বের সমস্যার চেয়ে বেশি কিছু নিতে পারবে না,^{১৮} যদিও এ ব্যাপারে প্রায় নিঃসন্দেহ হওয়া যায় যে, ইজারাদার কদাচিৎ এই নিষেধাজ্ঞা মেনে চলত।^{১৯} প্রসঙ্গত মন্তব্য করা চলে যে আমরা এখানে শুধু আলাদা-আলাদা গ্রামের রাজস্বের ইজারার কথাই বলছি, জাগীর এবং খালিসা-র প্রশাসনের আরও ওপরতলায় যে প্রকাশ্য বা গোপন ইজারা দেখা যেত তার কথা নয়।^{২০}

সে আমলে ‘মুস্তাঈ’ এবং ইজারার চলন যে কতটা ব্যাপক ছিল তা বলা সহজ

২৪. ‘খালিসা’ ও ‘জাগীর’—দু’এর ক্ষেত্রেই ইজারা বন্ধের নিঃশর্ত নির্দেশ দেওয়া আছে। এর জন্ত উষ্টব্য ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২২ (গুজরাট) এবং ‘অখবারাত’ ৩৭/৩৮ (কাশ্মীর)।
২৫. এই মর্মে একটি বিবৃতি এবং কবুল রাজস্বের পরিমাণ রাখিল করার ব্যাপারে চাষীর কাছ থেকে নেওয়া ‘কবুলিয়াত’-এর খসড়ার জন্ত উষ্টব্য ‘ফরহঙ্গ-এ কারদানী’, পৃ. ৩৫ ক-খ।
২৬. ‘নিগরনামা-এ মুনলী’, পৃ. ১২৬ খ, ১২৫ ক-খ, Bodl. পৃ. ৯৭ খ-৯৮ ক; ১৫৪ খ-১৫৫ ক, Ed. ৯৭-৮, ১৫২।
২৭. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২২; ‘নিগরনামা-এ মুনলী’, পৃ. ১২৫ ক-খ, Bodl. পৃ. ১৫৪ খ-১৫৫ ক, Ed. 149, Fraser 86, পৃ. ৯৩ খ। ‘নিগরনামা-এ মুনলী’-তে মালিকের অনুমতির ব্যাপারেও জোর দেওয়া হয়েছে।
২৮. ‘নিগরনামা-এ মুনলী’, পৃ. ১১৯ খ, ১২৫ খ, Bodl. পৃ. ৯২ ক, ১৫৫ ক, Ed. 92, 149.
২৯. ‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ৬৫ ক-খ-র একটি ‘হসবুল-হকম’-এর বিষয়বস্তু হলো জনৈক ইজারাদারের হাতে চাষীর নিগ্রহ: “...এই সময়ে দাসোদী, সিয়াম, ফলাদ এবং পলওয়ার পরগনার হিসামপুর গ্রামের অষ্টাঙ্গ চাষীরা সর্বরক্ষক দরবারে পৌঁছে অভিযোগ করেছিল যে, ভাইয়া, সেই জায়গার ‘চৌধুরী’, ঐ ‘মহাল’-এর রাজস্ব আদায়কারী (‘আমিল’) সঙ্গে ষড় করে, নিজেই সেই গ্রামটি (যেটি আগে জনৈক দোস্ত মুহম্মদের ইজারায় ছিল) ইজারা নিয়েছে। খারিফ মরহম্মে সে জোরজুলুম করে ৮০০ টাকা আদায় করেছে। রবি শস্তের ফলন ক্রোক (‘কুক’) করে তাদের সমস্ত রকমে উদ্ধার করেছে। এছাড়াও, পাঁচ বছরের মধ্যে অনুমোদিত রাজস্ব (‘মাল-এ ওয়াজিব’) ছাড়াও আবেদনকারীদের কাছ থেকে সে নিজের জন্ত ১,৩০০ টাকা নিয়েছে। গ্রামের হিসাবপত্র (‘কাগজ-এ খাম’) সে ছিনিয়ে নিয়ে চলে গেছে...”। শেখ কাজিটি সম্ভবত তার জবরদস্তি আদায়ের চিহ্ন লোপাট করার জন্ত।

৩০. এর জন্ত ৭ম অধ্যায়, ২য় অংশ উষ্টব্য।

নয়।^{৩১} প্রথমটি যে বাতিল হয়ে গিয়েছিল সে সম্বন্ধে সরাসরি বিবৃতি পাওয়া যায় এবং সরকারী আদেশনামাগুলোতে দ্বিতীয়টির বিরুদ্ধে খুব কড়া মন্তব্য করা হয়েছে। রাজস্ব নির্ধারণের সাধারণ নিয়মকানুন ও তার সঙ্গে এইসব মন্তব্য থেকে মনে হয় যে ‘জবতী’ প্রদেশগুলোতে এবং গুজরাটে ও (মুর্শিদ কুলী খানের সংস্কারের পর) মুঘল দখিনের মতো অঞ্চলে এই ব্যবস্থা দুটি খুব চালু ছিল না।^{৩২} কিন্তু যোধ নির্ধারণের কয়েকটা মধ্যবর্তী রূপও ছিল বলেই মনে হয়। যেমন, ‘গ্রামের হোমড়া-চোমড়া লোকদের সঙ্গে ‘নসক’ করা’ আর ‘মুকদ্দম’দের রাজস্ব ইজারা দেওয়া—এ দুটির মধ্যে সত্যিই খুব একটা ফারাক ছিল না।

৫. রাজস্ব দাখিলের মাধ্যম

উত্তর ভারত, বা অস্তত তার মধ্য অঞ্চলের চাষীরা নগদে তাদের রাজস্ব দিত অনেক আগে থেকে—প্রায় ১৩ শতক থেকে।^৩ মুঘল আগলে প্রধানত হিন্দুস্তানে যে-নির্ধারণ পদ্ধতি চালু ছিল তা হলো ‘জবৎ’ এবং তার ভিত্তিতে এক ধরনের ‘নসক’। এক্ষেত্রে, প্রত্যক্ষ রাজস্ব দাবির বিবরণ দিতে হতো নগদে। কোন পরিস্থিতিতেই নগদকে দ্রব্য রূপান্তরের অনুমতি বিষয়ক কোন ব্যবস্থার কথা নথিভুক্ত নেই। অন্যদিকে, যখন শস্য-ভাগ এবং ‘কনকৃত’ পদ্ধতি ব্যবহার করা হয় (যে দুটি পদ্ধতিতেই রাজস্ব-দাবি ঠিক হতো উৎপন্নের হিসেবে) তখন ফসলকে বাজার-দামে রূপান্তরের অনুমতি দেওয়া হতো, “যদি না চাষীদের পক্ষে তা বোঝা হয়ে দাঁড়ায়।”^২ বস্তুত, সেই আমলের দুটি পুস্তিকায কনকৃত হিসাবের যে-নমুনা রাখা আছে তার দুটিতেই ধার্য দাবি পরিণত করা আছে নগদে। আর, একটিতে শস্য-ভাগের দাবি পরিণত করা আছে নগদে, অন্যটিতে তা করা হয়নি।^৩ এও তাৎপর্যপূর্ণ যে, রাজস্বের অংশ হিসেবে বিবা পিছু দশ সের করে ফসল আদায়ের বিশেষ আদেশ জারি

৩১. এ বিষয়ে মুঘল প্রশাসনেরও বোধহয় খুব ভালোভাবে কিছু জ্ঞান ছিল না। রসিকদাসের উদ্দেশে আওরঙ্গজেবের করমানের মুখবন্ধ অভিযোগ করা হয়েছে যে, “‘মুস্তাজির’ (ইজারাদার) ও চাষীদের (‘রিওয়া’) ঋণাশর্তের শ্রেণীবিভাগ (‘তফরীক’) করে’ প্রত্যেক গ্রামের চাষীদের সংখ্যা বিষয়ক তথ্য সদর দপ্তরে পাঠানো হয় না।

৩২. আওরঙ্গজেবের আমলে বেরারের পপল পরগনার নথিপত্রে দেখানো হয়েছে যে, একটি ‘হুদিসরি’ (চুক্তিবন্ধ) গ্রাম থেকে মাত্র ৮০০ টাকা পাওয়া গেছে, যেখানে নিয়মিত প্রশাসনের অধীনস্থ জমি থেকে নীট রাজস্ব পাওয়া গিয়েছিল ২৫,৮৭৭ টাকা (IHRC, ১৯২৯, পৃ. ৮৬)।

১. তুলনীয় ‘এগ্রেরিয়ান সিস্টেম’, পৃ. ১১. ৩৭-৮।

২. ‘আইন’, পৃ. ২৮৬।

৩. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিল্কী’, পৃ. ১৮৩ খ-১৮৫ ক; ‘খুলাসতুস সিরাক’, পৃ. ৭৬ খ, Or. 2026, পৃ. ২৮ ক, Add. 6603, পৃ. ৬২ ক-তে ‘দমাউ’ শব্দের অর্থ দেওয়া আছে : শস্ত-ভাগ ব্যবস্থায় জিনিসে দেওয়া রাজস্বকে টাকায় পরিণত করার পদ্ধতি। এতে আরও বলা হয়েছে যে “তার সব সময় এটি (নগদ টাকা) নেয় বাজারের চেয়ে বেশি হারে।”

করেছিলেন আকবর। এই ফসল গুদামজাত করে রাখতে হবে দুর্ভিক্ষের মোকাবিলা করতে, কিংবা, সম্ভবত, বিশেষ করে বাদশাহী আশ্রাবলের পশুদের প্রয়োজন মেটাতে।^৪ এর থেকে পরিষ্কার দেখা যায় যে জিনিসে রাজস্ব আদায়ের রীতিটি ব্যতিক্রম বলেই ধরা হতো। অযোধ্যার এক অংশ থেকে পাওয়া মূল নিখিপত্রে দেখা যায়, গোটা গ্রামের ওপর রাজস্ব দাবি চাপানো হয়েছে নগদে।^৫ হরিয়ানার বরাত দেওয়া একটি জাগীরের অন্তর্ভুক্ত তিনটি গ্রামের রাজস্ব আদায়ের প্রকৃত তথ্যের বিবরণ আছে একটি চিঠিতে। ‘জব্বতী’ প্রদেশগুলির সাধারণ অবস্থা কী ছিল—এই বিবরণই তার ভালো দৃষ্টান্ত হতে পারে। কারণ, এই তিনটি গ্রামের দুটিতে রাজস্ব নির্ধারণ করা হতো নগদে, দাখিলও করা হতো নগদে। তৃতীয়টি ছিল শস্য-ভাগের আওতায় আর রাজস্ব সংগ্রহ করা হতো জিনিসে। এইভাবে যেসব উৎপন্ন দ্রব্য পাওয়া যেত তার মধ্যে বজরা “কিছুদিন পরে সেখানেই উপযুক্ত দামে বেচে দেওয়া হতো।” আর বাদ বাকি—খার মধ্যে থাকত মোঠ, তিসি এবং তুলো—গরুর গাড়িতে তুলে নিয়ে আসা হতো সদর দপ্তর হিসারে।^৬ সুতরাং, মনে হয়, রাজস্ব যখন জিনিসেও নেওয়া হতো, তখনও সময়াবশেষে সেটিকে তৎক্ষণাৎ বাজারে বেচে, তার বদলে নগদ টাকা নিয়ে আসাই কাম্য বলে মনে করা হতো।

কাশ্মীরে ছিল এক অন্তত ব্যবস্থা : “শস্য-ভাগের নসক”। ভূমি-রাজস্ব ঠিক করা হতো ‘গাধা-বোঝাই’ চালের হিসেবে, এবং রাজস্ব কখনই নগদে দেওয়া হতো না। এমনকি উপকর হিসেবে যা নেওয়া হতো, নির্ধারণের জন্য তার হিসেব করা হতো চালের পরিমাণ দিয়ে।^৭ বলা হয়েছে যে, “এই শস্য-ভাগের দেশে” জাগীরদাররা “সোনা ও রূপো দাবি” করতে শুরু করলে তার ফলে বিরাট অত্যাচার হয়। কিন্তু আকবর তাঁর রাজত্বের ৪২-তম বছরে এই নতুন প্রথা দৃঢ়ভাবে নিষিদ্ধ করে দেন।^৮

থাটা এবং আজমীরের অংশবিশেষেও শস্য-ভাগ প্রচলিত ছিল। পরে এই প্রথা ছড়িয়ে পড়েছিল সম্ভবত মুলতান এবং ভাক্কর ‘সরকার’-এও। জিনিসে রাজস্ব দাবিকে বাজার-দামে নগদে রূপান্তর করাটাই যদি সাধারণ রীতি হয়ে থাকে, একমাত্র তবেই আওরঙ্গজেবের রাজত্বের ৪৪-তম বছরে মুলতানের প্রদেশ কর্তা শাহজাদা মুইজুদ্দীন যে অভিযোগ করেছিলেন তা সহজে বোধগম্য হয়ে ওঠে। তিনি বলেছিলেন : যেহেতু ভালো ফসল হয়েছে তাই জিনিসপত্রের দাম খুব কমে গেছে, তাঁর জাগীরের ‘জমা’ও যথেষ্ট পড়ে গেছে।^৯

খরে নেওয়া যেতে পারে, গুজরাটে জরিপের পুরনো পদ্ধতি এবং ‘নসক’-এর

৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৯-২০০।

৫. Allahabad 897, 1206, 1220, 1223 দ্রষ্টব্য।

৬. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৬৩ ক-খ। গ্রামগুলো ছিল সিরসা পরগনায়।

৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭০।

৮. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭২৬।

৯. ‘অধবারাং’ ৪৪/১৬২। সমস্তাটি এখানে যেভাবে বলা হয়েছে আর ‘জব্বতী’ প্রদেশ বা হতে পারত—তার মধ্যে বোধহয় একটু দৃষ্টান্ত আছে। ‘জব্বতী’-এর আওতায় দাম কমানোর সঙ্গে ‘জমা’র কোন হেরফের হতো না, যদিও সে ক্ষেত্রে অবশ্যই আসলে তা, আদায় করা যেত

আওতাভুক্ত অঞ্চলে রাজস্ব দাবি ঠিক করা হতো নগদে, কিন্তু শস্য-ভাগের এলাকায় জিনিসে। তবু এখানেও ১৭০০ সালের জানুআরিতে আমরা একটি অভিযোগ পাই। তাতে বলা হয়েছে যে, পংলাদ পরগনায় ‘রাজস্বের পরিমাণ’ (‘জর-এ মহসুল’) আদায় করা যায়নি, কারণ খাদ্যশস্য ছিল শস্তা আর রাস্তায় মাশুল চাপানো ও জবরদস্তি আদায়ের ফলে আহমেদাবাদে রপ্তানিতে বাধা পড়েছিল।^{১০}

বলা হয়েছে যে, মুঘল দখিনে, অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত নির্ধারণের ভিত্তিতে নগদে রাজস্ব দাখিল করাটাই ছিল পুরনো রীতি।^{১১} মুর্শিদ কুলী খান প্রবর্তিত শস্য-ভাগের সময়টুকু বাদ দিয়ে, নগদ টাকায় জমা দেওয়ার ব্যবস্থা আবার চালু হয়, যদিও এবার তা করা হয় জরিপে নির্ধারণের ভিত্তিতে।^{১২}

‘আইন’-এর উল্লেখ অনুযায়ী মধ্য ভারতে গড়-এর চাষীরা রাজস্ব জমা দিত সোনার মোহরে আর তামার পয়সায়।^{১৩} পূর্ব দিকে, ওড়িশায় অবশ্য গ্রামবাসীরা খাতুর মুদ্রার সঙ্গে পরিচিত ছিলেন না। এর বদলে তাঁরা ব্যবহার করতেন কাড়ি, যদিও তারা কীভাবে রাজস্ব দাখিল করতেন তা নিশ্চিতভাবে জানা যায় না।^{১৪}

আমরা আগেই যেমন দেখেছি, বাংলায় চাষীরা সাধারণত রাজস্ব দাখিল করতেন নগদে আর শস্য-ভাগ প্রায় করাই হতো না। জাহাঙ্গীর বলেছেন, রাজস্ব দাবি মেটাতে

না। শস্ত-ভাগের ক্ষেত্রে নির্ধারক বেহেতু নিজেই বাজার দাম অনুযায়ী রাজস্ব দাবি নগদে পরিণত করত, তাই বাজার দাম পড়ে গেলে আপনা থেকেই ‘জমা’ কমে যেত।

‘ওয়ারাক্ট-এ আজমীর’, ১১৪-য় এক বিবরণীতে বলা হয়েছে যে মির্জা পরগনার ২৩টি গ্রামে বাদশাহী কর্মচারীরা শস্ত-ভাগ প্রথা বলবৎ করেছিল। তার ফলে রাজস্ব হিসাবে ১৫,০০০ মণের মতো খাণ্ডশস্ত পাওয়া যায়। কিন্তু ঐ একই অঞ্চলের ঘোড়পুর পরগনায় ভূমি-রাজস্ব খাদ্য হতো সরাসরি নগদে কিংবা কোন এক পর্যায়ে নগদে পরিণত করা হতো। এখানকার ২২৪টি গ্রামের মোট রাজস্ব দাবি নির্ধারণ করা হয়েছিল ১৩,৪০০ টাকা ১৩ আনা (ঐ, ১৮৪)।

১০. ‘অখবারাত’ ক ৭৭।

১১. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৫ ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৯০খ; খাফী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩২ টাকা।

১২. ৩য় অংশ দ্রষ্টব্য। যদি বোখাই এবং সালসেট দ্বীপের নজির দিয়ে বিচার করতে হয়, তাহলে কোঙ্কন হবে ব্যতিক্রম (মুর্শিদ কুলী খানের সময়ে কোঙ্কন মুঘল দখিনের অন্তর্ভুক্ত ছিল না)। ভূমিরাজস্ব দেওয়া হতো চালের ‘মোরাই’-তে (‘ক্যাস্টরিস্’, ১৬৬৮-৯, পৃ. ২১৬-৭; কারেরি ১৭৯)।

১৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৫৬। মুলের পাঠে আছে ‘মুহুর ও গীল’, কিন্তু আমার মনে হয় ‘পুল’-এর জায়গায় ভুল করে ‘গীল’ লেখা হয়েছে। জ্যারেট (সম্পা. যদুনাথ সরকার, ২য় খণ্ড, পৃ. ২০৭), মনে হয়, কোন বিধাঘন্য না করেই বাক্যটির তর্জমা করেছেন : “চাষীরা ‘মুহুর’ এবং হাতী দিয়ে রাজস্ব দাখিল করে”।

১৪. হাল্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৫; বাউরি, ১৯৯।

সিলেটে চাষীরা তাঁদের ছেলেমেয়েদের খোজা হিসেবে দিতে চাইতেন।^{১৫} মুসলিম অভিজাতদের হারেমের জন্য খোজাদের যে বিরাট বাজার ছিল, তার হিসেবে নিঃসন্দেহে এরা ছিল নগদ টাকার সমান।

উপরের তথ্য থেকে সম্ভবত নিষিদ্ধায় সিদ্ধান্ত করা যায় যে, কাম্বীর এবং ওড়িশার মতো কিছু বিচ্ছিন্ন অঞ্চল বা রাজপুতানার জনহীন অংশবিশেষ বাদ দিলে, সাম্রাজ্যের প্রায় সমস্ত অংশেই ‘নগদ সম্পর্ক’ বেশ দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়ে গিয়েছিল। এর প্রচলন থেকে এই কথাই বোঝা যায় যে রাজস্ব দাবি মেটানোর জন্য চাষীকে সাধারণত তার উৎপন্নের বেশ বড় একটা অংশ—অনেক ক্ষেত্রেই বৃহত্তর অংশ—বেচে দিতে হতো। যেসব পরিস্থিতিতে বাজারের সঙ্গে তার সম্পর্ক নির্বাহ হতো। দ্বিতীয় অধ্যায়ে আমরা ইতিমধ্যেই সে বিষয়ে আলোচনা করেছি। একথা স্পষ্ট যে, নগদ দাবির ফলে উদ্ভূত উৎপন্নের ওপর আরেকটি শ্রেণীর অর্থাৎ গ্রামের মহাজন ও গ্রামীণ ব্যবসায়ীর ভাগ তৈরি হতো এবং তা বাড়ল। অন্যদিকে, একবার যেই কৃষি-বাণিজ্যের পর্যাপ্ত উন্নতি ঘটল, চাষীরা তখন বাজারের দিকে নজর রেখে চাষবাস করতে বাধ্য হলো। ঠিক তখনই কর্তৃপক্ষ চাষীর উৎপন্ন সমস্ত শস্যে তাদের ভাগ জিনিসে দাবি করলে চাষীর পক্ষে তা খুবই কষ্টের ব্যাপার হয়ে দাঁড়াতে পারত।^{১৬}

‘নগদ সম্পর্ক’ ব্যাপারটাই অপেক্ষাকৃত উন্নত ব্যবসায়িক বা বাণিজ্যিক সমাজের সৃষ্টি। আবার এই সম্পর্কই ছিল মুঘল সাম্রাজ্য-ব্যবস্থার কাঠামোর আসল ভিত্তি। এই ব্যবস্থায় জমির অধিকারের ওপর জোর দেওয়া হতো না, জোর দেওয়া হতো শাসক শ্রেণীর সদস্যদের ভূমিরাজস্ব আদায় করার অধিকারের ওপর। সামন্ততান্ত্রিক ইউরোপের তুলনায় মুঘল ভারতে কৃষি উৎপাদন ব্যবস্থার উপাদান হিসেবে কেন দাস প্রথা ও বেগার প্রথা দেখা যায় না—তার ব্যাখ্যাও এর থেকেই পাওয়া যাবে। তাই যখন দাসপ্রথার সাক্ষাৎ পাই সচরাচর সেটি গৃহ-দাস প্রথা। আর জোর করে খাটানো বা বেগার সম্বন্ধে বলা যায়, সাধারণত সেটি উৎপাদন বর্মের নিয়মিত অংশ ছিল না, ছিল এক বিশেষ রূপের শ্রম। কিছু অধিবাসীর ওপর কর্তৃপক্ষ এটি চাপিয়ে দিত।^{১৭}

এই অংশ শেষ করার আগে মোরলাগুণ্ডের উত্থাপিত একটি প্রশ্ন সম্পর্কে

১৫. ‘ভূজুক-এ জাহাজীরা’, ৭১-২। জাহাজীরা বলেছেন যে, তিনি এই রীতি বন্ধ করে দিয়েছিলেন, কিন্তু এটি নিশ্চয়ই ভাব দেখানোর বেশি আর কিছু হতে পারে না।

১৬. যেমন, ধরা যাক, কোন চাষী, খারিক মরহুমে তার জমির এক অংশে বুনল তুলো, আরেক অংশে জোয়ার। প্রথমটি বাজারে বিক্রির জন্য, দ্বিতীয়টি তার পরিবারের খাওয়ার জন্য। যদি তাকে নগদে রাজস্ব দিতে হয়, তাহলে প্রথম কসলটি বিক্রি করে বা পাওয়া যাবে সে শুধু তাই দেখে। কিন্তু যদি দুটি কসল থেকেই ভাগ নেওয়া হয়, তাহলে তার খাওয়ার জন্য অল্পট পড়ে থাকবে। কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে সে তাই আবার ঐ খাদ্যশস্ত্র কিনতে বাধ্য হবে এবং কর্তৃপক্ষ হয়তো নিজেদের ইচ্ছামতো দান হাঁকবে। বোধহয় করমণ্ডলের চাষীদের কাছ থেকে টাকা আদায় করার আরও এক কিকির হিসেবে এই স্নাতীয় পদ্ধতি ব্যবহার করা হতো। (তুলনীয় রায়চৌধুরী, ‘ডাচ ইন করমণ্ডল’, পৃ. ৩০২-৩)।

১৭. কর্তৃপক্ষের তরফে চাপানো বেগার-এর দানান ক্লাসের জন্য বর্ষ অংশ ত্রিহা।

কয়েকটি মন্তব্য করা যায়, তিনি নিজের যার অর্থেই মাত্র উত্তর দিয়েছিলেন। প্রশ্নটি হলো, ১৭ শতকে চাষীদের ওপর রাজস্ব দাবি কিসে হিসেব করা হতো : 'দাম' (তামার পয়সা) -এ না টাকায়, আর তা দেওয়াই বা হতো কিসে।^{১৮} প্রশ্নটি কিছুটা কৌতূহলজনক এই কারণে যে, আলোচ্য পর্বে বুপোর অক্ষে তামার মূল্য যথেষ্ট বেড়ে গিয়েছিল।^{১৯} আর যদি দেখানো যায় যে রাজস্ব তখনও দেওয়া হচ্ছিল 'দাম'-এ, তাহলে এ কথাই বোঝাবে যে বুপোর অক্ষে সেটা ছিল চাষীদের ওপর এক বাড়ানো বোঝা। এ কথা ঠিক যে, 'আইন'-এ 'দস্তুর'গুলো সাজানো হয়েছে 'দাম' এবং 'জীতল'-এ। কিন্তু পরবর্তী পর্বের সাক্ষ্যপ্রমাণ থেকে বোঝা যায় যে, আকবরের সময়ে নির্দিষ্ট তামা-বুপোর অনুপাত তখন অচল হয়ে গিয়েছিল। প্রায় বিনা ব্যতিক্রমেই চাষীদের ওপর রাজস্ব দাবি রাখা হতো টাকার অক্ষে, ভগ্নাংশ লেখা হতো আনা-য়।^{২০} নগদ-হার, চাষীদের ওপর নির্ধারিত 'জমা'র হিসাবনিকাশ, এবং আয়-ব্যয়ের হিসাবের ক্ষেত্রে—এমন কি গ্রামের হিসাবপত্রের বেলায়ও—এ কথা সমান সত্য।^{২১} চাষীদের ওপর ধার্য 'জমা' সম্পর্কিত সমসাময়িক নথিপত্রের সমস্ত প্রাসঙ্গিক উল্লেখ সম্বন্ধেও এ কথা খাটে।^{২২} রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমানের চনৎ অনুচ্ছেদে চাষীদের কাছ থেকে রাজস্ব নেওয়ার সময় আসলে কোন্ মুদ্রা নিতে হবে সে সম্বন্ধে আলোচনা আছে। সেখানেও টাকা ছাড়া কোন এককের উল্লেখ নেই। জাগীর বরাতের জন্য যখন 'জমা'র ব্যবহার হয়েছে শুধু তখনই তা লেখা হয়েছে 'দাম'-এর অক্ষে (তাই একে বলা হতো 'জ-া-দামী')।^{২৩} কিন্তু পরে আমরা দেখব, এর একমাত্র কারণ এই যে, মনসবদারদের মাইনে 'দাম'-এর অক্ষে দেওয়া থাকত এবং এই 'দাম'-ও আবার সেখানে ব্যবহার হতো শুধুমাত্র হিসাবের অর্থ বাবদে। বাস্তবে, 'ওয়ারিসল' অর্থাৎ প্রকৃত আদায়ীকৃত রাজস্ব (এমন কি 'জমা-দামী'-র সঙ্গে দেওয়া থাকলেও) সর্বদাই লেখা থাকে টাকায়। এর থেকে বোঝা যায়, টাকাই ছিল প্রকৃত ব্যবহৃত মুদ্রা।^{২৪}

১৮. 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ২৬০-৬১।

১৯. পরিশিষ্ট 'গ' দ্রষ্টব্য।

২০. বেরারে হয়তো স্থানীয় টাকা বা টাকা ব্যবহারই চলছিল, কিন্তু এ ছিল পুরোপুরি হিসেবের জন্ত ব্যবহৃত টাকা। পরিশিষ্ট 'গ' দ্রষ্টব্য।

২১. নানা জাতীয় এইসব নথিপত্র দেখা বাবে ১৭ শতকে লেখা হিসাব বিষয়ক পুস্তিকায়, যেমন, পাঞ্জাবে লেখা 'খুলসাতুস সিন্নাক', সম্ভল সরকার-এ (দিল্লী প্রদেশ) লেখা 'দস্তুর-আল আমল-এ-নভিসিল্লী', এলাহাবাদ প্রদেশে লেখা 'সিন্নাকনামা', বিহারে 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী' এবং বাংলায় 'করহজ-এ কারদানী'।

২২. তুলনীয় বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৬৩ ক-খ (হরিয়ানা); 'দুর-আল উলুম', পৃ. ৫৪ খ-৫৫ ক, Add. 24.039, পৃ. ৩৬ খ (বাংলা)।

২৩. তুলনীয় লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩০, ৩৩৭; 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৩১ খ-৩২ ক, ৫৯ ক-খ; 'স্বকাৎ-এ আলমগীরী', নব্বতী সম্পা. পৃ. ৮৮, ১৬৩-৪; 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ১৭৯ ক-খ। 'জাওয়ারিৎ-এ আলমগীরী' Add. 6598, পৃ. ১৩১ ক, ১৩২ ক,

৬. ভূমিরাজস্ব আদায়

শস্য-ভাগ ছাড়া অন্যান্য ব্যবস্থায় রাজস্ব নির্ধারণ ও তার আদায় ছিল সম্পূর্ণ আলাদা দুটি প্রক্রিয়া। শস্য-ভাগ ব্যবস্থায়, ভাগ করার সময়েই রাষ্ট্রের অংশ মাঠ বা খামার থেকে সরাসরি নিয়ে নেওয়া হতো, যাতে নির্ধারণ আদৌ না করলেও চলে। অন্যান্য ব্যবস্থায় নির্ধারণের কাজ হতে পারত ফসল বোনা ও তোলার মাঝামাঝি কোন সময়ে। কিন্তু নগদে বা জিনিসে—যে মাধ্যমেই রাজস্ব দেওয়া হোক না কেন, তা অবশ্যই সংগ্রহ করা হতো ফসল তোলার সময়ে।

আবুল ফজল বলেছেন যে, রাজস্ব আদায়কারী (‘আনালগুজার’) রবি (মরসুম)-এর আদায় শুরু করবে হোলি থেকে (এই উৎসবের দিন পড়ে মার্চ-এ), আর খারিফের বেলায় দশহরা থেকে (অক্টোবর মাসে পড়ে)। এমন নির্দেশ দেওয়া হয়েছে যে “যে-ফসল তোলা হচ্ছে সে শুধু তার ওপরই ঠিক করে রাজস্ব আদায় করবে, আর পরের ফসল ওটা অবধি দেরি করবে না।”^১ খারিফ মরসুমে বিভিন্ন ফসল তোলা হয় বিভিন্ন সময়ে আর সেই অনুযায়ী রাজস্বও আদায় করা হয় তিনটি ধাপে।^২ তাহলে অন্তত খারিফ মরসুমে শুধুমাত্র কিস্তিতে কিস্তিতে রাজস্ব আদায় করা যেত। রসিক-দাসের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানের ৪নং অনুচ্ছেদে সাধারণভাবে এই ব্যবস্থাই দেওয়া আছে।

সমস্ত রবি ফসল খুব অল্প সময়ের মধ্যে তোলা হতো আর কর্তৃপক্ষ, মনে হয়, ফসল কেটে মাঠ থেকে সরানোর আগেই রাজস্ব আদায় করার ব্যাপারে খুব দুশ্চিন্তায় থাকত।^৩ রাজস্ব না দেওয়া অবধি চাষীরা মাঠ থেকে ফসল তুলতে পারবে না—এই রীতির জন্ম হয়েছিল বোধহয় ঐ দুশ্চিন্তা থেকেই। এই ধরনের জবরদস্তি ব্যবস্থাপন রয়েছে আওরঙ্গজেবের আমলের দুটি প্রশাসনিক পুস্তিকায়।^৪ মনে হয় কেবল ১৭ শতকেই এই জবরদস্তি ব্যাপক হয়ে ওঠে। ১৬৩১ সালে কোয়েলে (বর্তমান আলীগড়) গিয়ে মাটি দেখেছিলেন যে সেখানে এটিকে নতুন উদ্ভাবন বলেই গণ্য করা হচ্ছে। “এখানকার দুর্গে তাদের (গ্রামবাসীদের) প্রায় ২০০ জনকে বন্দী করে

Or. 1641, পৃ. ৪৪ ক, ৬ খ; Fraser 86, পৃ. ৫৭ খ-৬১ খ; ‘ইস্তিখাব-এ দস্তুর-আল আমল-এ পদশাহী’, পৃ. ১ খ-৩ খ, ৮ ক-১১ খ-এ যে রাজস্ব পরিসংখ্যানগুলো আছে সেখানে ‘জমা-দামী’ অক্টর পরেই টাকায় ‘ওহাসিল’ দেওয়া হয়েছে।

১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭।

২. প্রথমে সনওয়ার (‘শামাখ’)-এ, তারপর বাজরীতে, সবশেষে আখে (‘সিয়াকনামা’, ৪৮-৯)।

৩. ‘সিয়াকনামা’, ৪৯।

৪. ‘সিয়াকনামা’, ৪৯-এ এর হুপারিশ করা হয়েছে কেবলমাত্র রবি কলনের জন্ত, কিন্তু ‘খুলাসতুস সিন্নাক’, পৃ. ৮০ ক. Or. 2026, পৃ. ৩৫ ক-এ মরসুমের কোন উল্লেখ না করেই বলা হয়েছে যে, “কসল পেকে উঠলে, সে (রাজস্ব-আদায়কারী) খোড়সওয়ার এবং পদাতিকদের পাহারায় রাখবে যাতে করে চলতি বছরের রাজস্ব, ‘তকাবী’ ঋণ এবং আগের বছরের বকেয়া রাজস্ব দাখিল না করা পর্যন্ত চাষীদের ফসল কাটতে অনুমতি দেওয়া না হয়”।

রাখা আছে, কারণ তারা তাদের ওপর ধার্য কর দিতে পারেনি। এতদিন পর্যন্ত তারা ফসল বিক্রি করার পর কর দিত, এখন কিন্তু তাদের শস্য মাঠে থাকতে-থাকতেই তা দিতে হবে। এই হলো হিন্দু বা হিন্দুস্তানের বাসিন্দাদের জীবন”।^৫ আওরঙ্গজেবের আমলের নথিপত্র থেকে এই রীতির বিরুদ্ধে দুটি অভিযোগ পাওয়া যায়। প্রথমটি হলো জনৈক ‘চৌধুরী’র বিরুদ্ধে, যে “রবি শস্যের চাষ বন্ধ করে দিয়ে তাদের (চাষীদের) সবরকমের ক্ষতি করেছে।”^৬ অন্যটি হলো জনৈক রাজস্ব-আদায়কারীর বিরুদ্ধে—“মাঠ যখন সবুজ ছিল তখন বাদীদের (যারা ছিল ‘জমিনদার’) ছেলেপুলে এবং গরু বেচে দিয়ে” সে প্রচুর টাকা উপায় করেছে।^৭ এই উদাহরণগুলো থেকে দেখা যায় যে ফসল তোলার আগে চাষীর কাছ থেকে রাজস্ব দাবি করাটাই কী রকম অত্যাচারের ব্যাপার ছিল, কারণ তখন তার (চাষীর) হাতে একেবারে কিছুই থাকত না। একই সঙ্গে এই রীতি হলো সুউন্নত এক মুদ্রা-অর্থনীতির লক্ষণ। কর্মচারীরা নিশ্চয়ই আশা করত, শস্য-ব্যবসায়ী বা মহাজনদের কাছে আগেভাগেই ফসল বাঁধা দিয়ে চাষীরা রাজস্ব দাবি মিটিয়ে দেবে, তা না হলে এই আদায় একেবারেই সম্ভব হতো না।

সাধারণত, কোষাগারে রাজস্ব দাখিল করা হতো ‘আমিল’ বা রাজস্ব-আদায়কারীর মাধ্যমে, যদিও আকবরের প্রশাসন চাষীদের সরাসরি দাখিল করায় উৎসাহ দেয়।^৮ চাষীরা, বা বরং বলা ভালো, তাদের প্রতিনিধি ও গ্রামের কর্মচারীরা রাজস্ব দাখিল করলে যথাযথ রাসিদ পাওয়ার অধিকারী ছিলেন, সে-রাজস্ব তাঁরা সরাসরিই দিন বা কারও মাধ্যমেই দিন। অন্যদিকে খাজাণাকে সব সময়েই বলা হতো, দাখিলের পরিমাণ প্রতিপন্ন করার জন্য গ্রামের হিসাবরক্ষক ‘পাটওয়ারী’কে দিয়ে সে যেন তার খাতায় সই করিয়ে নেয়।^৯ এসব নিয়মকানুনের অধিকাংশই হলো সর্বকথামূলক ব্যবস্থা। এতে করে প্রশাসন নিজেকেও বাঁচাতে পারত আর সম্ভবত, সেই সঙ্গে রাজস্বদাতাকেও জাল ও তহব্বুপের হাত থেকে রক্ষা করত।

৫. মাণ্ডি ৭৩-৪। তিনি কোলিতে গিয়েছিলেন ডিসেম্বর মাসে, রাজস্ব দাবি তাহলে নিশ্চয়ই ছিল রবি-শস্যের জন্ত।
৬. ‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ৬৫ ক-খ।
৭. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৬৩ খ-৬৪ ক।
৮. তোড়র মলের হুপারিশ, অমু. ৬: “বিষন্ত গ্রামের চাষীরা, যাদের কথা ও কাজে কারাক নেই, তাদের ক্ষেত্রে রাজস্ব-কর্মচারীরা (‘উম্মাল’) কোষাগারে রাজস্ব দাখিল করার মেহাদ ঠিক করে দেবে, যাতে তারা নিজেরাই সেই মেহাদের মধ্যে কোষাগারে রাজস্ব জমা দিয়ে রসিদ নিতে পারে। কোন সংগ্রাহককে (‘তহসীলদার’) (ঐ ধরনের গ্রামে পাঠানোর) প্রয়োজন নেই”। (‘আকবরনামা’, Add. 27, 247, পৃ. ৩৩২ খ; বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮৭-তে সংক্ষেপে ও শুছিয়ে এই কথাই বলা হয়েছে)।
৯. আগের টীকায় যেমন দেখা গেছে, তোড়র মলের হুপারিশে মূল রচনার অমু. ৮-এ বলা হয়েছে (Add. 27, 247, পৃ. ৩৩২ ক-খ) যে চাষীরা সরাসরি কোষাগারে রাজস্ব দাখিল করলে তাদের রসিদ দিতে হবে। ঐ রচনারই অমু. ৯-এ হুপারিশ করা হয়েছে, ‘আমিল’

৭. ভূমিরাজস্ব বাদে অন্যান্য গ্রামীণ কর ও জবরদস্তি আদায়

প্রত্যেক গ্রামকে অর্থসংস্থানের যে-বোঝা বহিতে হতো কোন অর্থেই তার পুরোটা শুধু ভূমিরাজস্ব ছিল না। আরও কয়েক ধরনের করও ছিল, যেগুলোকে বলা হতো ‘ওরুজুহাৎ’।^১ এগুলোকে আবার ভাগ করা হতো : ‘জিহাৎ’ বা বিশেষ কয়েকটি ব্যবসার ওপর কর,^২ এবং ‘সাইর-জিহাৎ’, বাজার এবং মাল চলাচল বাবদ মাসুল।^৩ কার্যক্ষেত্রে অবশ্য দু-এর মধ্যে তফাৎ করা দুর্বৃত্ত। যেমন, একটি তালিকা পাওয়া যায় যাতে ভূমিরাজস্ব বাদে অন্যান্য গুরুত্বপূর্ণ করের প্রায় সবই ‘সাইর’-এর মধ্যে পড়ে।^৪ এ ছাড়াও ছিল কর্মচারী ও জমিনদার ইত্যাদিদের জবরদস্তি আদায় ও উপরি-আয়। যথানিয়মে এগুলো ‘জমা’ থেকে বাদ দেওয়া হতো। এদের বলা হতো ‘ফরুসাৎ’।^৫ কিন্তু আরও চলিত নাম ছিল ‘ইখরাজাৎ’^৬

(রাজস্ব আদায়কারী) “যে-রাজস্ব (‘মাল’) সংগ্রহ করেছে, তা সে কোষাগারে জমা দেবে’ এবং খাজাঞ্চি তার অন্ত চাষীদের রসিদ দেবে। হিসাবরক্ষক (‘কারকুন’) বা খাজাঞ্চি যদি রসিদ না দিতে পারে, কিংবা চাষীরা যদি ভুল করে রসিদ না নেয়, তবে, দোষ যারই হোক না কেন, তার বার্ষিক বর্তাবে ‘আমিল’-এর ওপর। আর চাষীরা যদি অভিযোগ করে (বকেয়ার পরিমাণ সম্পর্কে?) তাহলে ‘আমিল’দের কথা শোনা হবে না”। অনেক সংক্ষেপে এবং অনেক গুরুত্বপূর্ণ খুঁটিনাটি বাদ দিয়ে এই অংশটি পাওয়া যাবে ‘আকবরনামা’য়, বিবলিত্বশেকা ইত্তিকা, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮২-৩। চাষীদের রসিদ দেওয়ায় বাবদ ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৯-এও আছে. এবং খাজাঞ্চির হিসাব-বইতে পাটওয়ারার অনুমোদিত পৃষ্ঠলিখ বিষয়ে আরেকটি ধারা যোগ করা হয়েছে।

১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৪, ৩০১।

২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৪।

৩. এ ; ‘খুলাসতুস দিয়াক’, পৃ. ৭৭ ক, Or. 2026, পৃ. ২৮ ক-খ।

৪. ‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ২৩ খ-২৪ ক। ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিলদী’, পৃ. ১৮৫ ক-র ‘সাইর-জিহাৎ’-এর তালিকার সবই কর্মচারীদের নানান উপরি পাওনা। কিন্তু এভাবে শব্দটির ব্যবহার বোধহয় ঠিক নয়।

পুস্তিকায় এবং অন্তর্জ যে সব রাজস্বের হিসেব দেওয়া আছে সেখানে ‘জমা’ সাধারণত জুতাপে ভাগ করা থাকে : ‘মাল-ও জিহাৎ’ ও ‘সাইর-জিহাৎ’। প্রথমটিতে থাকত মূলত ভূমিরাজস্ব, পরেরটিতে অন্তর্ভুক্ত কর। বিশেষভাবে দ্রষ্টব্য ‘খুলাসতুস দিয়াক’, পৃ. ৭৭ ক, Or. 2026, পৃ. ২৮ ক-খ।

৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৪।

৬. ‘ইখরাজাৎ’ (সাধারণভাবে অর্থ, খরচ) শব্দটি রাজস্ব সংক্রান্ত লেখাপত্রের কী অর্থে ব্যবহার হতো তা স্থির করার সবচেয়ে ভালো উপায় হলো ‘মদদ-এ মআশ’ কারমানগুলো খুঁটিয়ে পরীক্ষা করা। সেখানে সাধারণত একটি বীধা বর্ণান থাকে। সচরাচর তার মধ্যে থাকে এই বাক্যাংশটি : “‘ইখরাজাৎ’, যেমন...”। তারপর জবরদস্তি আদায়ের যে তালিকা থাকে তার পুরোটাই অর্থসংস্থান-বহিস্কৃত আদায়।

ও 'আবওয়াব' ও 'হুব্বাৎ'।*

আবাদী ক্ষেত ছাড়া গ্রামে কর ধার্যের দুটি প্রধান বিষয় ছিল সম্ভবত গবাদি পশু ও ফলের বাগান। 'আইন'-এ নির্দেশ দেওয়া হয়েছে : যদি কোন লোক চারণভূমি হিসেবে এমন জমি রাখে যার ওপর অন্যথায় ভূমিরাজস্ব ধার্য হতে পারে ('খরাজী'), তাহলে তার ওপর মহিষ পিছু ৬ 'দাম' ও প্রাতি গরু (বা বলদ) পিছু ৩ 'দাম' করে কর চাপানো হবে। কিন্তু কোন চাষীর লাঙল পিছু চারটে ষাঁড়, দুটো গরু ও একটা মহিষ থাকলে তাকে আর কর দিতে হবে না। তাছাড়া, 'গোশালা' বা ধর্মীয় কারণে অথবা দান-খয়রাতের জন্য রাখা গরুর পালের ওপরেও কোন কর চাপানো হবে না।^৭ মজার ব্যাপার এই যে আকবর যেসব করের ছাড় দিয়েছিলেন তার মধ্যে 'গৌ-শুমারী' (গরুর উপর কর)-ও ছিল।^৮ উল্লিখিত করগুলোর থেকে এই কর আলাদা কিনা, অথবা শুধু ছাড় দেওয়ার ফলেই আবুল ফজল একে মকুব আদায়ের তালিকায় ঢুকিয়ে দেওয়ার পক্ষে যথেষ্ট কারণ ভেবেছিলেন—সে কথা বলা অসম্ভব।^৯ জাহাঙ্গীরের আমলে আবার এই করের ক্ষেত্রে ছাড় দেওয়া হয়, ১৬৩৪ অবধি তা বলবৎ

আরও ঐষ্টব্য তোড়র মলের হুপারিশের প্রথম ও নবম অনুচ্ছেদ ('মাল-ও জিহাৎ' এর অতিরিক্ত 'মলবা' ও 'ইখরাজাৎ') এবং দ্বিতীয় অনুচ্ছেদ (পরগনায় দুজন হিসাব-রক্ষকের উপস্থিতির দরুন 'ইখরাজাৎ' বৃদ্ধি) (মূল পাঠ, 'আকবরনামা', Add. 27, 247, পৃ. ৩৩১ খ, ৩৩২ খ); মীর কতহুউল্লা শিরাজীর মারকপত্র (কর্মচারীদের কাছ থেকে " 'মলবা', মুন্সীরা বাকে বলেন 'ইস্তিলাওয়াবী' ও 'ইখরাজাৎ' ", কিরিয়ে দেওয়া হচ্ছিল) ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৮)। রসিকদাসের উদ্দেশে আওরঙ্গজেবের করমানের ১১নং অনুচ্ছেদেও 'ইখরাজাৎ' শব্দটি ব্যবহার হয়েছে। 'মলবা' শব্দটির তাৎপর্য আলোচনা করা হয়েছে চতুর্থ অধ্যায়ের দ্বিতীয় অংশে। শব্দটির অর্থ ছিল ভূমিরাজস্ব দাখিল বাদে গ্রামের আর বা কিছু খরচ। কর্মচারী ও জমিদারদের জবরদস্তি আদায় এবং 'গ্রামের খরচ'ও এর মধ্যেই পড়ত। এইভাবে, 'ইখরাজাৎ' ছিল 'মলবা'রই এক অংশ। কিন্তু যে-প্রশাসনের নজর শুধু তার নিজস্ব কর্মচারীদের জবরদস্তি আদায়ের ওপরেই কেন্দ্রীভূত, তার পক্ষে 'ইখরাজাৎ'-এর সংকীর্ণ অর্থে 'মলবা' শব্দটি ব্যবহার করাই হয়তো স্বাভাবিক।

'ইখরাজাৎ' শব্দটির অর্থ বিষয়ে এই নির্দেশের জন্ত আমি অধ্যাপক এস. এ. রসিদের কাছে ঋণী।

৭. তুলনীয় Add. 6603, পৃ. ৪২ খ, ৪২ খ। একই অর্থে, 'আবওয়াব-এ মলবা' শব্দটির ব্যবহারের জন্ত ঐষ্টব্য 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১৭৫খ, ১৮২ ক, Bodl. পৃ. ১৪০ খ, ১৫০ ক, Ed. 145; 'মুলসাতুল ইনশা', Or. 1750, পৃ. ১১১ খ।

৮. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭।

৯. ঐ, ৩০১।

১০. আকবরের আমলের ৩৬-৩৭ম বছরে খান-এ খানের জারি করা একটি 'হুকুম'-এ মাভী প্রভৃতি গ্রামের চারণভূমির ওপর 'গৌ-শুমারী' বসাতে বারণ করা হয়েছে। 'গোবর্ধনের গরু ও ষাঁড়ের জন্ত এগুলো ব্যবহার করা হতো (জাভেরী, ডকু, ৩ ক)।

ছিল।^{১০}ক এর পরেও এক ধরনের চারণ কর ছিল ‘কাহ-চড়াই’, ‘সর্বসাধারণের’ চারণভূমিতে যে সব পশুপাল চরানো হতো বোধহয় তারই ওপর এটা বসানো হতো।^{১১} কোন কোন তথ্যসূত্র থেকে মনে হবে যে আওরঙ্গজেব ‘গো-শুমারী’ ও ‘কাহ-চড়াই’ দুই-ই তুলে দিয়েছিলেন।^{১২} কিন্তু অন্তত শেষটির সম্বন্ধে একটি ‘হসবুল হুকুম’ পাওয়া যায়, যাতে স্থানীয় কর্মচারীদের নিয়মমাফিক এই কর আদায় করতে বলা হয়েছে।^{১৩}

জাহাঙ্গীর খুব জোরের সঙ্গে ঘোষণা করেছেন যে সমস্ত ফলের বাগানে কর মকুব করা হয়েছিল, এমনকি আগে চাষ হতো, পরে ফলের গাছ লাগানো হয়েছে—এমন জমির ক্ষেত্রেও। আর ‘সরদরখ্তী’ নামে পরিচিত বৃক্ষ কর “এই চিরস্থায়ী রাষ্ট্রে” কখনই চাপানো হয় নি।^{১৪} আকবরের মকুব করের তালিকাতেও এ করটির নাম আছে।^{১৫} তা সত্ত্বেও আওরঙ্গজেবের আমলের কয়েকটি নথি থেকে পরিষ্কার মনে হয় যে তখনও পর্যন্ত সব ফলের বাগানেই এই কর ধার্য হচ্ছিল। যেসব বাগানে কবরখানা রয়েছে বা যেগুলো থেকে কোন লাভ হয় না, শুধু সেগুলোই বাদ পড়ত। ফলনের পরিমাণ হিসেব হতো গাছ পিছু : হিন্দুদের কাছ থেকে নেওয়া হতো ফলনের একের-পাঁচ ভাগ, মুসলমানদের কাছ থেকে একের-ছয় ভাগ।^{১৬}

১৬৭৯ সালে আওরঙ্গজেব অ-মুসলমানদের ওপর ‘জিজিয়া’ বা মাথাপিছু কর চাপান। তার ফলে গ্রামীণ করের পরিমাণ যথেষ্ট বেড়ে যায়। এই উদ্দেশ্যে আদায়কারীদের একটি আলাদা সংস্থা (‘উমদা’) তৈরি করা হয়।^{১৭} শহরে এই কর

১০ক. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৫৫। শাহজাহানের রাজত্বের গোড়ার দিকে সেহুওয়ানের জনৈক জাগীরদার এই বেআইনী কর চাপিয়েছিল বলে তার বিরুদ্ধে এখানে প্রতিবাদ করা হয়েছে।

১১. মার্চ ১৪, ১৬৫৮তে জারি-করা একটি কৌতূহলজনক আদেশনামা পাওয়া যায়। এতে ছটি ‘ভূগর’ আছে, যার স্বাধীন এটি একই সঙ্গে শাহজাহানের ফরমান এবং দারা শুকোহ-র ‘নিশান-এ আলাশান’-এর রূপ পেয়েছে। যে সব গরুর পাল গোবর্ধন নাথের ‘দেবাল’-এর সঙ্গে যুক্ত, সেগুলোকে একটি গ্রামের চারণভূমিতে আনা হতো। ঐ আদেশনামায়, সেই পালগুলোর কাছ থেকে জোর করে ‘কাহ-চড়াই’ আদায় নিষিদ্ধ করা হয়েছে (জাভেরী, ডকু ১২)।

১২. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৭৫, ২৮৬ : ‘জাওয়াবিহ-এ আলমগীরী’, Ethe. 415, পৃ. ১৮১ ক, Or. 1641, পৃ. ১৩৬ ক; Add. 6598, পৃ. ১৮৯ ক, ‘ওয়কাই-এ আজমীর’, ৬৩-৪, ১৭৩।

১৩. ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৫৩ ক-খ।

১৪. ‘ভূগুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৫১-২।

১৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০১।

১৬. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৩-৪; ‘নিগরনামা-এ মুনলী’, পৃ. ১২৭ ক-খ, ২০০ক, Bodl. পৃ. ৯৮ ক-খ, ১৫৮ ক-খ, Ed. 98; ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৫৫ খ-৫৬ ক।

১৭. ঈশ্বরদাস, পৃ. ৭৪ খ; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৬; মাহুতি, ২য় খণ্ড, ২৯১; ‘দিল্লুশা’, পৃ. ১৩৯ খ।

প্রত্যেক প্রজার কাছ থেকে সরাসরি আদায় করা হতো। গ্রামের ক্ষেত্রে প্রথমে আদেশ দেওয়া হয় সমহারে ১০০,০০০ 'দাম' (যে নেওয়া যায় 'জমা'র) পিছু ১০০ টাকা আদায় করতে, অর্থাৎ নির্ধারিত রাজস্বের শতকরা ৪ ভাগ। খালিসার কর্মচারী ও জাগীরের অধিকারীরা এই পারমাণ দাখিল করবে, তারপর চাষীদের কাছ থেকে এই কর আদায় করবে অনুমোদিত হারে।^{১৮} আওরঙ্গজেবের আমলের শেষের দিকে সঙ্কলিত একটি পুস্তিকায় অবশ্য দেখা যায় যে গ্রাম এবং শহর দু'জায়গাতেই এই করের আওতাভুক্ত লোকদের বিস্তারিত আদমশুমারী করা হয়েছিল।^{১৯} পুস্তিকাটিতে হিসেবের যে-নমুনা আছে তাতে মনে হয়, করভার নেহাৎ হালকা ছিল না। গ্রামে ২৮০ জন পুরুষের মধ্যে ১৮৫ জনকে কর ধার্যের যোগ্য বলে ধরা হয়, আর তাদের মধ্যে ১৩৭ জন বছরে ৩ টাকা ২ আনা এই ন্যূনতম হারে কর দিত।^{২০} সে আমলে এটাই ছিল শহরের অদক্ষ শ্রমিকের প্রায় এক মাসের মজুরি।^{২১} কর হিসেবে জিজিয়া ছিল অত্যন্ত নিম্নমুখী, সব চেয়ে গরীবদের ওপর তার চাপ পড়ত সব থেকে বেশি।^{২২} একটি সনদের নমুনা থেকে দেখা যায় যে ঘোর দুর্দশার সময়ে

১৮. 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৮; কিন্তু, বিশেষ করে, 'নিগরনামা-এ মুন্শী', পৃ. ৯৮ ক-খ, Bodl., পৃ. ৭৪ ক, Ed. 77 (বৃটিশ মিউজিয়ামের পাণ্ডুলিপিতে নথিটির গোড়ার দিকের কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ পংক্তি বাদ গেছে)। "প্রধান ক্রেতা" বা "হুগলী ও কাসিমবাগারের গভর্নর" বুলচন্দ-এর প্রতিনিধি "পরমেশ্বরদাস" ১৬৮৩ সালে হুগলীতে "সমস্ত লোককে তার সামনে ডেকে ৩ বছরের জিজিয়া বা মাথাপিছু টাকা দাবি করেছিলেন। তিনি এমন ভাব করেছিলেন যেন তাঁর কাছে এ টাকা তাদের বাকি পড়ে আছে। যতটা বর্ষর কঠোরতা কল্পনা করা যায় তার সব খাটিয়ে তিনি তাদের কাছ থেকে এই টাকা জুলুম করে আদায় করেছিলেন"। (হেজেন, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩৬)। এইভাবে একটি অসঙ্গত দৃষ্ট দেখা গেল যেখানে হিন্দু জাগীরদারের হিন্দু গোমস্তা জিজিয়া কর আদায় করছে, যে-করের ভাবিত উদ্দেশ্য ছিল বিধর্মীদের চেয়ে প্রকৃত ধর্ম-বিবাসীদের শ্রেষ্ঠত্ব দেখানো।

১৯. 'খুলাসতুস সিয়াক', Aligarh MS, পৃ. ৩৮ খ-৪১ খ, Or. 2026, পৃ. ৫৩ ক-৫৬ ক। আরও তুলনীয় 'নিগরনামা-এ মুন্শী', পৃ. ৯৮ ক-খ, Bodl. পৃ. ৭৪ ক, Ed. 76.

২০. 'খুলাসতুস সিয়াক', Aligarh MS, পৃ. ৪০ ক, ৪১ খ, Or. 2026, পৃ. ৫৬ ক-খ। শরিয়তে 'দিরহাম'-এর একে জিজিয়া-র তিনটি হার দেওয়া আছে। আওরঙ্গজেবের প্রশাসনকে এগুলো টাকায় পরিণত করে নিতে হতো। বিভিন্ন তথ্যস্রোতে যে সমমান দেওয়া আছে তাতে হেরফের হয় অল্পই। যেমন, ওপরে উদ্ধৃত বিবরণীগুলোতে যে-হার দেওয়া আছে তার তুলনা করা যেতে পারে: ঈশ্বরদাস, পৃ. ৭৪ খ-৩ টাকা ৪ আনা; মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৩৪-এ ৩ টাকা ৮ আনা।

২১. মোটামুটি একই সময়ের মধ্যে হুগলীতে ৪ টাকা হারে মজুরি দেওয়ার সাক্ষ্যপ্রমাণ পাওয়া যায় (ওভিউটন, পৃ. ২২৯), আহমেদাবাদে ২ টাকা ১০ আনা ('মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২১, হুগলীতে ২ টাকা ১৩ আনা থেকে ৩ টাকা ১২ আনা (মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪১)।

২২. ব্যাপারটি বোকা যায় এই ঘটনা থেকে: যে-বন্দীদের ১০,০০০ 'দিরহাম' বা তারও বেশি ছিল, তাদের ৪৮ 'দিরহাম'-এর বেশি দিতে বলা হতো না; অল্পদিকে, যে-গরীবদের ২০০-র

অঞ্চলবিশেষের চাষীরা এর থেকে ছাড় পেতে পারত।^{২৩} ১৭০৪ সালে দুর্ভিক্ষ এবং মারাঠা যুদ্ধের দরুন দুর্দশা বিবেচনায় আওরঙ্গজেবের যুদ্ধ চলাকালীন দখিনে জিজিয়া কর মকুব করে দেন।^{২৪} তা হলেও, আওরঙ্গজেবের সাধারণ নীতি ছিল জিজিয়া মকুব না করা।^{২৫} অন্যান্য তথ্যসূত্রে জোর দিয়ে বলা হয়েছে যে এই কর আদায় করার জন্য খুবই অত্যাচার করা হতো, আর প্রকৃত আদায়ের বেশির ভাগই তহব্বুপ করতে কর্মচারীরা। ফলে বাদশাহী কোষাগারে পৌঁছত খুবই সামান্য অংশ।^{২৬}

যেসব লোক কোন ওয়ারিশ না রেখেই মারা গেছে তাদের সম্পত্তি ছিল রাজস্বের আবেক উৎস।^{২৭} বাংলায় এই আইনটি কিছুটা ছড়িয়ে ব্যাখ্যা করা হতো। কোন চাষী বা ভিন্দেদশী লোক অপুত্রক অবস্থায় মারা গেলে তার স্ত্রী-কন্যাাদি সমেত সমস্ত সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করা হতো। সম্পত্তি কোথায় অবস্থিত তার উপর নির্ভর করত সেটা কার উপকারে লাগবে—খালিসা, না জাগীরদার, না "প্রধান জমিনদার"। এই "মৃগ্য রীতি"কে বলা হতো 'অনুকোরা'। বলা হয়েছে যে শায়েষ্টা খান এটি তুলে দেন।^{২৮}

রাজস্ব কর্মচারীদের জবরদস্তি এবং উপরি-পাওনা ছিল অসংখ্য। এই সব কর্মচারীদের কাজের বেতন দেওয়া হতো আদায়ীকৃত রাজস্ব থেকে—হয় একটা বাঁধা হারে, নয়তো শতকরা হিসেবে। আওরঙ্গজেবের একটি ফরমান থেকে মনে হয়, যেসব লোককে রাজস্ব আদায় করতে ও ফসল পাহারা দিতে পাঠানো হতো গ্রাম থেকেই তাদের রোজকার খরচ যোগানো হতো, কিন্তু রাজস্ব দাবি থেকে এই খরচ বাদ

বেশি ছিল না তাদের দিতে হতো ১২ 'দিরহাম' ('নিরাং', ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৬-৭। আরও তুলনীয় দশরদাস, পৃ. ৭৪ ক-খ)।

২৩. 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১৮ ক-খ, Bodl. পৃ. ১৪৩ ৭-১৪৪ ক, Ed. 139। পরবর্তী-কালের একটি সংগ্রহ, জনৈক মুন্সী লালচাঁদের 'নিগরনামা' থেকে নিয়ে এই নথিটি ছেপে বার করেন প্রয়াত এস. হুসেমান নদভী, 'মম্মারিক', খণ্ড ৪০ (১৯৩৭) সংখ্যা ৪, পৃ. ২৯৪-৬-এ। প্রকাশিত পাঠের পঞ্চম কয়েকটি বাক্যে গুরুতর ত্রুটি আছে। মূলর 'জিস্মী-এ নাদার', অর্থাৎ 'নিঃশ্ব অ-মুসলমান'-এর জাহগায় আছে 'জমিনদারান'। সনদটি জনৈক 'দিওয়ানের' উদ্দেশে প্রচারিত। এতে বলা হয়েছে, দুঃস্থ লোকের ওপর জিজিয়া চাপানো চলবে না। বেহেতু দেখা যায়, যে-গরীব চাষীরা ('রেজা রিআয়') শুধু চাষবাসই করে, তারা তাদের বীজ ও গবাদি পশুর জন্তু ('মম্মারিক'-এর পাঠ অন্তরকম) স্বণে ডুবে থাকে, তাই চাষীদের জিজিয়া দেওয়ার থেকে অব্যাহতি দিতে হবে। তাহলেও, কর কিন্তু আদায় করতে হবে 'তালুকদার', 'চৌধুরী', 'কানুনগো', 'তরফদার' এবং গ্রাম-শহরের অজান্ত অধিবাসীর কাছ থেকে।

২৪. 'অখবারাৎ' ৪৮/৩৬ এবং A 245. আরও তুলনীয় 'অখবারাৎ' ৪৭/৩২৩।

২৫. তুলনীয় মামুরী, পৃ. ১৭৯ ক, খালী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭৭-৮।

২৬. 'দিলকুশা', পৃ. ১৩৯ খ; মামুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৯১।

২৭. 'দস্তুর-আল আলম-এ আলমগীরী', পৃ. ২৩ খ।

২৮. 'ফখিরা-এ ইজিরা', পৃ. ১৩১ খ।

যেত ১২০ জরিপ দলের ক্ষেত্রে অবশ্য, আমরা ইতিমধ্যেই যেমন দেখেছি, বিধা পিছু এক 'দাম' করে শুল্ক চাপানো হতো। যার নাম ছিল 'জবিতানা'। কিন্তু, শুল্কমাত্র কর্তৃপক্ষের অনুমোদিত ভাত। পেয়েই সম্ভবত এমন কর্মচারী বোধ হয় খুবই কম ছিল। সে যাই হোক, চাষীদের কাছ থেকে এই সব বেআইনী জবরদস্তি আদায় সরকারীভাবে বারবার নিষেধ করা হতো, কিন্তু বোধহয় খুব একটা ফল হতো না। এ জাতীয় নিষিদ্ধ আদায়গুলির মধ্যে ছিল প্রথাগত এবং বাধ্যতামূলক উপকার, যেমন 'সালামী' ৩০ ও 'ভেন্ট'; জারমানা এবং ঘুষ, ঘোঁষভাবে যাদের বলা হতো 'বালাদস্তী'; আর ছিল নির্দিষ্ট কিছু কাজ যেগুলো করে দিলে কর্মচারীরা কিছু পাওয়ার আশা করত, যেমন, 'পাট্টা' মঞ্জুর করার সময় 'পাট্টাদারী', ফসল কাটার অনুমতি দেওয়ার সময় 'বলকতী', সম্ভবত রাজস্ব জমা নেওয়ার সময় 'তহশীলদারী' এবং সবশেষে 'খরজ-এ সাদির ও ওয়ারিদ' অর্থাৎ কর্মচারীরা পরিদর্শনে গেলে তাদের প্রয়োজন মেটানোর খরচ। ৩১ এ ছাড়াও ছিল অন্যান্য জবরদস্তি আদায়, কিন্তু এখানে তার তালিকা করে বোধহয় বিশেষ লাভ হবে না। ৩২ এইসব উপকারের হার ঠিক কত ছিল তা জানা যায় না, তবে সব জায়গায় এগুলো সমান ছিল না। কিন্তু সব মিলিয়ে কখনও কখনও বেশ

২১. 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৭৫-৬।

৩০. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭, ৩০১। আবুল ফজল ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে 'সালামী' (আক্ষরিক অর্থে সেলামের টাকা) নাম দেওয়া হয়েছিল এক 'দাম'-মুদ্রার দৈর্ঘ্য উপহারকে, 'আমালগুজার' তাদের সঙ্গে দেখা করতে এলেই 'মুকদম ও পাটওয়ার'রা স্বেচ্ছায় তাকে বা দিতে চাইত। এ চাড়াও, আকবর কর্তৃক নিষিদ্ধ (এ, ৩০১) জবরদস্তি আদায়ের তালিকার আরেকটি হলো 'হুনলগা'। 'মদদ-এ মআশ' নশিখত্রে পাপকদের কাছ থেকে যে-সব কর-উপকর জোর করে আদায় করতে কর্মচারীদের বাধ্য করা হয়েছে তার তালিকায় প্রায়ই এর নাম থাকে। শব্দটি মূল তুর্কী; চার্লস এলিয়ট যখন অনুসন্ধান করেছিলেন তখন শব্দটির সঠিক অর্থ জানা ছিল না ('ক্রনিকলস অফ উনাও', পৃ. ১১৯)। Add. 6603, পৃ. ৭৫ ক-খ-তে অবশ্য এর সংজ্ঞা: 'হাকিম'কে দেওয়া উপহার, আরও বিশেষভাবে এক পাত্র দই বা ঘোল—হাকিমের সঙ্গে দেখা করতে ঘণ্টার সময় জমিনদার তার সঙ্গে বা নিয়ে যাবে বলে প্রত্যাশিত ছিল।

৩১. কেবলমাত্র 'সালামী' এবং 'বলকতী' বাদে এই সমস্ত জবরদস্তি আদায় নিষিদ্ধ করা আছে: 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৪; 'নিগরনামা-এ মুনী', পৃ. ১০২ ক, ১৭৫ খ, ১৭৭ ক, ১৮৯ ক, Bodl. পৃ. ৭৮ ক, ১৪০ খ, ১৫০ ক, Ed. 80, 136, 145; 'খুলাসতুল ইনশা', Or. 1750, পৃ. ১১১ খ। 'বলকতী'-র জন্তু উদ্ভাব: 'আইন', ১ম খণ্ড, ২৮৭, ৩০১। 'আইন', ১ম, ৩০১-এ 'তহশীলদারী'-র উল্লেখ আছে। 'ভেন্ট' এবং 'পাট্টাদারী'-র সংজ্ঞার জন্তু উদ্ভাব এলিয়ট, 'ক্রনিকলস অফ উনাও', পৃ. ১২০-২১, 'বলদস্তী'র জন্তু Add. 6603, পৃ. ৭৭ খ।

৩২. এগুলোর তালিকা আছে 'আইন', ১ম খণ্ড, ২৮৭, ৩০১, এবং 'দস্তুর-আল আমল-এ নতিসিদ্দাগী', পৃ. ১৮৫ ক-তে। অল্প দুটি দফা 'চিটীখানা' (চিটী অর্থাৎ চিঠি থেকে) এবং 'কসলানা' ('কসল' অর্থাৎ শুল্ক থেকে) যোগ করা আছে 'নিগরনামা-এ মুনী', পৃ. ১৮৯ ক, Bodl. পৃ. ১৫০ ক-তে।

বড় ধরনের অঙ্ক হয়ে দাঁড়াত। একটি গ্রামের অধিবাসীদের অভিযোগ থেকে এর একটা দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। তারা বলছে যে, রাজস্ব কর্মচারীরা (‘উম্মাল’) তাদের ওপর যে “‘পাটাদারী’, ‘ভেট ও অন্যান্য বেআইনী ‘আবওয়াব’ ” চাপিয়েছে সব মিলিয়ে তা সেই গ্রামের জন্য নির্দিষ্ট মোট ‘জমা’র প্রায় একের-তিন ভাগ হবে।”

আবুল ফজল বলেছেন (স্পষ্টতই ব্যাপারটি অনুমোদন না করে) যে কাম্বীয়ে পুরনো প্রথা অনুযায়ী রাজস্ব হিসেবে যে জাফরান ফুল পাওয়া যেত, চাষীদের মধ্যেই সেগুলো আবার ভাগ করে দিয়ে বিনা পারিশ্রমিকে সেগুলোর বীজ বেছে বার করতে তাদের বাধ্য করা হতো। এছাড়াও দূর থেকে তাদের কাঠ বয়ে আনতে হতো। বলা হয়েছে যে, আকবর এই দুটি রীতিই রদ করে দিয়েছিলেন। তার থেকে সিদ্ধান্ত করা চলে যে ‘বেগার’, বা বাধ্যতামূলক শ্রম, সচরাচর হিন্দুস্তানের রাজস্ব ব্যবস্থার অঙ্গ ছিল না। অন্য দিকে, এও সম্ভব যে, কাজ উপলক্ষে ভ্রমণরত কর্মচারীদের মালপত্র বইবার জন্য জোর করে লোক খাটানোর ব্যাপারটা সাম্প্রতিক কালের আবিষ্কার নয়। একটি সরকারী দলিলে দেখা যায়, কোন এক শহরের অধিবাসীরা অভিযোগ করছে : রাজস্ব কর্মচারীরা তাদের ওপর যে অপ্রীতিকর বোঝা চাপায়, “‘বেগার’ ও খাটিয়া বইবার কাজ” তার মধ্যে পড়ে। “মদদ-এ মআশ” নথিগুলোকে প্রাপকের ক্ষেত্রে মকুব করের তালিকায় ‘বেগার’ এবং ‘শিকার’-ও পাওয়া যায়। কোন রাজা-রাজড়ার সুবিধার্থে শিকারের ব্যবস্থা করা হলে চাষীকে যে শ্রম দিতে হতো, এখানে নিশ্চয়ই সেই অর্থে শব্দটি ব্যবহার হয়েছে। জঙ্গল কাটা, রাস্তা সাফ করা, তাঁবুর

৩৩. ‘জমা’ হয়েছিল ১,৩৫০ টাকা এবং বেআইনী জবরদস্তি আদায় ৪০০ টাকা (‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৫৪ ক-৫৫ ক)। ‘দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ৪১ খ-৪২ খ-এ পুনরুদ্ধৃত ‘বরামন’ হিসাবগুলোর নমুনার কোবাগারের মোট আদায় হয়েছিল ৪,৪২৭ টাকা আর বিভিন্ন কর্মচারীরা আত্মসাৎ করেছিল ১৭২ টাকা। ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ২১৬-২৪ ক, Or. 2026, পৃ. ৫২ ক-৬৪ ক-এ হামীদপুর গ্রামের এই অঞ্চতাল্য হলো ১,০১১ টাকা ও ২২ টাকা ১২ আনা, এবং ‘সিয়াকনামা’, ৭৭-৭২-তে ১০৬ টাকা ও ২৭ টাকা। অবশ্য হিসাব-নিরীক্ষকের কাছে রাখিল করা গ্রামের হিসাবপত্রে আসল অবস্থা কতটা প্রকাশ পেল তা বিচার করা কঠিন।

৩৪. ‘আকবরনামা’, ৩৭ খণ্ড, পৃ. ৭২৭, ৭৩৪।

৩৫. ‘তশরিফ-আল আকওয়ার’, পৃ. ১৮১ খ-১৮২ ক থেকে জানা যায়, চামারদের বলা হতো ‘বেগারী’, কারণ তাদের বিনা মজুরিতে মাল বহিতে বাধ্য করা হতো। তুলনীয় চার্লস এলিয়ট, ‘ক্রনিকলস অফ উনাও’, পৃ. ১১২ ; এলিয়ট, ‘মোমোআর্গ...’, ২য় ভাগ, পৃ. ২৩২।

৩৬. ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৫৩ ক-খ। শহরটি ছিল মুরাদাবাদ, এখন খুঁষ বিখ্যাত শহর। তখন এটি ছিল সম্ভল ‘সরকার’-র অন্তর্গত।

৩৭. তুলনীয় এলিয়ট, ‘ক্রনিকলস অফ উনাও’, পৃ. ১১২।

মালপত্র বয়ে নিয়ে যাওয়া, জন্তু-জানোয়ার খেদিয়ে আনা—সবই করতে হতো শুধু একটিনাত্র শিকারের প্রস্তুতিতে।^{৩৮}

৮. গ্রাণব্যবস্থা ও কৃষির উন্নতি

মুঘল প্রশাসনের মূল লক্ষ্য ছিল ক্রমবর্ধমান মাঠায় রাজস্ব জোগাড় করা। নানান প্রাকৃতিক ঘটনার ওপর নির্ভরশীল বলে প্রতি বছরেই অবশ্য কৃষিজ উৎপাদনের তারতম্য দেখা যেত। আর কৃষিজ উদ্ভবের বৃহত্তর অংশই যেহেতু ছিল ভূমিরাজস্ব, তাই তার পরিমাণও স্থির থাকতে পারত না; তাছাড়া রাজস্বের হার তো বাড়তই। এ কথা ঠিক যে, মুদ্রার হিসেবে এই হাস-বৃদ্ধি অনেকটাই কমিয়ে দিয়েছিল ‘নগদ সম্পর্ক’, কেননা সাধারণভাবে বলতে গেলে দাম উৎপাদনের উল্টো মুখে যাবেই। সেই সঙ্গে এই ব্যবস্থা নিজস্ব কিছু অসুবিধাও তৈরি করেছিল। পুঞ্জিবাদী সঙ্কট ও ‘মন্দা’র যুগের অনেক আগেই, জিনিসের দাম অস্বাভাবিক রকমে পড়ে যাওয়ার ফলে মুঘল প্রশাসনকে কখনও কখনও বিরত হতে হতো। সরকারী নিয়মকানুনে তাই “উৎপাদন কমে যাওয়া, হাজাশুখা” এইসব প্রাকৃতিক “বিপর্যয়ে”র পাশাপাশি “দাম পড়ে যাওয়া”-ও তার স্বাভাবিক জায়গা নিয়েছে।^{৩৯}

আমরা আগেই বিশদভাবে দেখেছি, সব ধরনের রাজস্ব নির্ধারণ ব্যবস্থাতেই ফসল নষ্ট হয়ে গেলে কিছু ছাড়ের ব্যবস্থা ছিল। শস্য-ভাগ এবং ‘কনকৃত’-এর ক্ষেত্রে আপনা থেকেই এটা ঘটে যেত, কোন বছরের উৎপন্ন ফসলের পরিমাণ অনুযায়ী রাজস্বের ভাগও বাড়ত বা কমত। রাজস্ব দাবিকে বাজার-দামে রূপান্তরিত করে নেওয়ার অর্থ দাঁড়াত এই যে, বর্জ্যপক্ষণ্ড দাম কমা-বাড়ার কিছুটা বুঝি বইবে। ‘জব্ব’ এবং তার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট এক ধরনের ‘নসক’-এ ফসল নষ্ট হওয়ার জন্য একটা ব্যবস্থা রাখতেই হতো। তা করা হতো নির্ধারিত এলাকা থেকে ‘নাবুদ’ কমিয়ে দিয়ে। কিন্তু মূল্যমানের ক্ষেত্রে বড় রকমের পরিবর্তন হলে তার সঙ্গে রাজস্বের সঙ্গতি আনা যেত একমাত্র সরকারের বিশেষ নির্দেশে।

একবার চূড়ান্ত নির্ধারণ হয়ে গেলে রাজস্ব আদায়কারী বা ‘আমিল’দের কাজ ছিল কিছু অনাদায়ী (‘বাকি’) না রেখে সমস্তটাই আদায় করা।^{৪০} শের শাহ নাকি ঘোষণা

৩৮. গুজরাটে শাহজাদা আজমের শিকারযাত্রার পক্ষে কর্মচারী এবং ভাগীরথাররা ‘জঙ্গল-বারী’ (জঙ্গল পরিষ্কার) করত। বিষয়টি প্রায়ই তাঁর সদর দপ্তর থেকে পাঠানো সংবাদ-পত্রগুলোতে দেখা যায় (‘অখবারাত’ ক ৪৯ ইত্যাদি)। ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১১৩ ক-খ, Bodl. পৃ. ১৫৫ খ, Ed. 150-এ পুনরুদ্ধৃত একটি পরওয়ানায় আদেশ দেওয়া হয়েছে শাহজাদার (মুজুম্ম ?) শিকারযাত্রার প্রস্তুতি হিসেবে দিনা থেকে বিজরাবাদ অবধি পাহাড়ের পাদদেশে সমস্ত ছোট ছোট নদীতে সেতু বাঁধতে হবে। আর সেইসব পরগনার কর্মচারীদের বলা হয়েছে, তারা যেন এই কাজে নিযুক্ত কর্মচারীকে মালমশলা এবং অগ্রিক জোগাড় করে দেয়।

১. রসিকদাসের উদ্দেশে আওরঙ্গজেবের করমান, প্রস্তাবনা।

২. তোড়র মলের হুপারিশ, ‘আব্বরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৬২; রসিকদাসের উদ্দেশে করমান,

করেছিলেন যে, নির্ধারণের সময়ে ছাড় দেওয়া যেতে পারে কিন্তু আদায়ের সময়ে কখনই ছাড় দেওয়া হবে না।^৩ রসিকদাসের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের ফরমানের মুখবন্ধে গ্রাশঙ্ক প্রকাশ করা হয়েছে যে প্রাকৃতিক বিপর্যয়ে ক্ষতির নাম করে নির্ধারিত অঙ্কে যে ছাড় দেওয়া হয়েছে তার অধিকাংশই অসত্য। ঐ বাদশাহেরই আরেকটি ফরমানে বলা হয়েছে, একবার ফসল কাটা হয়ে গেলে আর কোন ছাড় দেওয়া হবে না।^৪ যাই হোক, বাস্তবে সবসময় সম্পূর্ণ আদায় করা সম্ভব হতো না; বাকিটা সাধারণত পরের বছরের সঙ্গে নিয়ে আসা হতো। দুর্বৎসরে তাই কৃষকের ঘাড়ে প্রায়ই ঐ ধরনের বকেয়ার এক দুঃসহ বোঝা চাপত।^৫ এই বকেয়া পরিমাণের ঝোঁক ছিল বেড়ে ওঠার। তাই, ঠিক আগের বছরের বাকি, যা সেই বছরেই পুরো আদায় করতে হবে, তার সঙ্গে তারও আগের যে সব বকেয়া (পারিভাষিক নাম 'সনওয়াং বাকি') তার পার্থক্য করতে হতো।^৬ একটি পুস্তিকায় সুপারিশ করা হয়েছে যে, দ্বিতীয়টি পুনরুদ্ধার করতে হবে ত্রিমিক বাৎসরিক কিস্তিতে, যে কিস্তি কখনোই চলতি 'জমা'র শতকরা পাঁচ ভাগের বেশি হবে না।^৭ যে সব চাষী পালিয়েছে বা মারা গেছে তাদের পড়শিদের কাছ থেকে অনাদায়ী রাজস্ব দাবি করাটাও চলতি রীতি ছিল বলে মনে হয়। আওরঙ্গজেবের রাজত্বের ১৬-তম বছরে জারি করা একটি 'হসবুল হুকুম'-এ খালিসা ও জায়গীরদারের বরাত—দু জায়গাতেই এই রীতিতে বাধা দেওয়ার চেষ্টা করা হয়েছে: অন্য কারও কাছে বকেয়া পাওনার জন্য কোন চাষীকে দায়ী করা চলবে না, আর ঠিক আগের বছরের পাওনাটুকুই আদায় করা হবে, খাতা থেকে পুরনো সমস্ত পাওনা কেটে দিতে হবে।^৮

দুর্ভিক্ষের সময় কখনও কখনও বড় রকমের ছাড় দিতে হতো। বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই অবশ্য এর অর্থ দাঁড়াত: নিতান্ত প্রয়োজনীয় একটা ব্যাপারকে পুণ্যের মোড়ক পরানো—তার বেশি কিছু নয়। সবচেয়ে উদার যে কর মকুবের কথা নথিবদ্ধ আছে, সেটি ঘটেছিল শাহজাহানের রাজত্বের চতুর্থ ও পঞ্চম বছরে, গুজরাট ও দখিনে ১৬৩০-২ সালের বিরাট দুর্ভিক্ষের সময়ে। যে-খালিসা জমির মোট 'জমা' ছিল প্রায়

৩. আব্বাস খান, পৃ. ১২ ক।

৪. মুহম্মদ হাসিমের উদ্দেশ্যে ফরমান, অমু. ১০ এবং ১৮।

৫. যে-মুকদ্দম এবং গ্রামবাসীরা ১৬২৩ সালে ইংরেজদের জাহাজ 'হোএল'-এর ধ্বংসাবশেষ চুরি করেছিল তাদের সঙ্গে কনসালা করতে দেরি হওয়ার কারণ হিসেবে সুরাটের কাছে নতসরাই-এর 'করোড়ী' হুক্তি দেখিয়েছিল যে, "এখন কসল তোলার আসল সময়, আর মুকদ্দম এখনও গত বছরের 'ওয়াসিল' দেয়নি।" এখানে আরও বলা হয়েছে যে 'করোড়ী এসব লোকদের মারতে ভয় পাচ্ছে কারণ সে এদের কাছ থেকে টাকা পায়, এবং মারলে এরা পালিয়ে যেতে পারে'। ('কাস্ট্রিস', ১৬২২-২৩, পৃ. ২৫৩-৪)।

৬. রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমান, অমু. ৫।

৭. 'খুলাসাতুল ইনশা'. Or. 1750, পৃ. ১১২ ক।

৮. 'নিগরনামা-এ মুব্বী', পৃ. ১৯৪ খ-১৯৫ ক, Bodl. পৃ. ১৫৪ ক-খ, Ed. 149; 'সিরাৎ', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯০-৯১।

৮০ 'করোড়' 'দাম',^৯ তার ৭০ লাখ টাকা মকুব করা হয়েছিল। জায়গীরদারদেরও একই ধরনের ছাড় দিতে হয়েছিল, 'জমা-দামী' কমিয়ে তাদের তাই সাহায্য করা হয়। শুধু দখিন প্রদেশেই 'জমা-দামী' কমানো হয়েছিল ৩০ 'করোড়' 'দাম'।^{১০} ঐ আমলেই কাম্বীয়ে দুর্ভিক্ষ হলে চাষীদের উপর নির্ধারিত 'জমা' কমিয়ে দেওয়ার আদেশ দেওয়া হয়।^{১১} আর অনটনের অবস্থা দেখা দেওয়ায় লাহোর প্রদেশের খালিসা জমিতে ঐ ধরার বিশেষভাবে 'জমা' কমিয়ে দেওয়া হয়েছিল।^{১২}

বিশেষ দুর্দশার অবস্থা অতিক্রম করতে চাষীদের সাহায্য করার জন্য এইসব ট্যাক্স ব্যবস্থা ছাড়াও কৃষির উন্নতিতে সাহায্য দানের ব্যবস্থা নিশ্চয়ই নেওয়া হতো, যাতে তা রাজস্ব বাড়ানোর কাজে লাগে। কৃষির উন্নতি বিষয়ে মুঘলদের ধারণা কী ছিল নথিপত্রে প্রায়ই তার উল্লেখ পাওয়া যায়। এর লক্ষ্য ছিল মাত্র দুটি : আবাদী এলাকার বিস্তার ঘটানো আর অর্থকরী ফসল ('জিন্স-এ কামিল') এর উৎপাদন বাড়ানো।^{১৩} বিশাল পরিমাণে জমি অনাবাদী পড়ে থাকায় প্রথম লক্ষ্যটি গুরুত্ব পেয়েছিল। আর দ্বিতীয়টি আকর্ষণীয় ছিল এই কারণে যে অর্থকরী ফসলের জমিতে করের হার বেশি, তাই এর চাষ বাড়লে স্বভাবতই রাজস্ব বাড়বে।

মুঘল প্রশাসন যে-ধরনের পরিসংখ্যানগত তথ্য জোগাড় করেছিল তার অন্তর্গত আংশিক উদ্দেশ্য ছিল চাষবাস বাড়ানো ও তার উন্নতির সম্ভাবনা খুঁজে বের করা, এবং সেই উদ্দেশ্যে কাজ কতটা এগোচ্ছে তা পরীক্ষা করা। আকবরের আমলের 'করোড়ী' পরীক্ষায় ব্যাপকভাবে এলাকা-জারপের কাজ করা হয়েছিল। তিনটি

৯. লাহোরী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬৪। মোট 'জমা'-র অঙ্কটি মনে হয় সমগ্র সাম্রাজ্যের খালিসা-র অঙ্ক। কাজবিনী, Add. 20734, পৃ. ৪৪৪, Or. 173, পৃ. ২২১ ক-খ-তে খালিসা-র ছাড় দেওয়া হয়েছে বলে আরও একটি অঙ্ক দেখানো আছে (৫০ লাখ টাকা), মোট 'জমা'-র কোন অঙ্ক দেওয়া নেই।
১০. সাদিক খান, Or. 171, পৃ. ৩১ খ-৩২ ক। Or. 1671, পৃ. ১৮ খ। খাদী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৪৮-এ আছে '৩০ বা ৪০ লাখ'। কাজবিনী এবং লাহোরী, পূর্বোক্ত গ্রন্থে সাধারণভাবে জায়গীরদারদের দেওয়া ছাড়ের উল্লেখ আছে। 'জমা-দামী' কমে যাওয়ার (যা পরিত্রাণিক নাম ছিল 'তখদীফ-এ দামী') ফলে ক্ষতিগ্রস্ত জায়গীরদাররা অন্তত সম পরিমাণ 'জমা'র বরাদ্দ দাবি করতে পারত।
১১. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ২২ খ, Or. 1671, পৃ. ৫৪ ক।
১২. ওয়ার্লিস, ক : পৃ. ৪৪৫ ক, খ : পৃ. ৭৩ ক-খ।
১৩. কর্মচারীদের উদ্দেশ্যে আকবরের সাধারণ আদেশ ('দস্তুর-আল আমল')-এর জন্তু আইন 'ইনশা-এ আবুল ফজল', ৩০ এবং 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৬৫; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-৬; রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমান, প্রস্তাবনা এবং অম্ম. ২ ইত্যাদি; 'নিগরনামা-এ মুনশী', পৃ. ২৮ খ, ১০৪ ক-খ, Bodl, পৃ. ৭৪ ক-খ, ৭২ খ-৮০ ক, Ed. 77, 81. মুহম্মদ বিন তুঘলক এই দুটি লক্ষ্যকেই স্বীকৃতি দিয়েছিলেন। তাঁর রাজত্বের শেষদিকে দোআব অঞ্চলে কৃষি প্রশাসন পুনর্বিভাগের জন্তু তাঁর চেষ্টার পেছনে এই দুটি লক্ষ্যই ছিল (বরনী, 'তারিখ-এ ফিরক শাহী', পৃ. ৪২৮-৯)।

সমসাময়িক তথ্যসূত্রে এর ব্যাখ্যা করে বলা হয়েছে যে এর চেষ্টা ছিল প্রধানত অনাবাদী জমি চাষের আওতায় আনা।^{১৪} খালিসা এবং জাগীর—দু'এর জমিতেই চাষের অবস্থা সম্বন্ধে শাহজাহানকে ব্যক্তিগতভাবে খবরাখবর জানানো হতো।^{১৫} বিদ্যমান একাট নথি থেকে দেখা যায়, নতুন বসতি-করা গ্রাম ও তার চাষীদের সংখ্যা সদর দপ্তর থেকে জানতে চাওয়া হতো।^{১৬} কিন্তু আওরঙ্গজেবের আমলে সরকারীভাবে অভিযোগ করা হয়েছে যে 'কানুনগো' এবং 'চৌধুরী'রা প্রণাসনকে শূণ্য আবাদযোগ্য এলাকার অঙ্কই জানায়, প্রকৃতপক্ষে চাষ হওয়া এলাকার অঙ্ক বা অর্থকরী ফসলের অবস্থা সম্পর্কে খবরাখবর দেয় না। সেই কারণে উন্নতি বা অবনতির মাপা খুব একটা নিয়ন্ত্রণ করা যায় না।^{১৭}

মুঘল প্রশাসন প্রধানত রাজস্ব ছাড় দিয়েই উন্নয়নের ক্ষেত্রে তার স্বীকৃত দুটি দিকে উৎসাহ দিত। যেমন, যে জমিতে কয়েক বার চাষ হয়নি, সে জমিতে চাষ করা হলে, প্রথম বছর রাজস্বের প্রমাণ হারের অর্ধেক বা তার চেয়েও কম নেওয়া হতো। তারপর বছর-বছর হার বাড়িয়ে যাওয়া হতো যতক্ষণ-না পঞ্চম বছরে পরিমাণটি পাওয়ার পুরো অঙ্কে পৌঁছয়।^{১৮} সেই বছরে রাজস্ব কর্মচারীদের নির্দিষ্ট জমির ('নসক'-এর আওতায়) চেয়ে বেশি জমিতে ধান বুনলে কৃষককে অতিরিক্ত এলাকার ওপর কোন

১৪. 'থারিফ কান্সাহারী', ১৭৭, 'তবকৎ-এ আকবরী', ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১; বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮২-২০।

১৫. 'চার-চমন-এ রহামন', ক : পৃ. ৩২ ক-প, খ : পৃ. ২৬ ক-খ।

১৬. 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস অফ শাহজাহানস্ রোন', পৃ. ২৪৪-৫।

১৭. রসিকদাসের উদ্দেশ্যে কবরমান, প্রস্তাবনা; 'নিগরনামা-এ মুনশী', পৃ. ৯২ ক, Bodl. পৃ. ৭৪ ক-৭৫ ক, Ed. 77. এও সম্ভব যে, রাজস্বের হিসাবেও 'অসলী' (মূল), 'ইজাক' (অতিরিক্ত, নতুন করে বসানো) এবং 'দাবিলী'-র (নতুন গ্রাম, সেখানকার 'জমা' তখনও কোন 'অসলী' গ্রামের 'জমা'-র অংশ হিসেবে গণ্য করা হতো) মধ্যে খুব সতর্কভাবে তফাৎ করা হতো এই একই উদ্দেশ্যে ('খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৭ ক, Or. 2026, পৃ. ২৮ ক-২৯ ক এবং Add. 6603, পৃ. ৮০ ক)।

১৮. 'পোলাজ' এবং 'পরতী' জমিতে শের শাহের 'রাই' উন্নয়ন করার পর 'আইন'-এ বলা হয়েছে যে, 'চার' (তিন বা চার বছর ধরে অনাবাদী জমি)-এর ক্ষেত্রে প্রথম বছর আদায় করতে হবে প্রামাণ্য দাবির ২ ভাগ, দ্বিতীয় বছর ৩ ভাগ, তৃতীয় বছর ৪ ভাগ এবং ৫তম বছর পুরোটাই। 'বন্জর' (পাঁচ বছরের বেশি অনাবাদী) জমিতে বিভিন্ন বছর বিভিন্ন ধরনের শস্তের জন্ত রাজস্ব-হার দেওয়া আছে কিন্তু সম্পূর্ণ পরিমাণে (অর্থাৎ, 'পোলাজ'-এর জন্ত নির্দিষ্ট পরিমাণে) পৌঁছেছে পঞ্চম বছরে। প্রাথমিক হারটি নামমাত্র : যেমন গমের ক্ষেত্রে 'পোলাজ'-এর একের-আট ভাগ ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০১-৩)। চূড়ান্ত নগদ 'দস্তুর'গুলি যখন প্রয়োগ করা হতো তখনও এই সব অনুপাতই মানা হতো কিনা তা খুব স্পষ্ট নয়। আকবরের ২৭-তম বছরে তোড়র মল স্থপারিশ করেছিলেন, যে-জমিতে তিন বা চার বছর চাষ করা হয়নি, সেখানে প্রথম বছর ধরে নেওয়া উচিত প্রমাণ হারের অর্ধেক, পরের বছর ২ ভাগ, তৃতীয় বছর পুরো হার ('আকবরনামা', Add. 27,247, পৃ. ২৩১ খ ; বিবলিওথেকা

রাজস্ব দিতে হতো না।^{১১} বাদশাহী আদেশে বলাই ছিল যে কোন গ্রামের কুয়ো নষ্ট হয়ে গেলে যে সেগুলো মেরামত করতে চাইবে তাকে আর কোন ভূমিরাজস্ব দিতে বলা হবে না, শুধু কুয়ো পিছু বাঁধা হারে একটা কর দিতে হবে। পঞ্চম বছর পর্যন্ত এই কর প্রতি বছর বাড়িয়ে যাওয়া হবে, তারপর থেকে দশ বছর অবধি একই থাকবে, অবশেষে স্বাভাবিক ভূমিরাজস্ব ধার্য করা হবে।^{১২} ১৬৩০-২-এর দুর্ভিক্ষের পর কোন কোন ক্ষতিগ্রস্ত এলাকায় আবার বসত গাড়তে উৎসাহ দেওয়ার জন্য অস্বাভাবিক ক্ষমের কম হার প্রস্তাব করা হয়েছিল।^{১৩} একইভাবে অর্থকরী ফসলের ক্ষেত্রে আদেশ দেওয়া হয়েছিল : যে-জমিতে ঐ ফসল নতুন চাষ করা হচ্ছে সেখানে প্রথম-প্রথম সাধারণ হারের চেয়ে কম নিতে হবে।^{১৪} এইভাবে, যে জমিতে আগে শস্য-ভাগ হতো সেখানে উঁচু মানের ফসল বোনা হলে প্রথম বছরে ঐ শস্যটির রাজস্ব স্বাভাবিক 'বন্ধুর' অনুযায়ী বা দাঁড়ায়, তার চেয়ে একের-চার ভাগ কম হবে।^{১৫}

উন্নয়নে উৎসাহ দেওয়ার জন্য আর্থিক ছাড়াও অন্য কয়েকটি ছাড়েরও সুপারিশ করা হয়েছিল। 'বন্ধুর' জমির চাষী তার খুশিমতো রাজস্ব নির্ধারণ পদ্ধতি বেছে নিতে পারত।^{১৬} যদি কোন গ্রামে 'বন্ধুর' জমি আর পড়ে না থাকে অথচ দেখা

ইত্তিকা, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২)। এর অর্থ কি এই যে 'চাচর' জমির ক্ষেত্রে পূর্ব-অনুমোদিত অনুপাত তিনি পরিবর্তন করেছিলেন?

কাস্ট্রীরে দশ বছর ধরে লাভল না-পড়া জমিতে প্রথম বছর দাবি করা হতো ফসলের একের-ছয় ভাগ, চার থেকে দশ বছর চাষ না-ওওয়া জমিতে একের-পাঁচ ভাগ; এবং দুই থেকে চার বছরের অনাবাদী জমিতে একের-তিন ভাগ। সর্বাধিক অনুপাত ২-এ পৌঁছনো হতো যথাক্রমে চতুর্থ, তৃতীয় ও দ্বিতীয় বছরে ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭২৭)।

১১. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫; 'হিদায়েৎ-আল কোয়াইদ', পৃ. ১০ খ।

১২. কুয়ো পিছু রাজস্ব ছিল প্রথম বছর ১০ টাকা; তারপর বছর-বছর বেড়ে হতো ১৫-২০-৩০ টাকা আর পঞ্চম বছরে ৫০ টাকা ('নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১৮৭ ক-১৮৮ ক, Bodl. পৃ. ১৪৮ খ-১৪৯ ক, Ed. 144)।

১৩. সাদিক খান বলেছেন যে সৈয়দ খান-এ জাফান বরহা-র 'আমিল' গঙ্গারাম, নাহুরপুর ও হুজতানপুর সরকার-এ নতুন চাষী এনে বসিয়েছিলেন। তিনি তাদের একটি 'কৌল' দিয়েছিলেন যে, আগের ১০০০ বা ২০০০ টক্কর-বদলে মাত্র ১০০ বা ২০০ টক্কর নেওয়া হবে। (Or. 174, পৃ. ৩১ খ ও ৩২ ক, Or. 1671, পৃ. ১৮ খ. টক্কর জায়গার 'বিবা'ও পড়া সম্ভব)। ইংরেজদের একটি চিঠিতে অবশ্য গুজরাটের ক্ষেত্রে অল্প ছবি দেওয়া হয়েছে। ড্রিঙ্কি পাঠ হয়ে গেছে, তবু "গ্রামগুলো ধীরে ধীরে ভর্তি হচ্ছে" আর "সব ধরনের শাসকদের মাত্রাছাড়া বৈরাচার ও অর্থগৃহীতা যদি গরীব মানুষকে একবছরের জন্তেও অত্যাচারমুক্ত হয়ে মাথা তোলবার যথোপ-দেয়, তারা তাদের গবাদি পশু রক্ষা করতে পারবেও জমি থেকে যে এতদূর উৎপন্ন হয় তা এগিয়ে নিয়ে যেতে পারবে", ইত্যাদি ('কাস্ট্রারিস', ১৬৩৪-৩৬, পৃ. ৬৫)।

১৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫।

১৫. ঐ, ২৮৬।

১৬. ঐ, ৩০৩।

যায় যে, চাষীদের আরও চাষ করার ক্ষমতা রয়েছে, সে ক্ষেত্রেও রাজস্ব-কর্মচারী বা 'আমালগুজার'কে অন্য গ্রাম থেকে সেই গ্রামে জমি সরিয়ে আনতে হতো।^{২৫} যদি কোন বছরে অর্থকরী ফসলের চাষ বেড়ে থাকে, কিন্তু মোট আবাদী জমির পরিমাণ কমে যায়, তাহলে যতক্ষণ পর্যন্ত না 'জমা'র কোন হেরফের হচ্ছে ততক্ষণ 'আমালগুজার' কোন আপত্তি করতে পারত না।^{২৬}

আবাদে উৎসাহ দেওয়ার আরেকটি পদ্ধতি ছিল চাষীদের 'তকাবী' (আক্ষরিক অর্থে: শাস্তিদারী) ঋণদান। আবুল ফজল শূধু এটুকুই বলেছেন যে, 'যেসব চাষীর হাত খালি', 'আমালগুজার' তাদের এই ঋণ দিয়ে সাহায্য করবে।^{২৭} তোড়র মল অবশ্য তাঁর সুপারিশে আরও স্পষ্ট করে বলেছেন, সেই সমস্ত চাষীকেই 'তকাবী' দিতে হবে যারা খুব দুর্দশাগ্রস্ত, যাদের বীজ বা বসদ নেই।^{২৮} পরবর্তীকালের একটি পুস্তিকায় সুপারিশ করা হয়েছে যে নির্ধারক ('আমিল') লক্ষ্য রাখবে গ্রামের লাঙলের সংখ্যা সমস্ত জমি চাষ করার পক্ষে যথেষ্ট কিনা। যদি তা না হয় তাহলে বসদ ও বীজের জন্য চাষীদের সে 'তকাবী' দেবে।^{২৯} দখিনে মুর্শিদ কুলী খানের সংস্কারগুলোর একটা গুরুত্বপূর্ণ অঙ্গ ছিল ঐ ধরনের উদ্দেশ্যে 'তকাবী' বণ্টন।^{৩০} এও জানা যায় যে তাঁর সহকর্মী মুলতাকং খান একটি বড় মাপের প্রস্তাব দিয়েছিলেন: বেরার (পাইনঘাট) এবং খান্দেশ অঞ্চলের প্রদেশগুলোতে বাঁধ তৈরির জন্য সরকারী কোষাগার থেকে "তকাবী বাবদে" অগ্রিম ৪০,০০০ থেকে ৫০,০০০ টাকা দেওয়া হোক। এই ঋণ ভাগ করে দেওয়া হবে জাগীর এবং সম্ভবত খালিসা-তেও।^{৩১}

সাধারণত 'তকাবী' ঋণ দেওয়া হতো 'চৌধুরী' (বা 'দেশমুখ') এবং 'মুন্সদম', (বা 'পাটেল')-দের মাধ্যমে। তারাই চাষীদের মধ্যে জনে-জনে এই ঋণ বিলি করত আর নিজেরাই ঋণশোধের জামিনদার হতো।^{৩২} মনে হয়, গ্রামের

২৫. ঐ, ২৮৫।

২৬. ঐ, ২৮৬।

২৭. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫। তুলনীয়, মুহম্মদ হাসিমের উদ্দেশ্যে করমান, অশ্ব ২।

২৮. Add. 27,247, পৃ. ২৩১ খ-তে মূল রূপ দ্রষ্টব্য। 'আকারনামা'র চূড়ান্ত পাঠে (খণ্ড ৩, পৃ. ৩৮২) এত খুঁটিনাটি দেওয়া নেই।

২৯. 'হিদায়েৎ-আল কোরাইদ', পৃ. ১০ খ।

৩০. "বাঁড়ি, মোষ এবং চাবের জন্ত দরকারী অস্ত্রাস্ত্র জিনিস কেনার জন্ত" (সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৫ খ, Or. 1671, পৃ. ৯১ ক; খাকী খান ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩৩ টাকা)।

৩১. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৩ ক-খ, 'রুকাৎ-এ আলমগীর', পৃ. ১৩১-২।

৩২. তোড়র মলের সুপারিশ, অমুচ্ছেদ ৩ (মূল পাঠ, Add. 27,247, পৃ. ২৩১ খ) : 'তকাবী' ঋণ কেনং দেওয়ার জন্ত "মুকদ্দম"দের কাছ থেকে চুক্তিপত্র নিতে হবে। "আকবরনামা", ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮২-র এই অংশে "তকাবী", "চুক্তিপত্র" এবং "মুকদ্দম" শব্দগুলো বাদ পেয়ে, তাঁর জারগার এসেছে "সাহাব", "লিখিত কাগজ" এবং "মাস্ত বাজি"; "আদাব-এ আলমগীরী", পৃ. ১২৩ খ, সাদিক খান এবং খাকী খান, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, 'করহস্ত-এ করদানী', পৃ. ৩৫ ষ : 'হিদায়েৎ-আল কোরাইদ', পৃ. ১০ খ।

মোড়লরা নিজেদের খাত থেকে চাষীদের যে সব ঋণ দিত সেগুলোকো বলা হতো 'তকাবী'।^{৩৩}

আবুল ফজল সুপারিশ করেছেন, এই ঋণ আদায় করতে হবে "খীরে খীরে"।^{৩৪} অন্য দিকে, তোডর মল লিখে গেছেন যে, ঋণশোধের টাকা খানিকটা আদায় করতে হবে প্রথমবার ফসল তোলার সময়ে, পরের ফসল তোলার সময়ে পুরোপুরি।^{৩৫} পরবর্তী সাক্ষ্যপ্রমাণ থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে চলতি রীতি ছিল প্রথমবার ফসল তোলার সময়েই পুরোটা আদায় করে নেওয়া, তা না পারলে অন্তত সেই বছরের মধ্যেই আদায় করা।^{৩৬} মুলতাকৎ খান কথা দিয়েছিলেন যে তাঁর পরিকল্পনা গৃহীত হলে অগ্রিম হিসেবে যা দেওয়া হবে দু বছরের মধ্যেই তা উঠে আসবে।^{৩৭} কিন্তু কখনও কখনও বার্ষিক কিস্তিতে আদায়ও অনুমোদন করা হতো।^{৩৮} একটি পুস্তিকায় বলা হয়েছে : অনাদায়ী 'তকাবী' 'সনওয়ার বাকি'-র সঙ্গে জুড়ে দিতে হবে, আর তা আদায় হবে বকেয়া রাজস্বের অংশ হিসেবে।^{৩৯} 'তকাবী' ঋণের ওপর সুদ নেওয়া হয়েছে এমন কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না। সম্ভবত ধর্মীয় প্রভাবে পড়ে কর্তৃপক্ষ এই রীতিকে নিন্দনীয় মনে করত। অবশ্য এও খুবই সম্ভব যে 'চৌধুরী' ও মোড়লরা চাষীদের তরফে জামিন দাঁড়াতে গিয়ে এই অনুগ্রহের সুবাদে তাদের দঙ্কুর বা ঘুষ উসুল করে নিত।

কোন চাষী মারা গেলে কিংবা পালিয়ে গেলে তার জামিনদার এই দুই কর্মচারীকেই সেই ঋণ শোধ দিতে হতো। কিন্তু, অন্তত একটি নির্দেশ সম্বলিত চিঠিতে আদেশ দেওয়া হয়েছে : যদি কোন চাষী উপস্থিত থাকে অথচ তার হাল এতই খারাপ যে, শোধ দেওয়ার মতো অবস্থা একেবারেই নেই, তাহলে সেই ঋণ পুরোপুরি মকুব করে দেওয়া হবে।^{৪০}

এ কথা বলা অবশ্য পুরোপুরি ঠিক হবে না যে কৃষির উন্নতিবিষয়ক মুঘল ব্যবস্থাপন শুধুমাত্র রাজস্ব সংক্রান্ত ক্ষেত্রেই সীমাবদ্ধ ছিল। উদাহরণস্বরূপ, কর্তৃপক্ষকেই যে সেচ ব্যবস্থা গড়ে তোলার কাজ করতে হবে এই ধারণা প্রকাশ পেয়েছে রাজস্ব কর্মচারীদের

৩৩. 'দুর-আল উলুম', পৃ. ৪৩ ক, ৫৫ খ।

৩৪. 'বা-আসিস্তাগী'। 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫।

৩৫. সুপারিশ, অঙ্ক. ৩ (আকবরনামা) Add. 27,247, পৃ. ২৩১ খ; বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা, ৩য় খণ্ড, ৩৮২)।

৩৬. 'খুলাসাতুল ইনশা', Or. 1750, পৃ. ১১২ ক : 'ফরহঙ্গ-এ করদারী', পৃ. ৩৫ খ; 'হিদায়েৎ-আল কেঃহাইদ', পৃ. ১০ খ। বলা হয়েছে যে মর্শিদ কুলী খান ফসল তোলার সময় [ঋণ] ফেরৎ চেয়েছিলেন কিন্তু দিতে বলেছিলেন দু কিস্তিতে। (সাদিক খান, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, খালী খানের লেখার শেষ অংশটি বাদ পড়েছে)।

৩৭. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৩ ক-খ; 'স্বকাৎ-এ আলমগীরী', পৃ. ১৩১-২।

৩৮. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১২৩ খ।

৩৯. 'খুলাসাতুল ইনশা', পূর্বোক্ত গ্রন্থ।

৪০. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১২৩ খ।

উদ্দেশ্যে জারি করা কয়েকটি নির্দেশে। সেখানে বলা হয়েছে যে, চাষের উন্নতি ও আবাদ বাড়ানোর জন্য তারা কুরো খোঁড়াবে ও মেরামত করাবে।^{১১} মুলতান প্রদেশে, 'খাল-তত্ত্বাবধায়ক'কে নতুন খাল খোঁড়াতে হতো ও বাঁধ তৈরি করাতে হতো।^{১২} একটি উল্লেখযোগ্য স্মারকপত্রে হাল্কা অবধি সেচের ব্যবস্থা করার জন্য চুতাং নদী আরও গভীর করে খোঁড়ার প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে।^{১৩} এ ছাড়াও, শাহজাহানের আমলে খোঁড়া নালাগুলোও নেহাৎ কম ব্যাপার ছিল না। তাহলেও এই দিকটির ওপর সত্যিই খুব একটা মনোযোগ দেওয়া দেওয়া হয় নি। স্পষ্টতই, শাহজাহান যে দুটি বড় খাল কাটিয়েছিলেন, ক্ষেতে জল দেওয়াটাই তার প্রধান উদ্দেশ্য ছিল না। একটির উদ্দেশ্য ছিল লাহোরের বাগানে জলসেচ করা, অন্যটির উদ্দেশ্য শাহজাহান-বাদের দুর্গে জল সরবরাহ করা। কিন্তু, সবচেয়ে বড় কথা এই যে, যদিও এমন দু-তিনটি দৃষ্টান্তের উল্লেখ করা যায় যেখানে কর্তৃপক্ষ সেচের ব্যাপারে কিছুটা আগ্রহ দেখিয়েছিল, তবু ঐ আমলের রাজস্ব সংক্রান্ত বিপুল লেখাপত্র এ বিষয়ে নীরব। রাষ্ট্রীয় উদ্যোগে সেচব্যবস্থা নির্মাণ ও নিয়ন্ত্রণ মুঘল ভারতের কৃষি জীবনের একটি উল্লেখযোগ্য দিক—মার্কস বললেও, এ কথা বিশ্বাস করা অসম্ভব।^{১৪}

৩১. রসিকদাসের উদ্দেশ্য করমান : প্রস্তাবনা।

৩২. 'নিগরনামা-এ মুনশী', পৃ. ১২৮, খ-১২২ ক. Bodl. পৃ. ১৫৭ ক-খ, Ed. 151-2, ভারত প্রদেশে চাষীদের দিয়ে কিংবা 'জাগীরদার'দের দিয়ে নালা কাটানোর প্রয়োজনীয়তা বিষয়ে আরও দ্রষ্টব্য 'মজহার-এ শাহজাহানী' ১৭-১৮।

৩৩. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ১০৭ ক-১০২ খ।

৩৪. ১৮৫৩-র 'ভারতে ব্রিটিশ শাসন' বিষয়ে তাঁর অসাধারণ প্রবন্ধে মার্কস এই বক্তব্য রেখেছিলেন (মার্কস ও এঙ্গেলস, 'সিলেক্টেড ওয়ার্কস', মস্কো, ১৯৫১, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১৪-১৫-র পুনর্মুদ্রিত)। বিষয়টিতে তিনি আবার ফিরে যান 'ক্যাপিটাল', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫২৩ টীকা-৭। সেখানে তিনি বলেছেন : "ভারতের ছোট ছোট অসংলগ্ন উৎপাদন-এককগুলোর ওপর রাষ্ট্রের প্রভুত্বের অন্ততম বাস্তব ভিত্তি ছিল জল সরবরাহ ব্যবস্থার নিয়ন্ত্রণ। মুসলিম শাসকরা তাদের পরবর্তী ইংরেজ শাসকদের চেয়ে এ ব্যাপারটি অনেক ভালোভাবে বুঝেছিলেন। ওড়িশার...১৮৬৬-র হুভিন্কেসের কথা মনে রাখাই যথেষ্ট" ইত্যাদি। এও হতে পারে যে, দখিন-এর পৃথিবী বাবস্থা এবং মধ্যযুগের পারস্তু ও মধ্য এশিয়ার বিস্তৃত সেচ ব্যবস্থা সম্পর্কিত তথ্যই মার্কসকে ভুল পথে নিয়ে গিয়েছিল।

সপ্তম অধ্যায়

রাজস্ব বরাত

১. জাগীর ও খাজিসা

মুঘল ভারতে—আসলে মধ্যযুগের ভারতেই—রাজ্যের প্রধান বৈশিষ্ট্য ছিল এই যে, রাষ্ট্র শুমু শোষক শ্রেণীদেরই রক্ষা করত না, নিজেই ছিল শোষণের প্রধান হাতিয়ার। আগের অধ্যায়েই আমরা দেখেছি রাজস্ব দাবি কীভাবে উদ্ভূত উৎপত্তির (অর্থাৎ চাষীদের টিকে থাকার জন্য যতটুকু প্রয়োজন তার অতিরিক্ত উৎপাদনের সবটুকুর) প্রায় সমান হতো। এই বিপুল রাজস্বের বিলি-ব্যবস্থা পুরোপুরি বাদশাহের ইচ্ছার ওপর নির্ভর করত। সাম্রাজ্যের বৃহত্তর অংশেই, ভূমিরাজস্ব ও অন্যান্য করের ওপর তাঁর অধিকার তিনি হস্তান্তর করে দিতেন কয়েকজন প্রজার হাতে। যে সব এলাকার রাজস্ব বাদশাহ এইভাবে বরাত দিতেন সেগুলোকে বলা হয় জাগীর।^১ ‘তুমুল’ এবং ‘ইক্কা’ শব্দদুটিও ‘জাগীর’-এর সমার্থক হিসেবে প্রতিষ্ঠিত ছিল, কিন্তু সাধারণত ততটা ব্যবহার হতো না।^২ যারা জাগীর পেত তাদের বলা হতো ‘জাগীরদার’ (জাগীরের অধিকারী)।

১. মোরল্যাণ্ড-ই প্রথম আধুনিক লেখক যিনি তাঁর ‘এংগ্লোইন্ডিয়ান সিস্টেম’-এ জাগীর ব্যবহার মূল দিকগুলো সঠিকভাবে বুঝতে পেরেছিলেন। তখনও পৃথক জাগীর-এর তর্জমায় ‘ফিয়ার’ (fief) শব্দটি ব্যবহার করা হতো। তিনি সেটি বাতিল করে তাঁর জায়গায় ‘রাজস্ব বরাত’ বা শুধু ‘বরাত’ (Assignment) শব্দটি চালু করেন।

‘জাগীর’ শব্দটি আসলে দুটি ফার্সী শব্দের সমাস। এর সঠিক বানান হওয়া উচিত ‘জাই-গীর’, যদিও প্রায় কখনোই তা করা হয় না। শব্দটির আক্ষরিক অর্থ . “কোন জায়গায় অধিকারী বা দখলদার।” ১৭৩২-৪০-এ ভারতে সংকলিত বড় ফার্সী শব্দকোষ ‘বাহার-এ আজম’-এ ‘জাগীর’-এর পারিভাষিক অর্থের একটি সংজ্ঞা দেওয়া আছে: “জাইগীর, জাগীর। একটি ভূখণ্ড, বাদশাহ বা মনসবদার বা এ ধরনের (লোকদের) মজুর করেন, যাতে তারা সেই ভূমির আবাদ থেকে যে-রাজস্ব (‘মুমুল’) হয় তা দিতে পারে, সে রাজস্ব যা-ই হোক না কেন।” (নবল কিশোর সম্পা. পৃ. ২৮০)। এই পারিভাষিক অর্থ ‘জাগীর’ শব্দটির ব্যহার, মনে হয়, শুধু ভারতেই সীমাবদ্ধ ছিল। যেমন, অধ্যাপক ল্যামটনের ‘ল্যাণ্ডলর্ড অ্যান্ড শিকার্ট ইন পার্সিয়া’-র পরিভাষা-অংশে শব্দটি দেখা যায় না। ভারতেও শব্দটির ব্যবহার শুরু হয় মাত্র ১৫ শতকে, বরানী ও অন্যান্য লেখকরা সর্বদাই এর জায়গায় ‘ইক্কা’ শব্দটি ব্যবহার করতেন। (বরানীর ‘তারিখ-এ ফিরকজাহী’, বিলিও. ইণ্ডিকা সংস্করণ, পৃ. ৪০-এ অবশ্য একবার ‘জাগীর’ শব্দটি আছে, কিন্তু সেখানে এর ব্যবহার হয়েছে সাময়িক অর্থে। অধ্যাপক এস. এ. রশীদ-সম্পাদিত-পাঠে (আলীগড়, পৃ. ৪৮) এর জায়গায় আছে ‘চাকর’। সেটিই বসার্ব)।

২. ‘ইক্কা’ কথাটি আরবী, প্রায় ইসলাম ধর্মের মতোই প্রাচীন। প্রথমে এর অর্থ ছিল রাষ্ট্রের কাছ থেকে পাওয়া খানিকটা ভূ-সম্পত্তি। কিন্তু ক্রমশ এর অর্থ বাড়ার রাজস্ব বরাত “যাতে সম্পত্তি

এদের 'তুয়লদার' ও 'ইস্তাদার'ও বলা হতো, কিন্তু এই শব্দ দুটিও, যে শব্দ থেকে এদের উৎপত্তি তাদের মতোই, ব্যবহার হতো কম। মুঘল সাম্রাজ্যের শাসক প্রেশীর আয়ের প্রধান উৎস ছিল এইসব বরাত। জাগীরদাররা সাধারণত হতেন মনসবদার, বাদশাহ্ তাঁদের ঘে-পদ ('মনসব') দিয়েছেন তার অধিকারী। এই সব পদ সাধারণত দু ধরনের ছিল : 'জাত' এবং 'সওয়ার'; প্রথমটি দিয়ে প্রধানত বোঝাত ব্যক্তিগত বেতন, দ্বিতীয়টি দিয়ে ঠিক হতো কর্মচারীটিকে কত সৈন্য রাখতে হবে।^{১০} দুরকম পদের বেতন হারই খুব বিস্তারিতভাবে দেওয়া থাকত।^{১১} মনসবদাররা হস্ত কোষাগার থেকে নগদে ('নকদ') তাদের মাইনে পেত, নয়তো বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই তাদের জাগীর হিসেবে

আসল অধিকার রাষ্ট্রের" (তুলনীয় এফ. লেকগার্ড, 'ইম্প্রাভিক ট্যাক্সেশন ইন দা ক্লাসিক পিরিয়ড', পৃ. ১৪ ইত্যাদি)। দিলী হুলতান আমলে লেখাপত্রে শব্দটি এই অর্থেই ব্যবহার হয়েছে। কিন্তু মুঘল আমলে এসে 'ইস্তা'র বদলে, সাধারণ ব্যবহারে, 'জাগীর' শব্দটিই চাপু হয়ে যায়। বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই লেফাফাদ্রর দ্বাণ্ডে লিখতে হলে 'ইস্তা' শব্দটি প্রয়োগ করা হতো। তারও উদ্দেশ্য ছিল ঘরোয়া শব্দ 'জাগীর'কে পরিহার করা। 'ইস্তা' যদি প্রাচীন গ্রন্থাংশ হয়, 'তুয়ল' ছিল বিদেশী শব্দ। পারস্তে ১৪ শতক থেকে এই শব্দটির ব্যবহার শুরু হয় (ল্যামটন, 'ল্যাণ্ডলর্ড আণ্ড পিজাণ্ট ইন পানিয়া', ১০১-২)। ভারতে সম্ভবত এই শব্দটির প্রয়োগ 'ইস্তা'র চেয়ে বেশি চালু হয়ে পড়ে, তবু এটি 'জাগীর'-এর পৌণ প্রতিশব্দই থেকে যায়।

'মিরাস-আল-ইশ্তিলাহ'-এর লেখক অবশ্য 'তুয়ল' এবং 'জাগীর'-এর সঠিক পারিভাষিক অর্থের পার্থক্য করতে চেয়েছেন (পৃ. ২৬ক)। তাঁর মতে, প্রথমটির ব্যবহার হতো রাজস্বাংশের শাহজাদাদের অধিকৃত বরাতের ক্ষেত্রে, দ্বিতীয়টি 'উমরা' (উচ্চ মনসবদার) অভিজাত এবং মনসবদারদের অধিকৃত বরাতের ক্ষেত্রে। ১৭ শতকের লেখাপত্রে ঐ ধরনের চুলচেরা বিচারের কোন নজির নেই, এবং সব রকম বরাতের ক্ষেত্রেই নির্বিচারে কথাটুকি ব্যবহার করা হয়েছে। শাহজাদাদের বরাতের ক্ষেত্রে সাধারণত 'তুয়ল-এ (বা জাগীর-এ) উকলা-এ সরকার-এ আলা' (বা 'সরকার-এ দৌলত-মদার' ইত্যাদি) ধরনের বাণ্যসং ব্যবহার করা হতো। 'নিগরনামা-এ মুন্দী'-র নথিপত্র (যার অনেক-কটিই শাহজাদা মুরজদের জাগীর সক্রোক্ত) বিশেষভাবে ত্রুটিবাক্য।

৩. আবহুল আজিজের 'দা মনসবদারী সিস্টেম আণ্ড দা মুঘল আর্কি'-তে বিষয়টির বিস্তারিত আলোচনা আছে। আরও জটিল বোরল্যাণ্ড, 'রায়াক (মনসব) ইন দা মুঘল স্টেট সার্ভিস', *JRAS*, ১৯৩৬, পৃ. ৩৪১-৩৬।

৪. আকবরের আমলের বেতন-হার দেওয়া আছে 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭৮-১৮৪-তে। জাহাঙ্গীর বাদশাহ্ হওয়ার সময়ে এই হার কী ছিল তা পাওয়া যায় 'ইকবালনামা', ২য় খণ্ড, Or. 1834, পৃ. ২০০ক-এ। আকবল খানের সই করা, শাহজাহানের রাজত্বের ১১-তম বছরে ঘোষিত বেতন-হার পুনরুদ্ধৃত হয়েছে 'করহজ-এ করদানী', পৃ. ২১ক-২৪ক (Edinburgh No. 83, পৃ. ১২ক-২১খ)-তে; ইসলাম খানের সই করা, ১৪-তম বছরের ঘোষিত হার দেওয়া আছে 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস্ অফ শাহজাহানস্ রোন', পৃ. ৭২-৭৪-তে। আরও পরে, শাহজাহা খানের সই হয়ে বেঙ্গল হার ঘোষিত হয়েছিল পেভলো আছে 'দস্তর-আল আমল-এ আলবদারী', পৃ.

বিশেষ বিশেষ এলাকা বরাত দেওয়া হতো। জাগীরের মতো একই ভিত্তিতে, কিন্তু কোন বিশেষ পদ বা দায়িত্ব না নিয়ে যে-জমি ভোগ করা যেত, তার নাম 'ইনাম'।^৫ যে এলাকা বরাত দেওয়া হবে বলে ঠিক হয়েছে কিন্তু তখনও জাগীরে বরাত হরানি, তার পারিভাষিক নাম ছিল 'পাইবাকী'।^৬ শেষত, 'খালিসা' বা আরও সঠিকভাবে 'খালিসা-এ শরিফ' ছিল সেই সব জমি ও রাজস্বের উৎস যা বাদশাহী কোষাগারের জন্যই সংরক্ষিত থাকত।^৭

বরাতীহী রাষ্ট্রের প্রাপ্য পুরো রাজস্ব আদায়ের অধিকারী ছিলেন।^৮ যদিও এর

১২১ক-১২৩ক.র। 'আইন' এবং 'ইকবালনামা'র মতো করে না দিয়ে এই সব হার দেওয়া আছে 'দাম'-এর অর্থে। আওরঙ্গজেবের আমলের হার (যেমন, 'জওয়াবিৎ-এ আলমগীরী', Add 6598, পৃ. ১৪২৪-১৪২৬, Or, 1641, পৃ. ৪৩ক-৪৭খ-তে দেওয়া আছে) আর শাহজাহানের আমলের হার প্রায় একই।

৫. শাহজাদী জাহান্নারাকে 'ইনাম' হিসেবে হরাট বরাতের বিষয়ে লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৯৭ তুলনীয়। এবং তুলনীয় 'আলমগীরনামা', পৃ. ৬১৮, যেখানে ব্যাখ্যা করে বলা হয়েছে যে, সর্বোচ্চ যে-পদ কোন অভিজাতকে অনুদান দেওয়া যায় যেহেতু তা জরসিংহকে দেওয়া হয়ে গেছে, তাই তাঁকে আরও সম্মান দেওয়া যেতে পারে শুধু 'ইনাম' বরাত দিয়ে। 'মিরাত-আল ইশ্তিলাহ', পৃ. ২৬ক-র বলা হয়েছে, শাহজাদীদের অধিকৃত বরাতকে বলা হতো 'বর্গ-বহা' কিন্তু ১৭ শতকে এই শব্দটি ব্যবহারের কোন দৃষ্টান্ত আমি পাইনি। শাহজাদারা সাধারণত তাঁদের পদ অনুযায়ী বরাতী জাগীর ছাড়াও বড় বড় 'ইনাম' বরাতের অধিকারী হতেন।

৬. 'পাইবাকী' শব্দটি হিসাবরক্ষকরা ব্যবহার করেন হিসাবের নীচে দেশানো তন্মা-খরচের মিল অর্থে। সম্ভবত এর থেকেই পরে শব্দটির এই অদ্ভুত অর্থ পাড়িয়েছিল: জাগীরের জন্ত যে-জমি পাওয়া বাবে, বা, একটি প্রশাসন-সংক্রান্ত পুস্তিকার যেমন সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে: "একটি জাগীর, কোন লোকের কাছ থেকে যা নেওয়া হয়েছে এবং অন্য লোককে বরাত দেওয়ার আগে পর্যন্ত যার সব রাজস্ব বাদশাহী সরকারই নেবে" ('খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৮২ক-৯০ক, Or, 2026, পৃ. ৫১ক-৫২খ)। স্পষ্টতই এই অর্থে শব্দটির ব্যবহারের জন্ত 'ওয়কাই-এ আকশীর', ৭৪, ৩৭৫-৬; 'অখবারাত' ৪৭/১৬৭; 'দস্তুর-আল আমল-এ আগাচী', পৃ. ৩১ক; এবং মামুরি, পৃ. ১৪৬খ-১৪৭ক, ১৮২খ, থাকী খান, Add. 6574, পৃ. ১০৭ক, বিবলিও. ইন্ডিকা, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৯৬-৭ ত্রুটী।

৭. শব্দটির সংজ্ঞার জন্ত 'মিরাত-আল ইশ্তিলাহ', পৃ. ২৬ক ত্রুটী, যদিও এটি এতই সুগরিষ্ঠিত যে কোন সূত্র উল্লেখের প্রয়োজন নেই বলেই হয়।

৮. বরাতের আদেশনামার বাঁধাগতের যে-সব কথা ব্যবহার করা হতো সেই অনুযায়ী 'চৌধুরী' (বা 'দেশমুখ') 'কাশুনগো' (বা 'দেশপাতিয়া') এবং 'মুকদ্দম' (বা 'পাটেল') এবং চাবী ও আবাদকারীরা পুরো 'মাল-এ ওমাজিব' (রাজস্ব) এবং 'হুকুম-এ সিওয়ানী' (রাজস্ব দাবী)-র জন্ত বরাতীর কাছে দায়ী থাকবে (হরকরণ, পৃ. ৫৩, ৫৪; 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস' ইত্যাদি, পৃ. ৪, ৫, ১৭, ১৮, ২১, ২৩, ১৪৭, ১৫১, ১৫৮, ১৭১, ১৭৫-৬; 'নিগরনামা-এ মুনী', পৃ. ১১৮ক-১২১খ, Bodl. পৃ. ৯১ক-৯৩ক, Ed. 91-2)।

মধ্যে মূলত ভূমিরাজস্বই পড়ে, তবু নানারকম উপকর ও খুচরো করও থাকত। এমনকি দূরতম গ্রামীণ এলাকা থেকেও সম্ভবত সেগুলো আদায় করা হতো।^{১০} সাধারণভাবে বলতে গেলে, বৃহত্তর নগর ও বন্দরের বাজার নিয়ে গঠন করা হতো আলাদা ‘মহাল’ (পরগনা বা আঞ্চলিক ‘মহাল’ থেকে আলাদা করে)। কিন্তু এগুলোও আবার, অন্যান্য এলাকার মতোই, প্রায়ই ‘জাগীর’ হিসেবে বরাত দেওয়া হতো।^{১১}

খুব অল্প সময়ের ব্যবধানে বারবার জাগীর হস্তান্তর হতো, তাই কোন বিশেষ জাগীর প্রায়শই একই লোকের হাতে তিন-চার বছরের বেশি থাকত না।^{১২} আকবর তাঁর রাজত্বের ১৩-তম বছরে অটকা পরিবারের কর্মচারীদের পাজাবের ‘জাগীর’গুলো

৯. ষষ্ঠ অধ্যায়, সপ্তম অংশ দ্রষ্টব্য। চাষীদের ওপর অস্বাস্থ্য করভার ছাড়াও, কারিগর (‘মুহুরিফা’) এবং বাবদাদাখদের ওপর ধর্ম কর ও রাহা-করও ছিল। সবই ‘সাইর’ এই সাধারণ নামের মধ্যে পড়ত (‘দস্তুর-আল আমল এ আলমগীরী’, পৃ. ২৩৭-৪৮)।

১০. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণের একটি চিঠি, পৃ. ১০৩৪-১০৪৫ থেকে দেখা যায় যে হাঁসি ও হিন্দার পরগনার বাজার বাবদ মাহুল (‘মহুল-এ সাইর’) পরগনার সাধারণ রাজস্বের থেকে আলাদা হিসেবে গণ্য হতো। শাহজাদা মুহম্মদকে (?) যখন রাজস্ব বরাত দেওয়া হয়, তখন ঐ সব মাহুল খালিসা-তেই রেখে দেওয়া হয়েছিল। কিছু সময়ের অল্প হুরাট জাগীর হিসেবে বরাত দেওয়া হয়েছিল, কিছুদিন খালিসা-র আওতায় রাখা ছিল (পেলসার্ট, ৫২); হুগলীর ক্ষেত্রেও তা-ই (মাস্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭৯-৮০)। কাম্বের ক্ষেত্রে ফস্টার, ‘সামি. কাল’, ৬৯ তুলনীয়।

১১. ‘তগাইয়ুর’ বা অল্প সময় অন্তর অন্তর জাগীর বদল সে সময়ের এতই চাণু প্রশাসনিক রীতি ছিল যে এটা সাধারণত ধরেই নেওয়া হতো আর ভারতীয় তথ্যসূত্রগুলোতে কনফিউ এর কথা পাওয়া যায়। আবুল ফজল এই রীতিটি নিয়ে দার্শনিকতা করেছেন। একটি অংশে এর বর্ণনা দিয়ে তিনি বলেছেন যে শুণের দিক দিয়ে রীতিটি ছিল গাছ তুলে অল্প জায়গায় পৌঁতার মতো। গাছের ভালোর জন্মই মালীরা এ কাজ করে (‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩২-৩৩)। সব রকম নথিপত্র, কালপঞ্জী, চিঠিপত্রের সংগ্রহ, দলিল ইত্যাদিতে কোন বিশেষ জাগীর বদলের উল্লেখ এত বেশি যে তার সবগুলোর তালিকা করার চেষ্টা করলে তা পাতার পর পাতা গড়াবে, কখনোই শেষ হবে না। কিন্তু ‘মজহার-এ শাহজাহানী’ থেকে একটি উদাহরণ নেওয়া যায়। এতে সেহুওয়ান ‘সরকার’-এর প্রশাসনিক ইতিহাসের বিস্তারিত ইতিহাস দেওয়া আছে। এই ‘সরকার’টি সাধারণত পুরোপুরি জাগীর-দারদের বরাত দেওয়া হতো। দেখা যায়, তেতাল্লিশ বছরের (১৫২২-১৬০৪) মধ্যে ‘সরকার’টির জাগীর বদল হয়েছিল সতের বার। হুতরাং গড়ে মাত্র আড়াই বছর ধরে এটি জাগীর হিসেবে কোন বরাতীর দখলে থাকত (খালিসা সমেত) (‘মজহার-এ শাহজাহানী’, পৃ. ৯০-১৭১)। ইউরোপীয় পর্যটকরা সাধারণত এই রীতি দেখে অবাক হয়েছেন ও এর বর্ণনা দিয়েছেন। তাঁদের মধ্যে হকিন্স এবং গেলেইনসেন আরও নির্দিষ্ট করে বলতে পেরেছেন সাধারণত একই লোকের হাতে কতদিন জাগীর থাকত। হকিন্স-এর মতে “কোন লোক বছরের অর্ধেকও কাটাতে পারে না, তার কাছ থেকে এটি ফিরিয়ে নেওয়া হয়” (‘আর্লি ট্রাভেলস’, ১১৪)। গেলেইনসেন-এর বিবৃতি এর চেয়ে আরেকটু সংঘত। “কিছু বরাত, তিনি বলেছেন, “এতি বছর বা ছ-মাস, বা দুই বা তিন বছর অন্তর বদল করে দেওয়া হয়।” (JH, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৭২)।

থেকে সরিয়ে দেন।^{১২} তাঁর মতে তিনিই এই রীতি পাকাপোক্তভাবে প্রতিষ্ঠা করেন। সেই সময় থেকে আলাচো পর্বের শেষ অবধি এই রীতি কঠোরভাবে মেনে চলা হতো। একমাত্র ব্যতিক্রম ছিল জমিদারদের 'ওয়ানতন জাগীর'^{১৩} এবং, আরও অনেক ছোট পরিসরে 'আল-তমগা' বরাত। এর কথা আমরা প্রথম শূনি জাহাঙ্গীরের আমলে, পরে কচিৎ-কদাচিৎ শোনা যায়।^{১৪}

সাধারণত জাগীর দেওয়া হতো বেতনের বদলে, তাই প্রত্যেক ক্ষেত্রেই এমন একটা এলাকা ঠিক করার দরকার পড়ত যেখানকার রাজস্ব অনুমোদিত বেতনের সমান হবে।^{১৫}

মনে হয়, কতদিন জাগীর দগলে থাকতে পারে তার কোন বাধা সময়সীমা ছিল না। বার্নিয়ে বলেছেন, জাগীরদারদের (যাদের তিনি বলেন Timariots) "যে কোন মুহূর্তে" জাগীর হারানোর ভয় থাকত (বার্নিয়ে, ২২৭)। তাঁর এই কথাকে যদি আমরা এক বিদেশী (তার নিজের কিছু স্বার্থ ছিল) অতিরঞ্জিত উক্তি বলে ছেড়ে দিই, তাহলেও আওরঙ্গজেবের আমলের শেষদিকের জনৈক স্থানীয় লেখকের একই রকমের একটি বিবৃতি থেকে যায়। "জাগীরদারদের প্রতিনিধিরা", ভীমসেন বলেছেন, "দরবারের কেরানীদের রূপণ আচরণের কথা জানত। এরা যে কোন ছুতোয়...বদলি করে দিত। তাই গবের বছরে জাগীর পাকা হওয়ার (বহালী) কোন আশাই ছিল না" (দিলকুশা, পৃ. ১৩৯ক)।

১২. বয়াজিদ, ২৫৩, 'আকবরনামা', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৩২-৩।

১৩. পঞ্চম অধ্যায়, চতুর্থ অংশ উল্লেখ্য।

১৪. জাহাঙ্গীর বলেছেন যে তাঁর পূর্বপুরুষদের অমুসরণে তিনিও 'আল-তমগা' (বা 'আলতুন-তমগা', তাঁর দেওয়া নাম) চালু করেছিলেন এই বিশেষ উদ্দেশ্য নিয়ে যাতে প্রত্যেকটি খানদানী লোক তার বাস্তবতা পায়—বা, সম্ভবত, পাকাপাকি সেই জায় বরাত পায় যেখানে সে তার পুরো পরিবার রাখতে চাইবে ('তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', পৃ. ১০; তর্জমা, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩ এবং টীকা)। পরে, আওরঙ্গজেবের আমলে দেখা যায়, জনৈক কর্মচারীর সম্বন্ধে হয়েছে যে তার পরিবারের লোকেরা পারস্তে শাহজাদা আকবরের সঙ্গে বড়বন্দ করছে; সে তাই নিজের জন্ত "লাহোর প্রদেশে দশ লাখ 'দাম'-এর একটি বরাতের মঞ্জুরি প্রার্থনা করে যাতে তার আত্মীয়দের পারস্ত থেকে এনে সেখানে বসানো যায়" ('মতিন-আল ইন্শা', পৃ. ৯৯খ-১০০ক)। 'ইনাম-আল তমগা'র জন্ত অষ্টম অধ্যায় উল্লেখ্য।

'ফরহঙ্গ-এ রশিদী', বিলিও, ইতিফা, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭১-এ বলা হয়েছে যে 'আল' শব্দটি তুর্কী ভাষায় ব্যবহার হয় লাল শীলমোহর অর্থে, রাজস্ব মকুবের ('তমগা') অনুদানগুলোতে যা দিয়ে ছাপ মারা হয়। এর থেকেই এসেছে 'আল-তমগা'। জাহাঙ্গীর গোড়ার শব্দটি পাশ্চাত্যে চেরেছিলেন কারণ তিনি একটি সেনার ('আলতুন') শীলমোহর ব্যবহার করতেন। ইয়্যাসিনের রাজস্ব সংক্রান্ত শব্দের পরিভাষাকোষে (Add. 6603, পৃ. ৪৮৭-৪৯৬) বলা হয়েছে, 'আল' মানে মেয়ের তরফের সম্ভান, তাই শুরুতে শুধু মেয়েদেরই 'আল-তমগা' দেওয়া হতো। এই ব্যাখ্যাটি অবশ্য অনাস্রাসেই বাতিল করা যায়।

১৫. 'দা দিলেক্টেড ডকুমেন্টস অফ শাহজাহানস্ রোয়ান'-এ অনেক বরাতের আদেশনামা দেওয়া আছে। সর্বদাই এমনই দেওয়া থাকে বরাতীর পদ; তারপর এই পদের জন্ত অনুমোদিত

তাই প্রতি একক এলাকার জন্য একটা স্থায়ী নির্ধারণ বা 'জমা' তৈরি করা হতো। এই একক হতো গ্রাম ও, আরও বিশেষভাবে, 'পরগনা' বা 'মহাল'।^{১৩} সবচেয়ে ভালো করে কাজ চালানোর জন্য এই 'জমা' প্রকৃত আদায় বা 'ওয়ারিসল'-এর যথাসম্ভব কাছাকাছি হওয়ারই কথা। আবুল ফজল বেশ স্পষ্ট করে বলেছেন যে ঐ ধরনের 'জমা' বার করাই ছিল আকবরের রাজস্বনীতির অন্যতম মূল উদ্দেশ্য।

আগের জমানা থেকে পাওয়া যেসব 'জমা'র অঙ্ক আকবরের আমলের গোড়ার দিকে ব্যবহার করা হতো তার নাম ছিল 'জমা-এ রকমী'। একেবারেই খেলালখুশি মাফিক বাড়ানোর ফলে এই সব অঙ্ক অবশ্য প্রচুর বেশি হয়ে গিয়েছিল।^{১৪} আকবরের রাজস্বের

বেতন। এই বই-এর পৃ. ৭২-৮৪-তে যেসব বেতন-হার দেওয়া আছে, তার সঙ্গে এই বেতনের তুলনা করলে দেখা যায় সব ক্ষেত্রেই তা মিলছে। এগুলো দেওয়া আছে 'দাম'-এর অঙ্কে। সবশেষে আসে এক বা একাধিক জাগীর, যার 'জমা' এই অনুমোদিত বেতনের ঠিক সমান।

১৩. গ্রাম-পিছু 'জমা'র নাম ছিল 'দেহু বা দেহী' এবং এর নথিপত্র রাখা চতুর্থ দরবারে (Fraser 86, পৃ. ৩৩ক; মাসুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭০)। বলা হয়েছে, একটা গ্রাম একাধিক লোককে বরাত দেওয়া চলবে না (Fraser 86 পৃ. ৩৩ক)। কিন্তু, একটামাত্র গ্রামের রাজস্ব চারজন জাগীরদারের (যদি তাদের প্রত্যেককে গ্রামটির 'জমা'র একটা অংশ বরাত দেওয়া থাকে) মধ্যে ভাগ করে দিলে, সেই ভাগ হিসেব করার পদ্ধতি আরেকটি পুস্তিকায় দেওয়া আছে ('দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিলগী', পৃ. ১৭৩ক-খ)। যেখানে একই পরগনায় দুই বা তার বেশি জাগীর বরাত দেওয়া হতো, সেখানে, মনে হয়, পদ্ধতি ছিল এই রকম: প্রথমে প্রত্যেক জাগীরের 'জমা'র পরিমাণ দেওয়া থাকত ('পরগনা থেকে এত 'দাম''), তারপর জাগীরগুলোর মধ্যে সেই পরগনার গ্রামগুলোর 'কিসমৎ' বা ভাগ হিসেব করা হতো, যাতে প্রত্যেকটি জাগীরের 'জমা'র সঙ্গে সেই 'কিসমৎ' মেলে। যে-কাগজপত্রে এই ভাগ লেখা থাকত তাকে বলা হত 'কিসমৎ-নামা' বা 'চিট্‌টি-এ কিসমৎ'। এটি তৈরি হত। আদেশিক দিওয়ানের দপ্তরে ('আহুকম-এ আলমগীরী', পৃ. ২৪২ক; 'ওয়কাই-এ আজমীর', ৪৭০, ৬৩৭)। Allahabad 888, তাং মার্চ ২, ১৬৫৩-য় দেখা যায়, সরকারী 'কিসমৎ' অনুযায়ী তাদের যে গ্রামগুলো বরাত দেওয়া হলো, জাগীরদাররা পরস্পরের সম্মতি নিয়ে তা নিজেদের মধ্যে ঠিকঠাক করে নিতে পারত। অবশ্য বাধারণগতাবেই এক-একজন বরাত্তীকে পুরো ('দর বস্ত') পরগনা বরাত দেওয়াই সবচেয়ে ভালো রীতি বলে স্বীকৃত ছিল, যতদূর পর্যন্ত তার মোট পাওনা বেতন সেই বরাতের পরিমাণের সঙ্গে মেলে ('আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১১৭ক; 'রুকাৎ-এ আলমগীর', ১২৬-৭, 'ফখিরা-এ ইব্রিয়া', পৃ. ১১৭ক-খ)।

১৭. 'আকবরনামা', ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭০ (Add. 27,247, পৃ. ২০২ক); 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭, 'ইকবালনামা', লখনউ সংস্করণ, ২য় খণ্ড, পৃ. ২১৩। 'আকবরনামা'য় (চূড়ান্ত পাঠে) আবুল ফজল 'জমা'কে বলেছেন 'রকমী-এ কলমী' এবং Add. 27,247-এ 'রকম-এ রকমী'। কিন্তু, 'আইন'-এ শুধু 'রকমী'-ই আছে। শেষের রচনাটিতে বলা হয়েছে, যা তাদের মনে আসত সেই অনুযায়ী তারা (রাজস্ব মন্ত্রকের কর্মচারীরা) কলমের এক খোঁচায় ('ব-কলম আক্‌জুলা' এটি বাড়িয়ে দিত এবং বরাত দিয়ে দিত ('তন নমুন্দ')।^{১৫} তাই মনে হয়, ইংরেজী 'পেপার'

১১-তম বছরে কানুনগো এবং ‘ওয়াকিবহাল লোকদের’ কাছ থেকে তথ্য জোগাড় করে অঙ্কগুলো সংশোধনের চেষ্টা করা হয়। কিন্তু নতুন ‘জমা’টি অপেক্ষাকৃত উন্নত বলে স্বীকার করা হলেও, বলা হয় “এও ছিল ‘ওয়াকিবহাল’ থেকে অনেক দূরে।”^{১৮} আট বছর পরে আকবর একই সঙ্গে কতকগুলো গুরুত্বপূর্ণ সংস্কারের ব্যবস্থা নেন।^{১৯} এই ছিল সম্ভবত তাঁর কর্মজীবনের সবচেয়ে সাহসী পদক্ষেপ। বাংলা, বিহার ও ওড়িশা বাদে আর সব জায়গার জাগীর তিনি ফিরিয়ে নেন। তারপর বিভিন্ন ফসলের জন্য স্থায়ী স্থানীয় নগদ হার বেঁধে দেন ও রাজস্ব নির্ধারণের উদ্দেশ্যে একটি নতুন ‘জমা’ বার করেন। আগের অধ্যায়ে আমরা দেখেছি কীভাবে ‘জমা-এ দহ-সাদা’ স্থির করা হতো। পূর্ববাসী নির্দিষ্ট বার্ষিক নগদ হারের ভিত্তিতে হিসেব করে, গত দশ বছরের (১৫-তম থেকে ২৪-তম বছর) জরিপ এলাকার অঙ্ক দিয়ে তাকে গুণ করে বার্ষিক রাজস্বের গড় বার করা হতো। এই গড় দিয়েই স্থির হতো ‘জমা-এ দহ-সাদা’। এই ‘জমা’ অবশ্য তৈরি হয়েছিল কেবলমাত্র ‘জবতী’ প্রদেশের ক্ষেত্রে। আবুল ফজল বলেছেন, বারবার কাম্বীরের সঠিক ‘জমা’ স্থির করার চেষ্টা হয়েছিল। প্রথাগতভাবে যে-হারে আসলে রাজস্ব দেওয়া হতো তা খুঁজে বার করা হয়, আর বরাবরী যে-হারে তাদের মজুত বীজিত করত তারও তল্লাস করা হয়। শেষ পর্যন্ত বোধহয় কাজটি করা হয় এই দু-এর ভিত্তিতেই।^{২০} তোডর মলকে দুবার (১৫৭৪ ও ১৫৭৬-৭) গুজরাটের ‘জমা’ ঠিক করার জন্য নিয়োগ করা হয়েছিল, কিন্তু তিনি কোন পদ্ধতি ব্যবহার করেছিলেন তা ঠিক বোঝা যায় না।^{২১} বাংলায়, মনে হয়, ‘জমা’ ঠিক করা হয়েছিল

শব্দটির মতো ‘কলমী’রও একটি বিশিষ্ট অর্থ ছিল। অর্থাৎ ‘জমা-এ কলমী’ ছিল নেহাংই কাগজে নির্ধারণ। অল্পদিকের ‘রকমী’ শব্দটি বোধ হয় পারিভাষিক, কারণ বাবুরের এক কবরশানে ‘হুসরগাল’ হিসেবে বহাল একটি গ্রামে “২০০০ ‘টকা’র ‘জমা-এ রকমী’ ” বরাত দেওয়া হয়েছে (I.O. 4438 : 1)। ‘রকম’ মানে চিহ্ন বা লেখা, এক বিশেষ ধরনের অর্থসংস্থান বিষয়ক নথির ক্ষেত্রে এর পারিভাষিক অর্থান্তরে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই (তুলনীয় ‘এন্ট্রিরিয়ান সিস্টেম’, পৃ. ২৪০-৪১)। এ-ও দেখে কোতুল হয় যে, Bodl. O. 390, পৃ. ৯ক ইত্যাদি-তে বিভিন্ন প্রদেশের ‘জমা-দামী’ আবার টাকার অঙ্কে দেওয়া আছে (হিসাবরক্ষকের হার অনুযায়ী এক টাকা সমান ৪০ ‘দাম’) আর সেই অঙ্কগুলোকে বলা হয়েছে ‘জমা-এ রকমী’। স্যার রিচার্ড বার্ন বলেছিলেন, বিজয়নগর সাম্রাজ্যে ব্যবহৃত ‘রায়া-রেখা-মর’ অর্থাৎ জরিপের মাধ্যমে নির্ধারণ, এই কথা থেকেই ‘রকমী’র উৎপত্তি হয়েছে (JRAS, ১৯৪৩, পৃ. ২৬০-৬১) কিন্তু, এ বোধহয় এক অসম্ভব ব্যাখ্যা।

১৮. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭০; ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১৭; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭-৮।
১৯. ‘জমা-এ দহ-সাদা’ চালু করার পেছনে যে এই উদ্দেশ্যই ছিল তা দেখানো আছে মোরল্যাণ্ডের ‘এন্ট্রিরিয়ান সিস্টেম’, পৃ. ৯৮-এ।
২০. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৪৮-৯, ৫২৫, ৬১৭-৮, ৬২০, ৬২৬-৭; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭০-৭১।
২১. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৬৫, ৬৭; ‘তবক-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭৫, ৩০০; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩১-২, ১৩৪-৫। আরিক কান্দাহারী, ২১০ অনুযায়ী, ১৫৭৭-৭৮

সরাসরি আগের সরকারের “কানুনগোষ্ট্রি” কাগজপত্র থেকে।^{২২} আগেই এই প্রদেশের পরিস্থিত সম্পর্কে যেমন দেখাছি, তার থেকে মনে হয়, এখানকার ‘জমা’ বলতে বোঝায় বোঝাত স্থানীয় জমিদারদের কাছে প্রশাসনের বাঁধা বার্ষিক পাওনা। দখল প্রদেশগুলির ক্ষেত্রে, মনে হয়, খুব সংক্ষিপ্ত কোন ব্যবস্থা নেওয়া হয়েছিল, কারণ আকবর খান্দের ‘জমা’ বাড়িয়েছিলেন শতকরা পঞ্চাশ ভাগ। আসল আদায় সম্বন্ধে খুঁটিয়ে তদন্ত করা হয়ে থাকলে এ রকম ব্যবস্থা প্রায় অকম্পনীয়।^{২৩}

১৭ শতকে রাজস্ব বরাতের উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত ‘জমা’কে ‘জমা-এ দামী’ বা ‘জমা-দামী’ বলা হতে থাকে, কারণ সেটি লেখা হতো ‘দাম’-এ। এর পরিসংখ্যান পাওয়া যায় প্রচুর (পরিশিষ্ট ‘ব’ দ্রষ্টব্য)। এর থেকে দেখা যায় যে, বাংলা বাদে আর সব প্রদেশেই এই পরিসংখ্যান বারবার সংশোধন করা হতো। এই আমলের নথিপত্র থেকে জানা যায়, বাদশাহী প্রশাসন, মামুলি কাজ হিসেবেই, জাগীরগুলোতে রাজস্ব আদায়ের বিবরণ (‘হাল-এ ওয়াসিল’) চেয়ে পাঠাত, আর স্থায়ী ‘জমা’ ঠিক আছে কিনা দেখার জন্য এলাকা ও রাজস্বের দশ বছরের নথিপত্রও (‘মুওয়াজানা-এ দহ-সাল’) দরবারে রাখা থাকত।^{২৪} যেসব ‘মহাল’-এ সবচেয়ে বেশি রাজস্ব আদায় হতো (যার নাম

সালে আদেশ দেওয়া হয়েছিল যে মুজফ্ফর খান এবং তাঁর সঙ্গে “কিছু করণিক” গুজরাট এবং মালদেহে “ওয়াসিল”-এর পরিমাণ কী ছিল তা পরীক্ষা করবেন (‘মুওয়াজানা মুহারাক’)) ; সম্ভবত এইভাবে স্থিরীকৃত অঙ্কের ভিত্তিতে গুজরাটের ‘জাগীর’ বরাত দেওয়ার কথা ছিল।

২২. ঐষ্টব্য ‘কথিরা-এ ইব্রিরা’, পৃ. ১৬৪ক। এখানে ব্যাখ্যা করা হয়েছে কেন মূল প্রশাসনে ‘জমা’ নথিপত্রে চাটগাঁও-র নাম ছিল, যদিও শায়েস্তা খানের আমলের আগে চাটগাঁও পুনর্বিজিত হয় নি। আরও তুলনীয় বোরল্যাণ্ড, *JRAS*, ১৯২৬, পৃ. ৪৮-৫০ এবং ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, পৃ. ১০৬-৭।

২৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৪। এই গ্রন্থেরই পৃ. ৪৭৮-এ বেরারে ‘জমা’র বিবরণ থেকে এই ধারণাই হয় যে আগের জমানার স্থিরীকৃত ‘জমা’র অঙ্ক ছিল এর ভিত্তি আর মূল প্রশাসন তা বাড়িয়েছিল একবারেই বেয়ালখুশি মাসিক।

২৪. ‘ওয়াসিল’-এর প্রতিবেদন যে চেয়ে পাঠানো হতো তার সাক্ষ্যপ্রমাণের জন্য ঐষ্টব্য ‘সিলেক্টেড ডকুমেন্টস’ ইত্যাদি, পৃ. ৮৮-৯০; ১০৪-৫; ‘আদাব-এ আলমগীর’, পৃ. ৩১৫-৩২ক, ৪৩ক, ৪৯ক-খ, ১০৪খ-১০৫ক; ‘ফরাস-এ আলমগীর’, পৃ. ৮৮, ১০৭, ১৩৩-৪। Fraser ৪৬, পৃ. ১৩২খ বলেছে যে কেন্দ্রীয় মহাকরণে জাগীর বরাতের উদ্দেশ্যে “দশ বছরের ‘ওয়াসিল’-ও তার সঙ্গে...রাজস্বের হিসাব-খাতা রাখার নিয়ম ছিল।” ‘সিয়াকানামা’, ১০২-এ সাম্রাজ্যের ‘দিওয়ান’-এর দপ্তরে রক্ষিত কাগজপত্রের তালিকার মধ্যে আছে “বছর-বছর ‘জমা’ স্থির করার (আক্ষরিক অর্থে: জানার) উদ্দেশ্যে ‘মুওয়াজানা-এ দহ-সাল’, যাতে (এই) অনুযায়ী প্রত্যেককে বেতন-বরাতের হুপারিশ করা যায়।” “‘হাল-এ ওয়াসিল’-এর কম-বেশি দেখানোর একটি হিসাবখাতা” ইত্যাদি রাখা হতো (এ, ১০১)। প্রসঙ্গত, ‘মিরা’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩২৬-৭-এ দেখা যায় যে ‘দেসাই’ এবং ‘হুসদন’দের কাছ থেকে এই পরগনার রাজস্ব আদায়ের হিসাব ‘হাল-এ ওয়াসিল’ এবং প্রদেশটির ‘মুওয়াজানা-এ দহ-সাল’ জোপাড় করার জন্য ১৬১১-১২-এ

‘ওয়ার্সিল-এ কারিল’)^{২৫} সেগুলোর নথিও থাকত। ‘করোড়ী’দের আদায় ঠিক আছে কিনা দেখার জন্য এসব তথ্য আকবরের প্রশাসনের কাজে লাগত।^{২৬} আর, এও সম্ভব যে কোন জায়গার ‘জমা’ সংশোধন করার সময় মনে রাখা হতো এসবের কথাও।

‘জমা-এ দহু-সালা’ বা ‘জমা-দামী’-র অঙ্ক—কোনটিই সব জায়গার ববাবরের প্রকৃত আদায়ের সূচক হতে পারে না। এমনকি আকবরের আমলেও দেখা যায়, দিল্লী প্রদেশের একটি জাগীরের ‘জমা’ নিয়ে প্রশাসন ও ভাবী বরাতীর মধ্যে দর-কষাকষি চলছে।^{২৭} পরের আমলে, হাকিম-এর অভিযোগের মূল কথা ছিল এই যে আনুষ্ঠানিক-ভাবে অনুমোদিত বেতনের চেয়ে তাঁর জাগীরগুলোর রাজস্ব-প্রদায়ী ক্ষমতা কম।^{২৮} পেলসার্ট বলেছেন, কাগজপটে যে-রাজস্ব নির্ধারণ করা থাকে, বরাতী সাধারণত তার মাত্র অর্ধেক আদায় করতে পারে।^{২৯} বিভিন্ন জাগীরে প্রকৃত আদায় ও ‘জমা-দামী’র মধ্যে ফারাকের দরুন যেসব অসুবিধা ও অবিচার হতো তা দূর করার জন্য শেষ পর্যন্ত শাহজাহানের আমলে একটা নতুন পদ্ধতির সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। এখন আর ‘ওয়ার্সিল’-এব সঙ্গে ‘জমা-দামী’কে পুরোপুরি মেলানোর চেষ্টা করা হয়নি। তার বদলে, তথ্য হিসেবে এ-দু-এর ফারাক স্বীকার করে নেওয়া হয়। আর প্রতি ‘গহাল’-এর ক্ষেত্রে আদায় ও স্থায়ী নির্ধারণের মধ্যে বার্ষিক পরিবর্তনের হার হিসেব করে সেটিকে ‘মাস-অনুপাতে’র (‘মাহুওয়ার’) অঙ্কে লেখা হয়। এইভাবে, যে-জাগীরে চলতি ‘ওয়ার্সিল’ ‘জমা’র সমান, তার নাম দেওয়া হয় ‘বাবোমাসী’ (‘দোয়াজদহু-মাহা’), যেখানে অর্ধেক, তার নাম ‘ছ-মাসী’ (‘শশ-মাহা’) ইত্যাদি।^{৩০} এরই স্বাভাবিক অনুসিদ্ধান্ত হিসেবে

দরবার থেকে একজন মনসবদারকে গুজরাটে পাঠানো হয়েছিল। তিনি অবশ্য অভিযোগ করেছিলেন যে, তাঁর সঙ্গে সহযোগিতা করতে ‘দেসাই’দের বাধা দিচ্ছে জাগীরদাররা। শাহজাহানের কাছে আওরঙ্গজেবের একটি চিঠি (‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩২খ; ‘স্বকাৎ-এ আলমগীরী’, পৃ. ১১৮) থেকে মনে হয়, জাগীরগুলো থেকে পাওয়া ‘ওয়ার্সিল’-এর বিবরণী সব সময় নির্ভরযোগ্য মনে করা হতো না। আওরঙ্গজেবের একবার মনে হয়েছিল তাঁর ‘জাগীর’-গুলোর হিসাব-নিকাশ সম্বন্ধে দরবার ঐ ধরনের সন্দেহ পোষণ করছে। তিনি প্রস্তাব দেন : সব জাগীরই তিনি খালিসা-র আওতায় দিয়ে দেবেন ও তার বদলে নগদ বেতন নেবেন।

২৫, Fraser 86, পৃ. ১৩০খ।

২৬, ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭।

২৭, বঙ্গাজিদ, ৩৬০-৪, ৩৭২-৩। এই পরগনাটি হলো সনাম এবং ঘটনাটি ঘটেছিল ১৫৮৪-তে।

২৮, হাকিম : ‘আলি ট্রাভেলস’, পৃ. ৯১, ৯৩।

২৯, পেলসার্ট, ৫৪।

৩০, ‘মাস-অনুপাত’—বা মোরলাও থাকে বলেছেন, ‘মাসিক বিবি’—তার ব্যাখ্যা, আমি বতখুর জানি, এখনও পর্যন্ত কোন লেখকই দেননি। প্রশাসন সংক্রান্ত যেসব জেগাপত্রের সাক্ষ্য-প্রমাণ এর ভিত্তি, উদ্ধৃতি হেওয়ার পক্ষে তা সংখ্যায় প্রচুর। শুধু কয়েকটি প্রধান নথি নীচে উল্লেখ করা হলো : ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস’ ইত্যাদি, পৃ. ৬৪, ২৪৮; ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৮ক, ৩১খ-৩২খ, ৪০খ, ৪২খ-৪৩ক, ৪২ক-খ, ৫১ক, ৫২খ-৫৩ক, ৫৮খ, ১০৪খ-১০৫ক; ‘স্বকাৎ-এ আলমগীরী’, পৃ. ১০, ৮৮, ১০৭, ১১৮, ১২১-২, ১৩০-৩১, ১৩৫, ১৩৬-৪; ওয়ার্সিল, ক :

নগদ বেতনের ক্ষেত্রেও 'মাস-অনুপাত' ব্যবস্থা চালু করা হয়।^{৩১} যেসব মনসবদারের পদ একই কিন্তু আলাদা 'মাস-অনুপাতে'র নগদ মাইনে বা জাগীরি বরাদ্দ দেওয়া হয়েছে,

পৃ. ৪২৭ ক, খ : পৃ. ১৫৩ খ ; Allahabad 884, 885, 'অববারং' ৩৮/১৪৫। প্রত্যেক জাগীরের মাস-অনুপাতের বার্ষিক হেরফেরের জন্ত (আদায় কমা-বাড়ার ফলে) ঈষ্টব্য Fraser 86, পৃ. ১৩২ খ। সেখানে বলা আছে, 'ওয়ারিসল-এ দুই সাল' এবং 'সাল-এ কামিল'-এর সঙ্গে বছর-বছর মাস-অনুপাতগুলোর ('মাহওয়ার সাল-বা-সাল') নথিপত্রও দরবারে রেখে দিতে হবে। 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১০৪ খ-ডে-ও বলা হয়েছে : "রাজত্বের ২৮-তম বছরে বির পরগনার 'ওয়ারিসল' ছিল প্রায় ৮-মাসিক ('হশৎ মাস'), ২৯-তম বছরে এটিকে তারও বেশি করতে হবে।" এই একই সংগ্রহের অন্তর্গত (ঐ, পৃ. ৮ ক ; 'রুকাৎ-এ আলমগীরী', পৃ. ১০) একটি জাগীরের কথা দেখা যায়, যেখানে "এই বছর"-এর 'ওয়ারিসল' '৫-মাসিকে'র বেশি নয়।

'জমা' নথিপত্রগুলোতে ব্যবহৃত 'দাম' ছিল শুধু হিসাবের একক। 'দাম'কে টাকার একের চম্পা ভাগের সমান বলে ধরা হতো। তাই জাগীর 'বারো-মাসিক' হলে এক লাখ 'দাম' 'জমা'র মানে হতো ২,৫০০ টাকার 'ওয়ারিসল' (উদাহরণস্বরূপ ঈষ্টব্য লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ২০৫ ; 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ৭৭)। Allahabad 885 এবং 884 (দুটিই আওরঙ্গজেবের আমলের)-তে জাগীরের 'জমা'র দাম' এবং ইজারাদার প্রতিবার জাগীরদারকে দেওয়ার জন্ত যত টাকা আদায়ের কড়ার করত, তার মধ্যে সম্পর্ক স্থির করা হয়েছে মাস-ক্রমের হিসেবে : ৪,৪০,০০০ 'দাম' ; ৭,৩৩০ টাকা ৪ আনা ; মাস-অনুপাত : "৮-মাসিক"। ২,১০,০০০ 'দাম' ; ৩,১৬২ টাকা ; মাস-অনুপাত "৭ মাস ৭ দিন"। দুটি অনুপাতই গাণিতিকভাবে সঠিক। 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৪০ খ, 'রুকাৎ-এ আলমগীরী', পৃ. ১২১-২-এ মূল দখিনের প্রদেশগুলো সম্বন্ধে বলা হয়েছে যে তাদের ৮ লাখ টাকা 'ওয়ারিসল', "৬-মাসিক" ('সিহ-মাহ') 'জমা'র (১,৪৪,৯০,০০,০০০ 'দাম') সমান ছিল না, কার্যত এটি ছিল 'ওয়ারিসল'-এর অকের চারগুণ।

মনে হয়, মূল প্রশাসন সাধারণভাবে 'মাস-অনুপাত' ব্যবহার করতে শুরু করে শাহজাহানের আমলে, তবু জাহাঙ্গীরের আমলে লেখা সিদ্ধ প্রদেশের একটি ইতিহাস 'তারিখ-এ তাহিরী'র একটি অংশ থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে, এই রীতিটির একটি পুরোনো ইতিহাস ছিল। ১৬০৫-৬-এ, সিদ্ধুর হবাদার মীর্জা গাজী বেগ তরখান কার্ঘত ছিলেন অধস্তন শাসক। তিনি আদেশ দিয়েছিলেন, তাঁর বাহিনীর বেতন "৮-মাসিক" থেকে কমিয়ে "৬-মাসিক" করা হোক। তাঁর কর্মচারীরা এতে খুবই বিরক্ত হয়েছিল, কারণ তারা ঘোষণা করে যে এর ফলে তাদের জাগীর প্রায় শিকভাগ করে কমে যাবে ('তারিখ-এ তাহিরী', Or. 1685, পৃ. ১১৮-ক-১১৯ খ)।

৩১. তুলনীয় 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ৬৪, ৭৬-৭ ; 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৮ ক, ৩২ খ, ৪২ খ-৪৩ ক, ২০২ খ, ৩২৮ খ-৩২৯ ক ; 'রুকাৎ-এ আলমগীরী', ১০, ১০৫-৭, ১১৭-৮, ২২৮ ; 'মজারিস-এ আলমগীরী', পৃ. ৮৮। 'দস্তুর-আল-আমল-এ ইলম-এ নতিসিলসী', পৃ. ১৪৭ খ-১৪৮ ক ; Bodl. O. 390, পৃ. ৪০ ক-৪১ ক ; Or. 1840, পৃ. ১৪৩ খ-১৪৪ খ, এবং 'ফরহাৎ-এ করদানী', পৃ. ২৪ ক-খ-র সারণীগুলোতে প্রতি মাস শিল্প 'লাখ-দাম'-এর সমতুল্য

তাদের আয়ের তফাৎও বিরাট হওয়ার কথা। তাই প্রত্যেক মাস-অনুপাত পিছু আলাদা ভাবে সামরিক দায়িত্বও ঠিক করে দেওয়া হলো যাতে এই পার্থক্যের মধ্যে কিছুটা সামঞ্জস্য আসে।^{১০২}

‘নক্কা’ দেওয়া আছে টাকার অর্কে। তার সঙ্গে আছে এই স্থাপ্তি বিবৃতি যে এগুলো ব্যবহার করা হবে ‘জাত’ পদের বেতন স্থির করার জন্য। এর থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে ‘নক্কা’ মনসবদারদের ‘সওয়ার’ পদের বেতন স্থির করার অন্ত কোন পদ্ধতিও ছিল। এই পদ্ধতি কী ছিল সে সম্বন্ধে পরের টীকার আভাস দেওয়া হয়েছে। অবশ্য উল্লিখিত সারণিটির মতো আরেকটি সারণি আছে ‘জাওয়াবিং-এ আলমগীরী’, A dd. 6598, পৃ. ১৪২ ক-খ, Or. 1641, পৃ. ৪২ক-৪৩ খ-তে। কেবলমাত্র ‘জাত’ পদের বেতনের ক্ষেত্রেই এ সারণি প্রয়োগ করার সম্বন্ধে বিশেষ কোন নির্দেশ দেখানো দেওয়া নেই।

৩২. বস্তু-এবং বদলশান অতিমানের জন্য বিভিন্ন মাস-ক্রমের অধীনে ‘মনসবদার’দের যে সেনা-বাহিনীর ব্যবস্থা করতে হবে, তার সম্বন্ধে লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫০৬-৭-এ যে খুঁটিনাটির বিবরণ দিয়েছেন, তার থেকেই এটি সবচেয়ে পরিষ্কার দেখা যায়। অবশ্য এটি ছিল ব্যতিক্রম, যেখানে তথাকথিত ‘পাঁচ ভাগের নিয়ম’ প্রয়োগ করা হয়েছিল, অর্থাৎ, তাদের ‘সওয়ার’ পদের এক-পঞ্চমাংশ সংখ্যক ঘোড়সওয়ার বোণাড় করে দিতে হতো মনসবদারদের। সব মাসের জন্যই মনসবদারদের যে সেনাবাহিনী বোণান দিতে হবে তার কথা আছে ‘ইন্তিবাব-এ দস্তর - আল আমল-এ পাদশাহী’, পৃ. ৭ ক-২ খ; এবং ‘খুলাসতুস সিয়াক’, আলীগড় পাতুলিগিণ্ডে। ‘রিকাব’ (যাদের জাগীরগুলো প্রদেশের বাইরে : ঘোড়সওয়ার বাহিনী হবে তাদের ‘সওয়ার’ পদের একের-চার ভাগ) এবং ‘তাস্নিফ’ (কর্মক্ষেত্র এবং ‘জাগীর’ একই প্রদেশে : ঘোড়সওয়ার বাহিনী হবে পদের একের-তিন ভাগ) — দুটির ক্ষেত্রেই কর্মরত মনসবদারদের বোণাট একটি প্রযোজ্য হতো। আরও উল্লেখ্য ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস...’, পৃ. ২৪২; ‘করহজ-এ করদানী’, Edinburgh 83, পৃ. ২২ ক-২৩ ক।

২৭-তম বছরে জারি করা শাহজাহানের এক করমানে (‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, ২২৭-২) এক কিছু প্রশাসনিক পুস্তিকার (Bodl. O. 390, পৃ. ৪২ খ-৪৩ ক; Or. 1840, পৃ. ১৪৩ খ-১৪৪ খ), ‘করহজ-এ করদানী’, পৃ. ২৪ক-খ, Edinburgh 83, পৃ. ২১ খ-২২ ক) ‘নক্কা মনসবদার’-দের বাহিনীর বেতন দেওয়া আছে এক অভূত কার্যবার : ‘১২ মাস’-এর অধীনে প্রতি ঘোড়া (বা ঘোড়সওয়ার) পিছু ৪০ টাকা; ‘৮ মাস’-এর অধীনে ৩০ টাকা ইত্যাদি। শাহজাহানের ২৭-তম বছরের ফরমানে বলা হয়েছে যে, আগে ৭ এবং ৬ মাসের মনসবদাররাও প্রতি ঘোড়া (ঘোড়সওয়ার) পিছু ৩০ টাকা করে পেত, এই করমানের উদ্দেশ্যই হলো সেটি পাঁচটে বর্ধনক্রমে ২৭ই ও ২৫ টাকা করা। দখিনে এই আদেশ জারি করার বিবন্ধে আওরঙ্গজেবের প্রতিবাদ এবং শাহজাহান কর্তৃক এই আদেশের শর্তাবলীর পরিবর্তন (শর্ততই শুধুমাত্র দখিনেই প্রযোজ্য) — এর জন্য উল্লেখ্য ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩৮ ক-খ, ৪৫ খ-৪৬ ক, ১১৭ খ-১১৮ ক; ‘জাকাব-এ আলমগীরী’, ১১৬-১৭, ১২২। এর থেকে মনে হয়, জাগীরদারদের যেমন ‘সওয়ার’ পদের প্রতি এককের দরম ৮,০০০ ‘দাম’ করে নেওয়া হতো, ‘নক্কা’ মনসবদারদের তেমন কিছু দেওয়া হতো না। তাদের দেওয়া হতো ঘোড়সওয়ার পিছু। নতুন ঘোড়ার সংখ্যা কম হলে এবং দীর্ঘ মাসের ঘোড়া ও ঘোড়সওয়ার হলে এই হার মাস-ক্রমের সঙ্গে সঙ্গে কমে যেত।

মনে হয়, স্বাভাবিক পরিস্থিতিতে বাদশাহী প্রশাসন রাজস্ব আদারে বাড়া-কমারু ঝুঁকিটা জাগীরদারের ঘাড়ের চাপিয়ে দিত ; বাড়তি আদায় ফেরৎ দিত না, কম হলেও পুষিয়ে দিত না।^{৩৩} কিছু কিছু ক্ষেত্রে অবশ্য 'জমা-দামী'র অতিরিক্ত বৃদ্ধির বিরুদ্ধে কোন জাগীরদার তাঁর প্রতিবাদ জানালে দরবার থেকে 'জমা-দামী' কমানো হতো। এর নাম ছিল 'তখফীফ-এ দামী'। জাগীরদারের যে এ বাবদে একটা পাওনা ('তলব') আছে আর সে জন্যে তাকে কোবাগার থেকে কিছু মঞ্জুর করে বা সমপরিমাণ 'জমা'র জাগীর বরাত দিয়ে সম্মুখ করা যেতে পারে সে কথা স্বীকার করা হতো।^{৩৪} সেই সঙ্গে যদি দেখা যেত, প্রকৃত আদায় 'জমা-দামী'র চেয়ে বা সেই জাগীরের জন্য অনুমোদিত 'জমা'র মাস-অনুপাতের চেয়ে যথেষ্ট বেশি, তাহলে বাড়তি অংশটুকু তার কাছ থেকে সরাসরি আদায় করা যেত বা 'মুতালবা' (অর্থাৎ তার কাছে রাষ্ট্রের আর্থিক প্রাপ্য)-র সঙ্গে জুড়ে দেওয়া যেত।^{৩৫} আকবর অবশ্য এই প্রস্তাব অনুমোদন করেছিলেন যে-

৩৩. জাগীরগুলোর আর সংক্রান্ত অভিযোগ এবং সরকারী আদেশনামা পড়ে পরিষ্কার এই ধারণাই হয়। যথা, 'ওয়ারাই-এ আজমীর', ১২২ খ্রষ্টাব্দ। জনৈক কর্মচারী অভিযোগ করেছেন যে, তাঁর জম্ম বরাত দেওয়া নতুন জাগীরটির রাজস্ব ইতিমধ্যেই বাদশাহী রাজস্ব-সংগ্রাহক ('করোড়ী') আদায় করে নিয়েছে। আরগাটি, সম্ভবত, আগে খালিসা-র আওতায় ছিল। আদায়ীকৃত রাজস্বের পরিমাণ তাঁর বেতনের সঙ্গে মেলে না এবং তিনি জাগীরটি নিজে অধীকার করেছেন। আজমীরের হুবাদার অবশ্য তাঁকে বলেন যে, এটা নেহাৎই "ভাণ্ডার ব্যাপার", এবং তাঁর পক্ষে বরাত নিজে অধীকার করাটা শোভন হয়নি, যদিও তিনি এর জম্ম দরবারে আবেদন করতে পারেন (আরও ভালো 'জাগীর'-এর জম্ম ?)।

জাগীরের বাড়তি আর যে জাগীরদাররাই রেখে দিতে বা খরচ করতে পারতেন তা দেখা যায় শায়স্তা খানের একটি আদেশনামা থেকে। যেখানে বলে দেওয়া হয়েছে যে তাঁর জাগীরে 'জমা-এ মুকররার' অতিরিক্ত আদায় চায়ীদের ফেরৎ দিয়ে দিতে হবে। বাড়তি আর যদি বাদশাহের প্রাপ্য হতো তাহলে কখনোই এই ধরনের ব্যবস্থা নেওয়া যেত না ('ফখিরা-এ ইব্রিলা', পৃ. ১২৭ ক-খ খ্রষ্টাব্দ)।

৩৪. 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ১৭৭; 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৩১ খ-৩২ খ, ৩৩ ক-খ, ৩৯ ক-খ, ৪২ খ-৪৩ ক, ৪৭ খ-৪৮ ক; 'রুকাৎ-এ আলমগীর', পৃ. ৮৮, ৯৫-৬, ৯৮, ১০৭, ১১১-১২, ১৩৬; 'অখবারাত' ৩৮/৩০; 'আহকম-এ আলমগীরী', পৃ. ৯২ খ-৯৩ ক; 'করনামা', পৃ. ২০৮ খ-২০৯ ক।

৩৫. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৫২ খ-৫৩ ক; 'রুকাৎ-এ আলমগীর', পৃ. ১৩০-৩১; 'মআসির-এ আলমগীরী', পৃ. ১৭০; 'অখবারাত' ৩৮/১৪৫। আকবর যখন ২৯ লাখ 'দাম' 'জমা'র সদন-এর জাগীর বয়াজিদকে দিতে চেয়েছিলেন (অতিরিক্ত রাজস্ব তাঁর নিজের কাছেই রাখার অনুমতি সহ), তখন বয়াজিদকে অবশ্যই একটা বাড়তি হুবিধা দেওয়া হয়েছিল (বয়াজিদ, ৩৬৩)। বাংলার যখন কয়েকজন জাগীরদারকে এমন জাগীর দেওয়া হয়, যেখানকার 'জমা' তাদের অনুমোদিত বেতনের চেয়ে বেশি, তখন বাড়তি অংশটুকু তাদের খালিসা-র দিয়ে দিতে হতো ('ফখিরা-এ ইব্রিলা', পৃ. ১১৭ ক-খ)।

কন্নাতীর সু-প্রশাসনের ফলে রাজস্ব বাড়লে সেই অনুযায়ী তার পদোন্নতি করে বাড়তি অংশ বরাতীকেই দিয়ে দেওয়া হবে।^{৩০}

কয়েক বছর অন্তর বদলি করার দরুন জাগীরদারের পক্ষেও কিছু জটিলতা ও অসুবিধা দেখা দিত। যেমন, বরাতের সময় ধরেই নেওয়া হতো যে বাংলা ও ওড়িশা ছাড়া সর্বত্র খারিফ ও রবিশস্যের মূল্য সমান।^{৩১} বাস্তবে কিন্তু কদাচিৎ এমন হতো। যদি কোন জাগীরদারের জাগীর খারিফ মরসুমে থাকে এক জায়গায়, আর রবি মরসুমে আরেক জায়গায়, আর কোনটিই ঐ দু জায়গার প্রধান ফসল না হয়, সে-বছর তিনি খুবই ক্ষতিগ্রস্ত হতেন।^{৩২} তাছাড়া, শুধু যে ফসল কাটার শুরুর্তেই বদলি করা হতো তা নয়, যে কোন মাসের প্রথমেই বদলি করা হতো। ফসল কাটার মরসুমে বদলি করা হলে পুরনো ও নতুন বরাতীকে (তাদের মধ্যে একজন সম্ভবত 'খালিসা') পুরো মরসুমের আদায় ভাগ করে নিতে হতো, যার অধিকারে যত মাস বরাত ছিল সেই অনুযায়ী।^{৩৩} প্রদেয় রাজস্বের পুরোটা আদায় করে ওঠার আগেই জাগীরদারকে হঠাৎ বদলি করে দিলে তাকে কিছুটা অসুবিধায় পড়তে হতো।^{৩৪} সেই সঙ্গে, বকেয়া রাজস্ব আদায় করা ও খালিসা-র হাতে তুলে দেওয়ার কাজও তাকেই করতে হতো।^{৩৫}

জাগীর হস্তান্তর সর্বদাই নির্বিবাদে হতো না। কোন বিশেষ এলাকার জাগীর বাতে কোন এক সময়ে একজনমাত্র লোককেই বরাত দেওয়া হয় সে ব্যাপারে মুখল প্রশাসন সাধারণত সতর্ক থাকত বলেই মনে হয়।^{৩৬} কিন্তু বদলি বা নতুন বরাতের আদেশ জারি করতে সময় লাগত। যে-রাজস্ব একজনের আদায় করার কথা তা হয়তো আরেকজন জাগীরদারের গোমস্তারা আদায় করে নিয়েছে।^{৩৭} এমনকি কখনও কখনও এক বরাতী আর এক বরাতীর বিবুদ্ধে গায়ের জোরও খাটাত, যাদও, মনে হয়,

৩৬ 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫২।

৩৭. 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ৭৬-৭৭ তুলনীয়। বাংলা এবং ওড়িশার ক্ষেত্রে যে ব্যতিক্রম করা হয়েছিল তার জন্ত দ্রষ্টব্য Or. 1840, পৃ. ১৪০ ক-খ; Fraser 86, পৃ. ৬০খ।

৩৮. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৮ খ। তুলনীয় 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ৩৭ ক-খ; Bodl. পৃ. ২৮ খ-২৯ ক, Ed. 29.

৩৯. বিশেষভাবে 'খুলনাতুল সিয়াক', পৃ. ৮৯ ক-৯০ ক, Or. 2026, পৃ. ৫১ ক-খ দ্রষ্টব্য; আরও দ্রষ্টব্য, 'মিরাত' ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৫; 'দস্তুর-আল আমল-এ নতিসিলগী', পৃ. ১৮০ ক-খ; Fraser 86, পৃ. ৭৬ ক-খ; 'ফরহঙ্গ-এ করদানী', পৃ. ২৪ খ-২৫ ক; Edinburgh 86, পৃ. ১২ক; Allahabad 890.

৪০. 'তুহুফ-এ জাহাঙ্গিরী', ২২; 'ওয়ারাই-এ আলমীর', ৪১৩।

৪১. এ; 'ফথিয়া-এ ইব্রিয়া', পৃ. ১৩০ খ; 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৫।

৪২. মামুরি, পৃ. ১১৯ খ, বলেছেন, বিজাপুর সরকারের সবচেয়ে বড় অন্তায় হয়েছিল এই যে, তারা একই 'মহাল' জাগীর হিসেবে একসঙ্গে একাধিক লোককে বরাত দিয়েছিল এবং বরাতীরা নিজেদের মধ্যে লড়াই করে তা ঠিক করে নেবে বলে ছেড়ে দিয়েছিল।

৪৩. 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১৮৬ খ-১৮৭ ক, Bodl. পৃ. ১৪৮ ক-খ; Ed. 143; 'ওয়ারাই-এ আলমীর', ১১৯।

এরকম হতো শুধু তখনই, যখন একজন বদলিও আদেশ পেয়ে গেছে, অথচ অন্যজন পায়নি।^{৪৪}

কোন লোক মনসবে তার নিয়োগের দিন থেকে, বা আরও উঁচু মনসবে পদোন্নতির দিন থেকে, জাগীর পেয়ে গেলে তাকে অসাধারণ ভাগ্যবান মনে করা হতো।^{৪৫} কখনও কখনও জাগীরদারের হাতে আগে যে জাগীর ছিল সেটি তার কাছ থেকে বদলি হয়ে যাওয়ার পর সঙ্গে সঙ্গে তাকে নতুন বরাত দেওয়া হতো না।^{৪৬} মনসবদারের হাতে যে-সময়ের জন্য কোন জাগীর থাকত না, তার জন্য তিনি কোষাগারে 'তলব', অর্থাৎ তাঁর বেতনের দাবি, পেশ করতে পারতেন। কিন্তু আওরঙ্গজেবের আমলের শেষ দিকে আদেশ দেওয়া হয় যে নিয়োগের ঠিক পরের সময়টুকুর জন্য ঐ ধরনের কোন দাবি গ্রাহ্য হবে না। কার্যত, অন্যান্য ক্ষেত্রেও প্রায়ই 'তলব' মেটানো হতো না।^{৪৭}

'মুতালবা', অর্থাৎ জাগীরদারদের কাছে সরকারী রাজস্ব বিভাগের পাওনা, মেটানোর জন্য অনেক সময় সাময়িকভাবে বরাত ফিরিয়ে নেওয়া যেত।^{৪৮} এইসব পাওনার পরিমাণ জমে উঠত নানাভাবে : শোধ না করা ঋণ ('মুসাআদৎ'),^{৪৯} মনসবদার হিসেবে জাগীরদারদের ওপর যেসব দায়িত্ব চাপানো হতো সেগুলো পালন করতে অক্ষমতা (যেমন, দাগানোর জন্য নির্দিষ্ট সংখ্যায় ঠিক জ্বালের ঘোড়া না আনা),^{৫০} বা আনলেও, ষথাসময়ে না আনা,^{৫১} বাদশাহী আশ্রাবলের পশুদের জন্য খাবার যোগান না

৪৪. 'আর্জদস্ত-ই-মুজক্কর', Add. 16,859, পৃ. ৩ খ-৪ ক; বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৬৪ খ-৬৫ ক; 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', ৩৭, ৪২, ১৮৭, 'মতিন-আল ইন্শা', পৃ. ৩২ খ-৩৩ ক, ৪৪খ-৪৫ক; 'আহুকম-এ আলমগীরী', পৃ. ১৬৯ ক।

৪৫. বয়াজিদ, ৩৭২-৭৪; 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', ৪০৫-৬। আওরঙ্গজেবের 'বখলী'র করণিক মীর্জা ইয়ার আলী নাকি বলেছিলেন যে, মনসবে নিয়োগের সময় কেউ যদি খুবক থাকে তবে বেতন হিসেবে 'জাগীর' পেতে পেতে তার দাড়ি পেকে যাবে (খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭০)।

৪৬. মামুরি, পৃ. ১৮২ খ; খাকী খান, ২য় খণ্ড, ৩২৬; 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ৪৬ ক; Ed. 35.

৪৭. মামুরি, পৃ. ১৮২ খ, খাকী খান, ২য় খণ্ড, ৩২৬-৭। তুলনীয় 'আহুকম-এ আলমগীরী', পৃ. ১২ ক।

৪৮. ওয়ারিস, ক : পৃ. ৪০০ ক-খ, খ : পৃ. ১৫ ক-খ; 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৫৮ খ, 'রুকাত-এ আলমগীর', পৃ. ১২২-৩; 'দিলকুশা', পৃ. ১৩৩ ক; 'মতিন-আল ইন্শা', পৃ. ৪৮ ক-খ, ৪৯ খ, ৫০ ক, ৫২ খ-৫৩ খ।

৪৯. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ১২৬-৭; 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', ২২; 'দিলকুশা', পৃ. ১৩৩ ক। আরও তুলনীয় 'ফাট্মারিস', ১৬৫৫-৬০, পৃ. ৬৭।

৫০. 'তকাওরুৎ-এ দাগ'। 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ১২৫; 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ৩৮ ক-খ; ১১৮ ক; 'রুকাত-এ আলমগীর', পৃ. ১১৬-১৭।

৫১. 'দেৱ-তলীহ'। 'জাওয়ারিৎ-এ আলমগীরী', Add. 6598, পৃ. ১৪৮ ক, Or. 1641, পৃ. ৩৯৮, Fraser 86, পৃ. ৩৮ ক-খ।

দেওয়া, ১২ ইত্যাদি), আগের বছরগুলোর ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য বেতন হাস, ১৩ এবং আমরা যেমন দেখেছি, বাড়তি রাজস্ব আদায় ও আগের বছরের বকেয়া রাজস্ব থেকে।

নকলনবীশ ও হিসাবরক্ষকদের এক বিরাট বাহিনীর সাহায্য না নিয়ে অন্যড় ও জটিল নিয়মকানুন-সম্বলিত বরাত ব্যবস্থার কাজ চলতে পারত না। জাগীরদারের চোখে বাদশাহী প্রশাসনের নিখুঁত এই ক্ষুদ্রে কোনানীই তার যাবতীয় ঝামেলার মূল কারণ বলে মনে হতো। তাকে জাগীর বিণি করা এবং তার কাছে পাওনা 'মুতালবা' ঠিক করার সময় সে-ই যেন তার স্বার্থনাশ করতে চায়। ১৪ সেই সঙ্গে আমলাতান্ত্রিক ব্যবস্থার প্রতাংশ হিসেবে প্রায় সর্বব্যাপী ঘুষের চল ছিল। বরাতীরা যাতে তাদের দায়-দায়িত্ব ঠিকমতো পালন করে তার পরিদর্শন ও তত্ত্বাবধানের কঠোর ব্যবস্থার অনেকটাই বোধ-হয় ছিল শুল্ক কাগজে-কলমেই। ১৫

বরাত ব্যবস্থায় সঙ্কট দেখা দিতে শুরু করে আওরঙ্গজেবের আমলের শেষ দিকে। ১৬৮২ সাল থেকে তাঁর মৃত্যু পর্যন্ত আওরঙ্গজেব দখিনে এক অশুভান যুদ্ধ চালিয়ে যান। মুঘল সাম্রাজ্যের যাবতীয় সামরিক শক্তি কেন্দ্রীভূত করা সত্ত্বেও সে যুদ্ধে তাঁর জয় হয়নি। এই সময়ে মনসবদার পদে বিপুল সংখ্যক 'দখিনী' বা দখিনের রাজ্যগুলোর কর্মচারী ঢুকে পড়েছিল। আর ঢুকেছিল মারাঠারা, যাদের অস্ত্র নিরপেক্ষ রাখার জন্য কিনে নেওয়ার ধরকার ছিল। এর ফলে মনসবদারের সংখ্যা এত বেড়ে যায় যে, তাদের মাইনে মেটানোর জন্য যা জাগীর ছিল তাতে আর কুলল না। ১৬ আওরঙ্গজেব মৃত্যু তাঁর একটি চিঠিতে "পাইবাকী"-র অপ্রাচুর্য ও দলে-দলে লোকের মাইনে দাবি করা"র কথা উল্লেখ করেছেন, এবং ঘোষণা করেছেন যে, সমস্ত কিছু, "মাংস ও হাড়", বরাত হয়ে গেছে, ধরবার পক্ষে আর কোন বরাতের দাবি বিবেচনা করা সম্ভব নয়। ১৭ মাহুরি ও খাফী খান একই ধরনের বিবৃতি দিয়েছেন। বলা হয়েছে যে, "বিস্তার লোক (আক্ষরিক : 'এক দুনিয়া') বে-জাগীর হয়ে গেছে।" যে সব লোককে মনসবে নিয়োগ করা হচ্ছে

১২. 'খুরাক-এ দোআব'। দানাপানি সহ কোন্ কোন্ গ্রামী কতগুলো করে যোগান দিতে হবে— তাঁর জন্ত দ্রষ্টব্য 'দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিলগী', পৃ. ১৪৬ ক-১৪৭ ক; Fraser 86, পৃ. ৭৫খ-৭৬ ক। বাস্তবিকই যে-ক্ষেত্রে এই ধরনের যোগান চেয়ে পাঠানো হয়েছিল তাঁর জন্ত 'মতিন-আল ইন্শা', পৃ. ৭১ ক-খ, ৭৪ ক-খ দ্রষ্টব্য। পরে ঘোড়ার যোগান না চেয়ে তাঁর বাবদ পাওনাকে নগদ উপশুল্কে পরিণত করা হয় ('অখবারাৎ' ৪৬/২৬৭; খাফী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬০২-৩)।

১৩. 'মতিন-আল ইন্শা', পৃ. ৫৫ ক-খ তুলনীয়।

১৪. তুলনীয় 'ফখরিয়া-এ ইস্তিরা', পৃ. ১২৯ খ-১৩১ ক; 'দিলকুশা', পৃ. ১৩৯ ক-১৪০ খ।

১৫. 'দিলকুশা', পৃ. ১৪০ খ। দাগানো ঘোড়া পরীক্ষার সময় ঘুষ দেওয়ার ব্যাপারে দ্রষ্টব্য মাহুতি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭৭-৮; 'মতিন-আল ইন্শা', পৃ. ৬৬ খ-৬৭ ক, ৭০ ক-খ, ৮০ ক-খ।

১৬. মাহুরি, পৃ. ১৫৬ খ-১৫৭ ক; খাফী খান, Add. 6574, পৃ. ১০৬ ক-১০৭ ক। দখিনীদের অগ্রপ্ৰবেশের বিরুদ্ধে কঠোর বিক্রপ করে লেখা এই চমক-লাগানো অংশটি খাফী খানের বিলিওথেকা ইত্তিকা সংস্করণে বাই দেওয়া হয়েছে।

১৭. 'দস্তুর-আল আমল-এ আগাহী', পৃ. ৩১ ক; Add. 18,422, পৃ. ১৭ খ-১৮ ক।

তারা বছরের পর বছর 'জাগীর' পাচ্ছে না, আর কারও কাছ থেকে জাগীর হস্তান্তর করা হলে আরেকটি জাগীর সে না-ও পেতে পারে।^{১৮} যেভাবে তাদের দাবি উপেক্ষা করে দখিনীদের সুযোগ-সুবিধা দেওয়া হচ্ছিল, পুরোনো অভিজাতরা (তথাকথিত "খানা-জাদান") তাতে খুবই ক্ষুব্ধ হয়ে ওঠে।^{১৯} কিন্তু এই সঙ্কটের আসল বলি হয়েছিল ছোট গনসবদাররা। তাদের সেই টাকা কিংবা প্রভাব-প্রতিপত্তি ছিল না, যার বিনিময়ে দরবারের কর্মচারীদের দিয়ে জাগীর বরাত করিয়ে নিতে পারবে।^{২০}

'খালিসা'-কে মূলত অনেক কটি বরাতের সমষ্টি বলে ধরা উচিত, যা সরাসরি বাদশাহী প্রশাসনের অধিকারে থাকত। নতুন বরাত না হওয়া পর্যন্ত যেসব এলাকা অল্প সময়ের জন্য 'পাইবাকী'র আওতায় রয়েছে,^{২১} তার থেকে সম্পূর্ণ আলাদাভাবে বিভিন্ন 'মহাল'-এর খালিসা হস্তান্তর বা বরাতের উল্লেখ সর্বদাই দেখা যায়। অবশ্য গৃহীত নীতি, মনে হয়, এই ছিল যে, 'খালিসা'-র জন্য এমন জমিই রাখা হবে যা সবচেয়ে উর্বর ও প্রশাসন করার পক্ষে সুবিধাজনক।^{২২} খালিসা-র সঙ্গে তাই প্রায় স্থায়ীভাবে জুড়ে দেওয়া থাকত কয়েকটি পরগনা।^{২৩}

১৮. মামুরি, পৃ. ১৫৭ ক, খাকী খান, Add. 6574, পৃ. ১০৭ ক।

১৯. মামুরি, পৃ. ১৮২ খ; খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭৯, ৩৮০-৭।

২০. মামুরি, পৃ. ১৫৬ খ-১৫৭ ক; খাকী খান, Add. 6574, পৃ. ১০৬ খ-১০৭ ক। আওরঙ্গজেব নিজেরই স্বীকার করেছেন যে এই পরিস্থিতিতে "ছোটখাট লোকদের ('রেজা-হা') প্রতি খুবই অবিচার করা হয়।" ('দস্তুর-খাল আমল-এ আগাহী', পৃ. ৩১ ক; Add. 6574, পৃ. ১০৭ ক।

২১. 'বুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৮২ ক-খ; Or. 2026, পৃ. ৫১ ক-খ। তুলনীয় 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', পৃ. ৩৭৫-৬।

২২. ১৫৭৬-এ মালবের সরংপুর 'সরকার'-এর রাজস্ব প্রশাসন পরিচালনার জন্তু বখন বরাতিদকে পাঠানো হয়, তিনি বলেছিলেন যে, এটি খালিসা-র মধ্যে নেওয়ার "উপযুক্ত" নয়। সেই অনুযায়ী 'সরকার'টি জাগীর হিসেবে বরাত দেওয়া হয় (পৃ. ৩৫৩)। একইভাবে, আওরঙ্গজেব আদেশ দিয়েছিলেন যে বিশেষ কয়েকটি পরগনাকে আবার জাগীর হিসেবে বরাত দিতে হবে, যেহেতু সেগুলো খালিসা-র 'বোগ্য' নয় ('অখবারাং' ৪২/১৪)। কোন এলাকা খালিসা-র অন্তর্ভুক্ত হওয়ার পক্ষে "উপযুক্ত" বা "বোগ্য" হওয়ার প্রধান মাপকাঠি কী ছিল তা বোঝা যায় ইকিল-এর এক বিবৃতি থেকে। তিনি বলেছেন যে-কোন জমিই "বাদশাহী তাঁর নিজের জন্তু নিয়ে নেন (বদি সেই জমি উর্বর হয় এবং উৎপাদন বেশি হওয়ার সম্ভাবনা থাকে)" ('আলি ট্রাভেলস', ১১৪)। আর, জাহাঙ্গীরের রাজত্বের শেষ দিকে খালিসা-র থাকত শুধুই জনশূন্য ভূখণ্ড—কাজবিনীর এই নিষ্কাবাদ থেকেও সে-কথা বোঝা যায় (Or. 20,734, পৃ. ৪৪৪; Or. 173, পৃ. ২২১ ক-খ)। 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', ৪-৫ এ প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে যে রণথম্বোর দুর্গের কাছাকাছি পরগনাজুলা খালিসা-র মধ্যে নিয়ে নেওয়া উচিত, কারণ সেগুলো শাসনে রাখা সহজ। আরেকটি পরগনা ছিল 'সাইর-ওয়ারসিল' (অর্থাৎ নির্ধারিত পরিমাণের সমান রাজস্ব-প্রদায়ী)। পরগনাটি খালিসা-র রেখে দেওয়ার পক্ষে এটাই বশেষ কারণ বলে মনে করা হয়েছে। তুলনীয় 'রিয়াজ-উস সালাতিহ', ২৪৫-৬, সেখানে বলা হয়েছে যে আওরঙ্গজেবের রাজত্বের শেষদিকে বাংলার "সাইর-ওয়ারসিল" জাগীরগুলো খালিসা-র কিরিয়ে দেওয়া হয়।

২৩. বার্নিয়ে ২২৪। শাহজাহান ব্রজস্বের জাগীর থেকে বখন হিন্দোনকে বদল করে দেওয়া হয়,

বিভিন্ন সময়ে 'খালিসা'-র আয়তনের হেরফের হতো। আকবর তাঁর রাজত্বের ১৯-তম বছরে বাংলা, বিহার ও গুজরাট বাদে তাঁর সাম্রাজ্যের পুরোটাই (তখন যা ছিল) খালিসা-র আওতায় এনেছিলেন।^{১০০} শেষ পর্যন্ত দেখা যায়—হয়তো গোড়া থেকেই উদ্দেশ্য তা-ই ছিল—এটি নেহাৎই সাময়িক ব্যবস্থা, কিছু কাল পরে আবার জাগীর মঞ্জুর করা শুরু হয়।^{১০১} একটি প্রাসঙ্গিক উল্লেখ থেকে বোঝা যায়, আকবরের রাজত্বের ৩১-তম বছরে দিল্লী, অযোধ্যা এবং এলাহাবাদের খালিসা-র 'জমা' হতো ঐ প্রদেশ-

আওরঙ্গজেব তখন আদেশ দিয়েছিলেন যে পুরনো আমল থেকেই সবদা যেমন চলছিল, এটিকে তেমন খালিসাতেই রেখে দিতে হবে ('অখবরাং', ৪২/১৪)।

১০০. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১৭; আরিফ কান্নাহারী, ১৭৭-৮। বোধহয় আকবরের আগেই এ ধরনের ব্যবস্থা নিয়েছিলেন ইসলাম শাহ। গোটা রাজ্যকে তিনি সগাসরি তাঁর নিজস্ব প্রশাসনের আওতায় নিয়ে আসেন ('খাসা-এ খুদ') এবং হোমরা-চোমরা লোকদের নগদ বেতন দেন ('বদাউনী', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৪; 'তারিখ-এ দাউদী', ১৩৫)।

১০১. তুলনীয় 'এগ্রিকোলিসিস্ট', ২৬-৮। কা করা হয়েছিল তা সবচেয়ে ভালো দেখা যায় সম্ভ উল্লিখিত সরগপুর 'সরকার'-এর ক্ষেত্রে। এখানকার জাগীরদার শিখাবুদ্দীন আহমদ খানকে গুজরাটে বদলি করে জায়গাটিকে খালিসা-র অন্তর্ভুক্ত করে দেওয়া হয়। এখানকার রাজস্ব ব্যবস্থা ঠিকঠাক করার মন্ত্র নিয়োগ করা হয় বয়াজিদকে। ২০-তম বছর বা ১৫৭৬-এর শেষদিকে তিনি দারিদ্র্য বুঝে নেন। 'সরকারটিকে তিনি খালিসা হিসেবে না-রাখার সিদ্ধান্ত নিলে পর এটি আবার বরাত দেওয়া হয় (বয়াজিদ, ৩৫৩)। 'খাইন'-এ এই 'সরকার'টিকে উজ্জয়নীর 'দস্তুর'-মণ্ডলের অধীনে রাখা আছে এবং এর জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যানও দেওয়া আছে।

অবশ্য এও সম্ভব যে, ১৫৮০-৮১-র ঘটনাবলীর ফলে জাগীরগুলো আরও তাড়াতাড়ি কিরিয়ে দেওয়া হয়। পূর্বাঞ্চলের প্রদেশগুলোতে বিদ্রোহ এবং উত্তর-পশ্চিম দিক থেকে মর্জা হাকিমের আক্রমণের দরুন আকবরের অবস্থা খুব সঙ্কটজনক হয়ে ওঠে। তাঁর সর্বোচ্চ অতিজ্ঞাতরা এই সুযোগে তদানীন্তন 'দিওয়ান' এবং 'করোড়ী' পরীক্ষার অন্ততম শ্রুতি শাহ্ মনহুরের বিরুদ্ধে বড়বন্দ করবে। মর্জা হাকিমের বিরুদ্ধে আকবরের অভিযানের সময় দুর্ভাগ্য। লোকটিকে সাজানো অভিযোগের ভিত্তিতে প্রাণদণ্ড দেওয়া হয়। ইতিমধ্যে, বদাউনীর (২য় খণ্ড, পৃ. ২২৩) কথা অমুযারী যে 'মীর বখ্শী' আগ্রার প্রশাসনের দারিদ্র্য নিয়েছিলেন, সেই শাহবাজ খান কবু, "বাদশাহের অনুপস্থিতির সময়ে, পরহি থেকে পাঞ্জাব পর্যন্ত সমস্ত অঞ্চল, তাঁর নিজের দারিদ্র্যে জাগীর হিসেবে লোকের মধ্যে বিলি করে দেন।...বাদশাহ্ যখন (কিরে এসে) তাঁর এতদূর সাহসের কারণ জানতে চাইলেন, উত্তরে তিনি বলেন যে, তিনি যদি সৈন্যদের (বর্খাং, নিশ্চরই, সেনাবাহিনীর উচ্চপদস্থদের) সম্ভট না করতেন, তবে তারা তৎক্ষণাৎ বিদ্রোহ করত।" মীর বখ্শী বলেছিলেন যে-সমস্ত জাগীর এবং মনসব তিনি বিলি করেছেন বাদশাহ্ ইচ্ছা করলে সেগুলো কিরিয়ে নিতে পারেন। কিন্তু আকবর সেই অনুযায়ী কাজ করেছিলেন কিনা সে কথা বলা যায় না। মনে হয়, আবার ১৫৭৫-৬-এর মতো ব্যবস্থা নেওয়াটা আর মুক্তিযুক্ত মনে করা হয়নি।

গুলোর মোট 'জমা'-র প্রায় একের-চার ভাগ।^{৩৩} বলা হয়েছে, জাহাঙ্গীরের আমলে খালিসা খুব কমে গিয়েছিল ; শেষে খালিসা-র 'জমা' সমগ্র সাম্রাজ্যের 'জমা'-র শতকরা পাঁচ ভাগেরও নীচে চলে যায়।^{৩৪} শাহজাহান অবশ্য চিন্তা-ভাবনা করেই খালিসা-র এলাকা ও রাজস্ব বাড়ানোর নীতি নিয়েছিলেন, তাঁর রাজত্বের চতুর্থ বছরের মধ্যে খালিসা-র 'জমা' বেড়ে সমগ্র সাম্রাজ্যের 'জমা'-র $\frac{1}{3}$ ভাগ হয়ে দাঁড়ায়।^{৩৫} সম্ভবত পরের কয়েক বছরের মধ্যেই এই অনুপাত বেড়ে ভাগে দাঁড়িয়েছিল $\frac{2}{3}$ ভাগ।^{৩৬} আর ২০-তম বছরের মধ্যে হয়ে দাঁড়ায় প্রায় $\frac{1}{2}$ ভাগ।^{৩৭} ৩১-তম বছরে খালিসা-র নির্ধারিত রাজস্বের অর্ধ সামান্য কমে,^{৩৮} কিন্তু পরের আমলের গোড়ার কয়েক বছরেই আবার তা বাড়তে দেখা যায়। আওরঙ্গজেবের আমলের দশম বছরের মধ্যেই খালিসা-র

৩৩. বলা হয়েছে, আকবর সে বছর এই সব প্রদেশের 'জমা'-র একের-চার ভাগ মকুব করে দিয়েছিলেন, আর খালিসা-য় এই মকুবের পরিমাণ দাঁড়িয়েছিল ৪,০৫,৬০,৫২৬ 'দাম' ('আকবর-নামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪২৪)। তাহলে, ঐ সব প্রদেশের খালিসা-য় মোট 'জমা' নিশ্চয়ই ২৪৩০ লক্ষ 'দাম' ছাড়িয়ে গিয়েছিল। 'আইন'-এ যে প্রাদেশিক পরিসংখ্যান দেওয়া আছে, তাতে তিনটি প্রদেশের মোট 'জমা' হয়েছে প্রায় ১০১৬০ লক্ষ 'দাম'। 'আকবরনামা'র অঙ্কান্ত যে-সব রাজস্ব মকুবের উল্লেখ আছে, তাতে এরকম সরাসরি তুলনায় কোন সুযোগ নেই।

৩৪. কাজবানী (Add. 20734, পৃ. ৪৪৪-৫, Or. 173, পৃ. ২২১ ক-খ) বলেছেন যে এটি কমিয়ে করা হয়েছিল ২৮ 'করোড় দাম'। ১৬২৭-২৯ সাল নাগাদ সাম্রাজ্যের মোট 'জমা' ছিল ৬৩০ 'করোড় দাম' ('মজলিসুল সালাতিন', পৃ. ১১৫ ক-খ)।

৩৫. কাজবানী, Add. 20734, পৃ. ৪৪৪, Or. 173, পৃ. ২২১ ক-খ। ১৬৩০-৩২ সালের বিশাল দ্রুতিক্ষের সময় যে ৫০ 'লাখ' টাকা মঞ্জুর করা হয়েছিল তার উল্লেখ প্রসঙ্গে তিনি এ কথা বলেন। তিনি আরও বলেন যে তখতে বসার পর শাহজাহান খালিসা বাড়ানোর আদেশ দিয়েছিলেন যাতে 'জমা' বেড়ে ৬০ 'করোড় দাম' হয়।

৩৬. কাজবানীর মতো একই প্রসঙ্গে লাহোরী. ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬৪, এ কথা বলেছেন। কিন্তু খালিসা-র মকুব এবং 'জমা' দুটি অঙ্কই তিনি বাড়িয়ে করেছেন যথাক্রমে ৭০ 'লাখ' এবং ৮০ 'করোড়-দাম'। এই দুই তথ্যানুস্মের অঙ্কগুলোর পার্থক্যের একমাত্র ব্যাখ্যা করা যায় বোধহয় এই ধরে নিয়ে যে, লাহোরী শেষ দিকের বছরগুলোর তথ্যও ব্যবহার করেছিলেন। ডঃ শরণ তাঁর 'প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট...'-এ (পৃ. ৪৩২-৩) আগেই দেখিয়েছেন যে লাহোরীর একের-এগারো ভাগ অনুপাতটিকে মকুব রাজস্বের পরিমাণ সংক্রান্ত নয়, এটি হলো মোট 'জমা' এবং খালিসা-র 'জমা'-র অনুপাত। লাহোরী আসলে ২০-তম বছরের মোট 'জমা' দেখিয়েছেন ৮০ 'করোড়' (২য় খণ্ড, পৃ. ৭১০)। এবং খালিসা-র ক্ষেত্রে তিনি যে অঙ্কগুলো দিয়েছেন সেটি টিক তার এগারোগুণ।

৩৭. সাম্রাজ্যের 'জমা' ৮৮০ 'করোড়'-এর তুলনায় এটি এখন দাঁড়িয়েছিল ১২০ 'করোড় দাম' (লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৭১০, ৭১২-১৩)।

৩৮. 'জাওয়ানি-এ আলমগীরী', Add. 6598, পৃ. ১৮৭ খ; Or. 1641, পৃ. ১৩০ ক-এ ১১৮ 'করোড় দাম'-এর সামান্য বেশি দেখানো আছে।

‘জমা’ সমগ্র সাম্রাজ্যের ‘জমা’-র প্রায় $\frac{1}{2}$ ভাগ হয়ে ওঠে।^{১২} আওরঙ্গজেবের আমলের ৩৫-তম বছরে খালিসা-র প্রকৃত রাজস্ব আদায়ের অঙ্কটি পাওয়া যায়। এই অঙ্ক আগের আমলের ৩১-তম বছরের অঙ্কের চেয়ে শতকরা প্রায় ৩৩ ভাগ বেশি।^{১৩}

আওরঙ্গজেবের আমলের খালিসা-র আয়তন সম্বন্ধে পরের দিকে আর কোন তথ্য পাওয়া যায় না। কিন্তু এও সম্ভব যে, তাঁর রাজত্বের শেষের বছরগুলোতে বরাতের জন্য যেটুকু জমি ছিল তার ওপর বিরাট চাপ পড়ে, তাই জাগীর হিসেবে বরাত দেওয়ার জন্য কিছু খালিসাও ছাড়তে হয়েছিল।

২. রাজস্ব প্রশাসনের পরিচালন-ব্যবস্থা

বরাত ব্যবস্থায় প্রশাসনিক কাঠামো খাড়া করা হয়েছিল মূলত দুটি সমস্যার মোকাবিলা করার জন্য। প্রথমটি বাদশাহী নিয়ন্ত্রণের সমস্যা। রাজস্ব নির্ধারণ ও আদায়ের অধিকারী ছিল বরাতী, কিন্তু দুটি ব্যাপারেই তাকে কিছু বাদশাহী নিয়মকানুন মেনে চলতে হতো। বিশেষভাবে খালিসা-র জন্যই কিছু আদেশনামা ও বিধিব্যবস্থা স্থির করা হয়েছিল, কিন্তু বথার্থই মৌলিক নিয়মকানুনের বেশির ভাগই দেওয়া থাকত সাধারণভাবে। সেগুলো প্রযোজ্য হতো জাগীর এবং খালিসা—দু-এর ক্ষেত্রেই। আবুল ফজলের বিবৃতি থেকে দেখা যায়, এমনকি আকবরের আমলের গোড়ার দিকেও, জাগীর-দারদের দরবার-অনুমোদিত বার্ষিক নগদ হার অনুযায়ী রাজস্ব আদায় করা হতো।^{১৪}

১২. ‘মিয়াৎ-আল আমল’, Add. 7657, পৃ. ৪৪৫ খ।

১৩. ‘জাওয়াবিৎ-এ আলমগীরী’, Add. 6598, পৃ. ১৮৭ খ, Or. 1641, পৃ. ১৩৩ ক। এখানে পরিমাণ দেওয়া আছে ৩,৩০,১২,৪৮০ টাকা তুলনায় শাহজাহানের রাজত্বের ৩১-তম বছরে খালিসা-র ‘ওয়ারিসল’-এর অঙ্কটি হলো ২,৪৮,৭২,৫০০ টাকা। তাঁর রাজত্বের ১৩-তম বছরে আওরঙ্গজেব নির্দেশ দিয়েছিলেন যে, প্রতি বছর খালিসা-র আয় ৪ ‘করোড়’ টাকার কম হবে না (‘মআসির-এ আলমগীরী’, পৃ. ৯৯-১০০)। ‘জাওয়াবিৎ-এ আলমগীরী’র (Ethe 415, পৃ. ১৭৭ ক-খ, Or. 1641, পৃ. ১১ ক-খ) আর এক জায়গায়, শাহজাহান এবং আওরঙ্গজেবের আমলের খালিসা-র তুলনামূলক পরিসংখ্যান দেওয়া আছে। কিন্তু এখানে সঠিক বছর-গুলো নির্দিষ্ট করা নেই।

	‘মহাল’-এর সংখ্যা	গ্রাঁবের সংখ্যা	‘জমা’ (‘দাম’)	‘ওয়ারিসল’ (টাকা)
শাহজাহানের ...	৪০৭	৭৮,০০০	১,৩৪,৪৬,০৩,২৪৫	... ২,৮১,২১,২২৭
আমল ...	৪৭৮	৭৫,০০০	১,২৫,৭৬,৬০,২৪৭	... ২,৪৭,১৬,৯৮৩
আওরঙ্গজেবের ...	৯৫০	২৫৮ ?	১,৩১,৩৫,৬১,৩৬৪	... ২,৬১,১৮,০৭২
আমল ...	৭৮৭	২৩৮ ?	১,২৪,৪৪,৬৪,৬৫০	... ২,৩৪,৫১,২৫৬

টাকা ৬ আনা।

১৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৮; ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২। আরও তুলনায় ‘এগ্রিকালচারাল সিস্টেম’, ৯১-২।

২৭-তম বছরের নিয়মাবলীর গোড়াতেই তোড়র মল একটি অনুচ্ছেদে ঠিক করে দিয়েছিলেন : সমস্ত রকম রাজস্ব আদায় হবে সরকার-অনুমোদিত হারে—তা সে জাগীরদার কিংবা খালিসা-র কর্মচারী যে-ই আদায় করুক। তার বেশ কিছু আদায় করলে জরিমানা সমেত বাড়তি অংশ কেড়ে নেওয়া হবে।^২ শাহজাহানের রাজত্বের শেষ দিকে যখন দখিনের রাজস্ব ব্যবস্থা সংস্কার করা হয়, তখন শুধু খালিসা অঞ্চলে নয়, জাগীরদারের বরাতী এলাকাতেও শস্য-ভাগ বলবৎ করা হয়।^৩ রিসিকদাসের উদ্দেশে আওরঙ্গজেবের ফরমানেও নির্দেশ দেওয়া হয়েছে : ফরমানের প্রাপক লক্ষ্য রাখবেন যাতে “জাগীরদারদের মহালগুলোর” সব “রাজস্ব সংগ্রাহক (‘আমিল’)” এই নির্দেশনামায় প্রকাশিত নিয়মকানুন মেনে চলে। তাহলে নিশ্চয়ই এমন কোন পরিচালন-ব্যবস্থা ছিল যার মাধ্যমে বরাতী এলাকায় সরকারী নির্দেশনামা মেনে চলার ব্যাপারটি নিশ্চিত করা যেত।^৪

দ্বিতীয়ত, যে জাগীরদারকে কিছুদিন অন্তরই এক-একটি নতুন বরাত সামলাতে হয়, তার সমস্যাও ছিল। প্রত্যেক নতুন জাগীরের রাজস্ব-প্রদায়ী ক্ষমতা বা স্থানীয় রীতির খুঁটিনাটির সঙ্গে পরিচয় থাকবে—সে বা তার কর্মচারীরা এমন আশা করতে পারত না। জাগীরদার বা তার গোমস্তা যে কোন জায়গায় অত অল্প সময়ের মধ্যে একেবারে শূন্য থেকে একটা স্থানীয় প্রশাসন গড়ে তুলবে—এমনও সম্ভব হতো না। স্থানীয় নথিপত্র ও রাজস্ব-রীতির পারস্পর্য রক্ষার কোন ব্যবস্থা না থাকলে বরাত প্রথা পুরোপুরি নৈরাজ্যে পরিণত হতো।

এই দুটি প্রান্ত মেলানোর জন্য প্রশাসনিক কাঠামোর মধ্যে থাকত তিনটি সুনির্দিষ্ট উপাদান। প্রথমে বরাতীদের কর্মচারী ও প্রতিনিধিরা, বরাতীর হাতে খালিসা বা জাগীর যা-ই থাকুক। তারপর ছিল স্থায়ী স্থানীয় কর্মচারী। এদের পদ নির্ভর করত কিছুটা জন্মসূত্র আর কিছুটা বাদশাহী কর্তৃপক্ষের ওপর। কিন্তু বরাতীর অদল-বদলে তাদের কিছু এসে যেত না। সবশেষে, পুরোদস্তুর বাদশাহী প্রশাসনের কর্মচারী, বরাতীদের সাহায্য ও নিয়ন্ত্রণ—দু কাজেই যাদের লাগানো যেত।

খালিসা সষক্কে বিস্তারিত তথ্য পাওয়া যায়। কিন্তু এখানে সংক্ষিপ্ত বিবরণের বেশি কিছু দেওয়া যাবে না। শের শাহের অধীনে প্রতি পরগনায় একজন ‘শিকদার’ থাকত। তার কাজ ছিল রাজস্ব আদায় ও আইন শৃঙ্খলা রক্ষা।^৫ তার একজন সহকর্মীও ছিল,

২. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮১ (Add. 27, 247, পৃ. ৩০১ খ)।

৩. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১১৮ ক থেকে তাই মনে হয়।

৪. মৌর্যলোভ স্বীকার করেছেন যে, ভূমিরাজস্ব সংক্রান্ত বাদশাহী নিয়মকানুন বরাতীদের স্বেচ্ছাও প্রযোজ্য হতো। কিন্তু তাঁর বোধ্যর মনে হয়েছে যে, সেগুলো বলবৎ করার ব্যাপারটা পুরোপুরি নির্ভর করত বাদশাহের ব্যক্তিত্বের ওপর : আকবরের আমলে “রাজস্ব সষক্কে তাঁর আদেশগুলো খোলাখুলিভাবে অমান্য করলে” সম্ভবত তাকে রেয়াৎ করা হতো না (‘এগ্রিগ্যান সিস্টেম’, ৯২)। কিন্তু আকবরেরও নিশ্চয়ই কিছু প্রশাসনিক ব্যবস্থা ছিল যার সাহায্যে অনিয়ম খুঁজে বের করা ও বাদশাহের ইচ্ছা বলবৎ করা যেত।

৫. মূলতাকী, পৃ. ৪৯ ক; আব্বাস খান, পৃ. ১০৬ ক, ১১৩ খ। ‘ওরিয়েন্টাল কলেজ লাইব্রেরি,

১ম খণ্ড, সংখ্যা ৩, মে, ১৯৩৩, পৃ. ১২১-২, ১২৪-৮-এ প্রকাশিত শের শাহের ‘মদন-এ মআশ’

‘মুন্সিফ’ বা ‘আমিন’।^{১০} তার কাজ ঠিক কী ছিল তথ্যসূত্র থেকে তা জানা যায় না, কিন্তু পরবর্তীকালে তার নামে যে-গুরুত্ব আরোপ করা হয়েছে, তাতে ধরে নেওয়া যায় তার দায়িত্ব ছিল রাজস্ব নির্ধারণ।

এসব ব্যবস্থা সম্ভবত আকবরের আমলের গোড়ার দিক অবধি চলেছিল। সে সময়ে ‘শিকদার’দের সুস্পষ্ট উল্লেখ দেখা যায়।^{১১} অবশ্য পরগনা স্তরে ‘মুন্সিফ’ বা ‘আমিন’দের কথা আর শোনা যায় না। সম্ভবত তার পদের গুরুত্ব কমে গিয়েছিল। ১৯-তম বছরে খালিসা-র প্রশাসন ব্যবস্থায় মৌলিক পরিবর্তন করা হয়। সেই সময়ে তিনটি প্রদেশ বাদে সমস্ত সাম্রাজ্যকে আনা হয় খালিসার আওতায়। সারা দেশকে জেলায় ভাগ করা হয়, ধরা হয় প্রত্যেক জেলা থেকে এক ‘করোড় টাকা’ পাওয়া যাবে। প্রতি জেলায় একজন করে ‘আমিল’ বা ‘আমালগুজার’ নিয়োগ করা হয়, পরে তার নাম হয়েছিল ‘করোড়ী’।^{১২} মনে হয়, এই রাজস্ব-আদায়কারীদের কাজে প্রচুর স্বাধীনতা দেওয়া হয়েছিল, কারণ বহু অত্যাচারের জন্য তারাই নাকি দায়ী।^{১৩} ‘করোড়ী পরীক্ষা’ তুলে দিয়ে ফের যখন বরাত মঞ্জুর শুরু হয় তখনও কোন পরগনা বা পরগনা-সমষ্টির সঙ্গে যুক্ত খালিসা-র ‘আমিল’ বা ‘আমালগুজার’কে ‘করোড়ী’ই বলা হতো।^{১৪} ‘আইন’-এ তার কাজের যে বর্ণনা দেওয়া হয়েছে তাতে দেখা যায়, এই কর্মচারীকে রাজস্ব নির্ধারণ

ফরমানগুলো ‘বর্তমান ‘শিকদার’ এবং ভবিষ্যৎ ‘আমিল’দের’ উদ্দেশ্যে প্রচারিত। এর থেকে মনে হয় ‘শিকদার’ এবং ‘আমিল’ বা রাজস্ব-আদায়কারী ছিল সমার্থক শব্দ। আরও তুলনীয় : Allahabad 318 এবং আব্বাস খান, পৃ. ১১২ খ-১১৩ ক। দুটি ফরমানের একটিতে (পূর্বোক্ত গ্রন্থ, পৃ. ১২৭) বলা হয়েছে, কোন রকম পোলযোগ দেখা দিলে বরাভীরা ‘শিকদার’দের সাহায্য করতে বাবে। এইভাবে তাঁর পদটির সামরিক বা পুলিশী দিকটি সম্পর্কেও ইঙ্গিত পাওয়া যায়। আকবরের মুখ্য অভিজাতবর্গের একজন, মুনিম খানের হয়ে বখাজিন কয়েক বছর (১৫৬১ থেকে) হিসাবের ‘শিকদার’র পদে নিযুক্ত ছিলেন। তিনি দাবি করেছেন যে এই পদে থাকা কালীন তিনি যথেষ্ট পরিমাণে রাজস্ব বাড়িয়েছিলেন এবং একবার বিদ্রোহীদের বিরুদ্ধে হিসাব রক্ষার কাজে সফল হয়েছিলেন (বয়াজিদ, ২৭৮-৯, ২৯৯)।

৬. মুশ্তাকী, পৃ. ৪২ ক-তে পাঠ আছে ‘মুন্সিফ’, আর আব্বাস খান, পৃ. ১০৬-এ আছে ‘আমিন’। এই দুটি শব্দের জগৎ বদাউনী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৫-এ একই ব্যাখ্যা দিয়েছেন। তুলনীয় ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭২ ক, Or. 2026, পৃ. ৩৩ ক। ‘মুন্সিফ’ বে শের শাহের অধীনে একজন গুরুত্বপূর্ণ কর্মচারী ছিল তা দেখা যায় ‘লতিক-এ কুদ্দুসী’ থেকে। এস. এন. হামান-কৃত এ নির্বাচিত অংশের অনুবাদ আছে ‘মিডিয়েভাল ইন্ডিয়া কোয়ার্টার্লি’, ১ম খণ্ড, ১ম সংখ্যা, পৃ. ৫৬-য়।

৭. যেমন বয়াজিদ, ২৭৮, ৩০৩।

৮. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১৭; আরিক কান্দাহারী ১৭৭-৮; ‘তবাক-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১; বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৯।

৯. বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৯।

১০. কোথাও এ কথা সরাসরি বলা নেই, কিন্তু পরবর্তী আমলের নথিপত্রে ‘করোড়ী’র অল্প উল্লেখ থেকে স্পষ্ট বোঝা যায়।

এবং আদায়—দু-এরই দায়িত্ব নিতে হতো।^{১১} ‘শিকদার’ নামটি সম্ভবত ‘আমিল’-এর সমার্থক শব্দ হিসেবে ব্যবহার হতে থাকে,^{১২} কিন্তু পরবর্তীকালে শব্দটি দিয়ে, মনে হয়, ‘করোড়ী’র অধীন কোন অধস্তন আদায়কারীকেই বোঝাত।^{১৩} ‘আমিন’কে এখন শুধু দেখা যায় রাজস্ব নির্ধারণের উদ্দেশ্যে জরিপের জন্য করোড়ীর পাঠানো জরিপ দলের নেতা হিসেবে।^{১৪} রাজস্ব আদায় করার জন্য করোড়ী ‘সিহ-বন্দি’ নামের ঘোড়সওয়ারদেরও কাজে লাগাত।^{১৫}

১১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৫-৮।

১২. ‘আইন’-এ, মনে হয়, ‘শিকদার’ শব্দটির উল্লেখ আছে মাত্র দুটি অংশে। ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১-এ ‘করোড়ী’ নিয়োগের আগে সম্ভবত পুরনো ‘শিকদার’-এর উল্লেখ করা হয়েছে। পৃ. ২৮৯-এ স্পষ্টই এটি ব্যবহার হয়েছে ‘আমিল’-এর নামান্তর হিসেবে : এইভাবে ‘শিকদার’ এবং ‘কারকুন’-এর পরামর্শ অনুযায়ী খাজাঞ্চীখানা বসাতে হবে; কিন্তু ‘আমিল’ ও ‘কারকুন’কে না জানিয়ে সে তার দরজা গুলবে না। একইভাবে বিনা অনুমতিতে সে কোন-রকম টাকা বিলি করতে পারবে না, আর জরুরি প্রয়োজনে টাকা দেওয়ার সময় অবশ্যই শিকদার ও কারকুন-এর লিখিত আদেশ নেবে। ‘আমিল’ কিন্তু এই সব হিসাব ‘কারকুন’-এর হিসেবের সঙ্গে মিলিয়ে দেখবে আর তার ওপরে নিজের শিলমোহর চাপ দেবে।

১৩. ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৯১ খ-৯৪ ক, Or. 2026, পৃ. ৫৯ ক-৬৪ ক-এ উদ্ধৃত ‘বর-আমদ’ হিসাবগুলোর নমুনায় করোড়ীর অধস্তন সহযোগীদের (‘মুতারিকান’) মধ্যে ‘কারকুন’-এর সঙ্গে ‘শিকদার’কেও দেখান হয়েছে। Add. 6603, পৃ. ৬৭ ক-এ ‘শিকদার’-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে : আদায় বলবৎ করার জন্য ‘আমিল’-এর পাঠানো প্রতিনিধি।

১৪. তুলনীয় ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৮০। এই একই ধরনের ব্যবহার জঙ্গ ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-এ, সম্ভবত তার আগের শব্দ ‘আইন’-এর সঙ্গে গুলিয়ে যাওয়ার ফলে ‘আমিন’ কথাটি বাদ পড়ে গেছে। কিন্তু এই একই প্রসঙ্গে তার উল্লেখ আছে, এ, পৃ. ৩০০-৩০১-এ। কোন প্রাকৃতিক বিপর্যয়-জনিত ক্ষয়ক্ষতি সত্ত্বে ‘আমালগুজার’-এর প্রতিবেদন পরীক্ষা করার জন্য সদর দপ্তর থেকে পাঠানো কর্মচারীকেও বলা হতো ‘আমিন’ (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৬-৭; ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৯ ক, Or. 2026, পৃ. ৩৩ ক)।

১৫. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৮; আসাদ বেগের স্মৃতিকথা, Or. 1996, পৃ. ৪ ক; ‘হিদায়েত-আল কওরাইদ’, পৃ. ১১ ক; খাজী খান, Add. 6573, পৃ. ৮৩ ক, Add. 26226, পৃ. ৬০ ক। ‘খুলাসতুস সিয়াক’, পৃ. ৭৯ খ-৮০ ক, Or. 2026, পৃ. ৩৪ ক-খ-এ বলা হয়েছে, ‘নসক’ হিসেবে ধার্য এলাকার সব জায়গায় যাতে বীজ বোনা হয় তার জন্য এবং পুরো রাজস্ব দাখিল করার আগে ফসল তোলা আটকানোর জন্য ‘করোড়ী’কে “ঘোড়সওয়ার ও পদাতিক” মোতায়েন করতে হবে।

‘সিহ-বন্দি’ শব্দটির প্রকৃত অর্থ, মনে হয়, কোন বিশেষ সময়ে ভাড়া-করা সৈন্য। হারীভাবে নিযুক্ত সৈন্যবাহিনীর থেকে এরা আলাদা। উদাহরণস্বরূপ এইবা ‘বাবুরনামা’, অনু. বিভারিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৭০ (অনুবাদিকা। মনে হয়, শব্দটি গ্রিক পড়তে পারেননি এবং লিপান্তর করেছেন এইভাবে “ব : দ-হিন্দী”)। ইরাসিনের পরিভাষাকোষে শব্দটি সত্বে বা লেখা আছে

এর পরের গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন হয় শাহজাহানের আমলে। তাঁর দিওয়ান ইসলাম খান প্রতি 'মহাল'-এ একজন করে 'আমিল' নিয়োগ করেন। রাজস্ব-নির্ধারণের দায়িত্ব করোড়ার বদলে তাঁর এই নতুন সহকর্মীকে দেওয়া হয়।^{১৬} এর পর থেকে করোড়ার কাজ হয় প্রধানত 'আমিন'-এর নির্ধারিত পরিমাণ অনুযায়ী রাজস্ব আদায় করা।^{১৭} বলা হয়েছে ইসলাম খানের পরবর্তী পদাধিকারী সাদউল্লাহ খান একই লোকের যুগপৎ করোড়ী ও ফৌজদার হওয়ার রীতি বন্ধ করে দেন। এর ফলে করোড়ীদের ক্ষমতা আরও কমে যায়। 'মহাল'-সমষ্টি নিয়ে 'চাকলা' নামে এক নতুন আঞ্চলিক একক চালু করা হয়।^{১৮}

(Add. 6603, পৃ ৬৬ ক) তাতে বলা হয়েছে যে, "ফৌজদার" এবং অন্তান্ত কর্মচারীরা শুধুমাত্র ফসলের মরসুমে ঘোড়া ও পদাতিক ভাড়া করার প্রথা অনুসরণ করে। বৃষ্টি এলে তাঁরা এদের ছাড়িয়ে দেয় এবং দশেরার দিন থেকে আবার নিয়োগ করে। তাই দিল্লীতে একটা কথা আছে, "কোয়েল (ভারতীয় কোকিল) গান গায় আর 'সিহ বন্দী'র। ঘুরে বেড়ায় (বেকার হয়ে)।" ভারতে কোকিলকে বর্ষার দূত বলে ধরা হয়।

শব্দটির ব্যুৎপত্তি জানা যায় না। 'সিহ-বন্দী' এসেছে 'সিপাহ-এ হিন্দী', অর্থাৎ ভারতীয় সেনাবাহিনী, এই শব্দটি থেকে—ইয়াসিনের প্রস্তাবিত এই ব্যাখ্যা (এ) ঠিক বিগতসংবাদ নয়।

১৬. 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭২ খ, Or. 2026, পৃ. ৩৩ ক-৩৪ ক।

১৭. দুটি পদ আলাদা করে দেওয়ার পর 'আমিন' এবং 'আমিল' (বা 'করোড়ী') পদের দায়িত্ব কী ছিল, বিভিন্ন নথিতে তার বর্ণনা দেওয়া আছে। যথা, 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৩৩ ক; রসিকদাসের উল্লেখে ফরমান, প্রস্তাবনা; 'দস্তুর-আল আমল-এ নতিসন্দর্শী', পৃ. ১৫৩ খ-১৫৪ ক; নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১৭৫ ক-১৮৭ ক, ১৮৮ খ-১৮৯ ক, Bodl. পৃ. ১৪০ খ-১৪১ খ, ১৪২ খ-১৫০ খ, Ed. 135-7; 'ফরহঙ্গ-এ করদানী', পৃ. ২৯ ক-খ, Edinburgh No. 83, পৃ. ৩৯ ক-৪০ ক; 'দুর-আল উলুম', পৃ. ১৩৬ খ-১৩৭ ক; 'সিরাকনামা', ২৬-২৮, ৪৮-৫০; 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৩ খ-৭৪ ক, Or. 2026, পৃ. ২১ খ-২২ খ; 'হিদায়েত-আল কওয়াইদ', পৃ. ১০ ক-১১ ক। 'আমিন'-এর সঙ্গে নির্ধারণের এবং 'আমিল'-এর সঙ্গে আদায়ের যোগাযোগের ব্যাপারে সর্বত্রই জোর দেওয়া হয়েছে।

এই দুটি পদকে আলাদা করাটা মুঘল প্রশাসকদের একটা বাঁধা নীতি হয়ে দাঁড়িয়েছিল বলে মনে হয়। জনৈক সাদউল্লাহ খান একই সঙ্গে সিন্ধার ফৌজদার, আমিন এবং করোড়ী ছিলেন। তিনি যখন প্রচুর টাকা তহরুপ করেছেন বলে সন্দেহ করা হয়, তখন আজমীরের সুবাদার মন্তব্য করেছিলেন যে একই লোকের হাতে একসঙ্গে তিনটি পদ থাকলে এমনই হওয়ার কথা ('ওয়ারকাই আজমীর', ৩১১)।

১৮. 'খুলাসতুস সিয়াক'-এ বলা হয়েছে (সুত্রের অন্তর্ভুক্ত নীচের টীকা ত্রুটি) যে সাদউল্লাহ খানই 'চাকলা' নামক একক প্রতিষ্ঠা করেছিলেন। মনে হয় এই ঘটনা থেকেও এর সমর্থন পাওয়া যায় যে শাহজাহানের আমলের নথিপত্র এবং কালপঞ্জীগুলোতেই প্রথম এই আঞ্চলিক বিভাগের উল্লেখ পাওয়া গেছে। হিসার এবং সিরহিন্দ 'চাকলার' মতো চাকলাগুলো বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই 'সরকার' এরই সমান (বালকৃষ্ণ ত্রাফণ, পৃ. ১৮০ ক-খ ও অন্তান্ত জারগার এর ভৌগোলিক

এর ওপর নিষৃত্ত হন একজন 'আমিন-ফৌজদার', করোড়ী আসলে এই কর্মচারীর অধীন হয়ে যান।^{১০}

গোটা পরগনা বা বড় এলাকার রাজস্ব ইজারা দেওয়ার রীতি, মনে হয়, খুব একটা চলত না। অন্তত পক্ষে, খালিসা-য় এটি ছিল ব্যতিক্রম।^{১১} দুজন বিদেশী পর্যবেক্ষক অবশ্য জোর দিয়ে বলেছেন, খালিসা-র সবটাই ছিল ইজারাদারদের দখলে।^{১২} সম্ভবত, 'তাহুদ' ব্যবস্থা দেখে সাধারণত যা ধারণা হয়, তার থেকেই তাঁদের এরকম মনে হয়েছিল। 'তাহুদ' মানে হলো : ভাবী কর্মচারী কী পরিমাণ রাজস্ব নির্ধারণ বা আদায় করবে তার অঙ্গীকার। আদতে 'করোড়ী'রা তাদের দায়িত্বাধীন এলাকা থেকে এক 'করোড় টঙ্কা' আদায় করবে বলে ধরা হতো। সরকারী বর্ণনা মতো আকবরের ৩০-তম বছরে চলতি রীতি ছিল এই যে, 'আমিল' যে-পরিমাণ আদায় করবে বলে কথা দিয়েছে ('নুস্তা-এ করোড়-বন্দী') (বা সবচেয়ে ভালো বছরের রাজস্বের যা পরিমাণ, 'সাল-এ কামিল') তা আদায় করতে না পারলে তাকে জবাবদিহি করতে হবে। এই ব্যবস্থা এখন

তথ্য থেকে তা-ই মনে হয়)। কিন্তু 'চাকলা'গুলোকে সাধারণত 'সরকার'-এর চেয়ে ছোট একক বলে ধরা হতো (Add. 6603, পৃ. ৬৫ খ)। বাংলায় অবশ্য আলাদা আলাদা 'সরকার'-এর এলাকা খুব ছোট হওয়ার দরুন, একটি 'চাকলা'-র সাধারণত কয়েকটি 'সরকার' থাকত (তুলনীয়, 'দস্তুর-আল আমল-এ খালিসা শরিকা', পৃ. ২ ক)। যেমন, সাতগাম 'সরকার' ছিল হুগলী 'চাকলা'-র অংশ (Add. 24,039, পৃ. ৩৬ ক)।

১১. 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৯ খ, Or. 2026, পৃ. ৩৪ ক-খ। তুলনীয় নাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৪৭, ১৫-তম বছরের অধীনে, 'সিরহিল্-চাকলা'-র ফৌজদার ও আমিন', রায় তোড়র মলেক উল্লেখ। তোড়র মল ঐ জেলার খালিসা জমির দায়িত্বে ছিলেন। 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৩০ ক-এ বোষণা করা হয়েছে যে ক্ষমতার দিক দিয়ে 'আমিন' ছিল 'আমিল'-এর চেয়ে বড়।

১২. ১৭ শতকে, বাস্তব ক্ষেত্রে এই ধরনের ইজারার উল্লেখের একান্ত অভাব দেখা যায়। তার ভিত্তিতেই এ কথা বলা হচ্ছে। 'ওয়ারাই-এ আজমীর', ২০৯ ও ৩৫২-এ দুটি উদাহরণ আছে যেখানে যেসব জাগীরদারের বরাত খোঁজা গিয়েছিল তারা খালিসা থেকে একই এলাকা ইজারা পেয়েছে বা পাওয়ার চেষ্টা করেছে। আওরঙ্গজেবের জারি-করা একটি আদেশনামার বোষণা করা হয়েছে যে বাংলায় 'খালিসা'-র পরগনাগুলো ইজারাদারদের ভাড়া দেওয়া হচ্ছে। আদেশনামার এই রীতি পুরোপুরি নিষিদ্ধ করা হয়েছে। এর চলতি নাম ছিল 'ইজারা', কিন্তু এই নথিতে লক্ষ্য করা হয়েছে যে বাংলায় এর নাম ছিল 'মাল-জামিনী' ('আঙ্কম-এ আলমগীরী', পৃ. ২০৭ ক-খ)।

সম্ভবত ফারুকসিয়ারের রাজত্বে, সৈয়দ তাইদের নেতৃত্বে, প্রথম ব্যাপকভাবে খালিসা ইজারা দেওয়া হয় (খাকী খান, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৭৩)। মুহম্মদ শাহের কাছে নিজাবুল মুলক্ বে সংস্কারের পরিকল্পনা পেশ করেছিলেন তার পরলা দক্কাই হলো "খালিসার 'মহাল'গুলো ইজারা, বার কলে দেশ উদ্ধার ও ধ্বংস করে গেছে" তার অবলোণ (ঐ, ৯৪৮)। তুলনীয় শাহু ওয়াসিউজ্জাহ, 'সিয়াদী মকতুবাৎ', ৪৩।

১. জে. জেভিয়ার, ইস্টন অফ., JASB, N. S., ২৩ (১৯২৭), পৃ. ১২১; বার্নিয়ে, ২২৪।

অসমীচীন মনে হলো। নিয়ম করা হলো : শুমার আগের বছরের প্রাপ্ত রাজস্বের তুলনায় কোন বছরের রাজস্ব কমে গেলে তবেই তাদের কৈফিয়ৎ তলব করা হবে।^{২২} ‘আমিন’-এর থেকে ‘করোড়ী’র কাজ আলাদা করে দেওয়ার পর ‘করোড়ী’ শুমু এই কথাই দিত যে সে শুমু আমিনের নির্ধারিত পরিমাণটুকু আদায় করে দেবে।^{২৩} আমিন সম্ভবত আরও কঠোর ও দক্ষ উপায় প্রয়োগের দাবি করে নির্ধারণের পরিমাণ বাড়ানোর অঙ্গীকার করত।^{২৪} অবশ্য এও বলা হয়েছে যে বহু আমিন প্রথমে শুমু তাদের অঙ্গীকারের শর্ত পূরণ করার জন্য বেশি মাত্রায় রাজস্ব নির্ধারণ করত, তারপর নানান ছুতোয় প্রচুর ছাড় দিত।^{২৫} তাহাড়া একটি দলিল থেকে আভাস পাওয়া যায় যে খালিসা-র নিয়ম-কানুন অনুযায়ী ‘তাহুদ’ এবং প্রকৃত আদায়ীকৃত রাজস্বের অন্তর আমিন-এর কাছ থেকে আদায় করা যেত না, যদিও তার স্বীকৃত পরিমাণ আদায় করতে না পারলে তাকে বরখাস্ত করা যেত।^{২৬}

‘আমালগুজার’-এর বেতন সম্পর্কে ‘আইন’-এ কিছুই বলা হয়নি। কিন্তু পরবর্তী একটি সূত্র থেকে জানা যায় যে শাহজাহানের আমলে এর পরিবর্তন হওয়ার আগে পর্যন্ত করোড়ীকে তার নিজের জন্য ও তার কর্মচারীদের জন্য মোট আদায়ের শতকরা ৮ ভাগ

২২. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪২৭ (মীর কত্‌হুউল্লাহ্ শিরাঙ্গীর সুপারিশ)। তিন বছর আগে ভোভর মল খেয়াল করে এই নিয়ম করেছিলেন যে কোন ‘আমিন’ যদি তার দায়িত্বাধীন এলাকার মোট ‘জমা’ বাড়াতে পারে তাহলে তার অধীনস্থ কোন বিশেষ ‘মহাল’-এর ‘জমা’ কমে যাওয়ার জন্য তার কাছে কৈফিয়ৎ তলব করা চলবে না (ঐ, ৩৮২)।

২৩. ‘সিহানকামা’, ৫০-এ একজন ‘করোড়ী’র ‘তাহুদ’-এর বয়ান দ্রষ্টব্য। এই বিশেষ কর্মচারী-টির কর্তব্য ও ভূমিকার সূত্র ১৭ নং টীকায় উদ্ধৃত তথ্যসূত্রগুলোও দ্রষ্টব্য। এগুলোর মধ্যে অনেক কটিতেই এই বিশেষ বিষয়টির ওপর সুস্পষ্ট বক্তব্য আছে।

২৪. ‘সিহানকামা’, ২৮-এ আমিন-এর ‘তাহুদ’-এর যে-বয়ান আছে তাতে কোন বিশেষ পরিমাণ উল্লেখ করা নেই। ‘আমিন’ শুধু “বাস্তব অবস্থা” (‘মউজুদাত্’) এবং (প্রতিষ্ঠিত) শস্ত-হার (‘রাই-এ জিন্দ’)) অনুযায়ী রাজস্ব নির্ধারণ করার কথা দিচ্ছে।

২৫. রসিকদাসের উদ্দেশ্যে আশুরসঙ্গেবের ফরমানের প্রতাবনায় বলা হয়েছে যে কর্মচারীরা (‘মুংসদ্বিরান’) সাধারণত প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের ছুতোয় ‘জমা’ থেকে প্রচুর ছাড় দেয়। ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ৮৬ খ-৮৭ ক, Bodl. পৃ. ৬৪ ক, Ed. 69-এ দিওয়ান এনায়েৎ খানের কাছে পাঠানো একটি চিঠি আছে। ছজন আমিন তাদের করবুল পূরণ করা সত্ত্বেও তাদের ছাঁটাই করার বিরুদ্ধে এখানে অভিযোগ করা হয়েছে। চিঠিতে আরও বলা হয়েছে যে, “সেই সমস্ত লোক, বারো বছরের শুরুতে বাড়ানোর (‘ইজাফা’) করবুল করে, কিন্তু বছরের শেষে হিসাব উঠে দেয়, তাদের ভালো কাজের প্রতিশ্রুতিতে বিশ্বাস করা চলবে না।” এখানে কিসের কথা বলা হচ্ছে—খালিসা না শাহজাহান মুহম্মদের আগীর—তা স্পষ্ট নয়।

২৬. ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, Bodl. পৃ. ৫০ ক, Ed. 58. ‘তাহুদ’ এবং আদায়ের মধ্যে তফাৎ হয়েছে বলে অনেক ‘আমিন’-এর বিরুদ্ধে শাহজাহান মুহম্মদের কর্মচারীরা যে অভিযোগ করেছিল এই চিঠিতে তার প্রতিবাদ করা হয়েছে। নিশ্চয় করে বলা হয়েছে এটি “কোন নিরীক্ষাই নয়”, এবং জোর দিয়ে বলা হয়েছে যে “কোন ‘আমিন’-এর কাছ থেকেই ‘তাহুদ’ অনুযায়ী রসিদ

দেওয়া হতো।^{২৭} আমিন-এর পদ তৈরি হওয়ার পর এটি কমিয়ে শতকরা পাঁচ ভাগ করা হয়, পরে আরও কমে যেতে পারে^{২৮}—এমনও বলা থাকত। কিন্তু বিভিন্ন এলাকায় এই হারের হেরফের হতো বলেই মনে হয়।^{২৯} এই ভাতার একের-পাঁচ ভাগ^{৩০}—বা, অন্যত্র যেমন বলা হয়েছে, রাজস্বের শতকরা এক ভাগ^{৩১}—হিসাব নিরীক্ষা না হওয়া অবধি আটকে রাখা হতো। আকবরের আমলে সাধারণত বকেয়া রাজস্ব আদায় না হওয়া পর্যন্ত আমিল-এর ভাতার একের-চার ভাগ আটকে রাখা হতো।^{৩২} কিন্তু পরের আমলে, মনে হয়, আগের বছরগুলোর বকেয়ার ওপর ভাতার পুরোটাই বরাদ্দ করাই রীতি হয়ে দাঁড়িয়েছিল।^{৩৩} আমিন কী করে তাঁর মাইনে পেতেন তা খুব স্পষ্ট নয়।

দাবি করা হয়নি।” সবশেষে বলা হয়েছে যে, শাহজাহান ‘সরকার’-এর নিয়মাবলীর সঙ্গে সঙ্গে খালিসা-র নিয়মও মেনে চলতে হবে। ধরে নেওয়া যায় যে খালিসা-র নিয়ম লেখকের দৃষ্টি-ভঙ্গিকেই সমর্থন করত।

২৭. ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৭৯ ক-তে পাঠ আছে শতকরা ২০ ভাগ, যে-অঙ্কই অবশ্যই খুব বেশি। Or. 2026, পৃ. ১০ ক-তে এর জায়গায় আছে ৮%। ফার্সী লেখায় এই দুটি সংখ্যার জন্ত যে-দুটি শব্দ আছে তা সহজেই বদলে যেতে পারে, তাই শেষের পাঠটি নেওয়া হয়েছে। ‘কবোড়ী’র ভাতার পারিভাষিক নাম ছিল ‘ইকুৎ তহসীল’।

২৮. ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৭৯ খ, ৮৪ খ, ৮৬ খ; Or. 2026, পৃ. ৩৪ ক-খ, ৪২ ক, ৪৫ খ-৪৬ খ। প্রধান ছাড় ছিল, মনে হয়, ‘সাইর’, যার পরিমাণ হতো মোট ভাতার শতকরা ১৭ ভাগ। পুস্তিকার বয়ান থেকে এটি ততটা পরিষ্কার বোঝা যায় না, কিন্তু খসড়া হিসাবে স্পষ্টই এটি দেখানো আছে। আরও তুলনীয় ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, Bodl. পৃ. ৯৪ খ, Ed. 94. ‘খুলাসতুল সিয়াক’-এর হিসাব থেকে আরও দেখা যায় যে ‘কবোড়ী’দেব দেওয়া ভাতার মধ্যে রাজস্বের শতকরা একভাগ ছিল তাদের ব্যক্তিগত বেতন (‘জাত’) এবং শতকরা চার ভাগ ছিল তার যা যে সব কর্মচারী (‘মাহিয়ান’) নিয়োগ করত তাদের মাইনে।

২৯. এইভাবে, একটি বিশেষ পরগনার জন্ত ‘সাইর’ ছাড় দেওয়ার পর হার দেখানো হয়েছে আদায়ের শতকরা ৭ ভাগ (‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২২ ক, Bodl. পৃ. ৯৪ ক-খ, Ed. 94)। ‘করহুজ-এ করদানী’-তে, Edinburgh No. 83, পৃ. ৫৫ ক-খ, এটিকে শতকরা ৫½ হারে ৩ টাকা বলে দেখানো হয়েছে।

৩০. ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৮৬ খ, Or. 2026, পৃ. ৪৬ ক।

৩১. ‘খুলাসতুল ইন্শা’, পৃ. ১১২ ক। তুলনীয় ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১২২ ক-খ, Bodl. পৃ. ৯৪ ক, Ed. 94, সেখানে বলা হয়েছে, শাহজাহান মুয়াজ্জের “সরকার-এর নিয়মাবলী অনুযায়ী।”

৩২. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৮। ফতহুউল্লাহ শিরাজী স্থপারিশ করেছেন যে ‘আমাল-গুজার’-এর কর্মচারীদের বেতন প্রাক্তন ‘আমিল’দের কেলে বাওয়া বকেয়া খরচের খাতে লেখা না, কারণ তা আদায় করা শক্ত (ঐ)।

৩৩. ‘খুলাসতুল ইন্শা’, পৃ. ১১২ ক। এখানে শুধু বলা আছে ‘বকেয়া’, কিন্তু ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’ (পূর্বোক্ত সূত্র)-র সনদে একটু এগিয়ে বলা হয়েছে যে ভাতাগুলো প্রথমে বাদ দিতে হবে আগের বছরের বকেয়া থেকে (‘বকায়া-এ সমওয়াং’), তারপর শুধুমাত্র চলাতি বকেয়া থেকে। স্পষ্ট করেই বলা হয়েছে যে খালিসার নিয়মের সঙ্গে এর সঙ্গতি আছে।

একটি পুস্তিকা থেকে মনে হয় তিনিও প্রাপ্ত রাজস্বের অল্প একটা শতকরা ভাগ পেতেন,^{৩৪} কিন্তু আরও আগের একটি নথিতে দেখা যায় খালিসা-র নিয়ম অনুযায়ী আমিনকে একটা বাঁধা মাস-মাইনে দেওয়া হতো।^{৩৫}

অনেক ক্ষেত্রেই, গ্রামের পাটওয়ারীদের কাগজপত্রের সাহায্যে আমিল ও তার প্রতিনিধিদের প্রকৃত আদায়ের হিসাব নিরীক্ষা করা হতো।^{৩৬} প্রধানত বেআইনী আদায় বন্ধ করার উদ্দেশ্যে আকবরের আমলে মীর ফতহুউল্লাহ শিরাজী এই রীতির সুপারিশ করেন।^{৩৭} অন্যদিকে, শাহজাহানের কর্মচারীরা, মনে হয়, শুধু এই দেখতে যেন ঐ ধরনের সমস্ত আদায় (অনুমোদিত বা অননুমোদিত) বাদশাহের কোষাগারে জমা পড়ে। যাই হোক, বলা হয়েছে যে 'বরামদ' নামে পরিচিত হিসাব নিরীক্ষার এই পদ্ধতিকে তাঁরা বাঁধা প্রশাসনিক কাজের অংশ করে নিয়েছিলেন।^{৩৮}

বরখাস্ত করার পর আমিলদের হিসাবপত্র খুব খুঁটিয়ে নিরীক্ষা করা হতো। কিন্তু সে কাজে সময় লাগত; হতভাগ্য কর্মচারীরা ততদিন তাদের কাছ থেকে পাওয়ার ব্যাপারে ফয়সালার অপেক্ষায় কয়েক পড়ে থাকত।^{৩৯} আওরঙ্গজেব আদেশ দিয়েছিলেন

৩৪. 'ফরহঙ্গ-এ করণানী', Edinburgh No. 83, পৃ. ৫৫ ক। হার দেখানো হয়েছে শতকরা ১০-১২ ভাগ হারে ১ টাকা।

৩৫. 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ১৭২। " 'খাসা-এ শরীকা'-র নিয়মকানুন অনুযায়ী' মাইনে হতো মাসিক ১২০ টাকা। 'খাসা' এবং খালিসা' শব্দ দুটি প্রায়ই পরস্পরের পরিবর্তে ব্যবহার হতো।

৩৬. এ কথা অবশ্যই মনে করা ঠিক নয় যে গ্রামের কাগজপত্রে সর্বদাই বাস্তব অবস্থা প্রকাশ পেত। শের শাহ নাকি সুপারিশ করেছিলেন যে 'আমিল'দের হিসাব নিরীক্ষা করার জন্য যেসব লোককে পাঠানো হবে, 'মুকদ্দম'রা কোন খবর পাওয়ার আগেই তারা যেন গ্রামের কাগজপত্র দেখল করে (আবাস খান, পৃ. ১৮ ক-খ)। আরও তুলনীয় এলিয়ট, 'ক্রনিকল অফ উনাও', ১০৮-৯ টাকা।

৩৭. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭-৮।

৩৮. 'খুলাসতুস সিরাক', পৃ. ৭৯ ক, ৯১ খ, Or. 2026, পৃ. ৩৪ ক, ৫৯ ক-খ। আরও তুলনীয় রসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমান, অনু. ১১; 'সিরাকনামা', ৭৫-৭৬, 'ওয়াকাই-এ আজমীর', ২৭-২৮, ৩২, ৩৮, ৪৪-৪৫।

৩৯. তৌদর মলের হাতে করোড়ীদের অবস্থার জন্ত দ্রষ্টব্য বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮২-২০; ৩য় খণ্ড, ২৭২-৮০। ৩০-তম বছরে ফতহুউল্লাহ শিরাজী জানিয়েছেন, আমিলরা যে সর্বোচ্চ রাজস্ব বা, যে রাজস্ব আদায় করার জন্ত প্রতিশ্রুতি দিয়েছে, তা আদায় করতে না পারার জন্ত বহু আমিলকে কারাগার করা হয়েছে ('আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭)। কয়েকজন 'কমোড়ী' বিশ বছরের বেশি সময় আটকে ছিলেন। সাদউল্লাহ খান মারা যাওয়ার পর শাহজাহান তাদের ছেড়ে দেওয়ার আদেশ দেন ('চার চমক-এ বরহামন', Add. 16,863, পৃ. ৩২ ক)। আওরঙ্গজেব তাঁর আদেশনামাগুলোতে বলেছিলেন যে খালিসা-র টাকা তহররপের সম্বন্ধে যে-সব আমিল ও অফিসারদের বন্দী করে রাখা হয়েছে তাদের বায়লাঙলোর বেন ক্রত নিষ্পত্তি করা হয় ('দুর-আল উলুম', পৃ. ৫৮ ক-৫৯ খ; 'বিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৩৪, ২৮২-৩)।

যে তহবুপের দায়ে দোষী সাব্যস্ত হলে তাদের ব্যক্তিগত ভাতার সবটাই এবং তাদের কর্মচারীদের ভাতার তিনের-চার ভাগ নিম্নে নেওয়া হবে।^{৪০}

করোড়ী ও আমিন ছাড়াও, প্রতি পরগনায় আরও দুজন কর্মচারী নিয়োগ করা হতো। তারা হলো ‘ফোতাদার’ বা ‘খিজানা-দার’ অর্থাৎ কোষাধ্যক্ষ^{৪১} এবং ‘কারকুন’ বা ‘বিতিকচী’ অর্থাৎ হিসাব-রক্ষক।^{৪২} শের শাহের অধীনে দুজন ‘কারকুন’ ছিল : হিন্দীতে হিসাব রাখার জন্য একজন, অন্যজন ফার্সীতে।^{৪৩} বলা হয়, তোডর মলই নাকি ফার্সীকে হিসাবের একমাত্র ভাষা করেছিলেন।^{৪৪} আকবরের রাজত্বের ২৭-তম বছরে আমিল-এর সঙ্গে যুক্ত দুজন বিতিকচী-র বদলে তিনি রেখেছিলেন মাত্র একজন— এই ঘটনাটি তার দরুনও হয়ে থাকতে পারে।^{৪৫}

‘পাইবাকী’ অর্থাৎ জাগীরদারদের পুনর্বরাদ দেওয়ার জন্য বিশেষভাবে রক্ষিত জমি মূলত খালিসা-রই অংশ ছিল, যদিও প্রশাসনিক সুবিধার জন্য অন্য একটি বিভাগে রাখা থাকত। অবশ্য, এর প্রশাসন হতো খালিসা-রই ধাঁচে। সেই তিনজন মুখ্য কর্মচারী—আমিন, করোড়ী ও ফোতাদার—নিয়োগ করা হতো, সমস্ত হিসাব ও নথিপত্র তৈরির ক্ষেত্রে খালিসা-র নিয়মকানুনই মানা হতো।^{৪৬} তার ওপর ‘পাইবাকী’র সমস্ত প্রশাসনই ছিল কেন্দ্রীয় ‘দিওয়ান-এ খালিসা’র নিয়ন্ত্রণে।^{৪৭}

৪০. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৪; ‘দুর আল উলুম’, পৃ. ৮৩ ক-প।

৪১. এর কার্যভারের জন্তু দ্রষ্টব্য ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮২; হবকরণ, ৫৪, ৫৬; ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১৭৭ ক-খ, Bodl. পৃ. ১৪১ খ-১৪২ ক; Ed. 137; ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ১৩৭ খ।

৪২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮; হবকরণ ৫৬, ৫৮; ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ১৩৭ ক-প।

৪৩. মুশতাকী, Or. 1929, পৃ. ৪৯ ক; আল্লাস খান, পৃ. ১০৬ ক-খ। শের শাহের যেসব করমানে ‘মদদ-এ মআল’ জমি মঞ্জুর করা হয়েছে, তার একটি বিচিত্র লক্ষণ এই যে, (‘ওরিয়েন্টাল কলেজ লাইব্রেরি’, ২ম খণ্ড, ৩য় সংখ্যা, মে ১৯৫৩-তে প্রকাশিত ফরমান দুটিতে যেমন দেখা যায়) কাসী বয়ানের পর নাগরী হরফে সেই বয়ানই দেওয়া হয়েছে, যারা আরবী হরফ পড়তে পারে না স্পষ্টতই তাদের হবিধার্থে।

৪৪. সুজান রায়, ১৯৯; ‘খুলাসতুল ইনশা’, পৃ. ১১৫ ক, ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৬৫ ক, Or. 2026, পৃ. ৪ খ।

৪৫. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, ৩৮১ (Add. 27, 247, পৃ. ৩৩১ খ) : এও লক্ষণীয় যে পুরোপুরি কাসীতে কাজকর্ম শুরু হওয়ার সময় প্রসঙ্গে ‘খুলাসতুল সিয়াক’ (পূর্বোক্ত হুত্র) এ বলা হয়েছে আকবরের রাজত্বের ২৭-তম বছর, আর ‘খুলাসতুল ইনশা’ (পূর্বোক্ত হুত্র)-য় বলা আছে ২৮-তম বছর।

৪৬. ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৮২ খ, Or. 2026, পৃ. ৫১ ক। তুলনীয় ‘ওয়কাই-এ আকমের’, ২৭-২৮, ৩২, ৪০১ : পৃ. ২৭, ২৮ এবং ৩২-এ যে সব কর্মচারী ‘পাইবাকী’-র দায়িত্বে ছিলেন বলা হয়েছে, তাদেরই আবার পৃ. ২৭ ও ৩৮-এ নির্বিচারে খালিসার কর্মচারী আখ্যা দেওয়া হয়েছে।

৪৭. আজমীর প্রদেশের বিশেষ কয়েকটি ‘পাইবাকী’ মহাল-এর রাজস্ব কর্মচারীদের কাজকর্ম পরীক্ষা করেছিলেন ঐ প্রদেশে খালিসা-র সব কর্মচারীর হিসাব নিরীক্ষক (‘বর-আমদ নবীশ’)

আয়তনের দিক থেকে 'খালিসা-এ শরিফা'র পরেই ছিল রাজবংশের শাহজাদাদের জাগীর। শাহজাদারা সবচেয়ে উঁচু 'মনসব' পেতেন। খানদানী লোককে সর্বোচ্চ যে-মনসব দেওয়া যেতে পারত, শাহজাদাদের মনসব প্রায়ই হতো তার বহুগুণ বেশি। শ্রাব্যতাই তাঁদের বরাতী জাগীরও হতো বিশাল।^{৮৮} শাহজাদার 'সরকার'^{৮৯}-এর প্রশাসনিক কাঠামো সাধারণভাবে প্রায় খালিসা-র খাঁচেই তৈরি হতো। সাধারণত এখানকার আমিলদের বলা হতো 'করোড়ী'।^{৯০} তাদের সঙ্গে থাকত সেই একই কর্মচারী : 'আমিন', 'ফোতাদার' ও 'কারকুন'।^{৯১} জনৈক শাহজাদার দপ্তরের কিছু নথিপত্রে স্পষ্টই বলা আছে যে, নির্দিষ্ট কয়েকটি বিষয়ে তাঁর 'সরকার'-এ খালিসা-র নিয়মই প্রযোজ্য

কোন 'পাইবাকী' কর্মচারীর আচরণে সন্তুষ্ট না হলে তিনি কেন্দ্রীয় 'দিওয়ান-এ খালিসা'-র কাছে একটি প্রতিবেদন পাঠাতেন। কেন্দ্রীয় 'দিওয়ান'-এর বিষয়বস্তু বাদশাহকে জানাবেন বলে আশা করা হতো ('ওয়ারকাই-এ আজমীর', ১১, ২৭-২৮)।

৪৮. শাহজাহানের রাজত্বের ২০-তম বছরে দারা শুকোহ ছিলেন ২০,০০০ 'জাত', ২০,০০০ 'সওয়ার', ১০,০০০ 'দো-অস্পা সিহ-অস্পা'-র অধিকারী আর সেই অমুযায়ী তাঁর বেতন হতো ৪০ 'করোড' 'দাম' (লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১৫), অর্থাৎ তদানীন্তন খালিসা র 'জমা'র একের-তিন ভাগ। শাহজাহানের রাজত্বের ১৩-তম বছরের মধ্যে তাঁর পদ বাড়িয়ে করা হয় ৪০,০০০ 'জাত', ২০,০০০ 'সওয়ার', ২০,০০০ 'দো-অস্পা সিহ-অস্পা'। সেই সময়ে তাঁর ভাই শুজা ও আওরঙ্গজেব দুজনেই ২০,০০০/১৫,০০০/১০,০০০ পদের অধিকারী ছিলেন, আর মুরাদের পদ ছিল ১৫,০০০/১০,০০০/৮,০০০ (ওয়ারিস, ক: পৃ. ৫২৩ খ, খ: পৃ. ২০০ ক)। কোন অভিজাতকে সর্বোচ্চ যে-পদের অমুযতি দেওয়া হতো তা হলো ৭,০০০ 'জাত', ৭০০০ 'সওয়ার' (লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩২১; 'আলমগীরনামা', পৃ. ৬১৮)।

৪৯. আলোচ্য পর্বের লেখাপত্রে, শাহজাদা বা অভিজাতদের প্রশাসনের ক্ষেত্রে 'সরকার' শব্দটি ব্যাপকভাবে ব্যবহার হতো। (তুলনীয় 'মিরাত-আল ইশতিলাহ', পৃ. ১৬৭ খ)। এটিকে কিন্তু আঞ্চলিক একক 'সরকার'-এর সঙ্গে গুলিয়ে ফেললে চলবে না।

৫০. তুলনীয় 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১৬৯ ক; 'সিলেকটেড ডকুমেন্টস...', পৃ. ১২১; 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১১১ ক-১১২ ক; Bodl. পৃ. ৮৫ খ-৮৬ খ, Ed. 86-87 এবং আরও অন্তর্গত। প্রসঙ্গত বলা যায় যে, শাহজাদাদের তরফে জারি-করা আদেশগুলোকে 'হসবুল অমর' এই শব্দ দিয়ে চেনা যায়। দরবারের কর্মচারীদের মাধ্যমে জারি-করা বাদশাহী আদেশগুলোর থেকে এগুলো আলাদা। সেগুলোকে বলা হতো 'হসবুল হকুম'।

৫১. আমিন-এর জন্ত 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১১০ ক-১১১ ক, Bodl. পৃ. ৫৩ ক খ, ৮৫ ক-খ, Ed. 58, 85-6; খাজাখোর জন্ত ঐ, পৃ. ১১৪ খ, Bodl. পৃ. ৮৮ খ, Ed. 87 এবং কারকুন-এর জন্ত ঐ, পৃ. ১১৬ খ, Bodl. পৃ. ৯০ খ, Ed. 90 দ্রষ্টব্য। শাহজাদাদের জাগীরেও আমিন এবং ফৌজদারের যুক্ত দপ্তর চালু ছিল, দ্রষ্টব্য ঐ, পৃ. ১০১ ক-১০২ ক; Bodl. পৃ. ৭৬ খ, ৭৮ ক, Ed. 79-80; 'দুর-আল উলুম', পৃ. ১৩৮ খ-১৩৯ ক। শাহজাদাদের জাগীরে 'তাহদ' আদায়ের জন্ত দ্রষ্টব্য 'নিগরনামা-এ মুন্সী', Bodl. পৃ. ৫৩ ক, Ed. 58; 'মতিন-আল ইনশা' পৃ. ৩৮ খ-৩৯ ক।

হবে।^{৫২} তা হলেও, এখানে-ওখানে খালিসা-র রীতির কিছু হেরফের চোখে পড়ে। যেমন, শাহজাদা মুহাম্মদ-এর জারি করা একটি আদেশনামা (‘অমর’) পাওয়া যায় যাতে বলা হয়েছে, তাঁর সব জাগীরে আমিন এবং করোড়ীর পদ এক করে দেওয়া হবে এবং একজন লোকই সেই পদে থাকবেন।^{৫৩}

শাহজাদারা নিজেদের বরাত থেকে কখনও কখনও তাঁদের নিজস্ব কর্মচারীদের জাগীর মঞ্জুর করতেন।^{৫৪} ঐ ধরনের দর-বরাতের জন্য বাদশাহী অনুমোদনের প্রয়োজন হতো—এমন ভাবার কোন কারণ নেই। শাহজাদাদের জাগীর বদলের সঙ্গে সঙ্গে সেই কর্মচারীদেরও সম্ভবত সেই জায়গায় বদলি করে দেওয়া হতো।

জাগীরের দেখাশুনা করার জন্য সাধারণ বরাতী যে সব ব্যবস্থা নিত কদাচিৎ তা একই ছক মেনে চলত। তার বরাত সময়ে-সময়ে বদল করে দেওয়া হতো, সে নিজেও বিভিন্ন জায়গায় বদলি হতে পারত। তাই ‘জাগীরদার’ সাধারণত তার হয়ে রাজস্ব আদায়ের ব্যবস্থা করার জন্য প্রতিনিধি বা গোমস্তা পাঠাত।^{৫৫} স্বাভাবিকভাবেই, বরাতীর পক্ষে নিশ্চয়ই (এক বা পাশাপাশি ‘মহাল’-এ কেন্দ্রীভূত বরাতের চেয়ে) ছড়িয়ে-থাকা একাধিক বরাত চালানো আরও কঠিন ও খরচের ব্যাপার হতো।^{৫৬} একটা পরগনাকে কয়েকটি জাগীরে বরাত করার (যার পারিভাষিক নাম, ‘মুতাফরিফা আগল’) ফল খুবই মারাত্মক হয় বলে ধরা হতো। সরকারও যতদূর সম্ভব একজন বরাতীকেই পরগনার পুরোটা (‘দরবস্ত’) মঞ্জুর করা পছন্দ করত।^{৫৭} যেসব ‘মহাল’-এর সব লোক ঠিক বংশবদ ছিল না, বিশেষ করে সেখানকার জনাই এই নিয়ম ঠিক করা

৫২. যেমন, ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১০৭ প, ১২২ প, Bodl. পৃ. ৫৩ ক, ৮৩ ক, ৯৪ প, Ed. ১৪, ৪৪, ৭৪.

৫৩. ঐ, পৃ. ৯৮ প-৯৯ ক, Bodl. পৃ. ৭৪ প, Ed. 77.

৫৪. দ্রষ্টব্য ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৩৮। শাহজাদা শাহজাহানকে ‘ইনাম’ হিসেবে একটা পরগনা বরাত দেওয়া হয়েছিল, যাতে তিনি “তাঁর একজন প্রধান ভৃত্য” (‘বান্সা-হা-এ উমদা’), রাজা বিক্রমজিৎকে এটি জাগীর হিসেবে বরাত দিতে পারেন। শাহজাদা মুহাম্মদের ‘সরকার’-এ জাগীর বরাত এবং তা ফিরিয়ে নেওয়ার উদ্দেশ্যে জারি করা আদেশনামার জন্ত দ্রষ্টব্য ‘নিগর-নামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১১৮ ক-১১৯ প, Bodl. পৃ. ৯১ ক-৯৩ ক, Ed. 91-93.

৫৫. তুলনীয় হকিম, ‘আলি ট্রাভেলস্’, পৃ. ৯১; পেনসার্ট, ৫৪।

৫৬. তুলনীয় ‘কথিয়া-এ ইত্রিয়া’, পৃ. ১১৭ ক-খ। এতে বলা হয়েছে যে, বাংলায় শায়ের্তা থানেক নিয়োগের সময় জাগীরদারদের অধিকৃত বরাতগুলো সাধারণত কয়েকটি ‘মহাল’ জুড়ে ছড়িয়ে থাকত। এর ফলে তাঁরা বহুসংখ্যক শিকদার ও আমিল নিয়োগ করতে বাধ্য হতেন এবং খুবই ক্লান্ত হতো। ‘জমি-আল ইনশা’, Or. 1702, পৃ. ৫৩ ক-র একটি চিঠিতে জনৈক মুখলিস থান আশা করেছেন যে তাঁর বেতন বাড়ার ফলে তাঁকে যে-জাগীর বরাত দেওয়া হবে তা যেন “অন্ত কোন জায়গায়” না দেওয়া হয়, কারণ তাহলে তাঁকে অনেক আমিল রাখার হাজ্জামা পোরাতে হবে।

৫৭. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১১৭ ক; ‘ক্বাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ১২৬-৭; ‘কথিয়া-এ ইত্রিয়া’, পৃ. ১১৭ ক-খ।

হয়েছিল।^{১৮} এরই অনিবার্য ফল হিসেবে ছোট বরাতীদের উপদ্রুত বা বিদ্রোহী এলাকায় জাগীর দেওয়া হতো না।^{১৯}

জাগীরদারের নিষ্পত্তি মুখ্য প্রতিনিধি ছিল আমিল। তাকে শিকদারও বলা হতো।^{২০} খালিসা বা শাহজাদারা যত কর্মচারী রাখতেন, খুব অল্প বরাতীর পক্ষেই তত লোক রাখা সম্ভব হতো। বোধ হয়, শিকদারের ঘাড়েরি 'আমিন'^{২১} এবং/অথবা খাজাণ্ডার^{২২} কাজ প্রায়শই চাপানো হতো। একটি পরওয়ানার নমুনায় এমনও দেখা যায় যে একজনমাত্র লোককেই "জাগীরের 'মহাল'গুলোর আমিন, শিকদার, কারকুন এবং ফৌজদার-এর কাজে" নিয়োগ করা হচ্ছে, তার সহকর্মী শুধু খাজাণ্ডারী।^{২৩}

সম্ভবত, খালিসা-য় যেমন হতো, জাগীরদাররাও তেমন তাদের গোমস্তাদের কাছ থেকে ভাবী আদায় কবুল করিয়ে নিত। কিন্তু এছাড়াও সাধারণত কিছু আগামও নেওয়া হতো, যার নাম ছিল 'করুজ'। মনে হয়, জাগীরদারকে আরও বেশি 'করুজ'-এর প্রস্তাব দিয়ে একজনকে সরিয়ে আরেক জনকে 'আমিল' করার ঘটনা আকছারই দেখা

১৮. 'কালিম-এ তইয়াবাং', পৃ. ৯৮ ক-র এই মর্মে আওরঙ্গজেবের একটি মন্তব্য রক্ষিত আছে যে মির্জা-য় যেহেতু কেবল রাজপুত চারীই আছে, তাই এটিকে সবসময় 'দর-বস্ত' বরাত দেওয়া হবে এবং কখনোই 'মুতাকররিকা আমিল'-এর অধীন করা হবে না।

১৯. 'হিদায়েত-আল কোয়াইদ', পৃ. ৩ খ। এতে বলা হয়েছে যে 'নাজিম' বা প্রদেশকর্তার জাগীরের একের-চার ভাগ হবে 'জোর-তলব', অর্থাৎ রাজদ্রোহী 'মহাল'-এ, আর বাকিটা হবে মাঝারি 'মহাল'-এ। দিওয়ান, বখশী এবং বড় মনসবদারের জাগীরের অর্ধেক দেওয়া হবে মাঝারি 'মহাল'-এ, অর্ধেক রাইয়তী 'মহাল'-এ (অর্থাৎ স্পষ্টতই যেখানে বিনীত, রাজস্ব-প্রদায়ী চারীদের বাস)। ছোট মনসবদারদের জাগীরের একের-চার ভাগ দেওয়া হবে মাঝারি 'মহাল'-এ, বাকিটা 'রাইয়তী মহাল'-এ।

২০. I.O. 4434 একটি 'পরওয়ানা', ১৬৫৮-র নভেম্বরে এটি জারি করেছিলেন জনৈক লস্কর খান। এর মাধ্যমে মুলতান প্রদেশে তাঁর এক বরাতী পরগনায় একজন 'শিকদার' নিয়োগ করা হয়েছিল। আরও তুলনীয় হাদিকী, Br. M. Royal 16 B XXIII, পৃ. ১৪ ক; 'বিদ্বাজ-আল-ওয়াদাদ', পৃ. ১১ ক; 'দুন্-আল উলুম', পৃ. ১৩৭ ক। এইসব নথিপত্র এবং খালিসা-র শিকদার-এর অবস্থা সম্পর্কে সত্ত্ব উদ্ধৃত নজিরটি থেকে সম্ভ্রান্তভাবে দেখা যায় যে শিকদার ছিল রাজস্ব কর্মচারী। হুতরাং ডঃ শরণের এই বক্তব্য মানা সম্ভব নয় যে, সে ছিল "শাসন-বিভাগের কর্মচারী", রাজস্ব আদায়ের "সঙ্গে সরাসরি যুক্ত নয়" ('প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট...', পৃ. ২১১)।

২১. হাদিকী, পূর্বোক্ত হুত, পৃ. ১৫ ক-১৬ ক। এক্ষেত্রে শিকদার বা আমিল-এর সঙ্গে থাকত কারকুন এবং কোতাদার। রাজস্ব নির্ধারণের জন্ত সে একজন আমিল চেয়ে পাঠায়, কিন্তু কাজটি তাকেই করতে বলা হয়।

২২. উদ্যোগ I.O. 4434 : এর বিষয়বস্তু থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে শিকদারকে নির্ধারণ এবং খাজাণ্ডারী-দুটির কাজই করতে হতো।

২৩. 'দুস্তুর-আল আমল-এ নতিসিলসী', পৃ. ১১৪ ক-১১৫ ক।

যেত ১৩* অন্যদিকে, জাগীরদারের পক্ষে আমিলকে বশে রাখা বা তার পাওনা রাজস্বের তহব্বুপ আটকানো কখনো কখনো খুবই শক্ত হতো, বিশেষ করে তার কাজ যদি হতো অন্য প্রদেশে ১৩*

বহু বরাতীই তাই তাদের বরাত ইজারা দেওয়াটাই আরও সহজ মনে করত ১৩* এই রীতিকে বিরাট অত্যাচারের মূল কারণ বলে মনে করা হতো, কেননা ইজারাদাররা কাজ পাওয়ার জন্য খুব উঁচু দর হাঁকত, তারপর চাষীদের কাছ থেকে সম্ভাব্য সব রকম উপায়ে টাকা আদায় করে মোটা লাভ করতে চাইত ১৩* জাগীরে কতটা ইজারাদারি চলত তা ঠিকমতো বলা কঠিন। প্রশাসন সংক্রান্ত লেখাপত্রে এর উদাহরণ খুব সুলভ নয়। তবে গোলকুণ্ডা রাজ্যে যে-অবস্থা চলাছিল তেমন নিশ্চয়ই আর কোথাও চলত না ১৩* তবুও অব্যোধ্যায় জাগীরগুলোতে ইজারা সংক্রান্ত কিছু দলিলপত্র আমাদের হাতে আছে ১৩* তাছাড়া, এও সম্ভব যে বহু ক্ষেত্রেই প্রচ্ছন্নভাবে ইজারাদারির চল ছিল, আর নামে যদি

৩৪. 'দিলকুশা', পৃ. ১৩৯ ক।

৩৫. ইজাদ বংশ 'রসা' তাঁর চিঠিপত্রে প্রায়ই তাঁর আমিলদের অসং আচরণের উল্লেখ করেছেন, 'রিয়াজ-খাল ওয়াদাদ', পৃ. ৩ খ-৪ ক, ৫ খ, ১০ খ, ১৩ খ। একটি চিঠিতে তাঁর জাগীরের কাজকর্ম দেখাশুনা করার ব্যাপারে তাঁর অক্ষমতার কথা বিশেষভাবে উল্লেখ করা হয়েছে, কারণ বাদশাহী সৈন্তবাহিনীর সঙ্গে তাঁকে মোতায়ন করা হয়েছিল সম্ভবত দখিনে (পৃ. ৩ খ-৪ ক)। আরেকটি চিঠিতে তিনি জানিয়েছেন যে, "তাঁর জাগীরের নৌকা তাঁর দুর্ভাগ্য 'আমিল'দের তৈরি তহব্বুপের বস্তায় হাবুডুপ থাকে" (পৃ. ৫ খ)। তুলনীয় 'ওয়কাই-এ আজমীর', ৬৭৯।

৩৬. "কয়েকজন প্রাপক ('জাগীরদার').....তাঁদের কয়েকজন কর্মচারীকে পাঠায় তাদের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য কিংবা তাদের অন্তর্দানগুলো করোড়ীদের হাতে তুলে দেওয়ার জন্য (মূল তাই আছে!) বাঁদের কসল ভালো-মন্দ হওয়ার খুঁকি নিতে হয়।" (পেলসার্ট ৫৪)।

"ছোট মনসবদার"দের নগদে বেতন দিতে হবে, এই হুপারিশ করে শাহ্ ওয়ালিউল্লাহ্ দেগিরজিলেন যে, ঐ ধরনের লোকেরা "তাঁদের জাগীর থেকে নিজেরা রাজস্ব আদায় করতে পারে না ও সেগুলি ইজারা দিতে বাধ্য হয়" ('সিয়াসী মজুবাৎ', ৪২)।

৩৭. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১১ ক; Or. 1671, পৃ. ৬ খ।

৩৮. গোলকুণ্ডা ইজারার প্রচলন প্রসঙ্গে 'রিলেশন্স', ১০-১১, ৫৭, ৮১-৮২; 'ক্যান্টিনিস', ১৬৬-৬৭, পৃ. ২৪৫; মাল্টার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১১৩। কর্ণাটকে ইজারা সংক্রান্ত ছটি কাসী নথির নকল দেওয়া আছে Br. M. Sloane 4092, পৃ. ৫ খ-৬ ক, ৮ খ-৯ ক। এর মধ্যে একটিতে তারিখ আছে ১৬৫৩-র, আরেকটি ১৬৭৭-৭৯-র।

৩৯. Allahabad 884-887, 889-90. Allahabad 884 ও 885-তে ইজারা-র বে শর্ত দেওয়া আছে, তা এই যে, ইজারাদারকে প্রতি বছর ছটি মরহুমী কিস্তিতে একটা বাধা অঙ্ক দিতে হবে। প্রাকৃতিক বিপর্যয় দেখা দিলে পরগনার ক্ষেত্রে ('শরহ-এ পরগনা') (বাদশাহী প্রশাসনের?) অন্তিমোদিত হারে ছাড় দেওয়া হবে। অন্ত দিকে, ইজারাদার যদি চুক্তির পরিমাণের চেয়ে বেশি আদায় করতে পারে, তাহলে বাড়তি অংশই তাঁর নিজের কাছাকাছি থাকবে।

না-ও হয়, বাস্তবে কিছু অনেক আমিলই ইজারাদার ছাড়া আর কিছু ছিল না।^{১০} বরাভীদের পক্ষে বোধ হয় প্রকাশ্যে দর হাঁকাটা খুব একটা বুদ্ধির কাজ হতো না, কেননা ইজারার রীতি দরবারের অনুমোদন পায়নি। আওরঙ্গজেবের আমলের দরবারের খবর থেকে এর একটি উদাহরণ পাওয়া যায়। বাদশাহকে জানানো হয়েছিল, যেসব মনসবদারদের জাগীর কাশ্মীরে, স্থানীয় লোকদের তারা সেগুলো ইজারা দিয়ে দিচ্ছে, আর এই ইজারাদাররা খুবই অত্যাচারী। আওরঙ্গজেব তখন ঐ প্রদেশের দিওয়ানকে আদেশ দেন : তিনি যেন অবশ্যই এই রীতি নিষিদ্ধ ঘোষণা করেন আর রাজস্ব আদায়ের জন্য তাদের আমিলদের পাঠানোর ব্যাপারে চাপ দেন।^{১১}

কোন জাগীরদার তার কোন কর্মচারী বা ঘোড়সওয়ার বাহিনীর লোককে নিজের জাগীরের অংশবিশেষ দর-বরাত করলে তাকে আটকানোর কিছু ছিল না। জাহাঙ্গীরের আমলে দেখা যায়, সিকুর তরখান প্রদেশকর্তা ঐ প্রদেশের একটা বড় অংশের জাগীরের অধিকারী ছিলেন। তিনি তাঁর কর্মচারীদের ইচ্ছামতো জাগীর মঞ্জুর করতেন ও ফিরিয়ে নিতেন।^{১২} বলা হয়েছে, ঐ একই আমলে আশুদুর রহিম খান-এ খানান সাধারণত তাঁর আশ্রিত লোক ও কর্মচারীদের নগদ ভাতা ও নিজের বরাত থেকে জাগীর দিয়ে পুরস্কৃত করতেন।^{১৩} শাহজাহানের আমলে অযোধ্যা থেকে পাওয়া একটি দলিলে বলা হয়েছে যে, জনৈক খানদানী লোককে একটি বিশেষ গ্রাম তনখা হিসেবে (‘তনখওয়াহ্’) বরাত দেওয়া হয়। তিনি আবার তাঁর চারজন ঘোড়সওয়ার সেপাইকে সেই গ্রাম বরাত দিয়ে দেন।^{১৪} পরের আমলের আরেকটি সূত্রে দখিনে নিযুক্ত জনৈক উচ্চপদস্থ রাজপুত কর্মচারীর উল্লেখ পাওয়া যায়। একটা পরগনার সমস্ত গ্রাম তাঁর জাগীরে ছিল। সেগুলো তিনি তাঁর রাজপুত সৈন্যদের মধ্যে ‘তনখওয়াহ্’র বরাত দিয়েছিলেন। এখানে বেশ

১০. এ প্রসঙ্গে খানী খানের রচনার একটি অংশ পড়তে মজা লাগে যেখানে তিনি তোড়র মলের আমলের সঙ্গে তাঁর নিজের আমলের (মুহম্মদ শাহের রাজত্বে) তুলনা করেছেন। তাঁর আমলে ‘উশাল এ ইজারাদার’, অর্থাৎ যেসব আমিল জমি ইজারা নিয়েছে, তারা জমি নষ্ট করে ফেলেছিল (পান্কা পান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১১৭)।

১১. ‘অখবারাং’, ৩৭/৩৮।

১২. ‘তারিখ-এ তাহিরী’, Or. 1685, পৃ. ১০২ খ-১০৩ খ, ১১৮ ক-১১৯ খ। শাহজাহানের রাজত্বের গোড়ার দিকে সেহওয়ারের (সিকু) জনৈক জাগীরদারের উল্লেখ করে ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৬৪-৫-তে বলা হয়েছে যে তিনি “সমস্ত অঞ্চলই জাগীর হিসেবে তাঁর সৈন্যদের বরাত দিয়ে শুধু কয়েকটিমাত্র ‘মহাল’ তাঁর নিজের খালিসা-র রেখে দেন।” এখানে অবশ্য ‘খালিসা’ মানে জাগীরদারের নিজের জন্ত রাখা জমি, বাদশাহের জন্ত নয়।

১৩. ‘মজাসির-এ রহিমী’, ৩৭ খণ্ড, বহু জায়গায়, এই ওমরাহের পৃষ্ঠপোষিত ও নিযুক্ত কবি, সজীতজ, শিল্পী, সৈনিক ইত্যাদির উল্লেখ অষ্টব্য। উদাহরণস্বরূপ অষ্টব্য পৃ. ১৬৩৪, খান-এ খানানের জনৈক কর্মচারীর সম্বন্ধে সেখানে বলা হয়েছে যে, “সারা বছর তিনি এই ‘দরকার’ থেকে জাগীর এবং ভাতা ব্যবসে মোটা অঙ্কের টাকা পেয়েছিলেন।”

১৪. Allahabad 789.

পরিষ্কার করেই দেখানো হয়েছে যে, মূল জাগীর বদলের সঙ্গে সঙ্গে ঐ ধরনের দর-বরাতের মেয়াদও ফুরিয়ে যেত।^{১৫}

জাগীরদাররা যখন তাদের জাগীর ইজারা দিত, মনে হয়, ইজারাদার হতো সচরাচর স্থানীয় লোকেরাই।^{১৬} কিন্তু বরাতীরা—জাগীরদার এবং খালিসা উভয়ক্ষেত্রেই—যে-রাজস্ব কর্মচারীদের নিয়োগ করত, সাধারণত তাদের কোন স্থানীয় স্বার্থ বা সংযোগ থাকত না।^{১৭} সম্ভবত, এর আংশিক কারণ এই যে, জাগীর যেখানেই হোক না কেন, প্রত্যেক জাগীরদার সেখানে নিজের বিশ্বস্ত প্রতিনিধিদের পাঠাত।^{১৮} কিন্তু কিছু ক্ষেত্রে

১৫. 'ওয়কাই-এ আজমীর', ৩৫৯। 'জাগীরদার' মান সিং নিবেদন করেছিলেন যে, 'ঐ পরগনার তাঁর জাগীরের একটা অংশ ফিরিয়ে নিলে তাঁর লোকজনের বিরাট ক্ষতি হবে। জাগীরের সব গ্রামই তিনি এদের ববাত দিয়েছিলেন। তিনি প্রস্তাব দিয়েছেন যে, এলাকাটি তাঁকে ইজারা হিসেবে রাখতে দেওয়া হোক, যাতে তিনি যে দর-বরাত দিয়েছেন তা চলতে পারে।

১৬. ওপরে উদ্ধৃত এলাহাবাদ নথিগুলো থেকে (৮৮৪-৭, ৮৮২-২০) এ কথা দেখা যায় : মুহম্মদ আরিক জাগীরের 'ইজারা'র জন্ত চুক্তি করেছেন হিঙ্গামপুর পরগনার (বাহুরাইচ 'সরকার', অবাধা), যেখানে তিনি নিজেই কয়েকটি গ্রামের জমিনদারীর অধিকারী ছিলেন। একইভাবে 'অখবারাত' ৩৭/৩৮-এ "কাশ্মীরের লোকদের" উল্লেখ করা হয়েছে, তারা ঐ প্রদেশে বরাতী জাগীরগুলো ইজারা নিয়েছিল।

১৭. তুলনীয় এলিয়ট, 'ফ্রনিকলস্ অফ উনাও', পৃ. ১০৬ : "আমিল, জোরী, তহসীলদার (রাজস্ব-আদায়কারী) ... কদাচিৎ পরগনার স্থানীয় লোক হতো।" সাধারণত এলিয়টের বিবৃতি খুবই মূল্যবান কেননা তিনি মূল আমলের বহুসংখ্যক সনদ এবং অজ্ঞাত প্রশাসনিক নথিপত্র পরীক্ষা করেছিলেন এবং স্থানীয় ইতিহাসের সঙ্গেও তাঁর খুব ঘনিষ্ঠ পরিচয় ছিল। এলাহাবাদ নথিপত্রগুলো খুঁটিয়ে পরীক্ষা করলে ঐ একই সিদ্ধান্ত করতে হয়। যেসব স্থানীয় লোকের নথিপত্র আমাদের হাতে এসে পৌঁছেছে তাদের মধ্যে এমন লোক খুবই বিরল যে (১৭ শতকে) কোন জাগীরদারের গোমস্তা হয়েছিল।

১৮. বয়াজিদেবের বিবরণের ব্যক্তিগত খুঁটিনাটি থেকে (২৪৮-৫০, ২২২) এটি দেখা যায়। তিনি মুনিম খানের অধীনে কাজ নেন এবং মুনিম খান তাঁকে হিসাব কিরোজা 'সরকার'-এর শিকদার নিয়োগ করেন। 'ঐ 'সরকার'টি তাঁর জাগীরের মধ্যে পড়ত। তাঁর সব জাগীর যখন পূর্বাঞ্চলের প্রদেশগুলোতে বদল করে দেওয়া হয়, তখন তিনি বয়াজিদকে বেনারস সরকার-এর শিকদার নিয়োগ করেন। ভীমসেনের কাছ থেকে ('দিলকুশা', পৃ. ৮০ ক-খ) জানা যায় যে, গুজরাটের বাসিন্দা, ভৈনিক কেকারাম নাগর, খান-এ জাহান বাহাদুরের 'সরকার'-এ দিওয়ান-এর পদ পর্বন্ত উঠেছিলেন। আওরঙ্গজেবের শাসনের ১৪-তম বছরে খান-এ জাহান বাহাদুরকে যখন দখিনে পাঠানো হয়, তখন তাঁর বিহারের জাগীরগুলো দেখাওনা করতে তিনি কেকারামকে পাঠিয়েছিলেন। এলাহাবাদ নথিগুলোতে প্রায়ই যেসব রাজস্ব কর্মচারীর নাম পাওয়া যায় তা থেকে স্পষ্টই বোকা যায় যে, এতোক নতুন জাগীর-দারের সঙ্গে সঙ্গে কর্মচারীও পাঠাত।

হয়তো ইচ্ছা করেই এ ধরনের লোক বেছে নেওয়ার ব্যাপার ছিল। স্থানীয় বোগাবোগ থাকলে আমিলরা জমিনদার ও অন্যান্যদের সঙ্গে হাত মিলিয়ে বরাতীর স্বার্থের বিরুদ্ধে যাবে—এমন সম্ভাবনাই ছিল বেশি।^{১১} জাহাঙ্গীর তখত-এ বসার পর একটি আদেশ জারি করেন। তার স্পষ্ট উদ্দেশ্য ছিল স্থানীয় বাবুসমাজের সঙ্গে পারিবারিক সম্পর্ক স্থাপন থেকে এইসব কর্মচারীদের (“খালিসা-র ও জাগীরদারদের আমিল”) বিরত করা।^{১২}

সুতরাং বরাতীদের পরিচালন-ব্যবস্থার স্থানীয় লোকজনকে প্রায় পুরোপুরি বাদ রাখা হতো। তবে তাদের প্রতিনিধিত্ব করত দুজন কর্মচারী যাদের সঙ্গে বরাতীর কোন সম্পর্ক নেই, কিন্তু তার পক্ষে যারা অপরিহার্য : তারা হলো কানুনগো এবং চৌধুরী। যদিও এই শব্দ দুটি খুবই পরিচিত, তবুও, মনে হয়, মুঘল যুগের এই দুজন কর্মচারীর অবস্থান ও কার্যাবলী আধুনিক গবেষণায় যথেষ্ট গুরুত্ব পায়নি।^{১৩}

‘কানুনগো’ (বা দাঁখনে তারা যে-নামে পরিচিত ছিল, ‘দেশপাণ্ডিয়া’)^{১৪} সাধারণত

১১. শামু. ১৭৫০ সালে লেখা ‘রিসালা-এ জিরা’অং-এ বাংলার “অতীতের ‘নাজিম’দের” রীতি গ্রন্থে বলা হয়েছে যে, তাঁদের অধীনে, “খালিসা-র কর্মচারীদের (‘মুহাসাদ্দয়ান’) কোনরকম ‘তালুক’ বা ‘জমিনদারী’ ইত্যাদি থাকত না। কোন কর্মচারীর ‘তালুক’ বা গ্রাম থাকলে, আরেক ধাপ সতর্কতা হিসেবে, আগেকার ‘নাজিম’রা কখনোই তাকে খালিসা-র কোন পদ নিয়োগ করেননি, কারণ, তাদের বেশির ভাগ লোকের সঙ্গেই জমিনদারদের আঙ্গীরতা থাকে...” (পৃ. ১১ খ)।

১২. ঐ আদেশে বলা হয়েছে : বিনা অমুমতিতে (‘বে-হুক্‌’) তারা এ কাজ করবে না (‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, পৃ. ৪)। সেটাল রেকর্ড অফিস, হাংক্রাবাদে এই স্মৃতিকথার সবচেয়ে পুরনো বলে জানা যে-পাণ্ডুলিপিটি আছে তার পৃ. ৯ ক ও Ad./, 26,215, ১৭ শতকের পাণ্ডুলিপি, দিয়ে এই পাঠ সমর্থিত হয়। অবশ্য ‘মআসির এ জাহাঙ্গীরী’তে (Or. 171, পৃ. ২৫ ক) ‘বে-হুক্‌’-এর জায়গায় আছে ‘বা-তহক্কুম’ (‘জোর করে’)। এতে আদেশটির সম্পূর্ণ অর্থই বদলে যাবে, আর মানে দাঁড়াবে এই যে স্থানীয় বাসিন্দাদের সঙ্গে আমিলদের বোগ-সাজসে বাধা দেওয়াটা জাহাঙ্গীরের উদ্দেশ্য ছিল না, তিনি কেবল তাদের ওপর আমিলদের অত্যাচার বন্ধ করতে চেয়েছিলেন। ‘তুজুক’-এর সাক্ষ্য অবশ্যই এর ওপরে স্থান পাবে।

১৩. চার্লস এলিয়ট তাঁর ‘ফ্রিনিকল্‌স অফ উনাও’, পৃ. ১১৬-র নিঃসন্দেহে “কানুনগো ও চৌধুরী” এবং অস্থায়ী কর্মচারী, “আমিল, জোরা, তহসীলদার”-এর মধ্যে তফাৎ করতে চেয়েছেন। কিন্তু তাঁর এই ভুল ধারণা ছিল যে “কানুনগো ও চৌধুরীর কাজের মধ্যে কোন বড় ধরনের পার্থক্য ছিল না” এবং এই দুই পদের একমাত্র উদ্দেশ্য ছিল একের কাজে অজ্ঞের নজর রাখা (ঐ, পৃ. ১১২)। বোরল্যাণ্ড এই মত যেনে নিয়েছেন এবং বলেছেন যে ‘কানুনগো’ ও ‘চৌধুরী’ গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছিল কেবল তখনই যখন আকবরের ‘নিয়ম ব্যবস্থা’র বদলে (তিনি যেমন মনে করেছিলেন) ‘সামূহিক নির্ধারণ’ চালু করা হয় (JRAS, ১৯০৬, পৃ. ৫২১)।

১৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৬; ‘বাসুং-আল আকাক’, পৃ. ১৭৪ ক।

‘হিসাব-রক্ষক জাতের’ (কায়স্থ, ক্ষত্রী ইত্যাদি) লোক হতো ।^{৮৩} সাধারণত, এই পদে থাকত একই পারবারের লোক ।^{৮৪} কিন্তু যে-কোন কর্মচারীর অধিকারের স্বীকৃতির জন্য বাদশাহী সনদের দরকার পড়ত ।^{৮৫} মনে হয়, প্রয়াত কানুনগোর উত্তরাধিকারীরা সচরাচর তাদের উত্তরাধিকারের পদে বহাল হওয়ার জন্য দরবারে একটা আদেশ বা সনদের জন্য দরখাও করত ।^{৮৬} একবার দেওয়া হলে, সে চাকরির সাধারণত আত্মবিশ্বাস চলত ।^{৮৭} তাহলেও বাদশাহী আদেশবলে কানুনগোকে বরখাস্তও করা যেত । সে কাজ করা যেত অনেক কারণে । প্রথমত, অসদৃশ্য বা কাজে ফাঁকি দেওয়ার শাস্তি হিসেবে ।^{৮৮} দ্বিতীয়ত, শুধুমাত্র এই পদে নিযুক্ত লোকের সংখ্যা কমানোর জন্য, কারণ

৮৩. তুলনীয় এলিয়ট, ‘ট্রনিকলস্ অফ উনাও’, ১১২, ‘মআসির আল উমরা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৫০ ।

বলা হয়েছে যে আদিল শাহ হুজুরের মন্ত্রী হেয়ুন সব কানুনগো ও চৌধুরীকে সচিবের দায়িত্ব জায়গায় নতুন লোক নিয়োগ করেছিলেন । এই নতুন লোকেরা সবাই ছিল, হেয়ুন নিজে যে জাতের লোক ছিলেন, সেই শস্ত-ব্যবসায়ী জাতের (‘তাবিখ-এ দাফদী’, ২০০) ।

৮৪. এইভাবে কাককদিয়ারের আমলে বিহারে সাসারামের যে-কানুনগোদের পদচ্যুত করা হয়েছিল মুহম্মদ শাহের তৃতীয় বছরে তারা সেই পদ ফিরে চায় এবং তাদের পুনর্বহাল করা হয় । তাদের দাবি ছিল যে এই পরগনার কানুনগোর পদটি “ ‘আর্শ আশইয়ানী’ (আকবর)-এর সময় থেকে তাদের পূর্বপুরুষদের প্রাপ্য । ” নতুন সনদে তাদের এই পদ দেওয়া দেওয়া হয় “ ‘আগেব মতেই বংশানুক্রমিকভাবে’ ” (কিয়ামুদ্দীন আহমদ-কৃত নথিগুলোর অনুবাদ *IHRC*, খণ্ড ৩১, ২য় ভাগ, ১২৫৪, পৃ. ১৪২-৪৭) । আওরঙ্গজেবের আমলের জৈনক কর্মচারী ইখলাস খান সনদে বলা হয়েছে যে “তার পূর্বপুরুষরা” কালানোর ‘কসবা’র কানুনগো পদের অধিকারী ছিলেন (‘মআসির-আল উমরা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৫০) ।

৮৫. ‘চার-চমন-এ বরখামন’ Add. 16,863, পৃ. ২৩ খ, Or. 1892, পৃ. ১৩ ক ; ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১১৩ খ-১১৭ ক, Bodl., পৃ. ৯০ খ-৯১ ক, Ed. 90, 91, *IHRC*, পূর্বোক্ত সূত্র, ‘অখবারাৎ’ ৪৪/১৩-এ জৈনক কানুনগোর সনদে একজন জাগীরদারের অভিযোগ নথিভুক্ত আছে । এই কানুনগো “কোন সনদ ছাড়াই” তাঁর বরাতের ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করছিল । আরও তুলনীয় Add. 6603, পৃ. ৭৫ খ ।

৮৬. তুলনীয় ‘আহকম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২১৬ খ, যেখানে মৃত কানুনগোর এক নাতি “কানুনগো পদে তার ভাগের জন্ত সনদ” পাওয়ার আবেদন করেছে ।

৮৭. একটি আবেদনপত্রের উদ্ধৃতি দিয়ে এক বাদশাহী আদেশনামায় বলা হয়েছে যে কানুনগোরা বহু অসৎ আচরণের দোষে দোষী, কারণ “তাদের বদলি হওয়ার বা পদ হারানোর ভয় নেই” (‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১৮২ ক, Bodl. পৃ. ১৪৫ ক ; Ed. 140) । আরও উল্লেখ্য Add. 6603, পৃ. ৭৫ খ । ১৮ শতকের এই পরিভাষাকোষটিতে আবও বলা হয়েছে যে, আগেকার দিনে কানুনগো পদ বিক্রি করা যেত না, যদিও বইটি বখন লেখা হয় তখন এই রীতি বেশ চালু হয়ে গিয়েছিল ।

৮৮. ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১০৩ ক, ১৮২ ক, Bodl. পৃ. ৭৮ খ, ১৪৫ ক, Ed. 140 ; ‘খুলাসজুল ইনশা’, পৃ. ১১১ ক-১১২ খ ; ‘অখবারাৎ’ ৩৮/১১০ ।

উত্তরাধিকারীদের মধ্যে ভাগাভাগির দরুন এর সংখ্যা দিনকে-দিন বেড়ে যাচ্ছিল। শের শাহ এবং আকবরের আমলে প্রত্যেক পরগনায় একজনমাত্র কানুনগো থাকত।^{৮৯} আওরঙ্গজেব আদেশ দেন : কোন পরগনায় দুজনের বেশি কানুনগো থাকবে না, তার বেশি থাকলে তাদের বরখাস্ত করতে হবে।^{৯০} এই বাদশাহই হিন্দু কানুনগোদের জায়গায় মুসলমানদের বসানোর নীতি চালু করেন।^{৯১} কিন্তু এর মধ্যে নগদ-নারায়ণও ঢুকে পড়েছিল। বাদশাহী কোষাগারে ভালোমতো উপহার ('পেশকশ') দিয়ে একজনকে সরিয়ে অন্য কাউকে নিয়োগের ব্যবস্থা করা যেত।^{৯২}

কানুনগো ছিল পরগনার রাষ্ট্র-আদায়, এলাকার পরিসংখ্যান, স্থানীয় রাজস্ব-হার এবং রীতি ও প্রথা সংক্রান্ত তথ্যের স্থানীয় ভাণ্ডারী। বাদশাহী প্রশাসনকে রাজস্ব এবং এলাকার অঙ্ক যোগান দিত সে-ই।^{৯৩} জাগীর বরাতের জন্য প্রামাণ্য নির্ধারণ স্থির করার ক্ষেত্রে এই অঙ্কগুলোই ব্যবহার করা হতো।^{৯৪} অবশ্য তার সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ কাজ ছিল বরাতীর পাঠানো আমিন-এর (বা অন্য কোন কর্মচারী যে নির্ধারক হিসেবে কাজ করছে, তার) কাছে নিজের নাথপত্র (বিশেষ করে সাগের নির্ধারণের হিসাব,

৮৯. আব্বাস খান, পৃ. ১০৬ ক, 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০।

৯০. 'সিবাং', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৩ (ছাপ) সংস্করণে 'দশ' নিম্নেই 'দুই'-এর মূদ্রণপ্রমাদ), 'দূর-আল উলুম', পৃ. ৬৫ খ।

কাশ্মীরে, মনে হয়, কানুনগার সংখ্যা এতই বেড়ে যায় যে প্রত্যেক গ্রামে বেশ কয়েকজন সম-দায়িত্বের কানুনগো ('কানুনগেইয়ান-এ হুজুত') ছিল। শাহজাহান আদেশ দিয়েছিলেন, প্রতি গ্রামে কেবল একজন কানুনগোকেই স্বীকৃতি দেওয়া হবে, বাকিদের ঠাটাই করতে হবে (কাজবানী, আলীগড় পাঠলিপি, ৫১০)।

৯১. তুলনীয় 'আহকম-এ খালমখীরী', পৃ. ২১৬ খ-২১৭ ক। সাদারামের ঠাটাই-হওয়া কানুনগোর পদ ক্ষি্রে পাওয়ার জন্তু যে আবেদন জানায় তাতে বলা হয়েছে তাঁদের ঠাটাই-এর কারণ ছিল "শেঠাটাদের বিরুদ্ধে একটি মিথ্যা মামলা, যাতে তার বিরুদ্ধে মসজিদ ও সমাধি ধ্বংস করার অভিযোগ আনা হয়েছিল" (IHRC, পূর্বোক্ত নথি, পৃ. ১৪৩)।

৯২. 'অখবারাং', ৩৮/১১০।

৯৩. তুলনীয় 'ওয়ারাক্ত-এ অ'জমার', ১৬৩, ১৭১, 'মালুমাৎ-আল আকাক', পৃ. ১৭৪ ক, 'দস্তুর-আল আমল-এ খালিসা-এ শরিফা', পৃ. ৩০ ক; Add. 6603, পৃ. ৭৫ খ। শেষের বইতে বলা হয়েছে যে, কানুনগোকে যদি পত একশ বছরের রাজস্ব সংক্রান্ত নথিপত্র হাজির করতে বলা হয়, তবে তার তা-ই করতে পারা উচিত। সাদারামের ঠাটাই করা কানুনগোদের মামলাসংক্রান্ত নথিপত্রে তাদের সপক্ষে বলা হয়েছে যে তাদের অধিকারে ছিল ১০১৩ থেকে ১০৭৪ 'ফসলীর' (১৬০৪ থেকে ১৬৬৫ খ্রিষ্টাব্দ) 'মুওয়াজ্জান' কাগজপত্র (IHRC, পূর্বোক্ত নথি, পৃ. ১৪৪-৪৫)।

৯৪. 'আকবরনামা', ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭০; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪৭; IHRC, খণ্ড ১৮ (১৯৪২), পৃ. ১৮৮-৯-তে জাহাঙ্গীরের কয়মান, 'নিগরনামা-এ মুনশী', পৃ. ১১৬ খ-১১৭ ক, Bodl. পৃ. ৯০ খ-৯১ ক, Ed. 91; 'হিদায়াত-আল কওয়াইদ', পৃ. ১৮ খ, আলীগড় পাঠলিপি, পৃ. ৬৪ ক-খ।

‘মুওয়াজ্জানা-এ দহসালা’ ইত্যাদি) ও নিজের যা জানা আছে তা পেশ করা।^{৯৫} আমিন নির্ধারণের কাগজ তৈরি করলে কানুনগো তার ওপর সই করত^{৯৬} আর চৌধুরী এবং ‘মুকদ্দম’-এর সঙ্গে একটি কবুলিয়ৎ বা গ্রহণপত্রও দস্তখৎ করত।^{৯৭} কানুনগোর কাছে ‘আমিল’ বা রাজস্ব-সংগ্রাহককে তার আদায়, বকেয়া এবং খরচের পুস্তানুপুস্ত হিসাবের একটা নকল দিতে হতো। আমিল-এর কাছে যা কিছু দাখিল করা হয়েছে তার সবটাই সে ঠিকমতো তার হিসাবে লিখেছে কিনা তা দেখার জন্য কানুনগোকে জমিনদার ও অন্যান্যদের হিসাবের সঙ্গে সেটি মিলিয়ে দেখতে হতো।^{৯৮} সাধারণভাবে, বাদশাহী প্রশাসন আশা করত যে, বরাতীদের গোমস্তারা বাদশাহী নিয়মকানুন ঠিকমতো মেনে চলছে কিনা কানুনগো সেদিকে নজর রাখবে ও “চাষীদের বন্ধু” হিসেবে কাজ করবে।^{৯৯} আমিল জোর করে কোন বেআইনী আদায় করলে কানুনগোকে তার খবর পাঠাতে হতো, নয়তো তার চাকরি যেত।^{১০০} অথচ অদ্ভুত ব্যাপার এই যে, একটি বাদশাহী আদেশ-নামায় কানুনগো পদের সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে এই বলে যে, তার প্রধান উদ্দেশ্য হলো সবচেয়ে বেশি রাজস্ব নির্ধারণ (‘জমা-এ কামিল ও আকমল’) তৈরির কাজে সাহায্য করা।^{১০১}

৯৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮ (যেখানে কানুনগো ‘মুওয়াজ্জানা’ কাগজপত্র দিয়েছে ‘বিতিক্কা’কে); ‘দস্তুর আমল-এ আলমগীরী’ পৃ. ৩৬ ক-খ, ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৭৪ ক, ৭৮ ক, Or. 2026, পৃ. ২২ খ, ৩০ ক; ‘হিদায়াত-আল কওয়াইদ’, পৃ. ১০ ক-খ। শেষের বইটিতে স্তম্ভাংশ করা হয়েছে যে, আমিন ঘটনারপেই ‘মুকদ্দম’দের জিজ্ঞাসাবাদ করে কানুনগোদের দেওয়া এলাকার অঞ্চলগুলো ভালোভাবে পরীক্ষা করবে।

৯৬. রসিকদাসের ইন্দ্রেশ্বরচরিত, প্রস্তাবনা; ‘দস্তুর-আল আমল-এ ইলুম-এ নভিসঙ্গী’, পৃ. ১৫৩ খ; ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৭১ ক, ৭৮ খ, Or. 2026, পৃ. ২২ খ, ৩১ ক; ‘ফরহঙ্গ এ করদানী’, পৃ. ২২ ক, Edinburgh No. 83, পৃ. ৫৫ খ, ‘সিয়াকনামা’, ২৮।

৯৭. তুলনীয় ‘ফরহঙ্গ-এ করদানী’, পৃ. -৪ ক (কবুলিয়ৎ-এর নমুনা)।

৯৮. ‘হিদায়াত-আল কওয়াইদ’, পৃ. ১৮ খ-১৯ ক।

৯৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০। কানুনগো বা এ ব্যাপারে আশামুরূপ কাজ করতে পারবে কিনা সে বিষয়ে ‘মজহার-এ শাহজাহানী’র লেখক অবশ্য সন্দেহ প্রকাশ করেছেন (পৃ. ১৮৯), কারণ “কানুনগোদের লোকে তত সম্মান করে না, জাগীরদারকে তারা অত্যাচার করা থেকে বিরত করতে পারে না, কার্যত বরং প্রতিপত্তিশালী জাগীরদারের অত্যাচারের ভাগীদার হয়।” তিনি স্বীকার করেছেন যে, বাদশাহী প্রশাসন কানুনগোদের রক্ষিত কাগজপত্র ব্যবহার করে রাজস্ব আদায়ের ব্যাপারে জাগীরদারদের বেশিরভাগ কাজকর্ম বন্ধ করতে পারত (পৃ. ৫১)। কিন্তু তিনি একটি ঘটনার উল্লেখও করেছেন। দরবার থেকে একবার আদেশ দেওয়া হয়েছিল কানুনগোরা যেন তাদের কাগজপত্র সমেত দরবারে হাজিরা দেয়। সেহওয়ানের জাগীরদার তাদের আসতে দেখনি (পৃ. ১৭৭)।

১০০. ‘নিগরনামা এ মুন্সী’, পৃ. ১০৩ ক, Bodl. পৃ. ৭৮ খ, Ed. 80; ‘খুলাসতুল ইনশা’, পৃ. ১১১ খ-১১২ ক।

১০১. ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১৮১ খ; Bodl. পৃ. ১৪৪ খ; Ed. 140.

বরাভীদের গোমস্তারা সাধারণত স্থানীয় রীতিনীতি জানত না, তাই কানুনগোর দেওয়া তথ্যের ওপর তাদের খুব বেশি নির্ভর করতে হতো। সুতরাং কানুনগো প্রায়ই এমন একটা অবস্থায় থাকত যাতে নিজের সুবিধার জন্য তার পদকে সে প্রচুর কাজে লাগাতে পারে। আওরঙ্গজেবের একটি আদেশে বলা হয়েছে, কানুনগোদের সাধারণ রীতিনীতি ছিল আমিলদের সঙ্গে হাত মিলিয়ে কাম্পনিক হিসাব তৈরি করা আর তহরুপ-করা অংশ নিজেদের মধ্যে ভাগ করে নেওয়া। কোন আমিল তাদের সঙ্গে এ কাজ করতে রাজি না হলে, কানুনগো-রা জমিনদারদের বেঝতে তারা যেন ঐ আমিল-এর কাছে রাজস্ব দাখল না করে, তারপর মধ্যস্থের ভূমিকায় নিজেরা কিছু কামিয়ে নিত। শেষত, জমিনদারদের ওপর ধার্য নির্ধারণে তারা প্রচুর ছাড় দেওয়ার সুপারিশ করত, কেননা প্রায়ই তারা কাজ করত জমিনদারদের সঙ্গে একজোটে।^{১০২} অন্যত্র বলা হয়েছে যে, এক পরগনার কানুনগো রা ফৌজদারের সঙ্গে যড় করে অসামু উপায়ে 'জমা' কামিয়ে দিয়েছে।^{১০৩}

আবুল ফজল বলেছেন, আগে রাজস্ব থেকেই কানুনগোদের শতকরা এক ভাগ হারে একটা ভাতা দেওয়া হতো। কিন্তু আকবর তার জায়গায় বাঁধা মাইনের ব্যবস্থা চালু করেন, যার বদলে তাদের মঞ্জুর করা হতো জাগীর, অর্থাৎ ধরা যেতে পারে লাখেরাজ জমি।^{১০৪} পরবর্তী নথিপত্রে দেখা যায় অন্তত কতক ক্ষেত্রে কানুনগো-রা তাদের অধিকৃত 'ইনাম' জমি ছাড়াও 'নানকার' বলে নগদ ভাতাও পাচ্ছে।^{১০৫}

'চৌধুরী'রাও (গুজরাটে যাদের বলা হতো 'দেসাই', আর দাঁখনে 'দেশমুখ')^{১০৬}

১০২. ঐ, পৃ. ১৮১ ক-১৮২ খ, Bodl. পৃ. ১৪৪ খ-১৪৫ ক, Ed. 143. তুলনীয় 'ওয়কাঈ-এ আজমীর', ১০৮, ২১৮।

১০৩. 'অগবারাং' ৩৮ ১১৩।

১০৪. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ১০০-এ বলা হয়েছে যে 'সদ-দোস্ত' (শতকরা দুভাগ) ভাতার মধ্য থেকে পাটওয়ারী পেত অর্ধেক, বাকি অর্ধেক যেত কানুনগোর কাছে। 'মদন-এ মনশ' নথিপত্রগুলোতে প্রাপকদের ওপর যেসব উপকর চাপাতে কর্মচারীদের বারণ করা হয়েছে তার তালিকায় 'সদ-দোস্ত এ কানুনগোস্তি' (বা, কখনও কখনও 'সদ-দোস্ত ও কানুনগোস্তি') কথাটি বার বার আসতে দেখা যায়। তিন শ্রেণীর কানুনগোর জন্য আকবর একটি চার বেঁধে দিয়েছিলেন: যথাক্রমে মাসিক ৫০ টাকা, ৩০ টাকা ও ২০ টাকা।

'মজহার-এ শাহজাহানী', ১৮৬, অগ্রদায়ী, সেহওয়ান 'সবকার' (সিদ্ধান্তদেশ)-এ কানুনগো-রা 'কস্ম', বা একটি চিরাচরিত উপকর, আদায় করতে পারত। এটি ছিল রাজস্বের শতকরা এক ভাগ, আদায় হতো চাষীদের কাছ থেকে।

১০৫. তুলনীয়, 'দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিলদী', পৃ. ৪০ খ এবং IHRC, ১৯২৯, পৃ. ৮৪-৮৬-তে বিব্রিত পপল পরগনার নথিপত্র।

১০৬. 'চৌধুরী'কে 'দেসাই'-এর সঙ্গে এক করে দেখা হয়েছে অমুখানের ভিত্তিতে। সমসাময়িক লেখাপত্রে এ বিষয়ে এমন কোন সরাসরি বিবৃতি নেই যা উদ্ধৃত করা যায়। 'দেশমুখ' ও 'চৌধুরী'র অভিন্নতার বিষয়ে দ্রষ্টব্য 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৬; 'মালুম-আল আফাক', পৃ. ১৭৪ ক।

ছিল সম্ভবত কানুনগোর মতোই প্রশাসনের পক্ষে সমান গুরুত্বপূর্ণ কর্মচারী। সব ক্ষেত্রেই 'চৌধুরী' হতো জমিনদার।^{১০৭} বেশির ভাগ জায়গায় সে হতো সেই এলাকার নেতৃ-স্থানীয় জমিনদার।^{১০৮} কিন্তু সর্বদাই এমন ঘটত বলে মনে হয় না।^{১০৯} সবচেয়ে শক্তি-শালী জমিনদার সবচেয়ে কম বিস্তৃত হতে পারত।^{১১০} আর সেক্ষেত্রে সম্ভবত আরেকটু ছোট মাপের লোককে 'চৌধুরী' করা হতো। সাধারণত পদটি ছিল বংশগত।^{১১১}

'মজহার-এ শাহজাহানী'তে চৌধুরীর উল্লেখ নেই, কিন্তু 'অরবাব' নামে জনৈক কর্মচারীর কথা আছে। মনে হয় সিন্ধুপ্রদেশে আসলে এই কর্মচারীটি ছিল 'চৌধুরী'র প্রতিকল্প (পৃ. ১২-২১, ১০১-২, ১৮৩, ১৮৫-৬, ১৮৮, ১৯১)। "অরবাব ও মোড়ল"দের উল্লেখের জন্য তুলনীয় 'ক্যাপ্টারিস. ১৬৪৬-৫০', পৃ. ১১৮-৯।

১০৭. Add. 6603, পৃ. ৫৮ ক : "চৌধুরী খেতাব দেওয়া হয় জমিনদারদের মধ্যে নিবাসভাজন কোন লোককে।" পসরুর বিদ্রোহ দমন করার পর জাহাঙ্গীর, চন্দ্রভাগার ধার বরাবর অঞ্চলের জমিনদারদের (যাণা বাদশাহের অধিকৃত কাজ করেছিল) 'চৌধুরী' মঞ্জুর করেছিলেন ('ভূস্ব-এ জাহাঙ্গীর', পৃ. ৩২)। *IHRC*, খণ্ড ১৮ (১৯৭২), পৃ. ১৮৮-৯-তে প্রকাশিত তাঁর একটি ফরমানে কয়েকটি নির্দিষ্ট 'টপা'র একটি লোকের ক্ষেত্রে যুগপৎ "জমিনদার ও চৌধুরী-এর কাজ" (অর্থাৎ পদ) মঞ্জুর করা হয়েছে। উৎসাহ বাঁচা কাছ থেকে নতুন কুটির ক্ষমতা জমি কিনেছিল সেই রাজস্বায়ক 'মালদা ডায়েরী আও কনসালটেশন্স'-এ কখনও বলা হয়েছে 'চৌধুরী' কখনও বা 'জিন্দেদার' (*JASB*, N. S., খণ্ড ১৭, পৃ. ৮১, ১২০, ১৭৪, ১৮০, ১৯৬, ২০২)। আরও তুলনীয় এলিয়ট, 'ফ্রিকলস্ অফ উনাও', পৃ. ১১২।

'মজহার-এ শাহজাহানী', ১২১-এ বলা আছে যে জমিনদাররা "অরবাব ও মুকদ্দর পদেরও অধিকারী (আফরিক : সঙ্গে যুক্ত) হতেন।" আগের টীকার যেমন ব্যাখ্যা করা হয়েছে, 'অরবাব' সম্ভবত ছিল সিন্ধুপ্রদেশে 'চৌধুরী'র সমার্থক।

১০৮. তুলনীয়, এলিয়ট, পূর্বেক্ত সূত্র। ইতিমধ্যেই পকন অব্যায়, চতুর্থ অংশে উল্লিখিত চানানেরী দেশমুখদের ক্ষেত্রে যেমন দেখা যায়, দখিনেও নিশ্চয়ই দেশমুখ হতো এলাকার প্রভাবশালী জমিনদার।

১০৯. 'দস্তুর-আল আমল-এ খালিসা-এ শরীফা' ১৮ শতকের শেষদিকে বাংলা সুবার লেখা একটি নক্স। কিন্তু এর মূল্য এই যে, এখানে 'চৌধুরী'র সংজ্ঞা বলা হয়েছে এর অর্থ "একজন ছোট জমিনদার" (পৃ. ৩২ খ)। উনাও জেলার আবেপাশে পোজখবর নিয়ে এলিয়ট বলেছিলেন যে চৌধুরী পদের অধিকারীরা ছিল "সম্ভ্রান্ত কিন্তু একেবারেই বিত্তীয় স্লেণীর পরিবার"। বেনেট তাঁর 'চিক ক্যান্স অফ দা রাইবেরিল ডিস্ট্রিক্ট', ৫৮-৯-এ স্পষ্টই এর বিরোধিতা করেছেন।

১১০. 'হিদারাত-আল কওয়াউদ', পৃ. ৭ ক-তে বলা হয়েছে যে, "বিদ্রোহী জমিনদার হলো জমিনদারদের মাথা", যেন নির্বিশেষভাবে এটাই সত্য।

১১১. এলিয়ট, পূর্বেক্ত গ্রন্থ, পৃ. ১১২। *IHRC*, খণ্ড ১৮, ১৯৪২, পৃ. ১৮৮-৮৯-তে প্রকাশিত জাহাঙ্গীরের ফরমানে বিহারের কিছু 'টপা'র "জমিনদারী ও চৌধুরী" মঞ্জুর করা হয়েছে "সপ্তত্রক" জনৈক হীরানন্দকে। দেশমুখ পদের বংশাধিকৃত ধরনের জন্য *JRAS*, ১৯৩৬,

কিছু প্রত্যেক পদাধিকারীকেই বাদশাহী সনদ জোগাড় করতে হতো।^{১১২}

বাদশাহী আদেশবলে ‘চৌধুরী’কে পদচ্যুতও করা যেত। আওরঙ্গজেব আদেশ দিচ্ছেছিলেন, কোন পরগনায় অনেক ‘চৌধুরী’ থাকলে তাদের দুজন বাদে বাকিদের বখাস্ত করতে হবে।^{১১৩} আমিলরা বেআইনীভাবে জবরদস্তি আদায় করছে^{১১৪}— তার খবর না দিলে, বা হরতো আরও বেনিয়মী কাজকর্মের জন্যও চৌধুরীকে সরিয়ে দেওয়া যেত।

‘কানুনগো’র কাজের বড় অংশই ছিল রাজস্ব-নির্ধারণের পরিমাণ ঠিক করা, ‘চৌধুরী’র মূল কাজ ছিল রাজস্ব আদায়। বরাতীর কর্মচারীরা ‘জমা’ স্থির করার পর ‘চৌধুরী’ তাতে সই করে দিত। ‘কবুলিয়ৎ’ বলে আলাদা একটি নথিতেও সে সই করত।^{১১৫} ‘মুকদ্দম’দের কাছ থেকেও তাদের নিজ নিজ গ্রামের জন্য ঐ ধরনের ‘কবুলিয়ৎ’ নেওয়া হতো।^{১১৬} এই সব নথিতে স্বাক্ষরকারী কবুল করত যে নির্ধারিত পরিমাণ সে আদায় করে দেবে। ‘চৌধুরী’ আবার ছোটখাট জমিনদারদের হয়ে জামিন দাঁড়াত।^{১১৭} এও সম্ভব যে, ‘চৌধুরী’ই ‘মুকদ্দম’ ও জমিনদারদের কাছ থেকে রাজস্ব আদায় করত, তারপর আমিল-এর কাছে পাঠিয়ে দিত।^{১১৮} আগেই দেখা গেছে,

পৃ. ৫১৬-র মোরলাগুের প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য। প্রবন্ধটি ঐ পর্বের কিছু নথিপত্র সমীক্ষার ভিত্তিতে লেখা। ঐ একই সিদ্ধান্তের জন্য নথিপত্রের সাক্ষ্য পাওয়া যাবে ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৬১ খ-১৬২ খ; আরে, ‘পার্সিয়ান সোর্সেস অফ ইণ্ডিয়ান হিস্ট্রি’, ২য় খণ্ড, ১৯৩৭, পৃ. ১১-১২; *IHRC*, ১৯৪৮, ১৫-১৭।

১১২. ‘চার-চমন-এ বরহামন’, পূর্বোক্ত সূত্র; ‘অখবারাৎ’ ৪৪/১৩, ৪৭/৩৩৭।

১১৩. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৩; ‘দুর-আল উলুম’, পৃ. ৬৫ খ। তুলনীয়: ‘বুলন্দশহর ডিস্ট্রিক্ট গেজেটরিয়ার’, ১৯২২, পৃ. ১৪৮-এ উদ্ধৃত ঐ একই বাদশাহের আদেশনামা।

১১৪. ‘নিগরনামা-এ মুনশী’, পৃ. ১০৩ ক, Bodl. পৃ. ৭৮ খ, Ed. 80; ‘খুলাসতুল ইনশা’, পৃ. ১১১ খ-১১২ ক।

১১৫. কানুনগোর সঙ্গে একযোগে তিনি এ কাজ করতেন। ঐ কর্মচারীর প্রসঙ্গে ঐ একই বিবৃতিতে উদ্ধৃত তথ্যসমূহগুলো দ্রষ্টব্য।

১১৬. ‘ফরহঙ্গ-এ করদানী’, পৃ. ৩৪ ক-খ; ‘খুলাসতুল সিয়াক’, পৃ. ৭৪ ক-৭৫ ক, Or. 2026, পৃ. ২৩ ক-২৪ খ।

১১৭. Add. 6603, পৃ. ৫৮ ক-খ।

১১৮. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নাসিসন্দগী’, পৃ. ৪১ খ-৪২ খ-র উদ্ধৃত ‘বার-আমদ’ হিসাবগুলোর নমুনা, প্রথমে আদায়ের ওপর বিভিন্ন দফার ছাড়গুলো দেখান হয়েছে ‘চৌধুরী’দের দারিখের ভেতরে, তারপর বিস্তারিতভাবে ভাগ বাঁটোয়ারা করা হয়েছে ‘মুকদ্দম’দের দারিখের ভেতরে। স্বরাটের চারপাশের গ্রামগুলো সংক্ষেপে বলার সময়, ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩০১-এ বলেছেন যে, যে-বরাতীদের ‘জাঙ্গীর’ (জাগীর)-এ এগুলো পড়ে, তারা “বহর একবার মুনাক তুলতে ছাড়ে না। এই মুনাক আসে ‘দেসী’ (দেসাই) বা ইজারাদারের হাত দিয়ে, যে গ্রামের লোককে নিড়ে নের”, ইত্যাদি।

প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের দরুন ফসল নষ্ট হলে প্রায়ই 'জমা'র কিছুটা মকুব করা হতো।^{১১৯} কিন্তু এ ছাড়া অন্য কোন কারণে 'চৌধুরী' যদি রাজস্ব আদায় করতে না পারে বা করতে অস্বীকার করে, তাহলে তাকে কঠোরতম শাস্তিও দেওয়া যেতে পারত। দেখা যায়, জনৈক বরাতীর কর্মচারী প্রস্তাব দিচ্ছে : তার প্রভুর মৃত্যুর খবর গোপন রাখা হোক, যাতে "কয়েকজন অবাধ্য 'চৌধুরী'কে দুর্গে (চুণার) নিয়ে এসে বকেয়া আদায়" করা যায়। বোঝাই যায়, বেশ কড়া দাওয়াই খাটিয়েই সে এ কাজ করতে যাচ্ছিল।^{১২০} পরের শতকে জনৈক ইউরোপীয় পর্যটক ঐ এলাহাবাদ প্রদেশেই দেখেছিলেন, "এক ফৌজদার কয়েকজন 'চৌধুরী' বা নগর-প্রধানকে বন্দী করে নিয়ে যাচ্ছে। কারণ, তারা হয় রাজার প্রাপ্য কর দেবে না বা দিতে পারবে না।"^{১২১}

তার প্রধান কর্তব্য রাজস্ব আদায় ছাড়াও, 'চৌধুরী'কে কতক ছোটখাট কাজও করতে হতো। যেমন, 'মুকদ্দম'-এর সহযোগিতায় সে 'তকাবী' ঝণ^{১২২} বিল করত ও ফেরতের জামিন থাকত। কানুনগো-র কাজে পালটা নজর রাখার জন্যও তাকে ব্যবহার করা হতো, কারণ কানুনগো-র সই করা 'মুওয়াজানা' কাগজপত্র ও স্থানীয় রীতিনীতির নথিপত্র বাদশাহী দরবারে পাঠানো হচ্ছে কিনা সে ব্যাপারেও তাকে লক্ষ্য রাখতে হতো।^{১২৩}

'চৌধুরী'দের বেতন হারে সম্ভবত ষেষ্ঠ তারতম্য ছিল। 'মিরাৎ'-এ বলা হয়েছে, আকবরের অধীনে প্রথম দিকে দেসাইদের দেওয়া হতো রাজস্বের শতকরা ২৫ ভাগ। কিন্তু পরে তা কমিয়ে শতকরা ১৬ ভাগ এবং শেষ পর্যন্ত শতকরা ৫ ভাগ করা হয়।^{১২৪} আরেকটি লেখায় যে নমুনা-হিসাব দেওয়া আছে তার থেকেও মনে হয় রাজস্ব থেকে 'চৌধুরী'দের ষে-ভাগ বা 'নানকার' দেওয়া হতো তা খুব বড় অঙ্কের নয়।^{১২৫} কিন্তু এও সম্ভব যে তার হাতে প্রচুর লাখেরাজ ('ইনাম') জমি থাকত।^{১২৬} তাছাড়া, এও বলা হয়েছে যে অন্য জমিনদারের হয়ে জামিন দাঁড়ালে চৌধুরী সাধারণত তাদের কাছ থেকে (রাজস্বের) শতকরা ৫ ভাগ দস্তুরি নিত।^{১২৭}

১১৯. ষষ্ঠ অধ্যায়ের চতুর্থ ও অষ্টম অংশ দ্রষ্টব্য।

১২০. বঙ্গাভিদ. ৩৫০। এটি ঘটেছিল ১৫৭৪-৫-এ, যখন বঙ্গাজিদ চুণারে মুনিম খানের প্রতিনিধি ছিলেন।

১২১. মাতি, পৃ. ১৮৩।

১২২. ষষ্ঠ অধ্যায়ের অষ্টম অংশ দ্রষ্টব্য।

১২৩. নিয়মটি দেওয়া আছে জাহাঙ্গীরের করমানে, *IHRC*, খণ্ড ১৮, ১৯৪২, পৃ. ১৮৮-৮৯।

১২৪. 'মিরাৎ', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৭৩ এবং পরিশিষ্ট, পৃ. ২২৮।

'মজহার-এ শাহজাহানী'-তে একই ধরনের একটি ইজিত পাওয়া যায় যে, সেহুওয়ান (সিদ্ধু)-এ 'অরবাব'দের ভাতা কমানো হয়েছিল। আকবরের রাজত্বের শেষদিকে এক জাগীরদারের অধীনস্থ 'অরবাব' এবং 'মুকদ্দম'রা রাজত্বের শতকরা পাঁচভাগ তাদের ভাতা হিসেবে ভাগ করে নিত। জাহাঙ্গীরের রাজত্বের গোড়ার দিকে আরেকজন জাগীরদার এটি কমিয়ে শতকরা দু-ভাগ করে দিয়েছিলেন।

১২৫. 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ৪০ খ-এ মোট ওয়াসিল রাজস্ব দেখানো হয়েছে ৪,০০৮ টাকা, যার মধ্যে দুজন 'চৌধুরী'কে 'নানকার' দেওয়া হয়েছিল মাত্র ১২০ টাকা।

১২৬. *IHRC*, ১৯২৯, পৃ. ৮৩-৮৪-তে পণ্ডিত পরপনার দলিলপত্রের বিশ্লেষণ দ্রষ্টব্য।

১২৭. Add. 6603, পৃ. ৫৮ ক।

‘কানুনগো’ বা ‘চৌধুরী’দের বহাল-বরখাস্তের ক্ষমতা সংরক্ষিত ছিল বাদশাহী সরকারের হাতে। এইভাবে, খালিসা-র বাইরের বরাত-প্রশাসনে কিছুটা নিয়ন্ত্রণ রাখার জন্য সরকার নিজের হাতে একটি প্রয়োজনীয় অস্ত্র রেখে দিয়েছিল। কিন্তু কমবেশি পাকা মেয়াদের স্থানীয় কর্মচারী ছাড়াও থাকত কিছু নিয়মিত বাদশাহী কর্মচারী। জাগীরের ভেতরে কী হচ্ছে না হচ্ছে তার তত্ত্বাবধান করাও তাদের কাজের মধ্যে পড়ত।

প্রথমত, প্রতি প্রদেশে থাকত একজন ‘দিওয়ান’ যে অর্থ-দপ্তরেরও প্রতিনিধিত্ব করত। চাষীদের ওপর জাগীরদারের অত্যাচার বন্ধ করাও তার অন্যতম কাজ বলে ধরা হতো।^{১২৮} জাগীরের অব্যবস্থা সম্পর্কে সে দরবারে খবর পাঠাতে পারত।^{১২৯} বরাতী বা তার গোমস্তার আচরণ বিষয়ে বাদশাহের জারি করা আদেশও হয়তো খোদ দিওয়ান-কেই বলবৎ করতে হতো।^{১৩০} বরাতী ও তার নিজের আমিল-এর মধ্যে প্রাপ্যের ফয়সালা হতো দিওয়ান-এর কাছারিতে,^{১৩১} সুতরাং তাদের ওপরেও নিশ্চয়ই দিওয়ান-এর যথেষ্ট কর্তৃত্ব ছিল।

মনে হয় আকবর ও জাহাঙ্গীরের আমলে প্রাদেশিক দিওয়ান-এর পাশাপাশি আরও একজন কর্মচারী নিয়োগ করা হয়েছিল। তার কাজই ছিল রাজস্ব আদায়ের সমস্ত জাগীরদার ও তার গোমস্তা যাতে সরকারী নিয়মকানুন মেনে চলে তা নিশ্চিত করা। আকবরের আমলের ২৪-তম বছরে প্রত্যেক প্রদেশে যেসব কর্মচারী নিয়োগ করা হয়েছিল বলা হয়, তার তালিকায় ঐ ধরনের কোন কর্মচারীর নাম নেই।^{১৩২} কিন্তু চার বছর পরে, গুজরাটে প্রদেশকর্তা এবং দিওয়ান-এর সঙ্গে আরও একজন উচ্চপদস্থ কর্মচারী নিয়োগ করা হয়, যার নাম ‘আমিন’।^{১৩৩} এই কর্মচারীটির ক্ষমতার সীমা এবং কার্যাবলী সম্বন্ধে আবুল ফজল কোথাও নির্দিষ্ট করে কিছু বলেননি। কিন্তু ‘মজহার-এ শাহজাহানী’র একটি বড় অংশ এবং আরও নানান উল্লেখ থেকে স্পষ্ট বোঝা যায় তার কাজ ঠিক কী ছিল। এতে সুপারিশ করা হয়েছে যে কোন ‘সরকার’-এ আমিন নিযুক্ত হওয়ার পর সে প্রত্যেক পরগনায় তার প্রতিনিধি পাঠাবে। তারা দেখবে জাগীরদার বা স্থানীয় কর্মচারীরা (চাষীদের কাছ থেকে) অনুমোদিত হারের (‘দস্তুর-আল-আমল’) চেয়ে বেশি আদায় করছে কিনা। যদি কোথাও বাদশাহী নিয়মকানুন লঙ্ঘন করতে দেখা যায়, তাহলে সে ঐ বিষয়ে জাগীরদারের গোমস্তার দৃষ্টি আকর্ষণ

১২৮. খান্দের দিওয়ানের পাঠানো পরওয়ানা দ্রষ্টব্য, যাতে লগানো ‘সরকার’-এ তাঁর একজন প্রতিনিধি নিয়োগের কথা বলা আছে। ‘আওরঙ্গজেবের রাজত্বের চতুর্থ বছর’ (‘দক্কতর-এ দিওয়ানী ও মাল ও মূলকী’, পৃ. ১৮৬)।

১২৯. বেরারের উপ-দিওয়ান-এর কাছ থেকে পাঠানো একটি প্রতিবেদনের ভাষ্য ‘অখবারাৎ’, ৩৬/১৫ তুলনীয়।

১৩০. ‘অখবারাৎ’, ৩৭/৩৮।

১৩১. তুলনীয় ‘রিয়াজ-আল ওয়াদাদ’, পৃ. ৩ খ-৪ ক; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, কানপুর সং., পৃ. ৪১-৪২।

১৩২ক. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮২।

১৩২খ. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪০৩; ‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৬৮।

করবে। গোমস্তা যদি তার পরামর্শ না শোনে, তবে সে জাগীরদারের কাছে অভিযোগ জানাবে। জাগীরদারও যদি সন্তোষজনক ব্যবস্থা না নেয়, তাহলে দরবারের কাছে সে বিষয়টি জানাবে এবং তার প্রতিবেদন অনুযায়ী বাদশাহকে কঠোর ব্যবস্থা নেওয়ার প্রস্তাব দেবে। বইটি যখন লেখা হয়েছিল (১৬৩৪) তখন আর এই কর্মচারী নিয়োগ করা হতো না। মনে করা হয়েছিল (লেখকের মতে, ভুল করে) যে ঐ কাজের জন্য কানুনগোই যথেষ্ট।^{১৩১}গ শাহজাহানের আমলে 'আমিন' নামে রাধস্ব নির্ধারকের পদ তৈরি হওয়ার পর ঐ নামধারী প্রাক্তন পদাধিকারীর স্থিতি বোধহয় আরও ক্ষীণ হয়ে এসেছিল। তারপরে আর কখনোই বোধ হয় আবার ঐ পদ চালু করার কোন চেষ্টা হয়নি।

বাদশাহী সরকারের সামরিক বা পুলিশী ক্ষমতার প্রতিনিধিত্ব করত 'ফৌজদার'। তার অন্যতম প্রধান কাজ ছিল সেই সব জাগীরদার বা খালিসার আমলদের সাহায্য করা যারা নিজ ক্ষমতায় স্থানীয় বিক্ষুব্ধদের (অর্থাৎ, যেসব জমিনদার ও চাষী রাধস্ব দিতে অস্বীকার করেছে)^{১৩২} মোকাবিলা করে উঠতে পারছে না। মনে হয় গোড়া থেকেই বড় বড় বরাতিদের নিজস্ব জাগীরের মধ্যে ফৌজদারী অধিকার দেওয়া থাকত।^{১৩৩} আওরঙ্গজেবের আমলে নিশ্চিতভাবেই এই ছিল সাধারণ রীতি।^{১৩৪} এই ধরনের অধিকার মঞ্জুর করার ফলে বাদশাহী ফৌজদারের ক্ষমতা খুবই কমে গিয়েছিল, কারণ ঐ সব জাগীরের ব্যাপারে তাদের হস্তক্ষেপ করার এক্তিয়ার ছিল না।^{১৩৫}

মুঘল সাম্রাজ্য ছেয়ে ছিল 'ওয়ারিকআ নবীশ', 'সওয়ানিহ-নিগর' ইত্যাদি নামের এক দল কর্মচারী। এদের বলা যায় খবর-লিখিয়ে।^{১৩৬} এদের কাজই ছিল বেনিয়ম ও অত্যাচারের খবর পাঠানো। এমন ঘটনাও নথিভুক্ত আছে যেখানে তারা বাস্তবিকই সে কাজ করেছে।^{১৩৭} তবে ব্যাপক দুর্নাম ছিল এই যে এরা দুর্নীতিগ্রস্ত আব কেবলমাত্র স্বার্থসিদ্ধির জন্যই খবর চেপে যায় বা অভিযোগ দায়ের করে।^{১৩৮}

জাগীরদারের যে কোন অত্যাচারের বিরুদ্ধে চাষী ও জমিনদার দুজনেই সরাসরি দরবারে অথবা প্রাদেশিক শাসনকর্তা বা দিওয়ান-এর কাছে নালিশ জানাতে

১৩১গ. 'মজহার-এ শাহজাহানী', ১৮৭-৯০, আরও ড্রষ্টব্য ২১-২২, ৫১-২, ২৪৪।

১৩২. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৩; 'দুর-আল উলুম', পৃ. ৫৭ খ; 'অখবারাৎ' ৩৭ ২৫; 'ইন্শা-এ রোশন কলান', পৃ. ৯ ক-খ, ৩১ ক-খ, ৪০ খ, 'সিয়াকনামা', ৬৭-৬৮।

১৩৩. আকবর এবং জাহাঙ্গীরের আমলে জাগীরদারদের নিযুক্ত ফৌজদারের উল্লেখের জন্ত ড্রষ্টব্য বদাউনী, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৯৫-৫ এবং 'মআসির-এ রহিমী', ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৬৪৩।

১৩৪. 'কলিম-এ তৈয়্যাবৎ', পৃ. ১২৫ ক-এ আওরঙ্গজেব লক্ষ্য করেছেন যে "জাগীরের ফৌজদারী জন্ত আছে কিছু 'মহাল'-এর জাগীরদারের ওপর।" বরাতিদের ফৌজদারী মঞ্জুরির নির্দিষ্ট ঘটনার জন্ত ড্রষ্টব্য 'ইন্শা-এ রোশন কলান', পৃ. ২৪ খ; 'অখবারাৎ' ৩৬/১৫, ৩৬/৩৭, ৩৮/২৪, ৩৮/২৪২, ৪৭/৩২১, ৪৭/৩৬৭, ৪৮/২১৭; 'আহকাম-এ আলমগীরী', পৃ. ৪৩ ক-খ।

১৩৫. তুলনীয় 'অখবারাৎ', ৪৩/১১৩; 'ইন্শা-এ রোশন কলান', পৃ. ১৩ ক।

১৩৬. 'তুজুক-এ জাহাজারী', ১২০-২১।

পারতেন।^{১৩৯} খাতা-কলমে তাঁদের সে অধিকার ছিল। কিন্তু চাষীরা দরবারে নালিশ করতে গেলে বরাতীর গোমস্তারা গায়ের জোরে তাঁদের আটকে দেবে—মনে হয় এমন ঘটনাই স্বাভাবিক বলে ধরা হতো।^{১৪০}

সাধারণভাবে, বরাতীর কোন বৈনয়মের ব্যাপারে বাদশাহী সরকার কড়া হতে চাইলে তার জাগীর বদল করে দেওয়া হতো।^{১৪১} কিংবা প্রতিদানে অন্য বরাত না দিয়েই সে-জাগীর ফিরিয়ে নেওয়া হতো।^{১৪২} আগেই দেখা গেছে যে, বরাতী অবাধে তার নিজের কর্মচারী বহাল-বরখাস্ত করতে পারত। তবুও জাগীর বদল বা ফিরিয়ে নেওয়ার ভয় দেখিয়ে তাকে লোক পালটানোর নির্দেশও দেওয়া যেত।^{১৪৩}

তাহলে জাগীরদারদের নিষ্ঠুরতম অত্যাচারের শাস্তি ছিল লঘু। ‘মজহার-এ শাহজাহানী’র লেখক প্রতিবাদ করে বলেছেন, যে-জাগীরদারের অত্যাচারের কথা দরবারে জানানো হয়েছে, তাকে সেহওয়ান থেকে মুলতানে বদল করাটা কোন শাস্তিই নয় : এ তো রাজরোষ নয়, বরং অনুগ্রহ।^{১৪৪} দুঃখ করে তিনি বলেছেন, “সেহওয়ানের নিপীড়িত মানুষ আজ একই অবস্থায় রয়েছে আর আহমেদ বেগ খান (সেই জাগীরদার) ও তার (অত্যাচারী) ভাই ডুবে আছে সম্পদ-বিলাসে।”^{১৪৫}

১৩৭. যেমন, ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৩৪, ১৭৪, ১৭৬-৭; ‘অখবারাৎ’ ৩৭ ৩৮; ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ৩৮ খ-৩৯ খ।

১৩৮. বানিয়ে, পৃ. ২৩১; মাহুচি ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫২। ‘অখবারাৎ’, ৩৬/১৫-এ বেরারের উপ-দিওয়ান-এর একটি প্রতিবেদনের উল্লেখ পাওয়া যায়। সেখানে অভিযোগ করা হয়েছে যে “‘ওয়াকিআ-নিগর’ গোমস্তাদের কাছ থেকে কিছু নিয়ে থাকে এবং আসল ঘটনার খবর দেয় না।” ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’-এ রাও-আল্লামা খান দাবি করেছেন যে লখনউ-এর ‘ওয়াকিআ-নিগর’ একজন ‘সওয়ানিহ-নিগর’-এর বিরুদ্ধে বেআইনী উপকর চাপানোর খবর জানিয়েছিল। তারও কারণ শুধু এই যে এ ‘ওয়াকিআ-নিগর’ ঐ অঞ্চলের এক “রাজস্বোহী” জমিনদার ও এক জাগীরদারের গোমস্তার সঙ্গে জোট বেঁধেছিল, আর ‘সওয়ানিহ-নিগর’-এর ওপর শেখের দুজনেরই রাগ ছিল।

১৩৯. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’ ১৭৪; ‘আদাব-এ আলমগীর’ পৃ. ৩৩ ক, ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’ পৃ. ১১৯, বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৫৫ খ-৫৭ খ, ৬৩ খ-৬৪ ক; ‘ওরকাই-এ আজমীর’, ২১৭-১৯; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, কানপুর সং., পৃ. ৪০-৪১।

১৪০. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৬০ ক।

১৪১. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৩৪, ১৭৭; ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস...’, পৃ. ১৩৩, ‘ইন্শা-এ রোশন কলাম’, পৃ. ১২ ক।

১৪২. ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, কানপুর সং., পৃ. ৪০-৪১।

১৪৩. বয়াজিদ, পৃ. ১৪৮-৫০; ‘ওরকাই-এ আজমীর’, ২১৯; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, কানপুর সং., পৃ. ৪০-৪১।

১৪৪. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৭৭।

১৪৫. ঐ, ১৮০।

বাদশাহী সরকারের এই সদয় মনোভাবের ফলে জাগীরদারদের অত্যাচারী আচরণে বাধা দেওয়ার মতো কিছুই প্রায় ছিল না। আমাদের লেখক বলেছেন, “সেহুওয়ানের জাগীরদার যদি অন্যায়ভাবে একশজন লোককে খুন ও লুঠ করে, কেউ তাকে আটকাবে না। আর কোন গরীব লোক যদি অনেক কষ্টে, বহু দূর থেকে বাদশাহী দরবারে এসে অভিযোগ দায়ের করে ও বাদশাহী ফরমান নিয়ে আসে, এখানে তা গ্রাহ্য হয় না ও সে-অনুযায়ী কাজ হয় না। সে-ই বরং উষ্টে এ দেশের গুপ্তচরদের বলি (আক্ষরিক : শত্রু) হয়ে যায়, যারা কিছু দিনের মধ্যেই জাগীরদারের হাতে তার সর্বনাশ করে ছাড়ে... এমন একজন কর্মচারীও নেই—তা সে ‘সদর’, ‘কাজী’, ‘কানুনগো’ বা ‘অরবাব’ (‘চৌধুরী’) যেই হোক না কেন—যে জাগীরদারকে যথাসময়ে বলে তার কী করা উচিত। সবাই বরং নিজের ভালো দেখে। আর তাই ‘বাঁচাও ! বাঁচাও !’ আর্তনাদের মধ্যে সত্যিই দেখা যাচ্ছে কেসামতের তোলপাড়।” ১১৬

অষ্টম অধ্যায়

রাজস্ব অনুদান

এক ধরনের অনুদানের মাধ্যমে রাজা কোন নির্দিষ্ট এলাকার জমি থেকে তাঁর ভূমিরাজস্ব ও অন্যান্য কর আদায়ের অধিকার হস্তান্তরিত করতেন। প্রাপককে এই অনুদান দেওয়া হতো আজীবন বা চিরদিনের জন্য। ভারতে এই জাতীয় অনুদানের এক পুরনো ইতিহাস আছে।^১ মুঘল আমলে এদের কখনও বলা হতো ‘মিলক্’ বা ‘অমলাক’ (দিল্লী সুলতানদের থেকে পাওয়া শব্দ),^২ কখনও বা ‘সুঘুরগাল’ (শব্দটি মুঘলরা মধ্য এশিয়া থেকে এনেছিল)^৩। কিন্তু সরকারী দলিল ও অন্যান্য নথিপত্রে যে-নামটি সাধারণত ব্যবহার হতো তা হলো ‘মদদ-এ মআশ’ (আক্ষরিক অর্থে : জীবনধারণের জন্য সাহায্য)।^৪ পরে অন্য একটি নাম চালু হয় : ‘আইম্মা’, ‘ইমাম’ শব্দের বহুবচন। এর আক্ষরিক অর্থ (ধর্মীয়) নেতৃবৃন্দ, কিন্তু অর্থবিকৃতির ফলে শব্দটি ঐ ধরনের অনুদানভুক্ত জমির ক্ষেত্রে প্রয়োগ করা হতে থাকে।^৫ এই ধরনের

১. গুপ্তযুগে ও তারপরে ঐ ধরনের অনুদানের জন্তু দ্রষ্টব্য রামশরণ শর্মা, ‘দি অরিজিনস্ অফ ফিউডালিজম্ ইন ইণ্ডিয়া’ (আম্. ৪০০-৬৫০), ‘জানাল অফ ইকনমিক অ্যান্ড সোশ্যাল হিস্ট্রি অফ দি ওরিয়েন্ট’, ১ম খণ্ড, ৩য় ভাগ, অক্টোবর ১৯৫৮। এটি লেখকের ‘আসপেক্টস্ অফ পলিটিক্যাল আইডিয়াস অ্যান্ড ইনস্টিটিউশনস্ ইন এনশেণ্ট ইণ্ডিয়া’, পৃ. ২০২ ইত্যাদিতে পুনর্মুদ্রিত হয়েছে। শ্রী শর্মা এই জাতীয় অনুদানগুলোকে মুঘল আমলের জাগীরের সঙ্গে তুলনা করতে চেয়েছেন, আসলে কিন্তু এগুলো ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের সঙ্গেই তুলনীয়।
২. অনুদান হিসেবে বরাত দেওয়া জমি অর্থে ‘মিলক্’ শব্দটি ব্যবহারের উল্লেখ আছে ‘আইম’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১২৮-তে। আরও দ্রষ্টব্য ‘তারিখ-এ দাউদী’, ৪৪। এর বহুবচন, ‘অমলাক’, শব্দটির, মনে হয়, আরও বেশি চল ছিল। আরিফ কান্দাহারী, ১৭৭; ‘তারিখ-এ দাউদী’, ৬৮, বেকাস, পৃ. ৩১খ দ্রষ্টব্য। দিল্লী সুলতানদের আমলে একই অর্থে ‘মিলক্’ ব্যবহারের একটি দৃষ্টান্তের জন্তু দ্রষ্টব্য বরনী, ‘তারিখ-এ ফিরুজ-শাহী’, বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা সং. পৃ. ২৮৩।
৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ১২৮ ইত্যাদি। আবুল ফজল এই শব্দটি ব্যবহারের ওপর জোর দিয়েছেন যদিও ১৭ শতকে শব্দটি প্রায় শোনাই যেত না। বাবুরের একটি ফরমানে (I.O. 4438 : (1)) অবশ্য শব্দটির ব্যবহার আছে, কিন্তু তাঁর আরও দুটি পরিচিত ফরমানে (একটি আলীগড় বিবলিওথালয় গ্রন্থাগারে আছে, অজ্ঞাতি ‘ওরিয়েন্টাল কলেজ মাগাজিন’, ২ম খণ্ড, ৩য় সংখ্যা, মে ১৯৩৩, পৃ. ১২১-২-এ প্রকাশিত) শুধু ‘মদদ-এ মআশ’-ই ব্যবহার করা হয়েছে।
৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ১২৮। অনুদান সংক্রান্ত প্রায় বাবতী সরকারী নথিপত্র ও ফরমানে (আকবরের ফরমান সমেত) এই শব্দটিই ব্যবহার করা হয়েছে, অজ্ঞা কোন শব্দ নয়।
৫. ‘আইম্মা’ শব্দটি, মনে হয়, প্রথমে প্রাপকদের সম্মানসূচক একটি উপাধি হিসেবে ব্যবহার করা হতো (আরিফ কান্দাহারী, ১৭৭; বদাউনী, ১ম খণ্ড, ৬৮৪, ২য় খণ্ড, পৃ. ২০৪, ২৫৪;

অনুদান তদারক করার দায়িত্ব ছিল একটি আলাদা বাদশাহী দপ্তরের। দরবারে এই দপ্তরের কাজ দেখতেন 'সদর' বা 'সদরুস সুদর'। তাঁর অধীনে থাকতেন প্রাদেশিক 'সদর' ('সদর-এ জুজ্জু') এবং আরও নীচের তলায় 'মুতাওয়ালী' নামের কর্মচারীরা।*

সাধারণত 'মদদ-এ মআশ' অনুদানের অধিকারীদের উদ্দেশে জারি-করা ফরমানের একটি অংশে, তাদের যেসব অধিকার ও অনুগ্রহ দেওয়া হলো তা বলা থাকত। আকবরের আমলের গোড়ার দিকে এই অংশের প্রায় বাঁধা একটা গৎ ঠিক করা হয়, পরে তা-ই চলতে থাকে: প্রাপকরা জমি থেকে সব রাজস্ব ('ওয়াসিলাৎ') পাবে, তাদের ভূমিরাজস্ব ('মাল-ও-জিহাৎ') ও 'ইখরাফাৎ' (কর্মচারীদের চাপানো ছোটখাট দায়) দিতে হবে না। এরপর ঐ ধরনের দায়গুলো বিস্তারিতভাবে বলা থাকে। সুতরাং, সব আর্থিক বাধ্যবাধকতা এবং বাদশাহী দাবি ('তুজুক-এ দিওয়ানী ও মুতালিবাৎ-এ সুলতানী')^১ থেকেই তাদের রেহাই দেওয়া হতো। অন্য কথায়,

আব্বাস খান, পৃ. ১১২ খ; 'তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', ৫; 'মজহার-এ শাহজাহানী', ১৪৩-৭, ১৫৮, ১৮০, ১৯০; আওরঙ্গজেবের ফরমান, Allahabad II, ৫৩ এবং ৫৫। পরে 'আইশ্বা' শব্দটির অর্থান্তর হয়ে দাঁড়ায় অনুদান দেওয়া জমি। তখন প্রাপক অর্থে 'আইশ্বা-দার' (আইশ্বা-র অধিকারী) শব্দটি তৈরি করা হয়। সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৩ ক, Or. 1671, পৃ. ৯১ ক, খানী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩৫ টীকা, 'ফখিয়া-এ ইব্রিয়া', পৃ. ১১৭খ-১২১ ক; 'দস্তুর-আল আমল-এ খালিসা শরিফা', পৃ. ৫২খ-৬০ক, Add. 6603, পৃ. ৪৮ ক)।
৬. এই দপ্তরটির ধরন ও ইতিহাস সম্পর্কে এখন পর্যন্ত সবচেয়ে ভালো সমীক্ষা পাওয়া যাবে ইবন হাশানের 'সেন্ট্রাল স্ট্রাকচার অফ দা মুঘল এম্পায়ার', ৮ম অধ্যায়ে। পাঠ্য-পুস্তকে মুঘল প্রশাসনের বিবরণে সাধারণত 'সদর-এ জুজ্জু' এবং 'মুতাওয়ালী' শব্দ দুটি পাওয়া যায় না। Allahabad 1187 (শাহজাহানের আমলে) থেকে দেখা যায় যে 'সদর-এ জুজ্জু'-এর অর্থ ছিল প্রাদেশিক 'সদর'। আরও তুলনীয় লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৩৬৫-৬৬। 'মুতাওয়ালী' ছিল পরগনা স্তরের এক কর্মচারী, যে অনুদানের মঞ্জুরের ওপর নজর রাখত (বখা, Allahabad 851 উষ্টবা)।

৭. প্রাপকদের যেসব দায় মকুব করা হতো তার একটি প্রমাণ-তালিকা প্রথম দেখা যায় ১৫৬৭-তে জারি-করা আকবরের একটি ফরমানে (আলীগড় বিশ্ববিদ্যালয়ের গ্রন্থাগারে রক্ষিত)। সেই আমল থেকে মুঘল সদর আদালতের শেষদিন পর্যন্ত ফরমানগুলোতে সামান্য হেরফের করে একই তালিকা দেওয়া হয়েছে।

অবশ্য, এটা ভাষা ঠিক নয় যে প্রাপকদের ওপর কোন করই চাপানো হতো না। জাগীরদারের কাছে তাদের 'মুকররারী-এ আইশ্বা' নামে একটি কর দিতে হতো। অযোধ্যার একটি অঞ্চলে এর পরিমাণ ছিল প্রকৃত আবাদী জমির বিঘা পিছু এক টাকা (Allahabad 5, ১৬৫০ খৃস্টাব্দের)। আওরঙ্গজেবের আমলের গোড়ার দিকে এই কর এবং অন্যান্য কয়েকটি কর আদায়ের বিরুদ্ধে নিবেদাজা জারি করা হয় (রাজা রঘুনাথের পরওয়ানা, Allahabad, II, 284 এবং 'মিরাত' ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭। আরও উষ্টবা Allahabad 1117)। সদর থেকে প্রাপকদের ওপর 'সদরানা' নামে একটি উপকর চাপানো হয় (Allahabad 1204 এবং 1230)। 'মুতাওয়ালী'-রও কিছু উপরি পাওনা থাকত (Allahabad I)। এছাড়াও আরও

ভূমিরাজস্ব আদায় করা ও [নিজের কাছে] তা রাখার অধিকার মঞ্জুর করা হতো।^{১৮}

সুতরাং, ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান প্রাপককে এমন কোন অধিকার দিত না আগে যার ওপর প্রশাসনের কোন অধিকার ছিল না। অনুমোদিত ভূমিরাজস্বের চেয়ে বেশি দাবি সে বৈধভাবে করতে পারত না। আকবরের আমলের গোড়ার দিকের একটি ফরমানে চাষীদের সুনির্দিষ্টভাবে “জরিপের ভিত্তিতে ভূমিরাজস্ব (‘আজ করার-এ মসাহত’) দিতে” বলা হয়েছে।^{১৯} চাষীদের দখলী স্বত্বের ওপরেও ‘মদদ-এ মআশ’ অধিকারী হাত দিতে পারত না। তাই কয়েকটি ফরমান ও তার আনুষঙ্গিক নথিপত্রে ‘রাইয়তী’ (চাষী-অধিকৃত) এবং ‘খুদ-কাস্তা’ (প্রাপকদের নিজেদের চাষ করা) জমি আলাদা করে নির্দিষ্ট করা আছে।^{২০} আর ‘আইন’-এ বলা আছে যে প্রাপকরা যদি ‘রাইয়তী’ জমিকে ‘খুদ-কাস্তা’ জমিতে পরিণত করতে যায় তাহলে রাজস্ব আদায়কারী তাতে বাধা দেবে।^{২১} ১৭ শতকের নথিপত্রে এমন কিছু দৃষ্টান্ত আছে যেখানে চাষীরা ছিল অবামা, প্রাপকদের তারা ভূমিরাজস্ব দিতে অস্বীকার করে। এর ফলে অনুদান হিসেবে সেই প্রাপকদের অন্য গ্রাম দিতে হয়।^{২২} গ্রামের মোড়ল

কিছু কর ছিল (Allahabad 1117 এবং 1204)। এইসব নথি থেকে দেখা যায় যে, কখনও কখনও আদায়কারী কর্মচারীরা নিজেরাই প্রাপকদের এইসব করভার মকুব করে দিত।

৮. ১৭৬৪ সালে অবোধার একটি বিক্রয় কোর্টলায় বাদশাহী আদেশের (সনদ) বলে অধিকৃত ‘আইন’ অনুদানকে ভূমিরাজস্ব আদায়ের অধিকারের (‘ইক-এ আখজ-এ থরাজ’) সঙ্গে এক করে দেখা হয়েছে (Allahabad 457)।

৯. অক্টোবর ৩, ১৬৬৭-র ফরমান, বিশ্ববিদ্যালয় গ্রন্থাগার, আলীগড়ে রক্ষিত।

‘মজহার-এ শাহজাহানী’র লেখক বলেছেন যে, চাষবাস বজায় রাখার জন্য প্রাপকরা চাষীদের সঙ্গে সদর আচরণ করত, জাগিরদাররা যা করত না (পৃ. ১৮০)। তারা চাষীদের ধার দিত এবং নিজেদের ভাগের কসলের একটা অংশ দিয়ে দিত; কিন্তু লেখক নিজেই যেহেতু ‘মদদ-এ মআশ’-এর অধিকারী ছিলেন তাই প্রাপকদের সম্পর্কে তাঁর ভালো ধারণা কিছুটা অতিরঞ্জিত হতে পারে (পৃ. ১২২)।

১০. ক্রষ্টাব্দ আকবরের ফরমান, ১৬৬৮-১৮০ হিজরী (Allahabad II, 23-র অনুলিপি Or. 1757, পৃ. ৩২ক-৫১খ ও ১৮০ হিজরী (আলীগড় মুসলিম বিশ্ববিদ্যালয়, ইতিহাস বিভাগ, পবেষণা গ্রন্থাগার - কলকাতা) এবং মোশীর ‘পার্সীস্ অ্যাট অফ দ্য কোর্ট অফ আকবর’-এর ৪নং নথি (নথিটির আলোকচিত্র-লিপি ক্রষ্টাব্দ, মুদ্রিত পাঠ নয়। সেখানে আদায়ের বিবেচ্য অংশটি বাদ গেছে)। এটি নভেম্বর ২৭, ১৬২৬ তারিখের জনৈক কর্মচারীর প্রতি বেদন। এতে শুধু ‘রাইয়তী’ জমির এলাকাই দেওয়া নেই, চাষীদের নাম এবং তাদের বোনা বিভিন্ন কসলের এলাকাও দেওয়া আছে।

১১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭।

১২. Allahabad 873 এবং 1213 (হুট্টাই শাহজাহানের আমলের)।

‘মুকদ্দম’ও মনে হয়, প্রাপকদের অধীন ছিল না, এমনকি প্রাপক যখন পুরো গ্রামের অধিকারী হতো তখনও না।^{১৩}

একইভাবে, ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান কোনভাবেই জমির ওপর প্রতিষ্ঠিত জমিনদারী বা ‘মিলকিয়াৎ’ স্বত্ব হাত দিতে পারত না। নথিপত্র থেকেই এ কথা পরিষ্কার বেরিয়ে আসে। প্রাপকদের সেখানে এইসব স্বত্ব হস্তক্ষেপ করা থেকে বিরত থাকতে বলা হয়েছে।^{১৪} এগুলোর অন্যতম এক সরকারী আদেশনামায় বলা-ই হয়েছে যে প্রাপকরা অবশ্যই ‘স্বত্বাধিকারীদের’ ‘হক-এ মিলকিয়াৎ’ দেবে। এর আক্ষরিক অর্থ ‘স্বত্বাধিকার’, কিন্তু এখানে স্পষ্টতই উৎপন্ন দ্রব্যের ওপর স্বত্বাধিকারীদের প্রতিষ্ঠিত ভাগ বোঝাচ্ছে।^{১৫} ‘স্বত্বাধিকারীদের’ শত্রুতাব দরুন অনেক সময়ই প্রাপক তাঁর অনুদান অন্য কোথাও বদল করিয়ে নিতে বাধ্য হতেন।^{১৬}

‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান সাধারণত নির্দিষ্ট এলাকার বিঘার অঙ্কে দেওয়া হতো।^{১৭} আকবরের আমলে যখন এই অনুদান দেওয়া শুরু হয়, তখন থেকেই

১৩. ‘মুকদ্দম’ প্রাপকের মাথার উপরে থেকে গোয়েন্দাগিবি কবছে—এমন একটি ঘটনার কথা কৈফী সিরহিন্দী লিখে রেখে গেছেন (পৃ. ১৪৮ক-১৪৯ক)। কৈফী সিরহিন্দী যে গ্রামের ‘মদদ-এ মআশ’-এর অধিকারী ছিলেন, আকবর একবার সেখান দিয়ে যাচ্ছিলেন। তিনি সেখানে দাঁড়িয়ে পড়ে ‘মুকদ্দম’-এর সঙ্গে কথাবার্তা বলেন এবং তার কাছ থেকে গ্রাম ও অনুদান-অধিকারী সম্পর্কে জানতে চান। অনুদানগুলো জোচ্চুরি করে বা দাক্ষিণ্যের বিনিময়ে জোগাড় করা হয়েছে কিনা তা খুঁজে বার করার জন্য তিনি নিজে সেগুলো দেখতে চেয়েছিলেন। বেকাস. পৃ. ৩১৮-তে বলা হয়েছে যে প্রাপকরা যতক্ষণ পর্যন্ত না প্রয়োজনীয় কাগজপত্র (‘সনদ’) জোগাড় করতে পারছে, ততক্ষণ তারা মাঠ থেকে কিছু আদায় কবতে গেলে ‘মুকদ্দম’দের কাজ ছিল তাদের বাধা দেওয়া। ‘মুকদ্দম’-এর সঙ্গে প্রাপকের সন্তান না থাকায় এক গ্রাম থেকে অল্প অনুদান বদল করার বর্ণনা আছে Allahabad 881 এ।

১৪. Allahabad 782 এবং 1203.

১৫. Allahabad 1203. এই দুটি অধিকারের ভেতরকার পার্থক্যটি স্পষ্ট দেখানো আছে ১৮ শতকের একটি দলিল, Allahabad 457-এ (১৭৬৪ খ্রিস্টাব্দের)। এখানে উল্লিখ করা হয়েছে যে, একই ছবিয়া জমির “মিলকিয়াৎ” এবং জমিনদারী” অর্থাৎ ‘সতাবহী’” এবং “আইন-অনুদান” মারফৎ পাওয়া “ভূমিবিজ্ঞান আদায়ের অধিকার” বিভিন্ন সময়ে বিক্রি করা হয়েছিল।

১৬. Allahabad 1190.

১৭. অবশ্য কিছু কিছু ব্যতিক্রমও ছিল। ষাবুরের দুটি করমানে (I.O. 4438 : (1) এবং আলীগড়) শুধু গ্রামের নাম দেওয়া আছে, প্রথমটিতে ‘জমা-এ রক্বী’ (নির্ধারিত রাজস্ব)-ও দেওয়া আছে। ১৫৩৭-র ওলদার সম্পর্কে আকবরের করমানেও (বিববিডালর গ্রন্থাগার, আলীগড়) গ্রামের নাম দেওয়া আছে এবং ‘জমা’ নির্দিষ্ট করা আছে, কিন্তু এলাকা নির্দিষ্ট করা নেই। ওলদারের পটান ‘হাভেলী’তে জনৈক কাজীকে অনুদান দেওয়া একটি গ্রাম সম্পর্কে আওরঙ্গজেবের রাজত্বের ৩৫-তম বছরে জারি-করা একটি করমানে এলাকার কথা বাদ পড়েছে, কিন্তু গ্রামটির ‘জমা’ ও ‘ওয়ারসিল’ (প্রকৃত আদায়ীকৃত রাজস্ব) দেওয়া আছে। (I.O.

বোধহয় তার বিঘা মাপার জন্য সমভাবে 'গজ-এ ইলাহী' ব্যবহার হচ্ছিল।^{১৮} নতুন অনুদান দেওয়া হলে ফরমানে সচরাচর স্থানীয় কর্মচারীকে নির্দেশ দেওয়া থাকত : ফরমানে যেমন বলা আছে, সেই অনুযায়ী একটি বিশেষ গ্রামে বা পরগনার যে-কোন জায়গায় "এলাকা জরিপ কবে 'চক' (অর্থাৎ অনুদানের জমি) নির্দিষ্ট করে দিতে হবে"।^{১৯} প্রাপক বাতে শুধু তার অনুদানের এলাকাতে অধিকার সীমাবদ্ধ রাখে, আর কোন বাড়তি এলাকা ('ভৌফীর') দখল না করে সে-ব্যাপারে জাগীরদার ও রাজস্ব কর্মচারীরা স্বভাবতই উদ্বিগ্ন থাকতেন।^{২০}

আকবর দেখেছিলেন, ছড়িয়ে-ছিটিয়ে থাকা গ্রামগুলোতে 'মদদ-এ মআশ' বরাত দিলে তার প্রচুর অপব্যবহার হতে পারে। তৎপরতা করে প্রাপক কখনও কখনও

11,698)। কোন কোন প্রদেশে অনুদানের এলাকার একক বিঘা ছাড়া অল্প কোন এককে লেখা হতো : যেমন দখিনে 'চবার' ('সিলেকটেড ডকুমেন্টস অফ শাহজাহানস্ রোন', ১৮২-২০) এবং কাবুলে 'কলবা' (আবাদযোগ্য জমি), (*IHRC*, খণ্ড ১৮ (১৯৪২), পৃ. ২৪২-৩)।

১৮. বাংলার 'তনাব' (শতকরা ১৩.০৩ ভাগ কমানো) এবং 'গজ-এ ইলাহী' (শতকরা ১০.৫ ভাগ কমানো) এই দুটি জিনিস গ্রবর্তনের মাধ্যমে আকবর পূর্বতন অনুদান মারফৎ অধিকৃত এলাকা কমিয়ে দিচ্ছেছিলেন। *I.O.* 4438 : 7, 25 এবং 55 সংখ্যক পৃষ্ঠলেখগুলো থেকে এটি দেখা যায়। আরও দ্রষ্টব্য Allahabad 154, 879 এবং 1177. সাদিক খান (*Or.* 174, পৃ. ১৮৬ক; *Or.* 1671, পৃ. ২১ক, ২২ক) খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭৩৪-৫ টীকা) বলেছেন যে ১৭ শতকের মাঝামাঝি সময়ে, সাধারণ জমির জন্তু যেখানে 'দিরা-এ শাহজাহানী' (দিরা = গজ)-ভিত্তিক 'বিঘা-এ দফতরী'র ব্যবহার চালু ছিল, তার বদলে " 'আইশ্বা-দার'দের দেওয়া বাদশাহী অনুদানের ফরমানে উল্লিখিত 'বিঘা' হলো 'বিঘা-এ ইলাহী'। " বস্তুতপক্ষে, অনুদানের বিঘা জরিপ করার ক্ষেত্রে ব্যবহৃত 'গজ' হিসেবে 'গজ-এ ইলাহী'-র উল্লেখ শাহজাহান এবং আওরঙ্গজেবের আমলের নথিপত্রের চলেতে থাকে (Allahabad 783, 881, 1190 ইত্যাদি; 'দুর-আল উলুম', পৃ. ১৬৮ ক-খ; আরও দ্রষ্টব্য বেকাস, পৃ. ৪০ ক, ৪১ ক)। পরিশিষ্ট 'ক'-ও দ্রষ্টব্য।

১৯. 'চক' শব্দের জন্তু দ্রষ্টব্য এলিয়ট, 'মেনোয়ার্স...', ২য় ভাগ, পৃ. ৭২। সাধারণভাবে এর অর্থ হলো জোত। প্রাপকদের দেওয়া জমির এলাকা জরিপ করার পর কর্মচারীরা একটি নথি তৈরি করত যার নাম ছিল 'চকনামা'। এতে দেওয়া থাকত জরিপ-করা জমির এলাকা ও সীমানা। ১৭ শতকের এইসব নথির কিছু কিছু এখনও রয়েছে : Allahabad 36, 869, 873, 874, 879, 881, 1190; *I.O.* 4438 : (59), আরও তুলনীয় Add. 6603, পৃ. ৫৮ খ।

২০. Allahabad 179. আরও দ্রষ্টব্য Allahabad 36.

'মজদার-এ শাহজাহানী', ১৪৬-৭-এ, জাহাঙ্গীরের রাজত্বের শেষ দিকে সেফতুখানের জনৈক জাগীরদারের পোষাকদের 'দমনগুলক' আচরণের কথা আছে। তারা আবার এলাকা জরিপ করেছিল এবং রাজস্ব দাবি করেছিল (সম্ভবত, অনুদানে নির্দিষ্ট এলাকার চেয়ে অতিরিক্ত অংশে)। প্রাপকরা দরবারে গিয়েছিলেন, আর তাঁদের সম্বন্ধ করার জন্তু জাগীরদার তাঁর কর্মচারীকে অনুদানের পূর্বনির্ধারিত সীমা যেনে চলার আদেশ ('পরওয়ানচা') জারি করেছিলেন।

একই অনুদানের ভিত্তিতে দুই বা ততোধিক জায়গায় জমি পেয়ে যেতে পারে। আবার সাধারণ কোন গ্রামের ছোট প্রাপকের ওপর 'খালিসা' ও 'জাগীরদার'-এর কর্মচারীরা পীড়ন করতে পারে। সুতরাং ১৫৭৮ সালে তিনি স্থির করেন যে বিদ্যমান সব অনুদান কয়েকটি গ্রামে কেন্দ্রীভূত করা হবে। সমস্ত নতুন অনুদানও ঐ গ্রামগুলোর জমি থেকেই দেওয়ার আদেশ জারি হয়।^{২১} পরবর্তী শতকে 'মদদ-এ মআশ' অনুদানের জন্য কয়েকটি গ্রাম চিহ্নিত করে রাখাটা একটা প্রতিষ্ঠিত রীতিতে পরিণত হয়েছিল এমন কিছু সাক্ষ্য প্রমাণ আছে।^{২২}

আবুল ফজল বলেছেন, বাঁধা নিয়ম ছিল এই যে অনুদানের অর্ধেক এলাকা দেওয়া হবে ইতিমধ্যেই আবাদ-হওয়া জমি থেকে, বাকি অর্ধেক আবাদযোগ্য অহল্যাভূমি থেকে। বিতায় ধরনের জমি যান না পাওয়া যায়, তবে অনুদানের এলাকা একের-চার ভাগ কানিয়ে দেওয়া হবে।^{২৩} অনুদানের মধ্যে কোন্ এলাকা আবাদযোগ্য অহল্যাভূমি আর কোন্টা আবাদী জমি, বহু নথিতে তা সযত্নে নির্দিষ্ট করা আছে।^{২৪} কিন্তু কয়েকটিতে আবও এগিয়ে কড়ার করা হয়েছে যে পুরো অনুদানেই থাকবে আবাদযোগ্য অহল্যাভূমি, যেখান থেকে আগে রাজস্ব পাওয়া যেত না।^{২৫}

২১. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, ২৪০; 'আইন', ১ম খণ্ড, ১৯৮, বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৫৪।

সৌভাগ্যবশত, Allahabad 24-এ আকবরের আদেশনামাটির মূল পাঠ পাওয়া যায়। জুন ১৩, ১৫৭৮-এ এটি জারি করা হয়েছিল। এখানে বলা হয়েছে যে প্রাপকদের বাতে কোন স্বাবসর সম্পত্তি ছেড়ে যেতে না হয়, তাই যেসব গ্রামে তাদের 'মসজিদ, কুয়া, বাড়ি, 'চৌপাল' (সর্বসাধারণের ঠালা), বাগান, ইত্যাদি' আছে, সেগুলোকে সেই সমস্ত গ্রামের মধ্যে নিয়ে আসা উচিত যেখানে সমস্ত অনুদান কেন্দ্রীভূত হওয়ার কথা। কিন্তু এ ব্যাপারে সর্বদা মনোযোগ দেওয়া হতো কিংবা যেত কিনা সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। বদাউনী অন্তত এ কথা বলতে ছাড়েননি যে এই ব্যবহার কলে প্রাপকদের খুব হর্দশায় পড়তে হতো।

২২. এইভাবে, 'সিয়াকনামা', ৪০ ইত্যাদি এবং 'খুলাসতুস সিয়াক', পৃ. ৭৮খ, ৮২খ জাতীয় প্রশাসনিক পুস্তিকাগুলোর কয়েকটি গ্রামকে 'দর-ও-বস্ত আইশ্মা-এ উজ্জাম' শ্রেণীতে দেখানো আছে। অর্থাৎ এগুলোকে পুরোপুরি বাদশাহী 'আইশ্মা' অনুদানের মধ্যে দেওয়া আছে এবং রাজস্ব-নির্ণায়কের আওতা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে। আরও উদ্য 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬ যেখানে গুজরাটের ১০৩টি গ্রামকে 'মদদ-এ মআশ' অধিকারভুক্ত বলা হয়েছে।

২৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৯।

২৪. শব্দ দুটি ছিল যথাক্রমে 'উক্‌তাদা' ও 'মজর'। বিশেষভাবে উদ্য শের শাহের করমান, 'ওরিয়েন্টাল কলেজ ম্যাগাজিন', ২ম খণ্ড, ৩য় সংখ্যা, পৃ. ১২১-২ এবং Allahabad 318; আকবরের করমান, Allahabad II, 23 (Or. 1757, পৃ. ৩৯ক-৫১খ) এবং ৯৮০ হিজরীর (গবেষণা গ্রন্থাগার, ইতিহাস বিভাগ, মুস্লিম বিশ্ববিদ্যালয়—কলকাতা); Allahabad 869 ও অন্যান্য।

২৫. চলতি নাম ছিল 'জমিন-এ উক্‌তাদা লাইক-এ জিরাৎ-খারিজ-এ জমা'। উদ্য: I.O. 4438 : (3); Or. II, 697; Allahabad 874, 881; 'নিগরনামা-এ মুনী', পৃ. ১১৭ক-১১৮ক, Bodl. পৃ. ৯১ক; I.O. 4435; 'দুর-আল উল্ম', পৃ. ১৩৮ক-খ; বেকাস,

প্রাপকরা সম্ভবত তাদের বরাদ্দ অহল্যাতুমিতেই সচরাচর তাদের 'খুদ-কাস্তা' জোত কার্যে মনোনিবেশ করত। এই ধরনের জমি ('খুদ-কাস্তা') কখনও মূল অনুদানে দেখা যায় না, শুধুমাত্র বহালের আদেশনামাতেই দেখা যায়।^{২৩} এও সম্ভব যে 'খুদ-কাস্তা' জমির অধিকাংশই ছিল প্রাপকদের রোপন-করা বাগিচা।^{২৪}

আওরঙ্গজেবের একটি ফরমানে 'মদদ-এ মআশ'-এর সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে এই বলে যে এটি হলো ঋণ হিসেবে ('আরিস্ত') অধিকৃত [জমি]।^{২৫} অর্থাৎ পুরো দখলি অধিকারের দখল দিয়ে প্রাপককে এটি হস্তান্তর করা হতো না, শুধুমাত্র বাদশাহের খুশিমতো তার অধিকারে থাকত। ফরমানে কোন বছরের মেয়াদ দেওয়া থাকত না, প্রাপক সাধারণত তাঁর জীবদ্দশায় অবাধে এই অনুদান ভোগ করতেন। কিন্তু যে কোন সময়ে এটি ফিরিয়ে নেওয়ার অধিকার বাদশাহের ছিল। আকবরের আমলে পাইকারী হারে অনুদান ফিরিয়ে নেওয়া ও কমিয়ে দেওয়ার ঘটনা দেখা যায়। এরকম করা হতো এই সন্দেহের বশে যে অনুদান নেওয়া হয়েছে অসৎ উপায়ে বা তণ্ডকতা করে, কিংবা এটি ছিল শুধু বিশেষ কর্তৃক শ্রেণীর প্রাপকের বিরুদ্ধে গৃহীত নীতির অঙ্গ।^{২৬}

পৃ. ৩১খ ('উক্তাদা'-র জায়গায় 'বনজর' কথাটি ব্যবহার করা হয়েছে)। অহল্যাতুমি অনুদানের ওপর বিশেষ জোর দেওয়াটা বোধহয় মুঘলদের আধিকার নয়। তুলনীয় 'ইনশা-এ মাহর', শিরাজ শাহ তুঘলকর সমসাময়িক আইনুল মুল্ক মুলতানীর চিঠিপত্র, ডঃ আর্চ. এইচ. কুরেশী কর্তৃক উদ্ধৃত, *IHRC*, খণ্ড ২১ (১৯৪৪), পৃ. ৬১।

কর্তৃপক্ষ, মনে হয়, এ ব্যাপারেও চিন্তিত থাকতেন যাতে প্রাপকরা মামুলী রাজস্ব-প্রদায়ী জমি থেকে চাষীদের টেনে নিয়ে আবাদ বাড়ানোর কাজে না লাগায়। তাই বেকাস, পৃ. ৩১-খ-তে দেখা যায়, এক 'মুকদম' কড়ার করেছে যে ষতদিন-না বাকি জমি চাষ হচ্ছে ততদিন 'অমলাক'-এ (বা 'মদদ-এ মআশ' ভূমিতে) বীজ বোনার কাজ সে হতে দেবে না।

২৬. যেমন, আকবরের একাধিক ফরমান। *Allahabad II*, 23 (Or. 1757, পৃ. ৩৯ক-৫১খ) এবং হিজরী ৯৮০-র (গবেষণা গ্রন্থাগার, ইতিহাস বিভাগ, মুস্লিম বিশ্ববিদ্যালয়—গুণমুদ্রে)। এখানে অনুদানের জমি প্রথমে ভাগ করা হয়েছে 'উক্তাদা' ও 'মজর' এই দু'ভাগে; পরে 'মজর' জমিকে আবার 'রাইয়তী' ও 'খুদ-কাস্তা'র ভাগ করা হয়েছে।

২৭. আবুল ফজল ভরসা দিয়েছেন যে "শান্তি এবং নিরাপত্তা আসার ফলে" প্রাপকরা "তাদের জমিতে ফলের বাগান করত এবং প্রচুর মুনাফা করত"। ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৯)। মোদৌর 'পাসীস্ আট দা কোর্ট অফ আকবর'-এর ৪নং নথিতে দেখানো হয়েছে যে 'খুদ-কাস্তা' জমির বেশির ভাগটাই ছিল খেজুর, নাংকেল এবং অন্যান্য গাছের বাগান।

২৮. ৩৪-তম বছরে জারি-করা ফরমান, *Allahabad II*, 53 এবং 55.

২৯. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৩৪-৪; 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৮-৯; বদাউনী, ১ম খণ্ড, পৃ. ২০৪-৫, ২৭৪-৭, ৩১৫, ৩৪৩, ৩৬৮; কৈফী সিরহিন্দী, পৃ. ১৪৭ক-১৪৯ক, ১৮৫ক-১৮৬ক; আকবর খান, পৃ. ৮৬ ক-খ। আকবরের রাজত্বের ৪৮-তম বছরে জারি-করা খান-এ খানান-এর একটি হুকুম থেকে মনে হয় যে বাদশাহী নির্দেশ অনুযায়ী সেই বছর গুজরাটে 'মদদ-এ মআশ' অনুদান কমিয়ে অর্ধেক করা হয়েছিল। (মোদৌর 'পাসীস্ আট দা কোর্ট অফ আকবর', ৩নং নথি)।

তার বাবার দেওয়া সমস্ত অনুদান জাহাঙ্গীর বহাল করেছিলেন—এই ঘটনার মধ্যেও বাদশাহী অধিকারের কথা নিহিত আছে।^{৩০} শাহজাহানের আমলে, তখনও পর্যন্ত প্রদত্ত সমস্ত অনুদান পরীক্ষা করে অযোগ্য লোকদের হাত থেকে অনুদান ফিরিয়ে নেওয়ার একটা চেষ্টা সত্যিই হয়েছিল।^{৩১} ‘মজহার-এ শাহজাহানী’তে দেখা যায়, ‘সদর’দের বলা হয়েছে তারা যেন সেই সমস্ত লোকদের অনুদান খালিসা-য় ফিরিয়ে নেয়, যারা পালিয়ে গেছে বা মারা গেছে অথবা একই অনুদান ব্যবহার করে অন্য জায়গায় জমি নিয়েছে কিংবা অনুদানটিই পেয়েছে জালিয়াতি বা জোচ্ছুরি করে।^{৩২} এতে অবশ্য বলা হয়েছে, জাগীরদারদের হামলার হাত থেকে অন্যান্য প্রাপকদের রক্ষা করতে হবে। জাগীরদাররা প্রায়ই তাদের অনুদান ফিরিয়ে নিত এবং কোন-না কোন ছুতোর তাদের ওপর রাজস্ব ধার্য করত।^{৩৩}

‘মদদ-এ মআশ’ থেকে যে কোন স্বত্বাধিকার জন্মাত না—তা এই ঘটনা থেকেও বোঝা যায় যে প্রাপক কখনোই এই অধিকার হস্তান্তর বা বিক্রি করতে পারত না।^{৩৪}

প্রসঙ্গক্রমে বলা যায় যে, অনুদান পাওয়ার জন্ত, বিশেষ করে অহুমাদিত এলাকার চেয়ে বেশি পাওয়ার জন্ত, প্রাপকরা এত বেশি জাল-জোচ্ছুরি করত যে, ভাল করে ফরমানে অদল-বদল থেকে রাষ্ট্রকে রক্ষা করার জন্ত শেরশাহ কিছু ব্যবস্থা নিতে বাধ্য হয়েছিলেন (আকাস খান, পৃ. ১১২খ-১১৩ক)। আওরঙ্গজেবকে জানানো হয়েছিল যে, এমনকি অনুদানের সরকারী দলিলগুলোতেও জালিয়াতি হয়েছে (‘ইয়াদাত-এ আইশা-এ মদদ-এ মআশ’) (‘অথবাবাব’ ৪৭, ৩২৩)।

৩০. ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, পৃ. ২১। আওরঙ্গজেবও অনুকপ একটি আদেশ জারি করেছিলেন।

রাঙ্গা রঘুনাথের পরওয়ানায় এর উল্লেখ জট্টবা, Allahabad II, 284.

৩১. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৬৫-৬; সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১০৩৫-১০৪খ; Or. 1671, পৃ. ৫৬খ-৫৭ক। শাহজাহানের রাজত্বের ১৭-তম বছরে এই ব্যবস্থা নেওয়ার কথা হয়েছিল, কিন্তু কোন কাজ হয়নি। শাহজাহানের প্রিয় কন্যা জাহানারা খুঁব গুলস্তরভাবে পুড়ে যান। প্রাপকদের অভিলাষকেই এই দুর্ঘটনার কারণ মনে করে কুসংস্কারাচ্ছন্ন পিতা তাঁর আদেশ কার্যত ফিরিয়ে নেন।

৩২ক. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১২২।

৩৩খ. ঐ, ১২১-২; আরও জট্টবা ১৫৮।

৩২. একটি বিচারবিভাগীয় সিদ্ধান্তে (জামুগারি, ১৬৬৬) স্পষ্ট করেই বলা হয়েছে যে “শরীয়ৎ অনুসারে ‘মদদ-এ মআশ’-এর জমি হস্তান্তরযোগ্য নয় (‘কাবিল-এ তমলীক নীত’)” (Allahabad 11৪9)। “বাদশাহী নিয়ম এই যে ‘আইশা’ জমি বিক্রি করা যাবে না” (Add. 6603, পৃ. ৪০ক)। ১৮ শতকে মুঘল প্রশাসন ভেঙে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে এই নিয়ম ভাঙাবতই আর বলবৎ করা যেত না এবং ‘মদদ-এ মআশ’ অধিকার তখন খোলাখুলিই বিক্রি হতে থাকে (যেমন, ১৭৬৪ খৃস্টাব্দের Allahabad 457 জট্টবা)।

কিন্তু, প্রাপকরা তাঁদের অনুদান হস্তান্তর করতে না পারলেও, নিজেরা বতদিনের জন্ত জমির অধিকারী হতেন, তার মধ্যে, মনে হয়, অন্ত লোককে জমি হস্তান্তর করতে পারতেন।

এইভাবে, বাদশাহী আদেশ ছাড়া এটি ওয়ারিশদের হাতে যেত না। আকবর ও জাহাঙ্গীরের সময়ে, মনে হয়, ওয়ারিশদের কোন নিয়মিত ব্যবস্থা করা হয়নি। অনুমোদন পুনর্বহাল করার জন্য ওয়ারিশদের আবেদন করতে হতো এবং তাকে সাধারণত অংশমাত্র রাখতে দেওয়া হতো।^{৩৩} শাহজাহানের আমলে প্রথম কিছু

তাই Allahabad 296-এ দেখা যায়, ১৫৯৬-এর মধ্যে অত্যাগেও একদল 'মদদ-এ মআশ' অধিকারী ঘোষণা করছে যে, তারা তাদের অনুদানের মধ্যে থেকে ২০ বিঘা জমি হস্তান্তর করেছে জনৈক মিত্রা হমীদউদ্দীনের কাছে, কারণ তার বদলে সে 'গসমানা'-র কাজ, অর্থাৎ তাদের বাকি জমি পাহারা দেওয়া বা রক্ষা করার কথা দিয়েছে। অনুদানের সম্বন্ধীয়া ছিল "যতদিন পর্যন্ত গ্রামে তাদের 'মদদ-এ মআশ' হস্তান্তরকারীদের কাছে থাকবে" (তুলনীয় Allahabad 279 এবং 280)। সুতরাং, হমীদউদ্দীন জমিটির ওপর তাঁর নিজের কোন স্বাধীন অধিকার প্রতিষ্ঠা করেননি। প্রাপকরা এক বছর বা তার বেশি সময়ের জন্য তাদের অধিকার দিতে পারত (Allahabad 892 এবং 1230), কিন্তু অনুদান ফিরিয়ে নেওয়া হলে বা সেটির হাতবদল হলে সম্ভবত ইচ্চার মেরাদও শেষ হয়ে যেত।

৩৩. কোন লোক মারা গেলে বা ফেরারি হলে রাজস্ব আদায়কারীকে তার অনুদান বাজেয়াপ্ত করতে বলা হয়েছে ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭)। এতে আরও বলা হয়েছে (১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৯) যে, স্থির করা হয়েছিল, "যদি একদল লোককে অনুদান দেওয়া হয়, এবং 'জিমন'-এর ওপর প্রত্যেক প্রাপকের ভাগ না নির্দিষ্ট করে দেওয়া থাকে, আর প্রাপকদের মধ্যে একজন যদি মারা যায় তবে 'সদর' সেই মৃত লোকটির ভাগ-শ্ৰীক করবে এবং যতদিন পর্যন্ত না জীবিতরা (ওয়ারিশরা?) তাদের নিজস্বের (নাকি তাদের মামলা?) দরবারে হাজির করছে, ততদিন সেই অংশটুকু খালিসা র ফিরিয়ে নিতে হবে।" ফৈজী সিরহিন্দীকে কীভাবে পিতার মৃত্যুর পর তাঁর অধিকৃত অনুদান নতুন করে নিতে হয়েছিল, সে বিষয়ে তাঁর বিবরণী দ্রষ্টব্য (পৃ. ১৩৯৬-১৭১৬)। মনে হয়, আকবর এটা দেখে খুবই অস্বস্তি হয়েছিলেন যে বাবার অনুদানের পুরোটাই ছেলেকে দেওয়া হয়েছে (পৃ. ১৪৮ক-১৪৯ক)। আরও তুলনীয় বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৬৮। সেখানে বলা হয়েছে যে, প্রাপকরা "অদৃশ্য হয়ে যাওয়ার জন্য" (অর্থাৎ মৃত্যুর জন্য) মীর কতহুউল্লা সিরাজীর 'শিকদার' "বিধবা এবং অনাথদের" কাছ থেকে অনুদান ফিরিয়ে নিয়েছিলেন। জাহাঙ্গীরের একটি ফরমানে বিহারে ৩,৫০০ বিঘার একটি অনুদান সম্পর্কে আলোচনা আছে। অনুদানটির অধিকারী মারা গিয়েছিলেন। এর মধ্যে ১০০০ বিঘা আবার অনুদান দেওয়া হয়: ৭০০ বিঘা বিধবাটিকে আর ৩০০ বিঘা যে-ছেলেটি দরবারে হাজির ছিল তাকে। অল্প যে-ছেলেটি তখনও পর্যন্ত কোন আবেদন করেনি, তার সম্পর্কে কোন সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়নি (IHRC, খণ্ড ২৬, ২য় ভাগ, পৃ. ৬৭৪)। শাহজাহানের ১৬-তম বছরে পাঞ্জাবের বতাল পরগনার একটি অনুদান সংক্রান্ত পরওয়ানা জারি করা হয়। অনুদানটি আসলে দেওয়া হয়েছিল ১৫৭১ সালে। এই অনুদান যে-লোকদের নামে ছিল তাঁদের সবাই ততদিনে মারা গিয়েছিলেন। আগের 'সদর'রা তাই মোট অনুদান ১০৭ বিঘা ৮ 'বিঘা'-র মধ্যে ৪২ বিঘা ফিরিয়ে নিয়েছিলেন আর বাকি অংশটুকু আবার ভাগ করে দিয়েছিলেন ওয়ারিশদের মধ্যে। সেই সময় উত্তরাধিকারীরা আবার নতুন করে আবেদন

নিয়মের কথা শোনা যায় যাতে ওয়ারিশদের একটা অংশের ভাগ সরাসরি উত্তরাধিকারের অনুমতি দেওয়া হয়েছে। আওরঙ্গজেবের রাজত্বের তৃতীয় বছরে দিওয়ান রাজা রঘুনাতের জারি-করা একটি পরওয়ানায় শাহজাহান এবং আওরঙ্গজেবের আমলের গোড়ার দিকের আদেশনামাগুলো সংক্ষিপ্ত আকারে দেওয়া আছে।^{৩৪} শাহজাহানের রাজত্বের পঞ্চম বছরে আদেশ দেওয়া হয়েছিল, ৩০ বিঘা বা তার কম সমস্ত অনুদানেরই পুরোটাই প্রাপকের মৃত্যুর পর ওয়ারিশদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়া হবে। অনুদানের এলাকা যদি আরও বড় হয় তবে ওয়ারিশদের মধ্যে তার অর্ধেক ভাগ করে বাকি অর্ধেক ফিরিয়ে নেওয়া হবে, যদি-না ওয়ারিশরা দব্বারে এসে তাদের যোগ্যতার ('ইস্তিহকাক') প্রমাণ দিয়ে এই অংশের জন্যও সনদ পায়। ১৮-তম বছরের একটি আদেশে ঘোষণা করা হয়েছে যে, প্রাপকের নামের পর যদি "তঁার সন্তানাদি সমেত" এই কথা লেখা থাকে, শুধুমাত্র তবেই ওয়ারিশদের অর্ধেক অংশ পাওয়ার অনুমতি দেওয়া হবে; নাহলে পুরো অনুদানই ফিরিয়ে নেওয়া হবে।^{৩৫} আওরঙ্গজেব তাঁর রাজত্বের গোড়ার দিকে এই শর্ত তুলে নেন এবং শাহজাহানের আমলের পঞ্চম বছরে যে অবস্থা ছিল তাঁর রাজত্বের তৃতীয় বছরে কার্যত সেখানেই ফিরে যান। তফাৎ শুধু এই যে, ওয়ারিশদের কাছে পুরো অনুদান বর্তমানের উদ্ধৃতসীমা ঠিক হয় ২০ বিঘা। তার ওপরের সমস্ত অনুদানের ক্ষেত্রে আগের মতোই অর্ধেক ফিরিয়ে নেওয়া হবে, যদি-না ওয়ারিশরা দরবার থেকে নতুন অনুদান হিসেবে সেই ভাগ পেয়ে থাকে।

অবশ্য ৩৪-তম বছরে (১৬৯০) আওরঙ্গজেব একটি ফরমান জারি করেন, যাতে

করেছিলেন এবং বাজেয়াপ্ত অংশটিও 'পারিভাষিক নাম 'বাজেয়াপ্ত-এ মৃত্যুগতাক্ষি' মঞ্জুর করার আদেশ দেওয়া হয় (I O. 4138: (7))।

৩৪. Allahabad II, 284 (তাং জানুয়ারি ১০, ১৬৬১)।

৩৫. 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১৫৫খ থেকেও এ ব্যাপারে নিশ্চিত সমর্থন পাওয়া যায়। লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩৬, মনে হয়, ঐ একই আদেশ এসঙ্গে বলেছেন যে কোন অনুদানের ক্ষেত্রে "তঁার সন্তানাদি সমেত" এই কথাগুলো ব্যবহার করা হলে যেন পুরো অনুদানই ছেলেদের দিয়ে দিতে হবে। কিন্তু এ কথাটি বোধহয় কলম কসকে বেরিয়ে গেছে। "তঁার সন্তানাদি সমেত" এই বাধাগত করমানগুলোতে তুলনামূলকভাবে কমই পাওয়া যায়। আমি যেসব নথি দেখেছি তার মধ্যে এটি পাওয়া যায় হিজরী ৯৮০-র আকবরের ক্ষেত্রে, জাহাঙ্গীরের ২১-তম বছরের ক্ষেত্রে (ছোদিবালা, 'স্টাডিস্ ইন পাসী হিস্ট্রি', পৃ. ১৭৫-এ মূলপাঠ, বই-এর শেষে আলোকচিত্র-প্রতিলিপি), হাদিকীর সংগ্রহের একটি অনুদানের আদেশনামার নমুনা Br. M. Royal 168, XXIII, পৃ. ১৭ক-খ, এবং আওরঙ্গজেবের ৪০-তম বছরে মুজাজ্জের 'নিশান'-এ (I HRC. খণ্ড ১৮ (১৯৪২), পৃ. ২৪২-৩)। শাহজাহানের আদেশের কড়া শর্তগুলো, মনে হয়, ব্যাপকভাবে এড়িয়ে যাওয়া হতো, কারণ রঘুনাতের পরওয়ানায় স্বীকার করা হয়েছে যে স্থানীয় 'সদর'রা ('সদর এ জুজ্জ'') কোন কোন ক্ষেত্রে ওয়ারিশদের মূল অনুদানের অর্ধেক, কখনও ৭৫ পুরোটাই দিয়ে দিতেন। পরবর্তী 'সদর'রা ঐ ধরনের অনুদান কিরিয়ে নেওয়ার চেষ্টা করেন, কিন্তু আওরঙ্গজেবের রাজত্বের তৃতীয় বছরের একটি আদেশে এ কাজ করতে নিষেধ করা হয়।

‘মদদ-এ মআশ’কে পুরোপুরি বংশগত করে দেওয়া হয়। এতে ঘোষণা করা হয় যে, এরপর থেকে “মৃত প্রাপকদের ওয়ারিশরা পুরনো ও নতুন, বৈধ ফরমান মারফৎ দেওয়া প্রাপকদের জমি (‘আইন-এ উম্মাহ’), অথবা ও সম্পূর্ণভাবে, বিনা ক্ষয়ক্ষতিতে, পুরুষানুক্রমে রক্ষা করতে পারবে”। তাহলেও ফরমানে বলা হয়েছে যে, ‘মদদ-এ মআশ’ যেহেতু ঋণের (‘আরিয়ৎ’) বন্ধ, সম্পত্তি নয়, তাই এর ওয়ারিশন বাদগাহী আদেশ অনুযায়ী নিয়ন্ত্রিত হবে, (অর্থাৎ পরোক্ষে বলা হলো) ‘শরীয়ৎ’ অনুযায়ী নয়। এইভাবে ঠাকুরদার মৃত্যুর আগেই বাবার মৃত্যু হলে নাতিকে সরাসরি একটা ভাগের স্বীকৃতি দেওয়া হয়েছে; মেরেকে তার ভাগ থেকে বণ্ণিত করা হয়েছে এবং ফরমানে বলা হয়েছে, বিধবা তার স্বামীর অনুদান আজীবন রেখে দিতে পারবে, তারপর সেটি তার স্বামীর ওয়ারিশদের হাতে চলে যাবে।^{৩৩}

খাতার-কলমে ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান ছিল “আল্লার দরিদ্র ও নিঃস্ব জীবদের” ভরণপোষণের জন্য বদান্যতা।^{৩৪} যারা চাকরি বা অন্য ব্যবসা করত এবং জীবিকার অন্য উপায় ছিল তারা ঠিক এই অনুদান পাওয়ার অধিকারী ছিল না।^{৩৫} আবুল ফজলের কথা অনুযায়ী ‘মদদ এ মআশ’ ছিল বিশেষভাবে চার শ্রেণীর লোকদের জন্য : স্ত্রানী ; ধার্মিক ; জীবিকার উপায়হীন অসহায় লোক ; এবং যে-অভিজাত বংশীয়রা “অস্ততার দরুন” কোন চাকরি নেবে না।^{৩৬} সম্ভ্রান্ত মুসলিম পরিবারের

৩৩. Allahabad, II, 53 এবং 55 (ফরমানটির দুটি কপি)। বাবার মৃত্যু আগেই ছেলে দ্বারা গেলে তার সন্তানদের ওয়ারিশনের ভাগ দেওয়াটা শুধু শরীয়তকেই অমান্য করত না, এটি ছিল পূর্বতন রীতিরও বিরোধী। ১৮-তম বছরে জারি-করা শাহজাহানের আদেশের যে-শর্তগুলো রাজা রঘুনাথের পরওয়ানায় সংক্ষেপে দেওয়া আছে, তার থেকে দেখা যায় যে, ওয়ারিশ হিসেবে নতিভ ভাগ পেতে পারে কেবলমাত্র যদি প্রাপকের নামের পাশে “তার সন্তানাদি সমেত” এই কথাগুলো থাকে। এমন একটা ঘটনা নথিভুক্ত আছে : শাহজাহানের আমলে একজন লোককে তার ঠাকুরদার অনুদানের ভাগ থেকে বঞ্চিত করা হয়েছিল। সে তার দাবি পেশ করে ১৬২৭ সালে। এই দাবি মানা হয়নি। তার কারণ বোধহয় এই যে ১৬২০ সালে ঝাণ্ডরজ্জের জারি-করা ফরমানটি যে পূর্বামুক্রমিকভাবে কার্যকর হবে এমন কথা ছিল না (Allahabad 1228 এবং 1229)।

৩৪. ১৬২০ সালে ঝাণ্ডরজ্জের জারি-করা ফরমানের প্রস্তাবনা (Allahabad II, 53 এবং 55)।

৩৫. যদি দেখা যেত যে প্রাপকের “চাকরি আছে” (‘নৌকর’) তাহলেও অনুদান বাজেয়াপ্ত করা যেত (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৭)। শাহজাহানের রাজত্বের ১৮-তম বছরে শর্ত অনুযায়ী প্রাপক “‘কাসিব’ (অর্থাৎ কোন ব্যবসা করতে) বা ‘নৌকর’ (চাকরিতে নিযুক্ত) হতে পারবে না।” রাজা রঘুনাথের ‘পরওয়ানা’র আদেশটির সংক্ষিপ্তসার অনুযায়ী ব্যাপারটা তাই দাঁড়ায়। লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৬৬, আরও নির্দিষ্ট করে ঐ একই আদেশের উল্লেখ করেছেন এবং কেবলমাত্র সেইসব অনুদানকেই প্রত্যর্পণযোগ্য বলেছেন যার প্রাপকরা ছিলেন ‘সৈনিক বা কারিগর’।

৩৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১২৮, ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১২০-১১-এ তিন শ্রেণীর লোককে ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান পাওয়ার স্বার্থ উপভুক্ত বলা হয়েছে : ১. যেসব কর্মচারী

মেয়েরাও প্রায়ই এই অনুদান পেতেন,°° কিন্তু তাঁরাও সম্ভবত আবুল ফজলের তৃতীয় শ্রেণীর মধ্যে পড়েন। তবু, আরও কিছু প্রাপক ছিলেন যারা এই চারটি শ্রেণীর কোনোটিতেই পড়েন না, যদিও তাঁদের সংখ্যা বোধহয় খুব কম। গুজরাটে অনুদান-সংক্রান্ত একগুচ্ছ নথি থেকে দেখা যায় যে একটি বিশেষ কারণে এই অনুদান দেওয়া হয়েছে। অনুদানের ফলে উপকৃত হয়েছিলেন কয়েকজন চিকিৎসক, যারা ঐ অঞ্চলের “গরীব ও নিঃস্ব”দের চিকিৎসা করতেন।°¹ বার্ষিকা বা অন্য কোন কারণে যেসব কর্মচারী আর চাকরি করতে পারতেন না তাঁদেরও ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান মারফৎ অবসরবৃত্তি দিয়ে দেওয়া হতো।°² এছাড়াও কখনও কখনও অনুগ্রহের চিহ্ন বা কাজের পুরস্কার হিসেবে ছোটখাট কর্মচারী ও অন্যান্যদের এই অনুদান দেওয়া হতো।°³

বেতনের বদলে অনুদান পেত; ২. “পণ্ডিত ও (‘কুরান’-এর) স্মৃতিধর”; এবং ৩. “সৈয়দ, শেখ এবং মুঘল বংশের লোক, যারা আরও বড় শ্রাণ্ডির লোভ ত্যাগ করে এক কোণে চলে গেছে আর দরবার থেকে সামান্য ‘মদদ-এ মআশ’ পেয়েই সন্তুষ্ট থাকছে এবং যাদের জীবিকার অল্প কোন উপায় নেই।” বাদশাহী কর্মচারীদের যে শ্রেণীটি (‘কাজী’ ইত্যাদি) এই অনুদান পেত, তার কথা নীচে দ্রষ্টব্য।

৪০. জাহাঙ্গীর তাঁর বাবার একজন পালিতা কন্যাকে মেয়েদের দেওয়া অনুদানগুলোর দারিদ্র প্রাপ্ত বিশেষ কর্মচারী হিসেবে নিয়োগ করেছিলেন (‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২১)। আবুল ফজলও “ইরানী এবং তুরানী মহিলাদের” অধিকৃত অনুদানের কথা বলেছেন (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৮৮-৯)। মহিলাদের দেওয়া প্রকৃত অনুদানের অল্প কয়েকটি হিন্দিষ্ট দৃষ্টান্তের জন্য দ্রষ্টব্য ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৮৩; Allahabad 5 এবং 874; I.O. 4435; ‘দুর্-আল উলুম’, পৃ. ১৩৮-ক-খ ইত্যাদি। ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৫৮-র এসকক্রমে দুই শ্রেণীর ‘আইশ্বা চক’ (জমি)-এর উল্লেখ করা হয়েছে: ‘চক-হা-এ মুসাম্মাতী’ (মহিলাদের অধিকৃত জমি), ‘মুজ্জরাতী’ (পুরুষদের অধিকৃত)।

৪১. হোদিবালী, ‘স্টাডিস্ ইন পাসী হিস্ট্রি’, পৃ. ১৩৭-১৮৮-র নথিগুলো (মূল ও অনুবাদ) দ্রষ্টব্য এবং বিশেষত দ্রষ্টব্য আওরঙ্গজেবের আমলের একটি নথিতে এই মর্মে একটি প্রকান্ত নাক্য (পৃ. ১৮৫-৬-র মূল পাঠ এবং বইটির শেষে আলোকচিত্র-প্রাতিলিপি, এবং পৃ. ১৮৮-তে হোদিবালীর নিজের মন্তব্য)।

৪২. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০৮-৯, ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৫৩খ, ওয়ারিস, ক: পৃ. ৪৯৯ক; খ: পৃ. ১৪৮খ-১৪৯ক।

৪৩. ‘তবাক্ব-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৩৬; ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, পৃ. ৩২। সমস্ত ‘চৌধুরী’কে আকবর তাদের ‘স্বঘরগাল’ থেকে বঞ্চিত করেছিলেন (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৮)।

‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৯১, অনুযায়ী, উল্লিখিত তিন শ্রেণীর বথার্থ অনুদানযোগ্য প্রাপক (৩৯৭ টিকা দ্রষ্টব্য) ছাড়াও ছিল একটি চতুর্থ শ্রেণী। এই শ্রেণীতে পড়ত সেইসব “জমিনদার যারা ‘অরবাব’ (‘চৌধুরী’) এবং ‘মুকদ্দম’ও বটে।” বইটিতে বলা হয়েছে যে, আকবর এবং জাহাঙ্গীরের আমলে এইসব লোকদের অনুদান দেওয়া হতো না কিন্তু নুরজাহানের

‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের বেশির ভাগটাই, মনে হয়, ভোগ করতেন সেইসব লোক যারা প্রকৃতপক্ষে আবুল ফজলের প্রথম দুটি শ্রেণীর মধ্যে পড়েন বা পড়েন বলে ভান করতেন। জ্ঞান ও ধর্মচর্চা ছিল তৎকালীন মুসলিমদের একটিমাত্র বিশেষ শ্রেণীর একচেটিয়া অধিকার। এই শ্রেণীর লোকরা ভাবতেন, ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান শুধু তাঁদেরই উপকারে লাগবে।^{৪৪} এই বিশ্বাস খুব একটা অবাস্তব ছিল না। প্রাপকদের সাধারণ নাম হিসেবে এমনকি সরকারী নথিপত্রেও ‘আইম্মা’ এবং ‘মখাদীম’ শব্দ দুটি ব্যবহার করা হতো। দুটি শব্দেরই অর্থ ধর্মগুরু।^{৪৫} ‘মদদ-এ মআশ’-এর জন্য যোগ্যতা (‘ইস্তিহকাক’) প্রমাণ করার শ্রেষ্ঠ উপায়টি ফৈজী সিরহিন্দীর লেখায় সংরক্ষিত আছে। তা হলো শরীয়ৎ-এর কোন তুচ্ছাততুচ্ছ দুর্যোধ্য বিষয় সম্বন্ধে জ্ঞান ফলানো।^{৪৬} কিন্তু অনুদান পাওয়ার জন্য গোশ্বহর ঐ জাতীয় জ্ঞানও অবশ্য-

রাজসে তারা টাকা দিয়ে ফরমান পেয়ে যায়। এখানে এই পদ্ধতি অনুমোদন করা হয়নি, কারণ এই সব স্থানীয় কর্মচারী তাদের কর্তৃত্ব প্রয়োগ করে সবচেয়ে ভালো জমি আদায় করতে আর নিজেরা একটুও গতির না খাটিয়ে চাষীদের সেই জমি চাষ করতে বাধ্য করত।

৪৪. আব্বাস খান, পৃ. ১১৩ ক (তিনি নিজেই একজন প্রাপকের পুত্র) শের শাহের মূখে এই কথাগুলো বসিয়েছেন : “‘আইম্মা’কে ‘মদদ-এ মআশ’ দেওয়া বাদশাহের অবশ্য কর্তব্য, কারণ ভারতের শহরগুলোর জাঁকজমকের কারণ হলো এই সব ধর্মজ্ঞ (‘আইম্মা ও মখাদীম’)।” শের শাহ সত্যিই এরকম ভাবতেন বলে মনে হয় না, কারণ তাঁর একজন বিশ্বস্ত অমুচর, হাসান আলী খান বলেছেন যে, তিনি সব “মোস্তাফা”কে কাসিতে লটকাতে চেয়েছিলেন! (ত্রিপাঠী-কৃত অনুবাদ, ‘মিডিয়েভাল ইণ্ডিয়া কোয়ার্টার্লি’, খণ্ড ১, নং ১ (জুলাই ১৯৫০), পৃ. ৬৫)। শুধু মুসলমান ধর্মজ্ঞরাই অনুদান পাবার যোগ্য—এই ধারণার জন্ত বহাউদীন, ২য় খণ্ড, ২০৪-৫ দ্রষ্টব্য। তাঁর কথা অনুযায়ী, ‘মদদ-এ মআশ’-এর সবচেয়ে যোগ্য দাবিদার হতে পারতেন, “‘হিদায়া’ (মুসলিম আইনের বিখ্যাত পাঠ্যপুস্তক) ও অন্ত্যস্ত উচ্চতর গ্রন্থের শিক্ষকরা।” তিনি দুঃখ করেছেন যে ১৫৭৫ সালে যখন অনুদানগুলো পরীক্ষা করে দেখা হয়, তখন এমনকি এই সমস্ত লোকদের খুব বেশি গলে ১০০ বিঘা অনুদান দেওয়া হয়েছিল, তাও বিশ্বের স্বাক্ষর-সাক্ষর করে।

৪৫. ‘আইম্মা’ শব্দটির ব্যবহার নিয়ে আগের একটি টীকায় আলোচনা করা হয়েছে। ঐ একই অর্থে ‘মখাদীম’ শব্দটির ব্যবহারের জন্য আকবরের একটি আদেশনামা দ্রষ্টব্য। সেখানে অনুদানগুলোকে কয়েকটি গ্রামে কেন্দ্রীভূত করতে বলা হয়েছে (Allahabad 24)। আরও তুলনীয় আব্বাস খান, পৃ. ১১২খ-১১৩ক।

৪৬. ‘সইদানা আকবরিয়া’ নামে একটি সম্পর্ক রচনা করে, ফৈজী সিরহিন্দী সেটি ‘সদর’ শ্রেণি আবদুল নবী-র কাছে পেশ করেন ও তাঁর পিতার মৃত্যুর পর তাঁর পুত্রো অনুদানই পেয়ে যান। একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে শরীয়ৎ-এর বিধান প্রতিষ্ঠা করার জন্য এই সম্পর্কে তিনি “আহ্বাজান গ্রন্থাদি থেকে নির্ভরযোগ্য পরামর্শ” সংগ্রহ করেন। বিষয়টি ছিল : চিতা যদি হরিণের ষাড় কামড়ে খসে তবে আইন মোতাবেক কী করে হরিণটিকে জবাই করা যায়! আকবরের দরবারী ধর্মজ্ঞদের মধ্যে তখন এই নিয়ে উত্তপ্ত বিচার-বিতর্ক চলছিল (ফৈজী সিরহিন্দী, পৃ. ১৩৯খ-১৪১খ)।

প্রয়োজনীয় ছিল না। পীর-মুশিদ ও ফকিরের বংশধরকে এই অনুদান পাওয়ার যোগ্য বলে ধরা হতো। কিন্তু প্রায়শই বিদ্যা বা গৌড়ামির জন্য বিখ্যাত, বা সম্ভ্রান্ত বলে গণ্য, পরিবারের লোক হলেই চলত; বাস্তবিক গুণপনার প্রসঙ্গ উঠত না।^{৪৭} এদের নিয়ে গড়ে উঠেছিল এক পরগাছা শ্রেণী। চাকর ও ব্যবসা থেকে এরা বাদ পড়ে গিয়েছিল, সর্বক্ষণ ধর্ম নিয়ে পড়াশুনা করার ক্ষমতাও এদের ছিল না। তাই মনে হয়, জমিকেই এরা উচ্চাশার সেরা লক্ষ্য বলে ধরে নিয়েছিল। অযোধ্যা থেকে পাওয়া ১৭ শতকের একটি পরিবারের দলিল-দস্তাবেজ থেকে স্পষ্টই দেখা যায় কীভাবে বড় ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের অধিকারীরা অবাধে জমিদারী অর্জন করছে, এমনকি ইজারাদারের কাজও করছে।^{৪৮} এইসব ঐহিক কাজকর্মেই তারা ডুবে থাকত। যখনই কেউ তাদের পরিচয়পত্র যাচাই করে দেখার প্রস্তাব দিত, স্বভাবতই তারা প্রচণ্ড আতঙ্কিত হয়ে উঠত।^{৪৯}

এই শ্রেণীটিকে রক্ষা করায় রাষ্ট্রের নিজেদেরও স্বার্থ ছিল! জাহাঙ্গীর এদের বলেছেন ‘প্রার্থনার সেনাবাহিনী’।^{৫০} তিনি নাকি বলেছিলেন, এই বাহিনী সাম্রাজ্যের পক্ষে

৪৭. তৃতীয় শ্রেণীভুক্ত (ওপরের ৩৯নং টিকা দ্রষ্টব্য) প্রাপকদের বর্ণনার জন্ত দ্রষ্টব্য ‘মহাধাং-এ শাহজাহানী’, ১১১। বংশধারার দিক্তিতে দেওয়া একটি অনুদানের জন্ত দ্রষ্টব্য Allahabad 8, আর যারা সংসার ত্যাগ করেছে বলে মনে করা হয়েছিল তাদের উদ্দেশ্যে একটি অনুদানের জন্ত দ্রষ্টব্য I.O. 4433 এবং Allahabad 117. মনে হয় বেশির ভাগ অনুদান শেখ এবং সৈয়দদেরই দেওয়া হতো। বলা হয়েছে যে তাদের সকলেরই বংশে “যোগ্যতা” (‘ইজ্জি-কাক’) ছিল, কিন্তু নথিপত্রে কখনোই তাদের গুণাবলী সন্ধক্ষে বিশদভাবে কিছু বলা হয়নি। “সম্ভ্রান্ততা”ই তাদের একমাত্র গুণ ছিল বলে মনে হয়। একটি পরগনার রাজস্ব থেকে নগদ-অনুদান বহাল করার এক আবেদনের সপক্ষে একমাত্র যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে, “সম্ভ্রান্ত ভক্তলোকদের (‘স্বাক্ষা’), বিশেষত উক্ত ব্যক্তিকে ঐ জনগণ স্বামে (নিশ্চয়ই, আলঙ্কারিক অর্থে) প্রতিষ্ঠা করা বস্তুতপক্ষে সমগ্র জেলার (ঐশ্বরিক) অমুগ্ধের জন্ত প্রয়োজনীয় এবং আলীবারের চিহ্নস্বরূপ” (মুহম্মদ জাকির, ‘ইন্শা-এ আজীব’, ১৭০৬-৭ খৃস্টাব্দে সংকলিত, প্রকাশন: নবল কিশোর, কানপুর, ১৯১০, পৃ. ১৮)।

৪৮. এটি হলো সৈয়দ মুহম্মদ আরিকের পরিবার। অযোধ্যায় বাহুরাইচ ‘সরকার’-এর দু-একটি পরগনায়, বিশেষ করে পসুনাঙ্গ গ্রামসমষ্টিতে তাঁর জমিদারী অধিকারের কথা ইতিমধ্যেই পঞ্চম অধ্যায়ে একাধিকবার উল্লেখ করা হয়েছে। এখানে তার সম্পূর্ণ স্বত্ব নির্দেশ করলে অনাবশ্যক পুনরাবৃত্তি করা হবে। Allahabad 886, 889 এবং 890 হলো ‘ইজারা’ নথি, সৈয়দ আরিক এখানে আলাদা-আলাদা বছরে আলাদা-আলাদা জাগীরদারের সঙ্গে পরগনার পুরো বা আংশিক রাজস্বের চুক্তি করেছেন। তিনি বাহুরাইচেরই আংশেপাশে ‘মদদ-এ মআশ’ জমির অধিকারী ছিলেন (Allahabad 879, 1202, 1217, 1228-30)।

৪৯. শাহজাহানের আমলে অনুদানগুলো আবার পরীক্ষা করার প্রয়াস প্রসঙ্গে সাদিক খানের ভিত্তি নিন্দা দ্রষ্টব্য (Or. 174, পৃ. ১০৩৭-১০৪৬; Or. 1671, পৃ. ৬৩৭-৬৭৬)।

৫০. ‘তুজুক্-এ জাহাঙ্গীরী’, ৫।

আসল সেনাবাহিনীর মতোই গুরুত্বপূর্ণ।^{১১} প্রাপকরা ছিল সাম্রাজ্যেরই সৃষ্টি, তাই এরা ছিল সাম্রাজ্যের দ্বাভাবিক সমর্থক ও প্রচারকর্তা। কিন্তু সেই সঙ্গে এরাই ছিল রক্তপশীলতার দুর্গ, কেননা রাষ্ট্রের খয়রাতিতে তাদের পাওনার সমর্থনে গোড়ামি ছাড়া আর কিছুই তাদের [দাবির] সপক্ষে ছিল না। আকবর যখন ভারতে বাদশাহী সার্বভৌমত্বের জন্য একটা নতুন তাত্ত্বিক ভিত্তি খাড়া করতে শুরু করেন এবং তাঁর ধর্মসাহিত্যতার নীতি চালু করতে যান, তখন তাঁর সঙ্গে এই শ্রেণীর বিরোধ ছিল অবশ্যস্বাভাবী। তাঁর রাজত্বের গোড়ার দিকে যে চরম উদারতা দেখানো হয়েছিল, তার জায়গায় এখন মুসলমান ধর্মজ্ঞদের 'মদদ-এ মআশ' অনুদান নিয়ন্ত্রণ করা ও কমিয়ে দেওয়ার জন্য একের পর এক ব্যাপস্থা নেওয়া হতে থাকে।^{১২} সেই সঙ্গে অ-মুসলমান

১১. 'ইনতিখাব-এ জাহাঙ্গীর-শাহী', Or. 1648, পৃ. :৮২ক-খ। 'লস্কর-এ হুয়া' ('প্রার্থনার সেনাবাহিনী') এই শব্দগুচ্ছ খুবই লাগসই, কারণ 'মদদ-এ মআশ' অনুদানের ফরমানগুলোতে সাধারণত একটি শর্ত থাকত যে সাম্রাজ্যের চিরন্তন সমৃদ্ধির জন্য প্রাপকদের প্রার্থনা করতে হবে।

১২. বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১, ২০৪-৫, ২৭৪, ৩১৫, ৩৪৩। আকবরের সঙ্গে 'মখাদীম' বা ধর্মজ্ঞদের বিরোধের একটি বিশিষ্ট দৃষ্টান্তের বিবরণ দিয়েছেন ফৈজী সিরহিন্দী, পৃ. ১৮৫ক-১৮৬ক। ১৫৮৫ খৃষ্টাব্দে আকবর যখন সিরহিন্দী দিয়ে যাচ্ছিলেন তখন চারপাশের পরগনার 'মখাদীম'-রা তাঁকে সম্মান জানাতে আসেননি। রেগে গিয়ে আকবর আদেশ দেন : এদের 'মদদ-এ মআশ' অনুদান যেন তৎক্ষণাৎ ফিরিয়ে নেওয়া হয়। কেবল তাঁর পরেই তাঁদের কয়েকজন দেখা দেন। কিন্তু শেষ পর্যন্ত, আবুল ফজলের মধ্যস্থতায়, ঐরা সবকলেই অনুদান ফিরে পান।

এও কৌতূহলজনক যে শেখ আহমদের জন্মদাতার সম্মানও সিরহিন্দীরই প্রাপ্য। তাঁর অনুগামীদের কাছে শেখ আহমদ 'মুজাদ্দিদ-এ অল্-এ শানী' নামে পরিচিত ছিলেন। জাহাঙ্গীরের আমলে তিনি আকবরের বিরুদ্ধে এবং হিন্দু ও শিয়া-দের বিরুদ্ধে তীব্র আক্রমণ চালান। ধর্মীয় ব্যাপারে চূড়ান্ত কর্তৃত্ব তিনি নিজের ওপরেই দাবি করেন। এর পাশাপাশি তাঁর একটি তত্ত্ব ছিল যে, বাদশাহকে স্বপক্ষে আনতে পারলে তবেই শরীয়ত-এর দুনিয়া কায়ম করা যাবে। এই দৃষ্টি বৈশিষ্ট্যই তাঁকে 'মখাদীম'-দের প্রতিনিধি হিসেবে চিহ্নিত করে, যাদের উচ্ছৃঙ্খলতার সঙ্গে শাসকশ্রেণীর দক্ষিণের ওপর চূড়ান্ত নির্ভরশীলতা বেশ ভালোভাবেই খাপ খেয়ে যেত। (বিঘট খুব পরিষ্কারভাবে বোঝা যায় তাঁর নিজের চিঠিপত্র থেকে। 'মকতুবৎ-এ ইমাম রব্বানী', ৩ খণ্ড, নবল কিশোর প্রকাশিত। কিন্তু সেই সময়ের অল্পতম সাংখ্যিক বাজলেককের কলমে শেখ ও তাঁর নাতিদের দৃষ্টিভঙ্গির বিবরণের জন্য দ্রষ্টব্য 'ওয়কাই-এ নিমৎ খান আলী', নবল কিশোর, লখনউ, ১৯২৮, পৃ. ২৫-৩০)। জাহাঙ্গীর যখন একজন রাজপুত কর্মচারীর অধীনে শেখকে বন্দী করতে আদেশ দেন এবং তাঁকে কমা চাইতে বাধ্য করেন, তখন তিনি খুব ভালো করেই জানতেন কী লোকের সঙ্গে তাঁকে মোকাবিলা করতে হচ্ছে ('তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী', ২১২-৩, ৩০৮)। ঐ রকম একজন লোক যে ভারতের আধুনিক মুসলমান সাম্প্রদায়িকতার মূলবি হবেন, সেটা কোন আকস্মিক ব্যাপার নয়।)

ধর্মগুরুদের ক্ষেত্রেও অনুদানের সুযোগ-সুবিধা দেওয়া হলো।^{১৩} জাহাঙ্গীর সম্ভবত আকবরের কঠোর নীতি কিছুটা সংযত করেছিলেন, কারণ তিনি এই অনুদান বিতরণের ব্যাপারে বিরাট ঔদার্যের জন্য সুখ্যাতি লাভ করেন।^{১৪} আওরঙ্গজেব কিছু আকবরের নীতি একেবারেই উল্টে দেন। ১৬৭২-৭৩ সালে তিনি হিন্দুদের অধিকৃত সমস্ত অনুদান ফিরিয়ে নেওয়ার আদেশ দেন।^{১৫} আর, আমরা আগেই যেমন দেখেছি, ১৬৯০ সালে এই অনুদানকে তিনি পুরোপুরি বংশগত করে দেন—প্রাপকদের শেষ যে সুবিধা দেওয়া যেতে পারে এটি ছিল সম্ভবত তা-ই।

বেশির ভাগ ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান দেওয়া হতো তার বদলে কোন দায়িত্ব না চাপিয়েই। এর সৃষ্টিই হয়েছিল কয়েকটি বিশেষ শ্রেণীর ভরণপোষণের জন্য। কিন্তু কিছু অনুদান ছিল শর্তসাপেক্ষ (‘মশ্বূত’)^{১৬}। ‘কাজী’ (বিচারক) পদটির সঙ্গে ‘মদদ-এ মআশ’ দেওয়া হতো, কিন্তু চাকরির সঙ্গে সঙ্গে অনুদানের মেয়াদও যেত ফুরিয়ে।^{১৭} শের শাহের দেওয়া কয়েকটি অনুদানে বিধান দেওয়া হয়েছে যে প্রাপকদের নিয়মিত ধনুর্বিদ্যা চর্চা করতে হবে এবং প্রয়োজন হলে স্থানীয় দুর্বৃত্তদের মোকাবিলা

৩০. বদাউনী, ২য় খণ্ড, ২০৫। মোদীর ‘পার্সীস্ আট দা কোর্ট অফ আকবর এবং হোদিবালাক ‘স্টাডিস্ ইন পার্সী হিস্ট্রি’, পৃ. ১৬৭-১৮৮ (বইটির শেষে কয়েকটি নথির আলোকচিত্র-প্রতিলিপি আছে)-তে পুনর্মুদ্রিত এবং আলোচিত নথিগুলো জড়িত। আরও তুলনীয় জাহেদী, ‘ডকুমেন্টস’, ৫ম-৭ম এবং ১১-শ, যদিও সঠিকভাবে বলতে গেলে এগুলো ঠিক ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান নয়।

৩১. ‘ইন্তিখাব-এ জাহাঙ্গীর-শাহী’, Or. 1648, পৃ. ১৮১ ও-১৮২ প।

৩২. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮ (তুলনীয় বার্নিয়ে, ৩৪১)। মনে হয় এটি বিনা ব্যতিক্রমে নিঃশর্তভাবে প্রযুক্ত আদেশ ছিল না, বরং ছিল নীতি বা কামা লক্ষ্য সম্পর্কিত বিবৃতি। রাজস্বের বিনিময়ে যে সব জমি মঞ্জুর হয়েছিল, সেগুলোর ক্ষেত্রে কোন রদবদল হয়নি। ‘মিরাত’, পূর্বোক্ত হত এবং আজমের ‘নিশান’ (IHRC, ১৯৪৫, পৃ. ৫৩-৫৫-য় অনূদিত) জটিল। আওরঙ্গজেবের রাজত্বকালে গুজরাটের নবসারিতে একজন পারসী চিনিৎসক পরিবার-অধিকৃত ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান ১৬৬৪ এবং ১৭০২ সালে জারি-করা ছুটি ফরমানের মাধ্যমে বহাল করা হয়েছিল (হোদিবাল, ‘স্টাডিস্ ইন পার্সী হিস্ট্রি’, পৃ. ১৭৮)। ‘জানাল অফ দা পাকিস্তান হিস্ট্রিকাল সোসাইটি’, ৫ম খণ্ড, ৪র্থ ভাগ, ৬ষ্ঠ খণ্ড, ১ম ভাগ এবং ৭ম খণ্ড, ১ম, ২য় ভাগ-এ প্রকাশিত কয়েকটি প্রবন্ধে অ-মুসলমানদের দেওয়া কয়েকটি নগদ বা ভূমি-অনুদানের দিকে বোম্বাই-এর জ্ঞান চন্দ্র আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। এগুলো জারি বা বহাল হয়েছিল আওরঙ্গজেবের আমলে।

৩৩. Or. 11,697; ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস্ অফ শাহজাহানস্ রোন্’, ১৮৯৯-৯০; ‘নিগরনামা-এ মুনবী’, পৃ. ১০৬ ক-খ, Bodl. পৃ. ৮২ ক, ১৫৫ খ-১৫৬ ক; ‘সিগাকনামা’, ৮৬; I.O. 4370; Or. 11,698 জটিল। কাজীদের অধিকৃত অনুদান প্রসঙ্গে আবুল ফজল বলেছেন: “এইসব পাগড়ি-পরা, অন্তস্ত-হৃদয় ও লম্বা-আস্তিনওয়ালা ছোট মনের লোক” (আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৯৮-৯)। Allahabad 782 এবং 1203-এ যে বরনের কাজীর ছবি পাওয়া যায়, সেসকল

করার সাহায্য করতে হবে।^{১৭} বদাউনী যখন একটি অনুদান পেয়েছিলেন, তখন এর শর্ত অনুযায়ী তিনি একদল সৈন্য যোগান দিতে বাধ্য ছিলেন।^{১৮} ১৭ শতকের ফরমানগুলোতে অবশ্য ঐ ধরনের সামরিক কাজের শর্ত আর দেখা যায় না। মনে হয় ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের সঙ্গে ঐ ধরনের শর্ত আর জোড়া হতো না।

কয়েকটি বিশেষ ধরনের অনুদান ছিল, যেগুলো নামে ‘মদদ-এ মআশ’ না হলেও, তারই সাক্ষ্য। জাহাঙ্গীরের প্রবর্তিত ‘আল-তমঘা’ জাগীর থেকে কর্মচারীদের পরিবারগুলোর এক ধরনের বংশানুক্রমিক অনুদান গড়ে উঠেছিল, যার নাম ‘ইনাম-এ আল তমঘা’।^{১৯} ‘ইনাম’ হিসেবে অধিকারভুক্ত লাখেরাজ জমিও ছিল। গুজরাটে আমরা ঐ ধরনের একটি গ্রামের কথা শুনি যেটি ছিল ‘কওন’-এর লোকদেব অধিকারে। শর্ত ছিল এই যে তারা চৌকিদারের কাজ করবে।^{২০} একইভাবে, মালবের একটি গ্রাম ‘নগরশেঠ’ (নগরের প্রধান ব্যবসায়ী) এই বংশানুক্রমিক পদের সঙ্গে যুক্ত ছিল।^{২১} এছাড়াও একেবারে নিঃশর্তে রাজস্ব মকুব করা হয়েছে—এমনও দেখা যায়। আকবর এবং শাহজাহানের আমলে একটি হিন্দু ধর্মগুরু পরিবারের উদ্দেশে জারি করা একগুচ্ছ

লোক যদি আদৌ মূলত হয়ে থাকে, তাহলে আবুল ফজলেব তালিকেলোর যথেষ্ট কারণ আছে। এই লোকটিকে অনুদান হিসেবে ৭৫০ বিঘা বরাদ্দ করা হয়েছিল, কিন্তু লোকটি জোগাড় করে ছিল ৫,৩৭৫ বিঘা! তুলনীয় চালস এলিয়ট, ‘ক্রনিকলস্ অফ উনাও’, পৃ. ১১৫।

কাজী ছাড়াও ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের অন্তর্ভুক্ত আরও প্রাপক ছিলেন, যারা আধা-বিচারবিভাগীয় আধা-ধর্মীয় পদের অধিকারী: ‘মুকতী’, ‘সদর’ এবং ‘মুহতনব’ (‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১২০)।

১৭. Allahabad 318 এবং ‘ওরিয়েন্টাল কলেজ লাইব্রারি’, ২ম খণ্ড, ৩য় সংখ্যা (মে, ১৯৩৩), পৃ. ১২৭-এ মুজিত ফরমান (একই পত্রিকায় শের শাহের অল্প যে-ফরমানটি ছাপা হয়েছে তাতে এসব শর্ত নেই)। ধর্মবিশ্বাস অভ্যাসের বাপারটা বলা হয়েছে খুব অল্পতভাবে। মসজিদে পাঁচটি জমায়তেই প্রাপকদের দ্বারা করতে হবে এবং প্রত্যেক ‘জুহর’ (বৈকালিক) দ্বারা-র পর দশটি করে তার ছুঁতে হবে। তুলনীয় এলিয়ট, ‘ক্রনিকলস্ অফ উনাও’, পৃ. ৯৫।

১৮. তার ১০০০ বিঘা মঞ্জুর করা হয়েছিল এই শর্তে যে, ২০-‘সওয়ার’ পদ-মর্যাদার জন্ত যে মান প্রয়োজন, সেই অনুযায়ী তাঁকে একটি সেনাবাহিনী মজুত রাখতে হবে। এই দায়িত্ব পালনে তিনি শোচনীয়ভাবে ব্যর্থ হয়েছিলেন (বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২০৬-৭, ২৭৫-৬)।

১৯. ‘আল-তমঘা’ জাগীরগুলোর জন্ত সপ্তম অধ্যায় প্রথম অংশ দ্রষ্টব্য। সুজান রায়, ৭৪, বলেছেন যে, ‘ইনাম-এ আল তমঘা’ হিসেবে সোপারার কাছের একটি গ্রামের অধিকারী ছিলেন আলী মদান খান (-এর পরিবার)। এর আয় থেকে ইব্রাহিমবাদে ঐ সম্রাট লোকটির বাগান ও বাড়িররের রক্ষণাবেক্ষণ করা হতো। প্রথম বাহাদুর শাহের একটি ফরমান পাওয়া যায় যাতে ‘ইনাম-এ আল তমঘা’ মঞ্জুর করা হয়েছে (Or. 2285)। ফরমানে খেলাফত করে গ্রামের ‘ওয়ারিস’ (রাজস্ব)-ও দেওয়া আছে। ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানগুলোতে সাধারণত এই বিশেষ তথ্যটির উল্লেখ থাকে না।

২০. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৮।

২১. IHRC, খণ্ড ২২ (১৯৪৫), পৃ. ৫০-৫৫।

সনদে দুটি গ্রামের ক্ষেত্রে এই ধরনের ছাড় দেওয়া হয়েছে। অনুগৃহীত ব্যক্তির আগে থেকেই ঐ জমি তাদের দখলে রেখেছিলেন বলে মনে হয়; বলা হয়েছে, তাঁরা আসলে এর একটি গ্রাম কিনেছিলেন জমিনদারের কাছ থেকে। ফরমানগুলোতে তাঁদের রাজস্ব-দাবি ও অন্যান্য উপকর থেকে ছাড় দেওয়া হয়েছে, ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের বয়ানের মতো একই ভাষায়। অবশ্য একটি উল্লেখযোগ্য পার্থক্য এই যে, ঘোষণাই করা আছে : শুধুমাত্র প্রথম অনুগৃহীতরাই অনুদান ভোগ করবেন না, তাঁদের উত্তরাধিকারীরাও এটি ভোগ করবেন “পুরুষানুক্রমে”।^{৬২}

আরও এক শ্রেণীর অনুদান ছিল যার নাম ‘অউকাফ’ (‘ওয়াকফ’-এর বহুবচন)।^{৬৩} কোন ব্যক্তি সরাসরি এই অনুদান পেতেন না, পেত প্রতিষ্ঠান। দরগা, সমাধি এবং মাদ্রাসা-র রক্ষণাবেক্ষণের জন্য বিশেষ কিছু জমির রাজস্ব পাকাপার্কভাবে বরাদ্দ দেওয়া হতো। সেই টাকায় ঐ প্রতিষ্ঠানগুলো মেরামত হতো, সেখানকার ‘কর্মচারী’দের ভরণপোষণ হতো এবং তাদের মাধ্যমে খরচা করা হতো।^{৬৪}

বাদশাহী অনুদানের মোট এলাকা বা তার থেকে আয় ঠিক কত ছিল তা বার করা শক্ত। প্রথম নজরে মনে হতে পারে যে ‘আইন’-এ প্রয়োজনীয় পরিসংখ্যান দেওয়া

৬২. জাতেরী, ‘ডকুমেন্টস’, ৫ম-৭ম, এবং ১১শ। আশ্চর্য ব্যাপার এই যে, ছাড়টির কোন পারিভাষিক নাম দেওয়া হয়নি। দ্বিতীয় শাহ্ আলম যখন অনুদানটি বহাল করেন তখন একে বলা হয়েছে ‘ইনাম-এ আল তমঘা’ (‘ডকু’, ১৪শ এবং ১৫শ)।

৬৩. ‘মদদ-এ মআশ’-এর পাশাপাশি ‘অউকাফ’-এর উল্লেখের জন্ত বলাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১, ২০৪ জ্রষ্টব্য। বরনীর লেখাতেও কথটি পাওয়া যায় ‘মিল্ক’ এবং ‘ইনাম’-এর সঙ্গে (‘তারিখ-এ ফিরক-শাহী’, পৃ. ২৮৩)।

৬৪. ‘ওয়াক্ফ-এ আজমীর’, ৩০-৩২-এ (এবং ৪৩৬-এও) আজমীরের বিখ্যাত শেখ মুইন চিশ্তীর সমাধিস্থলে যে দাতব্য বিতরণ করা হতো তার খবর আছে। বড় বড় ‘অউকাফ’ কীভাবে সংগঠিত হতো অন্তত সে বিষয়ে এটি কিছুটা আলোকপাত করে। এই ধর্মস্থানটির জন্তে বাদশাহ্ বেশ কয়েকটি গ্রাম বরাদ্দ করে দিয়েছিলেন। এই গ্রামগুলো থেকে রাজস্ব আদায় করত ‘মুতাওয়ারী’র প্রতিনিধিরা। ধর্মস্থানের বদান্ধতার ওপর অসংখ্য লোকের আসল বা সাজানো দাবি ছিল। এইভাবে আদায়ীকৃত পরিমাণ থেকে ‘মুতাওয়ারী’ তাদের খুবই কম পরিমাণে দান করতেন। এ ব্যাপারে ‘সজ্জাদা-নশীন’ (বা ধর্মস্থানের মুখ্য ব্যক্তি)-এর কোন হাতই ছিল না। যদিও কোথাও বলা নেই, তবু মনে হয়, ‘মুতাওয়ারী’ ছিলেন বাবশাহের নিরঙ্কুশ কর্তা। লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩০০-৩১-এ বলেছেন যে, তিরিশটি গ্রাম এবং তার কাছাকাছি তৈরি বাজার এবং সরাইখানার দোকান থেকে পাওয়া রাজস্ব তাজমহলের জন্ত ‘ওয়াক্ফ’ করে দেওয়া হয়েছিল। ঠিক হয়েছিল বছরে আনুমানিক তিন লাখ টাকার ওপর আয় ব্যবহার করা হবে তাজ মেরামত, চাকরদের মাইনে, কর্মচারীদের খানা পাকানো এবং ভিখারী ও গরীবদের জন্ত। বাদশাহ্ নিজেই যখন ‘মুতাওয়ারী’। আরও পরিমিত ধরনের একটি ‘ওয়াক্ফ’-এর বর্ণনা আছে বায়াজিদ, ৩০-১১-এ। বায়াজিদ বেনারসের একটি পরিভাষ্য হিন্দু মন্দিরকে বাত্রাসার পরিণত করেছিলেন। বাত্রাসার শিক্ষকদের ভাতা-বাবকে বাদশাহ্ (আকবর) নগরটির কাছে ছটি গ্রাম বরাদ্দ করে দিয়েছিলেন।

আছে, কারণ এর প্রাদেশিক সারণীগুলোতে কিছু অশ্কের (‘দাম’-এ লেখা) ‘সুয়রগাল’ শীর্ষক একটি শ্রুতি আছে। কিন্তু এও সম্ভব যে ‘সুয়রগাল’ অশ্কেরগুলোতে ‘মদদ-এ মআশ’ (এবং সম্ভবত ‘ওয়াকফ’) অনুদান ছাড়াও, কোবাগার থেকে যে নগদ ছাড় দেওয়া হতো তা-ও ধরা আছে; আবার এও পুরোপুরি নিশ্চিত নয় যে ‘মদদ-এ মআশ’ ছাড়া যেসব রাজস্ব মকুব, ‘ইনাম’ অনুদান ইত্যাদি দেওয়া হতো তাও ‘সুয়রগাল’-এর মধ্যে পড়ে কিনা। তাছাড়া অনুদানের অশ্কেরগুলো কীভাবে স্থির করা হয়েছিল, তাও সরাসরি বোঝা যায় না। এখানে নিশ্চয়ই এইসব অনুদানের সম্ভাব্য আয় দেখানো থাকবে না; দেখানো থাকবে নির্ধারিত রাজস্ব, অনুদান হিসেবে রাজস্বপ্রদায়ী জমি হস্তান্তর করার ফলে যা হাতছাড়া হয়ে গেছে।^{১৩৬} অর্থাৎ, প্রাপকরা অহল্যাভূমিকে চাষের আওতার আনার ফলে যে-আয় হয়েছে, তা সম্ভবত এখানে ধরা হয়নি। এতসব উপাদান অজানা থাকা সত্ত্বেও অশ্কেরগুলো থেকে মোটামুটি কিছু নির্দেশ পাওয়া যায়। মোট রাজস্বের হিসেব ধরলে সবচেয়ে বেশি অশ্কে দেখা যায় উচ্চ গাঙ্গেয় প্রদেশগুলোতে: দিল্লীতে শতকরা ৫.৪, এলাহাবাদে ৫.২, অযোধ্যায় ৪.২, আর আগ্রায় ৩.৯। লাহোর এবং গুজরাটে এগুলো কমে দাঁড়িয়েছে শতকরা ১.৮ ভাগে।^{১৩৭} ১৭ শতকে গোটা সাম্রাজ্যের ক্ষেত্রে এসব অনুদান সংক্রান্ত কোন পরিসংখ্যান পাওয়া যায় না; কিন্তু ‘মিরাত-এ আহমদী’র সূত্রে গুজরাটে সম্বন্ধে কিছু খবর পাওয়া যায়। দেখা যায়, ‘আইন’-এর আমল এবং মুহম্মদ শাহের আমলের গোড়ার দিকের মধ্যে এসব অনুদানের মাধ্যমে হস্তান্তরিত রাজস্বের অনুপাতে খুব বড় মাপের কোন পরিবর্তন হয়নি।^{১৩৮} অবশ্য এর এমন অর্থ করা উচিত নয় যে মোট রাজস্বের তুলনায় এইসব

৩৫. পরগনার রাজস্বের হিসেব থেকে দেখা যায় যে এইসব জাড-এর নথিপত্র রাখা হতো। ‘দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ১২৬খ-১২৮খ-তে এগুলো পুনরুদ্ধৃত হয়েছে। পরগনার ‘জমা’ দেখান হয়েছে ৬,০৮ টাকা, তার থেকে আইরা-এ মুআকী’ হিসেবে ২০ টাকা কেটে নেওয়া হবে। এও লক্ষণীয় যে, ‘আইন’-এর সারণিগুলোতে ‘নকদী’ বা নির্ধারিত রাজস্বের ঠিক পরেই ‘সুয়রগাল’-এর স্তম্ভটি আছে।

৩৬. ‘আইন’-এ আগ্রা এবং গুজরাটের অধীন প্রদেশের জন্ত যে অশ্কেগুলো দেওয়া আছে সেগুলো ‘সরকার’-এর তলায় দেওয়া অশ্কেগুলোর সঙ্গে আদৌ মেলে না। তাই দু’এর ক্ষেত্রেই ‘সরকার’-অশ্কেগুলোর মোট যোগফল ব্যবহার করা হয়েছে।

একদিকে সব পাঁজের প্রদেশ, অন্যদিকে লাহোর ও গুজরাটের মধ্যে পার্থক্যের কারণ কি এই যে শেখোক্ত প্রদেশগুলোতে অহল্যাভূমির জন্ত আরও বেশি এলাকা পাওয়া যেত? অহল্যাভূমি বরাত দেওয়ার সময়ে সাধারণত অমুহান বাবদে রাজস্ব-প্রদায়ী জমি হস্তান্তর করা হতো না। তাই যেসব প্রদেশে আবাদযোগ্য অহল্যাভূমি বেশি, সেখানে অমুহানদের কারণে ক্ষতিগ্রস্ত ‘জমা’র পরিমাণ কম হওয়া উচিত।

৩৭. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৫-২৬: “কর্মচারীরা তাদের ‘জাগীর’ থেকে যে ‘ইনাম’ দিত, তা বাদেই—১,২০,০০,০০০ ‘দাম’, ৫০,০০০ বিঘা জমি এবং ১০০টি গ্রাম এবং কোবাগার থেকে ৫০,০০০ টাকা নগদ—‘মদদ-এ মআশ’ এবং ‘ইনাম’ হিসেবে বরাত দেওয়া হয়েছিল—বাবদশাহী করমান অমুহারী ইত্যাদি। ‘আইন’-এর ‘সরকার’-অশ্কেগুলোর সমষ্টি অর্থাৎ ৭৬,১৯,১০০-

অনুদানের অনুপাত সর্বত্র অপরিবর্তিত ছিল। কারণ, আমরা জানি 'আইন'-এর পরিসংখ্যানের কয়েক বছর পরেই আকবর গুজরাটের সমস্ত অনুদান কমিয়ে অর্ধেক করে দেওয়ার আদেশ দিয়েছিলেন।^{৩৮} পরের শতকে আসলে দেখা গেল : কমানো অংশ আবার পুরোপুরি আগের অবস্থায় ফিরে গেছে।

এমন মনে করার কোন কারণ নেই যে, গুজরাট ছিল ব্যতিক্রম ; আকবরের পরবর্তী আমলে মঞ্জুরের এলাকা প্রচুর বেড়েছিল ধরে নেওয়াটা তাই নিরাপদ হবে না। সুতরাং মোট রাজস্বের সঙ্গে মিলিয়ে দেখলে, 'আইন'-এর অঙ্কগুলো, মনে হয়, পুরো মুঘল আমলের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য হবে। বিভিন্ন প্রদেশে এই অনুপাতের শতকরা হারের স্বস্পষ্টতা থেকে দেখা যায়, অনুদানগুলো সাম্রাজ্যের মোট আবাদী এলাকার খুব কম অংশ জুড়েই থাকতে পারত। এই অধ্যায়ে যেসব খুঁটিনাটির আলোচনা করা হলো তার থেকে যদি কারও এমন ধারণা হয় যে, সেই সময়ের কৃষি-অর্থনীতিতে এই প্রাপকদের স্থান ছিল খুবই গুরুত্বপূর্ণ, তারা আবাদ বাড়াতে যথেষ্ট সাহায্য করেছিল ইত্যাদি, বা তাদের উপস্থিতি ভূমিরাজস্ব প্রশাসনের সাধারণ ধাঁচটিতে খুব বড় রকমের রদবদল ঘটাত—তবে ওপরের তথ্য তাঁকে ঐ ভুল পথে যাওয়া থেকে নিরস্ত করবে।

এই অধ্যায় শেষ করার আগে, বাদশাহ্ ছাড়া অন্যান্য কর্তৃপক্ষ যেসব অনুদান দিত সংক্ষেপে তার উল্লেখ করা যেতে পারে। যে কোন জাগীরদার তার বরাতের এলাকার মধ্যে অনুদান দিতে পারত এবং তার রাজস্ব মকুব করতে পারত। ঐ ধরনের

'দাম'-এর সঙ্গে ১,২০,০০,০০০ 'দাম' অঙ্কটির তুলনা করা যেতে পারে। কিন্তু ঐ অন্তর্বর্তী সময়ে 'জমা' বেড়েছিল, তাই 'মিরাৎ'-এর অঙ্কটি হয়েছে গোটা প্রদেশের ক্ষেত্রে প্রদত্ত 'জমা-দামী'র শতকরা ১.৫ ভাগ। যেহেতু 'আইন'-এ, সম্ভবত, 'হুয়রগাল' পরিসংখ্যানের মধ্যে নগদ ভাতার পরিমাণও ধরা আছে, তাই সঠিক তুলনা সম্ভব হবে 'মিরাৎ'-এর ভূমি অনুদানের অঙ্কগুলোর সঙ্গে নগদ অনুদানগুলো যোগ করে। মিলিতভাবে এই দুটি অঙ্ক 'জমা-দামী'র শতকরা ১.৭ ভাগের চেয়ে সামান্য বেশি দাঁড়ায়। এলাকার পরিমাণ সম্বন্ধে বলতে গেলে, যদি ধরে নেওয়া হয় 'মিরাৎ'-এ যে অনুদানের এলাকা দেওয়া আছে সেটি 'বিঘা-এ ইলাহী'তে এবং আবাদযোগ্য এলাকা দেওয়া হয়েছে 'বিঘা-এ দফতরী'তে, তাহলে প্রথম ও শেষেরটির মধ্যে অনুপাত দাঁড়ায় ১.০০ : ১.০০-এর সামান্য কম। অনুদান-দেওয়া মোট গ্রামের সংখ্যাটিকেও সমগ্র প্রদেশের গ্রাম সংখ্যা ১০,৪০০-এর সঙ্গে তুলনা করা যায়। এলাকার মতো এখানেও একই শতকরা অনুপাত দাঁড়াবে। কিন্তু এই অঙ্কগুলো তুলনা করার সময়ে খেয়াল রাখতে হবে যে শত-ভাগ এলাকার আওতাভুক্ত আর সেইজন্য জরিপ হয়নি বলে কয়েকটি জেলাকে আবাদযোগ্য এলাকা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছিল। অন্তর্দিকে গুজরাটে এমন কিছু অস্থানও ছিল (Or. 11698 থেকে যেমন দেখা যায়) যার এলাকা দেওয়া নেই। একইভাবে 'মদদ-এ মআশ' হিসেবে অধিকৃত গ্রামের সংখ্যার মধ্যে বোধহয় শুধু পুরোপুরি অধিকৃত ('দর ও বস্ত') গ্রামগুলোই ধরা হয়েছে। তাই যে সব গ্রাম মুখ্যত বা অংশত রাজস্ব-প্রদারী, অনুদানের মধ্যে পড়লেও সেগুলোকে আর ধরা হয়নি।

৩৮. আকবরের ৪৮-তম বছরে খান-এ খানানের 'হকুম' জটব্য : মৌদীর 'পার্সাস্' আট দ্য কোর্ট অফ অ্যাককর'-এ ৩নং নথি-জটব্য।

অনুদানেরও নাম ছিল ‘মদদ-এ মআশ’ বা ‘আইশ্বা’।^{৩৯} জাগীরদার কিন্তু ঐ ধরনের অনুদান দিতে পারত শুধু নিজের বরাতের মেয়াদের ক্ষেত্রে। এই মেয়াদ প্রায়ই তিন-চার বছরের বেশি হতো না,^{৪০} তাই এই শ্রেণীর প্রাপকরা চূড়ান্ত অনিশ্চয়তার মধ্যে থাকতেন। নতুন জাগীরদার তার আগের লোকের দেওয়া অনুদান বহাল রাখতে পারত বা না-ও পারত, যদিও সম্ভবত বহাল রাখাই ছিল চলতি রীতি।^{৪১} যে সমস্ত অনুদান বাদশাহী আদেশের বলে পাওয়া যায়নি, মীরজুমলার নির্দেশে ‘খালিসা’ এবং ‘জাগীর’ দু জায়গাতেই তা ফিরিয়ে নেওয়ার ফলে বাংলায় খুব দুর্দশা হয়েছিল বলে জানা যায়। প্রাক্তন প্রাপকদের জমি চাষ করে সাধারণ চাষীর মতোই রাজস্ব দিতে বলা হয়েছিল। শেষ পর্যন্ত অবশ্য পরবর্তী প্রদেশকর্তা শায়েস্তা খান নিয়ম করে দিয়েছিলেন যে প্রত্যেক জাগীরদার ঐ ধরনের লোকদের অনুদান রাখতে দেবে যদি এইভাবে রাজস্বের ক্ষতির পরিমাণ তার বরাতের মোট রাজস্বের শতকরা ২২ ভাগের বেশি না হয়।^{৪২} পরে আওরঙ্গজেবের আমলে সৌরাঠ (গুজরাট)-এর রাজস্ব-কর্মচারীদের একটি ব্যবস্থার উল্লেখ পাওয়া যায়। প্রদেশকর্তা এবং জাগীরদারদের সনদ-ভিত্তিক সমস্ত অনুদান তারা ফিরিয়ে নেয় এবং জেদ করে যে, অনুদানের সমর্থনে বাদশাহী সনদ থাকলে তবেই সেগুলো গ্রাহ্য হবে।^{৪৩}

নিজস্ব অঞ্চলের মধ্যে রাজস্ব অনুদান দেওয়ার ব্যাপারে স্ব-শাসিত প্রধানদের কোন বাধাবন্ধ ছিল না। ব্রাহ্মণ, চারণ (কবি) এবং বাজপাঠি-পালকরা যে-জমি চাষ করত ষোড়শপুরের রাজা যশোবন্ত সিংহ তার রাজস্ব মকুল করতেন।^{৪৪} সাধারণ জমিদাররাও ঐ জাতীয় অনুদান দিতেন, মনে হয়, যে-লাখেবাজ জমি তাঁরা ‘মালিকানা’ ও ‘নানকার’ হিসেবে ভোগ করতেন তার থেকে। কিছু কিছু জমি দেওয়া হতো সেবার বিনিময়ে,^{৪৫} কিন্তু বেশির ভাগই বদান্যতা করে। ১৮ শতকের

৩৯. I.O. 4433 হলো আকবরের আমলে এক জাগীরদারের কাছ থেকে তার ‘শিকদার’-কে পাঠানো একটি পরওয়ানা। এতে সান্তিল পরগনার কিছু আবাদী জমি ও অহলাভূমির বিশেষ কয়েকটি এলাকা অনুদানের আদেশ দেওয়া হয়েছে।

৪০. যথা, মানুচি বলেছেন যে, কর্ণাটকের নবাব-নাজিমের কাছ থেকে তিনি অনুদান পেয়েছিলেন “দুটি গ্রাম এবং সংলগ্ন পরীগুলোর আয়। যতদিন তিনি ঐ প্রদেশের শাসক থাকবেন, ততদিন এটি তাঁর অধিকারে রাখা চলবে” (মানুচি, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮৮)।

৪১. ইজাদ-বখ্শ-রসার ‘রিয়াজ-আল ওয়াদাদ’-এ, জৈনৈক জাগীরদারকে লেখা তাঁর একটি চিঠি আছে (Or. 1725, পৃ. ১২ক)। এতে হুপারিশ করা হয়েছে যে, তাঁর জাগীরে এক বছর ‘মদদ-এ মআশ’ জমি যেন বহাল করা হয়।

৪২. ‘ফখরি-এ ইক্রিয়া’, পৃ. ১১৭খ-১২১ক।

৪৩. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১৪।

৪৪. ‘ওয়াকাই-এ আজমীর’, ৩১৮। এটি মির্জা পরগনা সম্বন্ধে। রাজা মারা যাবার পর আওরঙ্গজেব যখন তাঁর অঞ্চল দখল করে নেওয়ার আদেশ দেন, রাজস্ব কর্মচারীরা তখন রাজার দেওয়া ছাড়গুলো অগ্রাহ করেন।

৪৫. জমিদারদের অনুচরবর্গের সম্বন্ধে বেকাস, পৃ. ৫২খ, তাই বলেছেন যে এদের বেতন দেওয়া

শেষদিকের একটি রাজস্ব-সংক্রান্ত পরিভাষা-কোষে দ্বিতীয় শ্রেণীর জমিকে দুভাগে ভাগ করা হয়েছে : ‘পীরপাল’, জমিনদাররা তাদের পুরনো অনুচরদের যে-অনুদান দিতেন, এবং ‘ব্রহ্মোত্তর’, ব্রাহ্মণদের অধিকৃত জমি।^{৭৬}

হুতো নগদে বা ভূমি-অনুদান দিয়ে। অযোধ্যার দুটি নথিতে (Allahabad 279 এবং 280) দেখা যায় যে ‘খিদমতানী’ (‘খিদমৎ’ অর্থাৎ সেবা থেকে) হিসেবে একটি গ্রামের ৫০ বিঘা জমি অনুদান দেওয়া হয়েছে। এর বদলে প্রাপককে গ্রামটির ‘খসমান’ (অর্থাৎ অনুদানকারীর স্বত্ব হস্তক্ষেপ)–এর ওপর নজর রাখতে হবে। দুজন আদি অনুদানকারী বা একজনের বিধবা স্ত্রী (দ্বিতীয় নথিটিতে বিনি অনুদান বহাল করেছেন)–তাদের কেউই গ্রামটির ওপর তাঁদের স্বত্বের প্রকৃতি সম্বন্ধে কিছু বলেননি। সম্ভবত তাঁরা ছিলেন এখানকার জমিনদার কিন্তু হয়তো বা ‘মদদ-এ মংআশ’-এরও অধিকারী ছিলেন (তুলনীয় Allahabad 296)।

৭৬. Add. 6603, পৃ. ৫১ ক-খ। এতে বলা হয়েছে যে বদান্ততা বাবদে জমিনদারদের দেওয়া জমির নাম ছিল ‘বাজী জমিন’। দিল্লী এবং বাংলার রাজস্ব-প্রশাসন সম্পর্কে লেখকের অভিজ্ঞতা ছিল, তাই ‘ব্রহ্মোত্তর’ (বা ‘ব্রহ্মোত্তর’ এই বানানও হয়) এবং ‘পীরপাল’ শব্দ দুটি সম্ভবত দু’এলাকাতাই ব্যবহার করা হতো। একথাই আরও সম্ভব বলে মনে হয়, কারণ লেখক যখন ‘বিষণ-গ্রীত’ শব্দটির (জমিনদাররা যে জমি বিয়ুকে উৎসর্গ করেছিলেন এবং ব্রাহ্মণদের মঞ্জুর করেছিলেন) সংজ্ঞা দিয়েছেন তখন তিনি খেরাল রেখেছেন যে শব্দটি শুধুমাত্র বাংলাতেই চালু ছিল (পৃ. ৫১ খ)। *

মুঘল সাম্রাজ্যের কৃষি-সঙ্কট

১. সাম্রাজ্য ও বরাত ব্যবস্থা

আমাদের আলোচ্য পর্বের দেড়শ বছরের বেশির ভাগ সময়েই পুরো উপ-মহাদেশ জুড়ে ছাড়িয়ে ছিল মুঘল সাম্রাজ্য আর এই সাম্রাজ্যকে ঐক্যবদ্ধ রেখেছিল অত্যন্ত কেন্দ্রীভূত একটি প্রশাসন-ব্যবস্থা। কিন্তু এই বিরাট সাফল্যের কারণ কী? কয়েকজন প্রামাণ্য লেখকের মতে ১৬ ও ১৭ শতকে এশিয়ার বিরাট সাম্রাজ্যগুলো গড়ে ওঠার অন্তর্নিহিত কারণ আগ্নেয়াস্ত্রের উন্নতি।^১ কিন্তু ভারতীয় মুঘলদের ক্ষেত্রে এই ব্যাখ্যাই যথেষ্ট কিনা, এ প্রশ্ন উঠতেই পারে। কারণ, গোলন্দাজ বাহিনীর ওপর মুঘল ফৌজের জয়পরাজয় নির্ভর করত না এবং যথার্থই দুর্ভেদ্য দুর্গের বিরুদ্ধে তারা কখনোই আগ্নেয়াস্ত্রকে ঠিকমতো কাজে লাগাতে পারেনি। ষোড়শওয়ার বাহিনীই ছিল তাদের প্রকৃত শক্তি। কি খোলা মাঠের লড়াই-এ, কি ক্ষিপ্ৰগতিতে মুঘল ষোড়সওয়ার বাহিনী ছিল অজেয়—যতদিন না মারাঠারা তাদের বিক্ষিপ্ত ও বিকেন্দ্রিত যুদ্ধ-কৌশলের মাধ্যমে এর উপযুক্ত জবাব দিতে পেরেছিল। ভালো জাতের ষোড়া দিয়ে ষোড়সওয়ার বাহিনী তৈরি রাখাই ছিল মনসবদারের প্রধান দায়িত্ব। তাই মুঘলদের সামরিক শক্তির সঙ্গে জাগীরদারী বা বরাত ব্যবস্থার একটা ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক ছিল। এই ব্যবস্থার একটা বিরাট সুবিধা ছিল এই যে, মনসবদাররা বাদশাহের মজির ওপর পুরোপুরি নির্ভরশীল হয়ে থাকত; ফলে যখন যেখানে দরকার তখনই বাদশাহী প্রশাসন মনসবদারদের জড়ো করে সৈন্যে সেই জায়গায় পাঠিয়ে দিতে পারত। একবার কোন প্রাদেশিক রাজ্যের জমি দখলের প্রাথমিক সুবিধা পেয়ে গেলে, তারা আর কেউই মুঘল শক্তির কেন্দ্রীভূত চাপ নুখতে পারত না। আকবর হয়তো সুর বংশের তৈরি রাজ্য প্রশাসনকেই ভিত্তি করে তাঁর ব্যবস্থা গড়ে তুলেছিলেন, কিন্তু তিনি তো তৈমুর বংশের রাজতান্ত্রিক সৈরাচারেরও উত্তরাধিকারী। উপজাতীয় পরিচালন-রীতি সম্পর্কে আফগান ধ্যানধারণার কোন বন্ধনও তাঁর ছিল না। বরাত ও মনসবদারী ব্যবস্থার মূল লক্ষণগুলো ধীরে ধীরে গড়ে তোলার সঙ্গে সঙ্গে আধা-দৈব রাজতন্ত্রের তাত্ত্বিক ধারণাকে তিনি ব্যবহারিক রূপ দেন।^২ এর প্রতিবাদে আমীর-ওমরাহ্ ও মোল্লাতন্ত্র বৃত্ত হয়ে বেশ বড় রকমের একটা লড়াই করেছিল—১৫৮০-র বিদ্রোহ^৩—কিন্তু এই বিদ্রোহ করার পর মুঘল সাম্রাজ্যকে বাস্তবিকই আমলা বাহিনীর

১. যেমন, বার্তোন্ড, 'ইরান', অহু. জি.কে. নরিমান, 'পোস্টহিউমস ও অর্কস্ অফ জি.কে. নরিমান', সম্পা. স্ববালা, পৃ. ১৪২-৩।

২. 'রাজপ্রকৃতি হলো আলার থেকে বিচ্ছিন্নত আলো, বিষভাসী সূর্যের রশ্মি' ইত্যাদি ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ২)।

৩. বাংলা ও বিহারে বিদ্রোহের ইচ্ছা বুগিয়েছিল দুটি কারণ। প্রথমত, ষোড়ার গারে ছাপ মারার নিয়মকানুন চাপিয়ে দেওয়া; দ্বিতীয়ত খারাপ জাতের ষোড়া হলেও নেওয়া ব্যবস্থা—এই

তরফ থেকে আর কখনও কোন বড় রকমের বিদ্রোহের মোকাবিলা করতে হয়নি। উত্তরাধিকারের লড়াই-এর ফলে বেশ কিছু ওলটপালট হয়েছিল, কিন্তু তার জন্য মুঘল শাসনের কোন বিপদ নেমে আসেনি। কি ১৬৫৮-৯, কি ১৭০৭-৯—কোন সময়েই তখতের দাবিদাররা সাম্রাজ্যকে ভাগাভাগি করার দিকে যায়নি—এই ঘটনা থেকেই নিশ্চিতভাবে বোঝা যায় সাম্রাজ্যের মূল কাঠামো ছিল কত সংহত। মুঘল অভিজাততন্ত্র গড়ে উঠেছিল বিভিন্ন জাতি ও কওম-এর লোক নিয়ে। তাদের মধ্যে বিদ্বেষ ও রেষারেষি তো ছিলই,* তার ওপর ১৬৭৯-৮০ সালের রাজপুত বিদ্রোহে ইক্কন জুগিয়েছিল আওরঙ্গজেবের ধর্মীয় বিভেদ-নীতি। কিন্তু এমনকি এর প্রভাবও ছিল ক্ষণস্থায়ী। সাধারণভাবে রাজপুতরা আবার তাদের পুরনো আনুগত্য স্বীকার করে নিয়েছিল।*

মহান মুঘলদের আমলে বরাত ব্যবস্থা যেভাবে প্রতিষ্ঠিত ও কার্যকর হয় তার জন্য এক বিশেষ ধরনের অর্থনৈতিক ব্যবস্থা চালু থাকা দরকার। জমির স্বত্ব থেকে জাগীরগুলোকে যথাসম্ভব আলাদা করে রাখা হয়েছিল। এগুলো ছিল মূলত রাজস্বের

অনুমতি নিয়ে ঐ দু জায়গার কর্মচারীদের আগে যে-ছাড় মঞ্জুর করা হতো, সেটি কমিয়ে দেওয়া (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৮৪-৬, ২৯১-৩; ‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৪৮-৫০; মনসেরাৎ, ৬৮-৬৯)।

৪. বলা হয় যে, ইরানী ও তুরানী অভিজাতদের বিধস্ততার অভাব এবং আকবরের অধীনে যারা কাজ করত, সেই আফগান, রাজপুত ও শেখজাদাদের (ভারতীয় মুসলমান) ভীকৃত্য—মির্জা হাকিম ১৫৮২ সালে এই দু'এর গুণর ভরসা করেছিলেন (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৩৬৬)। খোঁরাসানী (ইরানী) ও শেখজাদাদের নেকনজরে দেখে জাহাঙ্গীর ছগাতাই (তুরানী) ও রাজপুত অভিজাতদের ওপর অবিচার করেছেন বলে খান-এ আজম তাঁকে তিরস্কার করেছেন (‘আর্জুননামা-এ মুজফফর’, পৃ. ১৯ ক-খ. আরও তুলনীয়: হকিম, ‘আর্জি ট্রাভেলস’, পৃ. ১০৬-৭)। শাহজাদা তিসেবে আওরঙ্গজেবের রাজপুত-বিদ্বেষ (‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩৭৪-৩৮ক; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ১১৪-১৫) শাহজাহান ঠিক ভালো চোখে দেখতেন না; কিন্তু সেই সঙ্গে আফগানদের সম্পর্কে তাঁরও সম্ভেদ ছিল বলে মনে হয় (‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ১৫৪ ক; ‘দিলকুশা’, পৃ. ৮৪ ক)।

৫. আকবরের ধর্মনীতির আংশিক উদ্বেগ ছিল অভিজাতবর্গের বিভিন্ন উপাদানকে একত্রে রাখা, যাতে কোন উপদল বেশি শক্তিশালী না হয়ে উঠতে পারে—‘বাবিস্তান-এ মজাহিব’-এর মতো পুরনো বইতেও (আনু. ১৬৫৫) এ কথা লক্ষ্য করা হয়েছে (পৃ. ৪৩১-২)। এস. আর. শর্কার ‘ব্রিলিজিয়স পলিসি অফ দ্য মুঘল এম্পারার্স’ লেখাটির একটি গুণ এই যে, মনসবদার পদে অ-মুসলমানদের অবস্থানের কথা সর্বদাই উল্লেখ করা আছে। ১৬৭৯-৮০ সালের বিদ্রোহে সব, এমনকি বেশির ভাগ, রাজপুত অভিজাত পরিবারই যোগ দেয়নি। রাজপুত বাহিনী মুঘলদেরই সপক্ষে সগৌরবে কাজ করেছিল দখিনে। শ্রায়ই তুলে যাওয়া হয় যে আওরঙ্গজেবের মৃত্যু ও প্রথম বাহাদুর শাহের সঙ্গে গোঁড়ার লড়াই-এর পর অনেক ক্ষেত্রেই রাজপুতদের পুরনো পদ আবার কিরিয়ে দেওয়া হয়েছিল। এ বিষয়ে সৈয়দ ভাইদের নীতি বিশেষভাবে লক্ষ্যীয় (এঁরাই জিজিরা বিলোপ করেন)। সতীশচন্দ্র, ‘পার্টিস অ্যান্ড পলিটিক্স...’, পৃ. ১২৮-৯, ১৩৬ ট্রাইব্য।

বরাত। তার নির্ধারণ হতো নগদ টাকায়, লেখাও হতো সেইভাবে। যে সমাজে নগদ-সম্পর্ক বেশ ভালোভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে, একমাত্র সেখানেই এরকম হওয়া সম্ভব। এর থেকেই বোঝা যায় যে, কৃষিভিত্তিক বাণিজ্যও পৌঁছে গিয়েছিল বিকাশের এক উচ্চ পর্যায়ে। আগের অধ্যায়গুলোতে আমরা দেখেছি যে মুঘল ভারতে এই দুটি শর্তই বর্তমান ছিল। সেই সঙ্গে বাণিজ্যিক কার্যকলাপের সবচেয়ে উন্নতি হতে পারে বাদশাহী ব্যবস্থার অধীনে, যার কর আদায় ও প্রশাসনের পদ্ধতি সর্বত্র একইরকম এবং বাণিজ্যপথের ওপর যার নিয়ন্ত্রণ আছে। বরাত ব্যবস্থা বাদশাহী ক্ষমতাকে যতটা জোরদার করেছিল, তার নিজের টিকে থাকার অর্থনৈতিক বিনিয়াদও করেছিল ততটাই মজবুত। পশ্চিম ইউরোপের সামন্ত প্রভুর মতো অর্থ ও বাণিজ্যের ‘ক্ষয়কারক প্রভাব’ নিয়ে মুঘল জাগীরদারের কোন ভয় করার দরকার পড়ত না।

২. কৃষক-নিপীড়ন

বাদশাহের অবাধ ক্ষমতার মধ্যেই মুঘল শাসকশ্রেণীর ঐক্য ও সংহতির বাস্তব প্রকাশ দেখা যায়। জাগীরদার ছিল শাসকশ্রেণীরই একজন। কিন্তু সে হিসেবে বাদশাহের কাছে থেকে পাওয়া অধিকার ও সুযোগ-সুবিধা ছাড়া আর কোন অধিকার সে ভোগ করতে পারত না। নিজের খুশিমতো জাগীর চালাবার অধিকার তার ছিল না, বাদশাহী নিয়মকানুন মেনে চলতে হতো। ভূমিরাজস্ব দাবির হার, তার নির্ধারণ ও আদায়ের পদ্ধতি—সবই ঠিক করে দিত বাদশাহী প্রশাসন।^১ অন্যান্য কোন্ কোন্ কর আদায় করতে হবে, তার জন্যও বাদশাহ আদেশ জারি করতেন।^২ কানুনগো, চৌধুরী, ফৌজদার, সংবাদ-লেখক প্রভৃতি কর্মচারীরা জাগীরদার ও তার গোমস্তাদের আচরণের ওপর নজর রাখত, খবরদারিও করত।^৩

বাদশাহী রাজত্বনীতি নিঃসন্দেহে দুটি বিবেচনার ভিত্তিতেই তৈরি হয়েছিল। প্রথমত, জাগীরের রাজস্ব থেকেই যেহেতু মনসবদারের সামরিক বাহিনীর ভরণপোষণ করতে হতো, তাই তাদের কোঁক ছিল যথাসম্ভব চড়া হারে রাজস্ব দাবি করার দিকে, যাতে সাম্রাজ্যের পক্ষে সবচেয়ে বেশি সামরিক শক্তি অর্জন করা যায়। কিন্তু, দ্বিতীয়ত, একটি বিষয়ও নিশ্চয়ই তাদের কাছে স্পষ্ট ছিল—যদি রাজস্বের হার খুব বেশি হয় এবং তার ফলে চাষীদের জীবনধারণের জন্য যথেষ্ট পরিমাণ অবশিষ্ট না থাকে, তা হলে মোট রাজস্ব আদায়ও চূড়ান্ত হিসেবে শীঘ্রই কমে যাবে। এই সূত্র ধরে বোঝা যায়, চাষীদের বেঁচে থাকার জন্য একেবারে ন্যূনতম যেটুকু প্রয়োজন, সেটুকু বাদ দিয়ে উদ্ভূত উপরমের পরিমাণ আর বাদশাহী কর্তৃপক্ষের নির্ধারিত রাজস্ব দাবি কেন মোটামুটি এক হতো।^৪

১. সপ্তম অধ্যায়, দ্বিতীয় অংশ।

২. ষষ্ঠ অধ্যায়, সপ্তম অংশ।

৩. সপ্তম অধ্যায়, দ্বিতীয় অংশ।

৪. ষষ্ঠ অধ্যায়, প্রথম অংশ।

৫. পেনসার্ট, ৬০। তুলনীয় বার্নিয়ে, ২৩০ : “দরবারে অজ্ঞপ্র লোক, তার জাঁকজমক বজাঃ

এই উদ্ভূত উৎপাদন আত্মসাৎ করেই মুঘল শাসকশ্রেণীর বিশাল সম্পদ গড়ে উঠেছিল। “মাদ্রাভারিত্ত ধনীদেব সঙ্গে সাধারণ মানুষের চূড়ান্ত অধীনতা ও দারিদ্র্যের”র যে বিরাট ফারাক মুঘল আমলে দেখা যায়, তেমন বোধহয় ভারতের ইতিহাসে খুব বেশি দেখা যায়নি।*

তবে রাজস্ব দাবির পরিমাণ ক্রমাগত বাড়িয়ে চলার একটা প্রবণতা বরাবরই ছিল বলে মনে হয়। ষত দিন যাচ্ছিল ততই এই প্রবণতা কার্যত বেড়ে যাচ্ছিল। জাগীর-দারী প্রথার নিজস্ব বৈশিষ্ট্য থেকেই এই প্রবণতার সৃষ্টি। সাম্রাজ্য ও শাসকশ্রেণীর দীর্ঘমেয়াদী স্বার্থের কথা চিন্তা করার মতো দূরদৃষ্টি বাদশাহী প্রশাসনের ছিল। বোধহয় সেইজন্যই রাজস্ব দাবির একটা সীমা বেঁধে দেওয়ার চেষ্টাও হতো। ১৭ শতকের কোন এক সময়ে প্রশাসন নাকি প্রচুর পরিমাণে রাজস্ব-দাবি বাড়ানো অনুমোদন করেছিল। আগের একটি অধ্যায়ে আমরা দেখেছি যে সাক্ষ্যপ্রমাণের অতিসরলীকৃত ব্যাখ্যাই এই ধারণার ভিত্তি। এই সময়ের তথ্য থেকে এরকম আভাসও পাওয়া যায় যে দ্রব্যমূল্য ও নগদে রাজস্ব দাবির হার মোটামুটি একই অনুপাতে বাড়়ে।* কিন্তু বাদশাহী প্রশাসনের স্বার্থের সঙ্গে জাগীরদারদের স্বার্থের কিছু কিছু বিরোধও ছিল। কোন জাগীরদারের বরাত যে কোন সময়েই হাতবদল হতে পারত, এবং আর কখনোই কোন জাগীর তিন-চার বছরের বেশি কারও হাতে থাকত না। কোন জাগীরদারের পক্ষেই তাই চাষবাসের উন্নতির জন্য কখনও কোন দূরদৃষ্টসম্পন্ন নীতি অনুসরণ করা সম্ভব হতো না।* তাৎক্ষণিক লাভের জন্য যে কোন রকম অত্যাচার করাই ছিল তার স্বার্থ। তাতে যদি চাষীরা সর্বস্বান্তও হয়ে যায় আর তার ফলে সে এলাকায় রাজস্ব দেওয়ার ক্ষমতাও লোপ পায়—তাতেও কিছু এসে যেত না।

রাখতে প্রচণ্ড খরচ পড়ে। জনসাধারণকে দাবিরে রাখার জন্ত এক বিরাট সেনাবাহিনী পুষতে হয়, তাদের মাইনে দিতে হয়—এই দু’এর যোগান দিতেই দেশ ধ্বংস হয়ে গেছে। জনসাধারণের দুঃখকষ্ট সখকে ঠিকমতো ধারণা দেওয়া যাবে না। অস্ত্রের লাভের জন্ত অবিরাম খেটে চলতে তাদের বাধ্য করে ডাঙা আর চাবুক”।

৬. ষষ্ঠ অধ্যায়, প্রথম অংশ।

৭. শীর কংহুউয়া শিরাজী বেস; হুপারিশ করেছিলেন, নিঃসন্দেহে তার একটির উদ্দেশ্য ছিল জাগীরদারেরা যাতে তাদের জাগীরের অবস্থার উন্নতি করে তার জন্ত কিছু নগদ উৎসাহ যোগানো। নিয়ম করা হয়েছিল যে, কোন জাগীরদার যদি তার ‘ইস্তা’র (জাগীরে) বসতি (‘আবাদ’) ও রাজস্ব বাড়াতে পারে, তাহলে তার পদোন্নতি হবে। ফলে বাড়তি বেতন পেয়ে সে তার উত্তমের ফলভোগ করতে পারবে (‘স্বাকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৯)। তেমনি আওরঙ্গজেবকে রাও করণের পদোন্নতির হুপারিশ করতে দেখা যায়। তার কারণ এই যে তিনি তাঁর আগের জাগীরের অবস্থা যথেষ্ট উন্নত করে তারপর ইস্তফা দিয়েছিলেন (‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩৬৪-৩৭৬; ‘ফকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ১১২-১৩)। স্পষ্টই বোঝা যায় যে পদোন্নতি না হলে কোন জাগীরদার তার জাগীরের উন্নতির জন্ত বা কিছু চেষ্টা করে তার থেকে তার নিজের কোন লাভ হয় না।

বার্নিয়ে তাঁর বই-এর এক সুপরিচিত অংশে জাগীরদারদের দৃষ্টভঙ্গি বর্ণনা করে গেছেন : “তিমারিয়ার” (জাগীরদার অর্থে বার্নিয়ে এই শব্দটিই লেখেন),^৮ প্রদেশকর্তা এবং ইজারাদারদের চিন্তাধারা ছিল এই রকম : “জমির এই অবহেলিত অবস্থার জন্য আমাদের অস্বস্তি কিসের? এখানে ভালো ফসলের জন্য কেনই বা আমরা সময় ও অর্থ ব্যয় করব? মুহূর্তের মধ্যে অধিকার থেকে আমরা বঞ্চিত হতে পারি, আমাদের উদ্যোগের ফলে নিজেদের বা আমাদের ছেলেমেয়েদের কোন লাভ হবে না। চাষীদের হস্ততো অনাহারে থাকতে হবে বা তারা ফেরারী হতে পারে। জমির থেকে যতটা পারি টাকা উসুল করে নেওয়া যাক। ছেড়ে যাওয়ার আদেশ যখন আসবে, তখন শূন্যে মনুভূমি রেখে চলে যাব।”^৯

বার্নিয়ে এই বিষয়টি সবচেয়ে বিশদভাবে আলোচনা করেছেন; কিন্তু তাঁরও আগে সেন্ট জেভিয়ার, হকিন্স এবং মানরিক-এর মন্তব্যও এই একই ধরনের।^{১০} ভারতীয় লেখকদের মধ্যে আমরা পাই ভীম সেনকে। তিনি বলেছেন যে, সর্বদাই হঠাৎ করে জাগীরের হাতবদল হতো বলে জাগীরদারের গোমস্তারা চাষীদের সাহায্য করা (‘রাইসত-পরওয়ার’) বা স্থায়ী কোন ব্যবস্থা করা (‘ইতিকলাল’) ছেড়ে দিয়েছে।^{১১} এছাড়াও, জাগীরদারদের ‘আমিল’রা নিজেদের চাকরির মোসাদ সম্পর্কে নিশ্চিত ছিল না। তারাও তাই “পৈরাচারীর মতো” নিষ্ঠুরভাবে রাজস্ব আদায় করত।^{১২} জাগীরদার যখন রাজস্ব আদায়ের জন্য নিজের কর্মচারী না রেখে জাগীর ইজারা দিয়ে দিত, তখন অবস্থা হতো আরও শোচনীয়। শাহজাহানের আমল সম্বন্ধে সাদিক খান বলেছেন যে, ঘুঘ ও ইজারার দ্বনু জমির উর্বরতা নষ্ট হয়ে যায় আর তার ফলে চাষীদের ওপর লুণ্ঠরাজ চলতে থাকে।^{১৩}

৮. বার্নিয়ে একটি তুর্কী শব্দ ব্যবহার করেছেন, কিন্তু তাতে কোন দোষ নেই। পৃ. ২২৪-এ ‘জাহ-গীর’কে তিনি স্পষ্টতই “তিমার”-এর সঙ্গে এক করে দেখেছেন।

৯. বার্নিয়ে, ২২৭।

১০. অনেক আগে—১৬০০ সালে লিখতে বসে জেভিয়ার লক্ষ্য করেছিলেন যে বরাত দেওয়ার অধিকার যেহেতু রাজার মজির ওপরেই নির্ভর করে তাই “কোন জমির ওপর যে সময়টুকুর জন্য কারও অধিকার থাকে সে যতটা পারে নিড়ে নেয়, আর গরীব শ্রমিকরা জমি ছেড়ে পালায়” ইত্যাদি (অনু. হস্টেন, *JASB*, NS, খণ্ড ২৬, ১৯২৭, পৃ. ১২১; আরও দ্রষ্টব্য হকিন্স, ‘আর্লি ট্রাভেলস’, ১১৪ এবং মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭২)।

১১. ‘দিলকুশা’, পৃ. ১৩৯ ক।

১২. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১০ খ, Or. 1671, পৃ. ৬ খ। তাঁর সময়ে (১৭২০-র দশকে) আমিলদের অত্যাচারের ব্যাপারে থাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫৭-৮ ও দ্রষ্টব্য। বেসব সাধারণ ভাষায় চারখারের গ্রাম লুণ্ঠপাট করত, জাগীরদারদের গোমস্তারাও কখনও কখনও তাদের চেয়ে ভালো কিছু ছিল না। তাই দেখা যায়, বৈদগ্ধ্যরাজ্যের কোজদার অভিযোগ করছে যে, “আজিজ খানের জাগীরে তার গোমস্তা মাহমুদ এক ডাকাত দলের সর্দার”, আইনকানুন বলে সেখানে কিছু নেই। (‘ইনশা-এ রোশন কলম’, পৃ. ২৪ খ; আরও দ্রষ্টব্য পৃ. ১১ খ-১২ খ, ৪০ খ-৪১ খ)। আরও তুলনীর ‘আহকম-এ আলমগীরী’, পৃ. ৯০ খ।

এইসব বিবরণ থেকে বোঝা যায়, ১৭ শতকে এরকম ধারণা একেবারে বন্ধমূল হয়ে গিয়েছিল যে জাগীর-বদলের ব্যবস্থায় চাষীদের অব্যবস্থা শোষণ অনিবার্য। বাদশাহী প্রশাসন হয়ত সাময়িকভাবে এই পরিণতি বুঝতে পারত, কিন্তু শেষ পর্যন্ত আটকাতে পারত না। বাদশাহী নিয়মকানুনই জাগীরদারকে নিজের ইচ্ছামতো চলবার জায়গা করে দিয়েছিল। চাষীরা যাতে দুর্বৎসর সামলে উঠতে পারে, সেজন্য কর মকুব, আগাম ঋণ বা অন্যান্য সাহায্যের ব্যবস্থাও তারা করতেও পারত, না-ও করতে পারত। আবার ফসল তোলার আগেই রাজস্ব আদায়ের জন্য চাপ দিতে পারত।^{১৩} কিন্তু নিয়মকানুন একেবারেই মানা হয়নি বা এড়িয়ে যাওয়া হয়েছে, এরকম ঘটনাও পাওয়া যায়। আওরঙ্গজেবের এক ফরমান অনুসারে, গুজরাটের জাগীরদারেরা যদি প্রকৃত উৎপন্নের পরিমাণকে আড়াইগুণ করে,^{১৪} সেই হিসেবে রাজস্ব ধার্য করার সহজ পথে মোট উৎপন্নের চেয়ে বেশি রাজস্ব দাবি করতে পেরে থাকে, তাহলে বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই বাদশাহী নিয়মকানুন নিশ্চয়ই শুধু কাগজ-কলমেই মানা হতো। একইভাবে, একথাও স্বীকার করা হয়েছে যে, বিভিন্ন কর চাপানো নিষেধ করে জাগীরদারদের উদ্দেশ্যে আওরঙ্গজেবের আদেশনামা পুরোপুরি ব্যর্থ হয়েছিল।^{১৫}

এইরকম পরিস্থিতিতে অনিবার্যভাবেই কোন কোন অঞ্চলে চাষীদের ওপর চাপ এত গুরুভার হয়ে উঠত যে তাদের কোনক্রমে বেঁচে থাকার উপায়টুকুও থাকত না। “(রাজস্ব) দাখিল করার মতো কোন সম্বল বা সম্পত্তি” যেসব চাষীর ছিল না,^{১৬} তাদের কাছ থেকে এই বিপুল পরিমাণ রাজস্ব কোন মার্জিত উপায়ে আদায় করা যেত না। মানসিক বলে গেছেন, “আরায়তোরা (‘রাইয়ত’ চাষীরা) যখন রাজস্ব দাখিল করতে পারত না, তখন তাদের মারখোর ও দুর্ব্যবহার করা হতো।”^{১৭} এ ব্যাপারে শাসকদের দৃষ্টিভঙ্গি নিয়েই মানুচি বলেছেন যে, “টাকা নেই” এই বলে ক্রমাগত রাজস্ব দাখিল না করাই হলো চাষীদের অভ্যাস। শাস্তি এবং [শাসনের] উপায়গুলোও প্রচণ্ড নির্মম। চাষীদের নিরস্ত্র অনাহারে রাখা হয়।……কখনও কখনও তারা মরার ভান করে (অবশ্য অনেক সময়ে এটা সত্যই ঘটে)……। কিন্তু এই চালাকি করে তারা কোন দয়া পায় না……।^{১৮}

অতএব, রাজস্ব দাবি মেটানোর জন্য চাষীরা তাদের বৌ-বাক্কা ও গবাদি পশু বিক্রি করতে বাধ্য হতো।^{১৯} কিন্তু এই দাসত্ব যে সাধারণত স্বেচ্ছায় বরণ করতে হতো এমন নয়। বলা হয়েছে, “ফসল না হওয়ার দরুন যে সব গ্রাম ইজারার পুরো টাকা দাখিল

১৩. ষষ্ঠ অধ্যায়, ষষ্ঠ অংশ।

১৪. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৩।

১৫. খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৮-৮৯।

১৬. মানসিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭২।

১৭. মানসিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭২।

১৮. মানুচি, ২য় খণ্ড, ৪৫০-৫১।

১৯. বলাউলী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৯; মানুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫১; ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ২১।

করতে পারছে না, প্রভু ও শাসকরা, বলতে গেলে, তাদের দৃষ্টান্ত হিসেবে খাড়া করে।
বিদ্রোহের অভিযোগ আছে এই অজুহাতে বৌ-বান্ধা বিক্রি করে দেওয়া হয়।^{২০}
“ভারী লোহার শেকল পরিয়ে তাদের (চাষীদের) বিভিন্ন বাজার ও মেলায় নিয়ে
যাওয়া হয় (বিক্রির জন্য)। যেচারা দুঃখী বৌ-রা ছেলেমেয়ে কোলে নিয়ে তাদের
পেছন-পেছন যায়, আর দুর্দশার কথা ভেবে সবাই কান্নাকাটি করে।”^{২১}

শুধু যে রাজস্ব দাখিল করতে দেরি হলেই চাষীদের ওপর এ ধরনের অত্যাচার
হতো তা নয়। মুঘল সাম্রাজ্যের সাধারণ নিয়মই ছিল এই যে, কোন জাগীরদার
বা ফৌজদারের বরাত বা চৌহদ্দীতে ডাকাত হলে তাকে হয় দোষীদের খুঁজে বার
করে লুটের মাল উদ্ধার করতে হবে, নয় নিজেব থেকে ক্ষতিপূরণ দিতে হবে।^{২২}
হয়তো এতে কোনো আপত্তি উঠত না, কারণ এই অছিলায় পছন্দসই যে কোন গ্রাম
লুণ্ঠপাট করা যেত। মাণ্ডি বলেছেন যে এই ধরনের ঘটনায় পুরুষদের মেয়ে ফেলা
হতো, শিশুসহ অন্যান্যদের নিয়ে গিয়ে দাস হিসেবে বাজারে বিক্রি করে দেওয়া
হতো।^{২৩} দরবারে এক আর্জি থেকে দেখা যায় যে একবার একটি গ্রামকে হিংসাত্মক
ঘটনার জন্য দোষী সাব্যস্ত করা হয়েছিল। তারপর থেকেই ঐ গ্রামে ফৌজদাররা
যখন-তখন লুণ্ঠপাট চালাত, গবাদি পশু ও চাষী দুই-ই ধরে নিয়ে যেত।^{২৪} আবুল
ফজল খোলাখুলিই বলেছেন যে বোদ্ধাদের বৌ ও বান্ধাদের আটক ও বিক্রি বন্ধ করার
জন্য আকবরকে একটি আদেশনামা জারি করতে হয়েছিল, কারণ, বহুক্ষেত্রে দেখা গেছে
যে “নিছকই ভিত্তিহীন সন্দেহে বা রাজদ্রোহিতার মিথ্যা অভিযোগে অথবা একেবারেই
লোভের তাগিদে অনেক দুর্জন ও লোভী লোক গ্রামে ও ‘মহাল’-এ ঢুকে লুণ্ঠরাজ
করে। কৈফিয়ৎ চাইলে তারা হাজার রকম অজুহাত দেখায় বা উত্তর দিতে দেরি
করে অথবা ব্যাপারটা এড়িয়ে যাওয়ার চেষ্টা করে।”^{২৫}

২১. পেলসার্ট, ৪৭।

২২. মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭২। আরও তুলনীয় বার্নিয়ার ২০৫।

২৩. দ্বিতীয় অধ্যায়, প্রথম অংশ দ্রষ্টব্য।

২৪. মাণ্ডি, ৭৩-৪। তিনি বলেন যে চোরেরা গ্রামের ভেতর বসত গাড়লে বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই
গ্রামগুলো তা রাখতে পারত না। তিনি আরও বলেছেন যে, ফৌজদারের শাস্তিমূলক
অভিযানের ফলে “হায়ে হায়ে...নির্দোষ” লোকেরও ক্ষতি হতো। দোআব পার হয়ে বাওয়ার
পথে এই মস্তবাক্তলো করা হয়েছে। ‘ফ্যাক্টরিস ১৬৪৬-৫০’, পৃ. ১২৭-এ গুজরাটে শারেশা
খানের নিম্না করা হয়েছে; কারণ “চোর ও বদমাসদের আশ্রয় দেওয়া হচ্ছে এই অছিলায়
সব শহর (গ্রাম) থেকে অতি গরীব লোকদের তাড়িয়ে দেওয়ার জন্তু তিনি এমন অত্যাচার
করেছেন, যা আগে কখনও শোনা যায় নি (আর বারী সত্যিই ওই রকম [চোর-বদমাস],
তারা মিনে দুপুরে ঘুরে বেড়ালেও কেউ তাদের গায়ে হাত দেয় না।)।”

২৫. ‘দূর-আল উলুম’, পৃ. ৫৬ ক-খ। এ কথা ঠিক যে গ্রামটি লখী জঙ্গলের আশেপাশে উপজাত
এলাকার মধ্যে, আর চাষীরা ছিল ‘একত্ব’ের দোবার জাতের লোক।

২৬. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৫২-৩০।

‘সিলাকনামা’, ৮৮-তে এই ধরনের অভিযানের ফলে ক্রীতদাসী হয়ে বাওয়া এক মহিলা সম্পর্কে

আমাদের তথ্যসূত্রগুলোতে বহু জারগাম এই ধরনের কথা পাওয়া যায় যে, দিন যত যাচ্ছে অত্যাচার ততই বাড়ছে, চাষ-আবাদ নষ্ট হয়ে যাচ্ছে, ফেরারী চাষীর সংখ্যাও বাড়ছে। সেন্ট জে. জেভিয়ার বলেছেন যে গুজরাট ও কাশ্মীর—দু জারগাতেই মুঘল বিজয়ের ফলে গ্রামবাসীদের দুর্দশা প্রচণ্ড পরিমাণে বেড়ে গেছে : “‘মোগোর’রা আগে যে সব জমি দখল করেছিল সেগুলোর হাল খুব খারাপ, কারণ অত্যাচার করে তারা সবকিছু ধ্বংস করে দেয়।”^{২৬} সাম্রাজ্যের মধ্য অঞ্চলে ‘করোড়ী পরীক্ষা’র ফলে নাকি এমনই অত্যাচার হয়েছিল যে চাষীরা বিভিন্ন ‘দিকে ছড়িয়ে পড়তে’ বাধ্য হয়। ফলে রাজস্বেরও ঘাটতি দেখা দেয়।^{২৭}

জাহাঙ্গীরের আমলে চাষীদের ওপর “এত নির্মম ও নিষ্ঠুরভাবে অত্যাচার করা হতো” যে “জমিতে বীজ বোনা হয় না, সেগুলো জংলা হয়ে যায়।”^{২৮} আরেকজন পর্যবেক্ষক বলেছেন, “গরীব মজুররা এগুলো ছেড়েছুড়ে পালিয়ে যায়। সেইজন্যই এখানে লোক এত কম।”^{২৯} ভবুও পরবর্তী বাদশাহের আমলে আরেকজন ঐতিহাসিক বলেছেন যে, “প্রাকৃতিক বিপর্যয়, জমিনদারদের বিদ্রোহ এবং হতভাগা কর্মচারীদের নিষ্ঠুরতার ফলেই” বিশাল এলাকা একেবারে জনশূন্য হয়ে গেছে। বাদশাহ এবং তার দক্ষ মন্ত্রীদের চেষ্টা সত্ত্বেও জান্নাত মাকানির (জাহাঙ্গীরের) আমলের চেয়েও দেশ আরও উৎসন্ন হয়ে বলে মনে হয়।^{৩০} ১৬২৯ সালে একজন ওলন্দাজ পর্যবেক্ষক লিখে গেছেন যে গুজরাটে “চাষীদের ওপর আগের চেয়ে বেশি অত্যাচার করা হয় (আর) চাষীরা ভিটেমাটি ছেড়ে পালায়।” ফলে, রাজস্বও কমে গেছে।^{৩১} ১৬৩৪

একটি কৌতূহলজনক দলিল আছে। একটি গ্রামে নাকি বিদ্রোহ চলছিল। সেখান থেকে কোজদার ঐ মহিলাকে অপহরণ করে। কোজদারের একজন চাকর বা সৈন্য তার মাইনের বিনিময়ে ঐ মহিলাকে নেয় এবং তারপর ৪০ টাকায় বিক্রি করে দেয়।

২৬. ১৬১৫ সালের গুজরাট সন্ধি একথা বলা হয়েছে। (হট্টেন-এর অনূদিত চিঠি, *JASB*, N.S. খণ্ড ২৩, ১৯২৭, পৃ. ১২৫)। ১৫৯৭ সালে সেন্ট জেভিয়ার যখন কাশ্মীরে যান, তখন তিনি লক্ষ্য করেন যে “এই রাজ্য (আকবর) যখন দেশটি দখল করেন ও তাঁর সিপাহিসালারদের মাধ্যমে শাসন করেন তখন থেকেই এখানে চাষবাস হয় খুব কম, এমন কি জনশূন্য হয়ে যায়। সিপাহিসালাররা এখানে অত্যাচার করে...আর জোরজুলুমী আদায় করে লোকের রক্ত শিঙে নেয়। এখানকার লোকে বলে যে এই রাজ্যের আগে তাদের সবাইই যথেষ্ট খাবারদাবার ছিল...। এখন সব কিছুই অভাব, কারণ চাষীদের ওপর অত্যাচারের ফলে তাদের কেউ আর এখানে থাকে না” (ঐ, ১১৬)।

১৬৩৪-এ লিখতে বসে ‘মজহার-এ শাহজাহানী’র (পৃ. ৫২) লেখক মনে করেছিলেন যে মুঘলরা একের পর এক যেসব জাগীরদার নিয়োগ করেছিল তাদের চেয়ে তরখানদের আমলে খাটী (সিদ্ধ) আরও হুখে ছিল।

২৭. বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৮৯।

২৮. পেলদার্ট ৪৭।

২৯. ১৬০৯-এ আগ্রা থেকে সেন্ট জেভিয়ারের চিঠি, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, পৃ. ১১১।

৩০. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১০ ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৬ খ।

৩১. গেলেইনসেন, অমু. মোরল্যাণ্ড, *JIH*, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ৭৮।

সালে একজন ভারতীয় লেখক অতি দুঃখে বলে গেছেন যে, জাগীরদারদের অত্যাচারে সেহওয়ান (সিন্ধু) আজ “হতভাগ্যদের দেশ—নিষ্ঠুর আর অসহায়ের দেশ।”^{৩১}ক আওরঙ্গজেব দখিনে দ্বিতীয়বার সুবাদার হয়ে যাওয়ার ঠিক আগেই দেখা গিয়েছিল “প্রাদেশিক শাসনকর্তাদের অত্যাচার ও অবহেলা”র জন্যই চাষীরা “ছড়িয়ে ছিটিয়ে পড়েছে” আর জায়গাটা প্রায় জনশূন্য হয়ে গেছে।^{৩২}

মুঘল সাম্রাজ্যের গাফিলতি প্রসঙ্গে বার্নিয়ে দীর্ঘ আলোচনা করেছেন। আওরঙ্গজেবের আমলের প্রথম দিকের অবস্থা তার থেকে বোঝা যেতে পারে। তিনি আরও বলেন যে, “মজুরের অভাবে ভালো-ভালো জমির একটা বড় অংশ অনাবাদী পড়ে আছে।” এই মজুরদের অনেকেই “প্রাদেশিক শাসনকর্তাদের দুর্ব্যবহারে শেষ হয়ে গেছে বাণিন্যপায় হয়ে ভিটে মাটি ছেড়ে পালিয়েছে।”^{৩৩}

পারিশেষে মুহম্মদ শাহের রাজত্বের প্রথম দিকে—অর্থাৎ মুঘল সাম্রাজ্যের গোখলি-বেলায়—লিখতে বসে খাফী খান চাষীদের অবস্থা ও চাষবাসের অবনতির বিষয়ে এই ছবিটি তুলে ধরেছেন :

“দেশের বিজ্ঞ ও অভিজ্ঞ মানুষরা পরিষ্কার বুঝে নিয়েছেন, সূচিস্তত ও সুষ্ঠু রাষ্ট্র পরিচালনা, কি কৃষককুলের সুরক্ষার ব্যবস্থা, বা দেশের সমৃদ্ধিতে উৎসাহ দেওয়া ও উৎপাদন বৃদ্ধি—এসব এ কালের হাওয়ায় বিদায় নিয়েছে। ইজারার রাজস্ব-আদায়কারীরা (এর অধিকার পাওয়ার জন্য) দরবারে গিয়ে যথেষ্ট খরচপত্র করে ‘মহাল’-এ যায় ও রাজস্বপ্রদারী চাষীদের কাছে বিভীষিকা হয়ে দাঁড়ায়।...যেহেতু পরের বছর বা এমনকি চলতি বছরের পুরোটাই তাদের পদ বহাল থাকবে কিনা সেটুকু ভরসাও তাদের নৈই, তারা তাই উৎপন্নের দুটি ভাগই (সরকারের ও সেই সঙ্গে চাষীদের ভাগ) দখল করে ও বিক্রি করে দেয়। অবশ্য যাদের পাপের ভন্ন আছে, তারা এর বেশি আর এগোয় না, আর (চাষীদের) মোষ, গরু, গাড়ি ইত্যাদি—অর্থাৎ সেগুলোর উপর তাদের চাষবাস নির্ভর করে সেগুলোও—বিক্রি করে দেয় না, অথবা দরবারের খরচা ও নিজের সৈন্যদের খরচপত্র এবং কবুলিয়তের ঘাটতি ইত্যাদি মেটানোর দরকার হলে জ্বলুম করে আদায়ে সম্মুখ না হয়ে চাষীদের সর্বস্ব—ফলের গাছ থেকে শুরু করে একেবারে চাষীদের জমির উপর দখলী ও ওয়ারিশী স্বত্ব পর্যন্ত সবই—বেচে দেয় না...। আগে যেসব পরগনা ও শহর থেকে পুরো রাজস্ব পাওয়া যেত সেরকম অনেক জায়গা সরকারী কর্মচারীদের (‘হুক্কাম’) অত্যাচারে এমনভাবে ছারখার হয়ে গেছে যে এখন সেগুলো স্থাপদসঙ্কুল জঙ্গলে পরিণত হয়েছে। আর গ্রামগুলো এমনই ধ্বংস ও পরিত্যক্ত হয়েছে যে যাতায়াতের পথে বসবাসের চিহ্ন পর্যন্ত পাওয়া যায় না। যদিও লোভের ফলে এবং এই দুঃসময়ের রীতি অনুযায়ী এই দেশ

৩১ক. ‘মজহার-এ শাহজাহানী’, ১৭০-৪।

৩২. ‘আদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ২৬ খ, ৩০ খ-৩১ ক, ৩৪ ক; ‘স্কাৎ-এ আলমগীরী’, পৃ. ৬০, ৭০, ৮৪, ৯১।

৩৩. বার্নিয়ে, ২০৫, এবং পৃ. ২২৬-২৭। মৌরলাণ্ড তাঁর ‘এগ্রিয়ারন সিস্টেম’, পৃ. ১৪৭ টীকায় ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে মূলের *laboueurs*-এ জায়গার এই তর্জমার *labourers* (মজুর) কথাটি বসেছে। আরও সঠিক অনুবাদ হওয়া উচিত ‘চাষী’।

প্রতিদিন উৎসর্গে যাচ্ছে এবং হতভাগা রাজস্ব-আদায়কারীদের অত্যাচার ও নিষ্ঠুরতার দমন চাষীরা পিষ্ট হচ্ছে, নিপীড়িত চাষীদের বোঁ-বাচ্চাদের হাহাকারের আঘাত [খানিকটা আধ্যাত্মিক ধরনের।] যখন জাগীরদারদের সহ্য করতে হচ্ছে, তখন এইসব কর্মচারী, যারা আদায়ের পরোয়া করে না, তাদের নিষ্ঠুরতা, অত্যাচার ও অবিচার এমন পর্যায়ে গিয়ে পৌঁছেছে যে কেউ যদি তার একশ ভাগের এক ভাগও বর্ণনা করতে যায় তাহলেও তা বর্ণনার অতীত” ১০৪

এইসব বিবরণ থেকে চাষবাসের অবনতির যতটা উল্লেখ পাওয়া যায়, এলাকা পরিসংখ্যানের সঙ্গে মিলিয়ে তা পরীক্ষা করা যায় না। এ কথা ঠিক যে, আগরঙ্গজীবের আমলে এলাকার অঙ্কগুলো সাধারণত ‘আইন’-এ উল্লিখিত অঙ্কের তুলনায় যথেষ্ট বেশি। কিন্তু, প্রথম অধ্যায়ে যেরকম ব্যাখ্যা দেওয়া হয়েছে, এর অর্থ শুধু এই যে মধ্যবর্তী সময়ের আগে যেসব জমি জরিপ করা হয়নি, সেগুলোকেও জরিপের আওতায় আনা হয়েছিল। এ দিয়ে চাষ-আবাদের বিস্তৃতি বোঝায় না। আমাদের জানা আছে যে মুঘল আমলে কয়েকটি অঞ্চলে জমি পুনরুদ্ধারের কাজে বড় রকমের উদ্যোগ নেওয়া হয়েছিল। যেমন, বাংলাদেশের ব-দ্বীপময় পূর্বাঞ্চল, ও তরাই-এর কিছু অঞ্চলে ১০৫ কিন্তু এগুলো পুরো সান্নাধ্যের আবাদী জমির নগণ্য একটা অংশের বেশি কিছু ছিল বলে মনে হয় না। এছাড়াও, একটি ভূখণ্ডের উন্নতি হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে হয়তো আরেকটি জনহীন হয়ে যেত।

গোটা ১৭ শতক জুড়ে ‘জমাদামী’ (খার্ব রাজস্ব)-র যথেষ্ট সংখ্যক পরিসংখ্যান পাওয়া যায়। তার থেকে দেখা যায় রাজস্বের অঙ্ক আগের চেয়ে অনেক বেড়ে গেছে। কিন্তু এর সঙ্গে যে সারণিগুলো দেওয়া হয়েছে তার থেকে বোঝা যায় ঐ একই সময়ে জিনিসপত্রের দাম যে-পরিমাণে বেড়েছিল, তাতে ‘জমাদামী’ বৃদ্ধির পুরোটাই প্রায় অকেজো হয়ে যায়। আগের একটি অধ্যায়ে দেখানো হয়েছে যে, উৎপাদনের হিসাবে ধরলে ভূমিরাজস্ব-ভারের কোন পরিবর্তন হয়নি। অতএব, এই ক্রমবর্ধমান মূল্যস্তরের পরিপ্রেক্ষিতে ‘জমাদামী’ যদি একই থাকে, তাহলে শুধু এ কথাই ধরে নেওয়া যায় যে চাষবাসের বিস্তৃতি একেবারেই হয়নি অথবা খুব সামান্যই হয়েছিল। কৃষিমন্ডাবে

৩৪. খাকী খান, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫৭-৮। খাকী খান সম্ভবত এই অংশটি লিখেছিলেন ১৭২০-২১-এ বা তার আগে, যদিও তাঁর লেখা শেষ হয়েছিল ১৭৩১-এ (স্টোয়ারি, ‘পার্সিয়ান লিটরেচার—এ বায়ো-বিবলিওগ্রাফিকাল সার্ভে’, ২য় ভাগ, ৩য় খণ্ডাংশ, পৃ. ৪৬৮ ও টীকা)।

এখানে উক্ত অংশটি যে-বই থেকে অনুবাদ করা হয়েছে তাতে কিছু ছাপার ভুল ও অস্পষ্টতা রয়েছে। যেমন, শেষ বাক্যের প্রথমে “এবং চারীরা” শব্দটিকে “গোস্ত” এই শব্দটির পর চুকিয়ে দেওয়া হয়েছে। সম্ভবত, মূলটি ভুলভাবে পড়ার দমন এমন ঘটছে। কিন্তু এই অংশের ক্ষেত্রে অন্ত কোন পাণ্ডুলিপি আমি দেখে উঠতে পারিনি, তাই বলতে পারছি না সঠিক পাঠ কী হবে।

৩৫. প্রথম অধ্যায়, প্রথম অংশ দ্রষ্টব্য। আরাকানদের বিরুদ্ধে শায়েস্তা খানের সকল অভিযানের পর পুনরুদ্ধারের কাজে হাত দেওয়া হয়েছিল। মূল আয়নে তরাইতে যে ব্যাপক জমি হাসিল করা হয়, মনে হয় তা ঘটেছিল কাস্ত এবং গোলা-র ‘মহাল’-এ।

‘জমাদামী’ বাড়িয়ে দেওয়ার একটা প্রবণতা ছিল—এই অনুমানের যদি কোন ভিত্তি থাকে তাহলে আবাদী জমির পরিমাণও সঙ্কুচিত হয়ে আসাছিল বলে মনে হবে।

সারণি

১. দামবৃদ্ধি

(‘আইন’-এর দামের ভিত্তিতে)

বছর	টকিত সোনার মূল্য	টকিত তামার মূল্য	কৃষিজ টংপলের মূল্য (স্বাভাবিক ফলন)	বায়ানী নীলের দাম
১৫৯৫-৬	১০০	১০০	১০০	১০০*
১৬০৯	১১১	১০০ গুজরাট	—	১৫০
১৬১৪	১১৯	৯৫ থেকে ১০৫ গুজরাট	—	—
১৬১৫	—	—	৬৪ থেকে ৭০, বা ৭৮ থেকে ৮৬ চিনি : আগ্রা ও লাহোরের মধ্যে	—
১৬২১	১১১	—	—	—
১৬২৬	১৫৬	১৩৩ আগ্রা	—	—
১৬২৭	—	—	—	২০০
১৬২৮	—	১৬১ গুজরাট	—	—
১৬৩৩	১৩৮	১৬০ গুজরাট	—	—
১৬৩৬	—	১৪৯ গুজরাট	—	—
১৬৩৭	—	১৩৩ আগ্রা	—	—
১৬৩৮	—	১৩৮ আগ্রা	—	—
১৬৩৯	—	—	১৬৪ চিনি : লাহোর	২৮১
১৬৪০	১৭৪	—	—	—
১৬৪১-২	১৫৬	—	—	—
১৬৪৪-৫	১৫৬	—	—	—
১৬৪৬	—	—	১৪১ চিনি : আগ্রা	২৬৩
১৬৫১	—	—	১৪১ চিনি : আগ্রা	—
১৬৫৩	১৫৬	—	—	—
১৬৫৬	—	১৭২ সিন্ধু	—	২০০
১৬৫৮	১৮৩	—	—	—
১৬৫৯	—	১৬৭	—	—
১৬৬১	১৬১ থেকে ১৬৩	২৬৭ দখিন	—	—
১৬৬২	১৬৭	২৫০ গুজরাট	—	—
		২৭৬ দখিন	—	—
১৬৬৬	১৭৮	২৩৫ গুজরাট	—	—
১৬৬৭	—	২৫০ গুজরাট	—	৩২৫
১৬৭০	—	—	২৮৫ গম : আগ্রা	—
১৬৭১	—	২৬৭ (?) পাটনা	—	—

বছর	টক্কিত সোনার মূল্য	টক্কিত তামার মূল্য	কৃষিজ উৎপন্নের মূল্য (স্বাভাবিক ফলন)	বায়ানা নীলের দাম
১৬৭৬	১৬৭	—	—	—
	১৬৩ এবং ১২২			
১৬৭৭	১৫৩	—	—	—
১৬৮০	১৩৮ এবং ১৪৪	—	—	—
১৬৮৪	১৩৮	—	—	—
১৬৯০-৯৩	১৫৬	২০০ গুজরাট	—	—
১৬৯৫	১৪৭	২২২ গুজরাট (?)	—	—
১৬৯৭	১৪৬	—	—	—
১৭০২	—	—	২৮৫ গম : লাহোর	—

* 'আইন'-এর সর্বোচ্চ দাম ১৬ টাকাকে ভিত্তি ধরা হয়েছে।

টাকা : সারণিটি দ্বিতীয় অধ্যায়, তৃতীয় অংশ ও পরিশিষ্ট 'গ'-এর ভিত্তিতে তৈরি।

সমসাময়িক বহু তথ্যসূত্রে যে মুখ্য বিষয়টির প্রমাণ পাওয়া যায় (একটু আগে আমরা যেমন দেখেছি) তা হলো চাষীরা তাদের জমি ছেড়ে পালাচ্ছে। এ ছিল নিত্যনৈমিত্তিক ঘটনা এবং যত দিন যাচ্ছিল, ততই এই ঝোঁকটা যেন বেড়ে চলছিল। আমরা আগেই এই যুক্তি দিয়েছি যে অনেক অঞ্চলে বহু জমি অনাবাদী পড়ে থাকার জন্যই সম্ভবত চাষীদের জায়গা বদল ছিল আলোচ্য পর্বের কৃষি-জীবনের সাধারণ বৈশিষ্ট্য।^{৩৭} সাধারণত দুর্ভিক্ষের দরুনও জনসাধারণ এইভাবে পাইকারী হারে ভিটে-মাটি ছেড়ে চলে যেত।^{৩৮} কিন্তু, অন্য যে কোন ব্যাপারের চেয়ে চাষীদের গতিশীলতার মূলে ছিল মানুষের তৈরি রীতিনীতি। বকেয়া রাজস্ব দেওয়া অসম্ভব হলে পালানো ছাড়া গত্যন্তর ছিল না।^{৩৯} নতুন জায়গায় বসত গাড়তে গিয়ে অনাবাদী জমিকে চাষের আওতায় আনার দরুন চাষীরা হয়তো কিছু অতিরিক্ত সুবিধাও পেত।^{৪০} এই ধরনের ঘটনা বন্ধ করার জন্যই বোধহয় সরকারী কয়েকটি দলিলে বিশেষভাবে নির্দেশ দেওয়া ছিল যে, চাষীরা অনাবাদী জমিতে খাজনার শর্তে বসত করতে চাইলে তারা যেন 'গৈর-জমাদি' হয়, অর্থাৎ আগে অন্য কোথাও রাজস্ব দিচ্ছিল, এমন যেন না

৩৭. চতুর্থ অধ্যায়, প্রথম অংশ দ্রষ্টব্য।

৩৮. তৃতীয় অধ্যায়, দ্বিতীয় অংশ দ্রষ্টব্য।

৩৯. ১৬২৩ সালে নভসারি-র কাছে ইংরেজদের একটি জাহাজের ধ্বংসাবশেষ থেকে গ্রামের লোকজন চুরি-চামারি করেছে বলে সন্দেহ করা হয়। ইংরেজরা দেখল যে নভসারি-র করোড়ী ঐ গ্রামবাসীদের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নিতে-দোনামনা করছে। কারণ সে তাদের থেকে টাকা পাণ্ড এবং চাপ দিলে "হয়তো ওরা পালিয়ে যাবে" ('ক্যাক্টরিস ১৬২২-২৩', পৃ. ২৫৩-৪)।

সরকারী আদেশগুলো থেকে সন্দেহাতীতভাবে বোঝা যায় যে বকেয়া রাজস্ব বা তকাবী ঋণ এড়ানোর জন্য ফেরারী চাষীদের সংখ্যা ছিল বিরাট (তুলনীয় 'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ. ১২৩ খ; 'নিগরনামা-এ মুন্সী', পৃ. ১৯৪ খ-১৯৫ ক, Bodl. ১৪৫ ক-খ; 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯০-৯১)।

৪০. ষষ্ঠ অধ্যায়, অষ্টম অংশ দ্রষ্টব্য।

২. 'জমাদামী' বৃদ্ধি
('আইন'-এর অঙ্কের ভিত্তিতে)

বছর	সাক্ষাৎ (দশদিন প্রবেশগুলো বাসে)	বাংলা	ওড়িশা	বিহার	অযোধ্যা	এলাহাবাদ	আন্ধ্রা ও দিল্লী	মালব	গুজরাট	আন্ধ্রীর	লাহোর	মুলতান ও খাটা	কাশ্মীর
১৮৫৫-৫৬	১০০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০	১০০
১৮৫৬	১১০	৭০	১১৪	১১৫	১৪৫	১২২	১০৭	১০৭	১০৭	১২০	১২০	২৫	
ক্রীষ্-১৮২৭	১১৯	৮৩	১৩৬	১৩৬	১৪৬	১২৯	১১৫	১১৫	১১৫	১৪৫	১৪৫	১৪৮	
১৮২৮-৩০	১২৩	৯২	১১৮	১৩২	১৩০	১৪৪	১২৪	১০৭	১০৭	১২০	১২০	†	
১৮৩০-৩৮	১৪২	১০০	১৩৮	১৩৮	১৩০	১৭২	১৪৬	৮২	১০৫	১৮৬	১৫৯	১২৬	১৯৩
১৮৩৮-৪৭	১৮২	১১৬	১১৮	১৪৪	১৪০	১৯১	১৬৫	১২১	১২০	২০৭	১৬৪	১৩৩	২৪২
জাহ. ১৮৫৬	১৮৮	১০৭	৭৪	২৩৬	১৮২	২৫১	২৫৪	১৯৮	১৯৭	২২৪	১৯৮	১৫৮	১৮৪
১৮৬৭	১৮৫	১২২	১১৬	৩১৪	১৬০	২০৮	১৯৩	১০২	১০২	২২০	১৬৫	১১৯	৩৪৪
১৮৭৭-১৭০৯	১৮৯†	১২২	৮৪	১৭৭	১৬১	২১৭	২০৫	১০৪	১০৪	২২৫	১৬৩	১০৬	৩৭১

* বিভিন্ন প্রদেশের (দশদিন প্রবেশগুলো বাসে) 'জমাদামী'র মোট অঙ্কই দেওয়া হয়েছে, 'আইন'-এ সাঙ্গাজোর ক্ষেত্রে যে পরিমাণটি দেওয়া আছে তা নয়।

† পাণ্ডুলিপিতে স্থানান্তরিত ক্রীষ্ণ-এর নামে করা এই অঙ্কটি ব্যবহার করা হয়নি।

‡ এই পর্বের চারটি পরিসংখ্যান-সারণির ভিত্তিতে এই অঙ্কই দেওয়া আছে ; অল্প ভুলটি (১৮৭৭-আনুমানিক ২১ ও ১৮৮৭-আনুমানিক ২৫), 'আইন'-এর সঙ্গে মিলিয়ে, অল্প ভুলটি বর্ণাক্রমে ১৮১ ও ১৮৭ হবে।

উল্লেখ : সারণিটি পরিমিত 'খ'-এর ভিত্তিতে তৈরি।

হয়।^{১১} কিছু চাষী তো চাষবাস একেবারেই ছেড়ে দিয়েছিল। যেমন, বার্নিয়ে বলেছেন যে, “শহরে বা ছাউনীতে মালবাহী কুলি, জলের ভারি বা ঘোড়সওয়ারদের চাকর হলেও জীবনধারণের একটা সহনীয় উপায় খোঁজার জন্য” কিছু লোক “দেশ” ছেড়ে চলেই গিয়েছিল।^{১২} তুলনায় শহরের জনসংখ্যা মুঘল আমলে ছিল খুবই বেশি এবং যে অসংখ্য ‘পিয়ন’, অদক্ষ শ্রমিক ও দাসে শহর ভরে গিয়েছিল, নিশ্চয়ই তারা এসেছিল গ্রাম থেকে।^{১৩}

এসব সত্ত্বেও, দক্ষিণ ভারতের প্রসঙ্গে মানুষি যেমন বলেছেন, সর্বদাই একই ধরনের অত্যাচার চলত এবং লক্ষাহীন ঘরছাড়া মানুষগুলোর ভাগ্য সুখের হতো না।^{১৪} শেষ পর্যন্ত তারা একটা সীমার এসে পৌঁছত। অনাহার বা দাসত্ব এবং সশস্ত্র প্রতিরোধ— এই দু’এর মধ্যে একটা বেছে নেওয়া ছাড়া চাষীদের আর কোন উপায় থাকত না।^{১৫}

৩. চাষীদের সশস্ত্র প্রতিরোধ

বলা বাহুল্য, প্রবণতার দিক দিয়ে জনসাধারণের বৃহত্তম অংশই লড়াকু ছিল না। মালব প্রদেশের বিশেষত্ব হিসেবে একটা ঘটনা লিখে রাখা হয়েছিল : এখানকার

৪১. ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১০৩ খ-১০৪ ক, ১৮৭ ক-১৮৮ ক; Bodl. পৃ. ৭৯ ক-খ, ১৪৮ খ-১৪৯ ক।

৪২. বার্নিয়ে ২০৫।

৪৩. শহরগুলোর আয়তন প্রসঙ্গে দ্বিতীয় অধ্যায়, দ্বিতীয় অংশ দ্রষ্টব্য।

৪৪. মানুষি, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪৭, ৫১।

৪৫. অত্যাচার বাড়ার সঙ্গে গণবিলোভের যোগাযোগ—এই বিষয়টি ১৮ শতকের লেখকদের মধ্যে শাহ ওয়ালীউল্লাহ-র মনে যথেষ্ট ছাপ কেলেছিল বলে মনে হয়। তিনি ভেবেছিলেন যে নির্দ্বারের এক বিশাল শ্রেণীকে ভরণপোষণের জন্ত রাজকোষের ওপর যে-চাপ পড়ে—তাই হলো তাঁর সময়ে “গ্রামাঞ্চল (বা শহর) বিধ্বস্ত হওয়া”র প্রথম কারণ। তিনি বলেন, “চাষী, ব্যবসায়ী ও কারিগরদের ওপর প্রচণ্ড করের বোকা ও তারগর তাদের নিপীড়ন হলো দ্বিতীয় কারণ। অসুগত লোকজনও এর ফলে পালিয়ে যায় ও ধ্বংস হয়ে যায় এবং ক্ষমতামালী লোকেরা বিদ্রোহী হয়ে ওঠে। এ কথা নিশ্চিত যে করের বোকা যদি কমে, একমাত্র তবেই গ্রামাঞ্চলে (বা শহরে) শান্তি পাওয়া যেতে পারে।” (‘হুজুতুল্লাহ ইল-বালিগা’, আরবী মূল্যের পাশাপাশি আবু মুহাম্মদ আবদুল হক হকানী-কৃত উহু’ অনুবাদ, করাচী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৯৪)। ঐ একই বই-এর অন্তর্ভুক্ত তিনি পারস্ত ও বাইজান্টাইন-এর দরবারের বিলাসী জীবনযাত্রার বর্ণনা দিয়েছেন এবং বলেছেন যে তাঁর সময়েও “গ্রামাঞ্চলের শাসনকর্তাদের” মধ্যে ঐ একই ব্যাপার দেখা যেত। এই ধরনের বিলাস চালিয়ে যাওয়ার একমাত্র উপায় ছিল বেগরোয়া অত্যাচার : “এত বেশি সম্পদ পেতে গেলে বা ধরকার তা হলো চাষী, ব্যবসায়ী ও কারিগরদের ওপর আরও বেশি করে কর চাপানো ও তাদের সঙ্গে নির্দয় ব্যবহার করা। কর না দিলে ব্যাপক খুন-খারাবি চলে ও নানাভাবে তাদের ক্ষতি করা হয়। আর তারা যদি অসুগত হয়ে থাকে, তাহলে পাখা ও বোবের মতো তাদের জল তোলা লাঞ্ছল টানা ও কসল কাটার কাজে লাগানো হয়।” (ঐ, ১ম খণ্ড, পৃ. ২২৫)।

চাষী ও কারিগররা হাতিয়ার নিয়ে ঘুরে বেড়ায়।^১ পেলসার্ট (আনু. ১৬২৬) বিশেষভাবে লক্ষ্য করেছিলেন যে এত দুঃখ-দুর্দশা ও অভাব থাকা সত্ত্বেও “লোকে ধৈর্য ধরে সব সহ্য করে, ও খোলাখুলি স্বীকার করে যে তারা এর চেয়ে ভালো কিছু পাওয়ার যোগ্য নয়”।^২

তবু সহ্যেরও নিশ্চয়ই একটা সীমা ছিল। ভূমিরাজস্ব দিতে অস্বীকার করাই ছিল চাষীদের তরফে প্রতিবাদের চিরন্তন রূপ। অবশ্য তাদের ওপর কোন বিশেষ অত্যাচার হলে সেটা তাদের বিদ্রোহের দিকেও ঠেলে দিতে পারত।^৩ কৃষকদের বিরুদ্ধে এমনও অভিযোগ করা হয়েছে যে তারা প্রায়ই ডাকাতির পথ বেছে নিত। কিন্তু অন্তত কয়েকটি ক্ষেত্রে তারা রামের টাকা লুণ্ঠিত শুধু শ্যামকে দেওয়ার জন্য।^৪

যে সব গ্রাম বা অঞ্চল এইভাবে বিদ্রোহের পথে যেত, বা খাজনা দিতে রাজি

মুঘল সাম্রাজ্যের পতন লক্ষ্য করার সময়ে, এমনকি শাহ্ ওয়ালীউল্লাহ্-র মতো একজন ধর্মতত্ত্ববিদ লেখকও অত্যাচার এবং বিদ্রোহের মধ্যে কার্যকারণ-পরস্পার কথা ধরেই নিয়েছিলেন। এর থেকেই বোধহয় দেখা যায় এই ধারণা কত ব্যাপক ছিল। শাহ্ ওয়ালীউল্লাহ্ নিজেকে ‘খন্ডবুজিসম্পন্ন রাজনৈতিক চিন্তাবিদ’ ছিলেন, তাঁর “লেখাপত্র প্রাচ্যে গণতন্ত্রের প্রতি আগ্রহকে আরও ত্বরান্বিত করতে পাবত” এবং তিনি “শ্রমিক, কারিগর ও চাষীদের সমর্থনে” উঁচু গলায় কথা বলেছিলেন—ওপরের কথাগুলো থেকে তাঁকে এই ধরনের মানুষ বলে ঘোষণা করার কোন যুক্তিসঙ্গত কারণ নেই (‘এ হিষ্টি অফ দ্য ক্রিডম মভমেন্ট’ (পাকিস্তান)-এ কে. এ. নিজামী, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫১০-৪১)। এ ব্যাপারে তিনি যা বলেছেন সে কথা তাঁর প্রায় পঞ্চাশ বছর আগে ভীমসেন মারাসীদেব উত্থান এসঙ্গে তাঁর লেখায় আরও অনেক বেশি তথ্য দিয়ে বিস্তারিতভাবে লিখে গেছেন (এই অধ্যায়েরই পঞ্চম অংশে উদ্ধৃত)। তাছাড়া এ কথা ভুললে চলবে না যে শাহ্-ওয়ালীউল্লাহ্-র সহানুভূতি ছিল খুবই সীমিত। নাসানিদ ও বাইজান্টাইনরা তাদের চাষী ও শ্রমিকদের সঙ্গে যে-ব্যবহার করত তিনি তাঁর অনুকরণ করতেই তৈরি ছিলেন, যদি সেই চাষী-শ্রমিকরা অ-মুসলমান হয়। তিনি ঘোষণা করেন যে আদর্শ ইসলামী ব্যবস্থায় ইমাম “ফসল কাটা, শস্ত ঝাড়া এবং (বিভিন্ন) কারিগরী পেশার নীচ কাকেরদের নিয়োগ করবেন। মাঠের কাজে বা মোট বওয়ার জন্ত ব্যবহৃত জন্তদের মতো তারা বাধা ও অসুগত হয়ে থাকবে” (‘হজ্জতুল্লাহ ইল-বালিগ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৭৭)।

১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৪৫৫; ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ১৭২। ‘আইন’-এ ‘কারিগর’-এর বদলে আছে ‘শস্ত-ব্যবসায়ী’।
২. পেলসার্ট, ৬০।
৩. মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫১।
৪. বৈসওয়ার-র কোজদার রাদ-আল্লাজ খান অভিযোগ করেন যে একটি পরগনার শাভিশির চাষীদের গ্রামগুলো “রাজস্রোহী রাহাজানরা” নষ্ট করে দিয়েছে ও তাদের জমি চাষ করতে স্তব্ধ করেছে। যখনই তিনি তাদের ভাঙিয়ে দেন, তখনই জাগীরদারদের গোমস্তাদের লোভের ফলে তারা অ বার ফিরে আসতে পারে। স্পষ্টতই তারা থাকলে গোমস্তাদের লাভ হতো (‘ইনশা-এ রোশন কলম’, পৃ. ৩৮ ক-খ)।

হতো না ; 'রাইয়তী' নামের রাজস্ব-প্রদারী গ্রাম থেকে আলাদা করে তাদের বলা হতো "মওরাস" ও "তলব"।^{১৫} সাধারণত, মুক্ত সমতুল্যমতে অবস্থিত গ্রামগুলোর চেয়ে যেসব গ্রাম গভীর গিরিখাত বা জঙ্গল বা পাহাড় দিয়ে সুরক্ষিত, তাদের পক্ষেই কর্তৃপক্ষকে অমান্য করার সুযোগ ছিল বেশ।^{১৬} "এই ধরনের গোলমাল [কর্তৃপক্ষ ও চাবীদের

'মওরাস' শব্দটি অভিধানে পাওয়া যায় না, কিন্তু আমাদের তথ্যসূত্রে এর অর্থ খুবই স্পষ্ট। যেমন, জাঁগীরনামকে লেখা জনৈক রাজস্ব-আদায়কারীর একটি চিঠির নমুনায় দেখা যায় : "আমরা-পরগনায় গিয়ে পৌঁছলাম। রাইয়তী গ্রামগুলো থেকে কিছু 'চৌধুরী', কামুনগো এবং চাবী এল, কিন্তু 'মওরাস'-এর সঙ্গে যারা যুক্ত (বা তারই ধারে কাছে) তারা (এ কাজে) কোন আগ্রহ দেখায় নি...। হজুর! এই পরগনাটি বিদ্রোহী ('জোর-তলব') ; একভাগ রাইয়তী, তিনভাগ 'মওরাস'। চাবী ও বিদ্রোহীদের সামলানো (ও) পুরো রাজস্ব আদায়ের জন্য একটি সেনাদল দরকার, ইত্যাদি" (হাদিকী, পৃ. ১৫ ক-খ)। 'অখবারাত', ক ২৩৩-ও দ্রষ্টব্য। এখানে লেখা আছে যে কোন একটি পরগনা "খুবই 'মওরাস' ও 'জোর-তলব'," তাই ওখানে মোতামেন বাহিনী থেকে কয়েকটি সেনাদল সরানো বন্ধ রাখা হয়েছিল। এই দুটি অংশেই 'মওরাস' ও 'জোর-তলব' দুটি শব্দই 'বিদ্রোহী এলাকা' অর্থে ব্যবহার করা হয়েছে। সেইজন্য 'তারিখ-এ তাহিরী', পৃ. ১২৮ খ-তে ক্রীবলিঙ্গে বহুবচন করা হয়েছে 'মওরাস-হা' অর্থাৎ বিদ্রোহী অঞ্চলগুলো। কিন্তু 'মওরাস' বলতে, মনে হয়, শুধু বিদ্রোহী লোক ও বোঝাত। তাই আব্বাস খান বলেছেন (পৃ. ১০৭) সম্ভল 'সরকার'-এর চাবীরা "রাজদ্রোহী ও 'মওরাস'।" একইভাবে বনউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২১২-এ "'মওবাসান' ('মুত্ত-বোধক লিঙ্গে 'মওরাস'-এর বহুবচন) ও বিদ্রোহীদের" কথা বলেছেন, "যারা কখনও রাজস্ব দেয় না।" "একটি ছোট শহর...যারা 'মনাস্‌সে' বা বিদ্রোহী" তাদের ক্ষেত্রে মাণ্ডি-ও (পৃ. ৯০) এই শব্দটাই ব্যবহার করেছেন। প্রায় নিশ্চিতভাবেই বলা যায় যে তিনি 'মনাস্‌সে' বদলে 'মভাস্‌সে' লিখতে চেয়েছিলেন, হয়তো আসলে তাই লিখেও ছিলেন। (সম্পাদক এদের মৌন রাজপুত বলে সনাক্ত করেছেন, কিন্তু সে এক উদ্ভট অমুমান)।

'মওরাস'-এর জন্য এই দীর্ঘ টীকার প্রয়োজন আছে, বিশেষত এই কারণে যে আমীর খুসরু এবং বারানীর পাঠকরা এ নিয়ে মাথা ঘামিয়েছেন। 'ওরিয়েন্টাল কলেজ ম্যাগাজিন', খণ্ড ১২, ২য় সংখ্যা (কেম্‌ব্রিজ, ১৯৩৬) পৃ. ৩৭-৩৮-এ অধ্যাপক শেরানী এই দুই লেখকের দৃষ্টান্ত উদ্ধৃত করে বলেছেন যে 'মওরাস' একটি হিন্দী শব্দ, অর্থ : "আশ্রয় ও আশ্রয়দাতার স্থান"। কথাটিকে তিনি দুর্গ বা 'গঢ়া'-র সঙ্গে এক করে দিয়েছেন। এই সংজ্ঞার সপক্ষে তিনি কোন প্রামাণ্য সূত্র উল্লেখ করেননি ! তাঁর উদ্ধৃত দুটি অংশের সঙ্গে ওপরে যে অর্থটি করা হলো তার বেশ সঙ্গতি আছে।

অনুগত বা রাজস্ব-প্রদারী—এই অর্থে 'রাইয়তী' শব্দটির জন্য হাদিকী, পূর্বোক্ত গ্রন্থ এবং 'হিদায়াত-আল কওরাইদ', আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ৬৫ ক-খ দ্রষ্টব্য। 'জোর-তলব'-এর বিপরীত অর্থে সেখানে এই কথাটি ব্যবহার করা হয়েছে।

"সমতুল্যের অনেক অংশে কাঁটা-জঙ্গল পজায়। প্রতিরোধের পক্ষে এগুলো ভালোই। পরগনার লোকরা এর আশ্রয়ে দুর্বাস্ত বিদ্রোহী হয়ে ওঠে এবং রাজস্ব ('মাল') দাখিল করে না" ('বাবুনামা', অনুল. জীবন্তী বিতরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৮৭ ; I.O. 3714, পৃ. ৩৭৮ খ)।

মধ্যে ১ বা ভারতের কোন-না-কোন অঞ্চলে লেগেই আছে,” তার কথা বলতে গিয়ে মাণ্ডি বোগ করেছেন যে “কিছুদিনের জন্য বুখতে পারলেও ‘গাওয়ার’দের (‘গাঁওয়ার’, গ্রামবাসী) অবস্থাই সাধারণত সবচেয়ে খারাপ হয়ে দাঁড়ায়।”^৭ পরান্ত হলে গ্রামবাসীদের যে কী দুর্দৈব ঘটত তা অনুমান করা যায় : “সামনে যে পড়ে তাকেই খুন করা হয়, তাদের বোঁ, ছেলেরাও গবাদি পশু নিয়ে চলে যায়।”^৮

বেশির ভাগ সময়েই চাষীদের এই ধরনের প্রতিবাদ নিশ্চয়ই বিচ্ছিন্ন ঘটনা হয়েই থাকত : এক-একটি গ্রামের ওপর রাজস্ব দাবির ভার যেমন-যেমন চাপানো হতো, সেই অনুযায়ী গ্রামে-গ্রামে দুর্দশার তীব্রতায় হেরফের দেখা দিত। ফলে, এমন সম্ভাবনাও থাকে যে এক গ্রামের চাষীরা যখন বুখে দাঁড়াচ্ছে ও জবাই হচ্ছে, তখন তাদেরই আশ-পাশের লোক সে ব্যাপারে উদাসীন। তবুও চাষীদের মধ্যে কাজ করত দুটি সামাজিক শক্তি, যা তাদের এই ধরনের কৃষক-অভ্যুত্থানের মাত্রাকে ছাড়িয়ে দিতে সাহায্য করত।

প্রথমত ছিল একই জাতের লোকের বৃহত্তর সম্প্রদায়। জাতের বন্ধন যে চাষীদের নিজেদের স্বার্থরক্ষার তাগিদে একযোগে বিদ্রোহ করার ব্যাপারে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছে—আধুনিক ভারতের কৃষক আন্দোলনের এক বিশিষ্ট নেতা এই ঘটনার ওপর বিশেষভাবে জোর দিয়েছেন।^৯ প্রভাবতই তিনশ বছর আগে চাষীর জীবনে জাত-পাতের স্থান নিশ্চয়ই আরও গুরুত্বপূর্ণ ছিল। হাজারো রকম রক্তের সম্পর্ক ও আচার-অনুষ্ঠানের বন্ধনের মাধ্যমে এই জাতই দূরতম গ্রামের সমজাতীয় লোকদের সঙ্গে চাষীদের বোগাযোগ ঘটিয়ে দিত। তারা লড়াই-এ নামলে সে সরে দাঁড়াতে পারত না। মূলত একটি কৃষক বিদ্রোহ কীভাবে জাতের পথ ধরে এগোতে পারে, তার সবচেয়ে স্পষ্ট দৃষ্টান্ত বোধহয় জাঠ বিদ্রোহ। মেওয়ারী, ওয়াত্ন, দোগার ইত্যাদি বিদ্রোহী জাতগুলোর ‘বেআইনী’ কার্যকলাপের মধ্যেও ঐ একই প্রভাব দেখা যায়।

৭. মাণ্ডি, ১৭২-৩।

৮. মাণ্ডি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫১। “যেসব চাষী অথবা খালিসা বা জাগীরদার-এর রাজস্ব আদায়কারী বিদ্রোহের ভাব দেখায়” তাদের বিরুদ্ধে আবুল ফজল যাবস্থা নিতে বলেছেন ফৌজদারদের। কিন্তু বোন্ধা বা তাদের পরিবারের পরিণতি কী হবে সে বিষয়ে কিছু বলেননি। তিনি শুধু বলেছেন যে গ্রামে যা পাওয়া যাবে তার সবকিছুই লুণ্ঠের মাল বলে ধরতে হবে, ও তার একের-পাঁচ ভাগ খালিসার জন্ত বরাদ্দ থাকবে। গ্রামটির রাজস্ব বকেয়া থাকলে লুণ্ঠের মাল থেকে প্রথমেই তা নিয়ে নিতে হবে (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮৩)। প্রথাগতভাবে “বিদ্রোহী দলগুলিকে” যে-শাস্তি দেওয়া হতো, জুন, ১৬৭১-এ এক আদেশ জারি করে আওরঙ্গজেব স্পষ্টতই তার নির্মমতা কমাতে চেয়েছিলেন। যদি শত্রু তখনও না পালিয়ে থাকে তবে ধৃত ও আহত সব বিদ্রোহীকেই খতম করা হবে। কিন্তু বিদ্রোহী সৈন্তরা ছত্রভঙ্গ হয়ে গেলে বাকীদের প্রাণে মারার হবে না। আর তারা যদি ‘অশ্রুতন্ত’ হয় তাহলে তাদের লুণ্ঠের মাল কেবল দেওয়া হবে (‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৮০)। এই নির্দেশ কখনও মানা হয়েছিল কিনা সে বিষয়ে অবশ্যই সন্দেহ করা যায়।

৯. ই. এম. এস. নাসুদিরিগাদ, ‘দা স্টাশনাল কোয়েন্সেন ইন কেরালা’, বোম্বাই, ১৯৫২, পৃ. ১০২-৩।

কিন্তু আমাদের আলোচ্য পর্বে বহু চাষী সম্প্রদায়গত একটি নতুন ভিত খুঁজে পাচ্ছিল। সেটা জাতভেদের পরিপূরক নয়, বরং মূলত তার বিরোধী। ১৫ শতকের শেষদিকে যে বিরাট ধর্ম আন্দোলন শুরু হয়েছিল, তারই অংশ হিসেবে গড়ে-ওঠা গোষ্ঠীগুলোই এই নতুন সম্প্রদায়ের সৃষ্টি করছিল। এইসব গোষ্ঠীর বেশির ভাগেরই প্রধান ধ্যানধারণা ছিল একই ধরনের : আপসহীন একেশ্বরবাদ, আচার-অনুষ্ঠানমূলক পূজা-অর্চনা বর্জন এবং সমস্ত রকম জাতের বাধা ও সম্প্রদায়-ভেদ অস্বীকার। এইসব ধ্যানধারণার সারকথার মতো তাদের প্রচারের কায়দাও ছিল সমান গুরুত্বপূর্ণ। কারণ, সমস্ত প্রচারই চলত জনগণকে উদ্দেশ্য করে : আঞ্চলিক উপভাষাই তার মাধ্যম আর ধর্মগুরু, প্রচারক ও শিষ্যদের বেশির ভাগই ছিলেন নীচশ্রেণীর লোক। বৈরাগীদের মহানু গুরু কবীর (আনু. ১৫০০) ছিলেন জেলা,^{১০} দাদগছীদের শিক্ষক দাদু (আকবরের সমসাময়িক) গ্রামে ধনুরির কাজ করতেন ;^{১১} নিরঞ্জীদের গুরু হরিদাস (মৃত্যু : ১৬৪৫) ছিলেন জাঠ ক্রীতদাস^{১২} এবং গুরু নানক ছিলেন শস্য-বাবসারী।^{১৩} এই গুরুদের কেউই (কবীর ও নানক তো একেবারেই নয়) বিনয় ও বৈরাগ্য ছাড়া আর কোন আচরণবিধি প্রচার করেননি। জঙ্গীভাব বা লড়াইএর কোন কথাই তাঁরা কখনও প্রচার করেননি। বেশির ভাগ ভক্তসম্প্রদায় কোনদিনই হয়তো কোন সামাজিক আন্দোলনের রূপও নেয়নি। কিন্তু, যখন কিছু বৈপ্লবিক চিন্তাধারা, যেমন জাতের প্রতি ঘৃণা এবং নতুন ও গ্রহণযোগ্য কোন ধর্মবিশ্বাসের অধীনে একতার বোধ জনগণের হৃদয়-মনে শিকড় গেড়ে ফেলে, তখন ঐ গোষ্ঠীগুলো আর তাদের পুরনো মরমিয়া খোলসের মধ্যে আটকে থাকতে পারেনি। ঘটনাক্রমে মুঘলদের বিরুদ্ধে দুটি সবচেয়ে শক্তিশালী বিদ্রোহ—সৎনামী ও শিখ বিদ্রোহের প্রেরণা ঘুগিয়েছিল ঐ সব গোষ্ঠীই।

কিন্তু জাত বা ধর্মীয় সম্প্রদায়ের বন্ধন যেমন একদিকে কৃষক অভ্যুত্থান ছিড়িয়ে দিতে সাহায্য করে তেমনই এইসব অভ্যুত্থানের শ্রেণীগত প্রকৃতিকে আচ্ছন্ন বা অস্পষ্ট করে তোলার দিকেও নিয়ে যায়। তাহলেও, প্রকৃত রূপান্তর এসেছিল জমিনদার শ্রেণীর কিছু অংশের হস্তক্ষেপে। মুঘল শাসকশ্রেণীর বিরোধিতা করার ব্যাপারে তাদের নিজস্ব স্বার্থ ছিল। দুটি নিপীড়ক শ্রেণীর মধ্যে লড়াইএর সঙ্গে নিপীড়কের অভ্যুত্থান মিশে যাওয়ার ঘটনাটি, মনে হয়, খুবই তাৎপর্যপূর্ণ। কারণ, হয় কৃষক-বিদ্রোহগুলো গড়ে ওঠার কোন এক পর্যায়ে জমিনদারদের হাতে নেতৃত্ব চলে এসেছিল (বা তাদের নিজেদের নেতারা জমিনদারে পরিণত হয়েছিল) নয়তো, একেবারে প্রথম থেকেই, চাষীদের মরমিয়া ভাব বিদ্রোহী জমিনদারদের যোগান দিয়েছিল অনেক রংরুট।

১০. 'দ্বিভাষ্য-এ মজাহিবি', পৃ. ২৪৬।

১১. ঐ, ২৬৭-৮।

১২. ঐ, ২৬৭।

১৩. ঐ, ২৭৪।

৪. জমিনদারদের রাজনৈতিক ভূমিকা

পঞ্চম অধ্যায়ে আমরা দেখেছি যে ‘জমিনদার’ শব্দটির অর্থ ছিল ব্যাপক। বড় কোন রাজ্যের শাসনকর্তা এবং গ্রামের কিছু অংশের ওপর যে-লোকের কয়েকটি মাত্র অধিকার আছে—দুজনের বেলাতেই ঐ একই শব্দ ব্যবহার করা যেত। এসব সত্ত্বেও, মোটামুটিভাবে কয়েকটি সাধারণ লক্ষণসম্পন্ন ক্ষমতাবানদের একটি স্বতন্ত্র শ্রেণীকে জমিনদার বললে ঠিক বলা হবে। প্রথমত, তাদের অধিকারগুলো কখনোই বাদশাহী অনুদান ছিল না—যদিও এর কিছু ব্যতিক্রমও ছিল। দ্বিতীয়ত, নিজেদের অধীনে সশস্ত্র অনুচর রাখাটা ছিল সাধারণত তাদের স্বত্বের প্রয়োজনীয় অংশ, আর তাদের বেশির ভাগই হতো কোন-না-কোন জাতগোষ্ঠীর প্রধান। ভূমিরাজ্য বা উদ্বৃত্ত উৎপাদনে জমিনদারের ভাগের বাটোয়ারাই ছিল বাদশাহী কর্তৃপক্ষের সঙ্গে তাদের সংঘাতের প্রধান কারণ। বাদশাহী অঞ্চলে জমিনদারদের রাষ্ট্র বা তার বরাতীদের তরফে নেহাই কর-সংগ্রাহক বলেই গণ্য করা হতো। কাজের মূল্য হিসেবে রাজস্বের একটা ভাগ তাকে নিতে দেওয়া হতো। চাষীদের কাছ থেকে জুলুম করে বাড়তি কিছু আদায় করা যেত না—তার কারণ শুধু এই নয় যে কাজটা আইনবিরুদ্ধ। আসলে, রাজস্ব দাবি এত চড়া হারে ধরা হতো যে চাষীদের থেকে তা আদায় করে নেওয়ার পর আর কারও জন্য কিছু পড়ে থাকত না। এই ধরনের পরিস্থিতিতে নিজের স্বার্থের ক্ষতি না করে রাজস্ব আদায় করা ও কর্তৃপক্ষের কাছে তা দাখিল করা জমিনদারদের পক্ষে কঠিন হয়ে পড়ত। বশাসিত অঞ্চলের প্রধানরাও এই একই সমস্যায় পড়ত। তাদের রাজস্ব বা নজরানা অথবা দুই-ই দিতে হতো। এছাড়াও, সর্বদাই তাদের রাজ্য সাম্রাজ্যের গর্ভে চলে যাওয়ার ভয় ছিল।^১ কিন্তু, জমিনদার, সে শুধু কর-সংগ্রাহকই হোক বা প্রধানই হোক, সাধারণত সশস্ত্র বাহিনী রাখতে পারত। প্রশাসন তাই ইচ্ছামতো সহজে তাদের সঙ্গে বোঝাপড়া করতে পারত না। তারা তাই প্রশাসনের গারে সর্বদাই কাঁটার মতো বিধে থাকত।

এই কারণে, প্রায়শই সরকারী ঐতিহাসিকদের বিবৃতিতে জমিনদার শ্রেণীর প্রতিই একটা শত্রুতার মনোভাব লক্ষ্য করা যায়। আবুল ফজল বলেন, “হিন্দুস্তানের অধিকাংশ জমিনদারদের ধারাই এই যে তারা স্থিরমনস্ক নয়, সর্বদিকেই তাদের নজর। তাদের চোখে যাকেই বেশি শিক্ষালাী অথবা গোলমাল পাকাতে ওস্তাদ বলে মনে হয়, তার সঙ্গেই তারা যোগ দেয়।”^২ অন্যত্র তিনি মন্তব্য করেছেন যে রাজা তারামল তাঁর “জ্ঞান ও সৌভাগ্যবশে জমিনদারদের দল ছেড়ে দিয়ে দরবারে একজন গণ্যমান্য হতে চেয়েছিলেন,” যেন এই দুটি পদে একই সঙ্গে থাকা অসম্ভব হতো।^৩ আগরঙ্গজেবের দরবারী ঐতিহাসিক ‘জমিনদারানা’ শব্দটিকে সুবিধাবাদ বা অবিস্বস্ত আচরণ অর্থে প্রয়োগ করে আবুল ফজলকেই অনুসরণ করেছেন।^৪

১. যেমন, আগরঙ্গজেবের তথ্যে বঙ্গের চার বছরের মধ্যেই তিনটি বড় রাজ্য, কুচবিহার (১৬৬১), পালাসো (১৬৬১) এবং নবনগর (১৬৬৩) দখল করা হয়েছিল।

২. ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৩।

৩. ঐ, ১৬৬।

৪. বলা হয় যে, বিকানীরের রাজ্য করণ ভূঁইয়া “বদ মতলব ও জমিদারানার কথা ভেবে”

সরকারী দৃষ্টিকোণ থেকে লেখা দলিলপত্রে যথেষ্ট নেওয়া হয়েছে যে আইন-শৃঙ্খলার প্রধান বিপদ আসে জমিনদারদের থেকেই। তারা রাজস্ব জমা দিতে অস্বীকার করে, ফলে ফৌজদার বা জাগীরদার দ্বিগুণে বলপ্রয়োগ করিয়ে তাদের দাবিরে রাখতে হয়, নাহলে একেবারে ধ্বংস করে ফেলতে হয়।^৬ কোন জমিনদার কেলা তৈরি করলেই কর্তৃপক্ষের মনে সঙ্গে সঙ্গেই সন্দেহ হতো এবং তার বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা নেওয়ার পক্ষে সেটাই ছিল যথেষ্ট।^৭ বৈসওয়ারার ফৌজদার (?—১৭০২) রাদ-অস্জা খানের চিঠিপত্র এ বিষয়ে বিশেষভাবে আলোকপাত করে। দেখা যায় সাম্রাজ্যের কেন্দ্রীয় এলাকার প্রায় কাছাকাছি সমভূমির একটি অঞ্চলে এই কর্মচারীটি সব সময় জমিনদারদের বিরুদ্ধে অভিযানে নেতৃত্ব দিচ্ছেন বা সৈন্য পাঠাচ্ছেন। এই সব জমিনদারের প্রধান অপরাধ ছিল রাজস্ব দিতে অস্বীকার করা, যদিও প্রায়শই তার সঙ্গে ডাকাতি বা লুণ্ঠপাটের সঙ্গে জড়িত থাকার অভিযোগটিও অনিবার্যভাবে জুড়ে দেওয়া হয়।^৮ দরবার থেকে ফরমান জারি করে জমিনদার নিয়োগের প্রথাটি আওরঙ্গজেবের আমল থেকেই বিশেষভাবে লক্ষণীয় হয়ে ওঠে। পুরনো জমিনদারদের ক্ষমতা যাতে পাল্লায় বেশি ভারি না হয়ে যায়—হয়তো সেই উদ্দেশ্যেই নতুন নতুন আঞ্চলিক দাখ তৈরি করা হচ্ছিল।^৯

মনে হয়, আমরা নিজেরাই এই সব সাক্ষ্যের সামান্যীকরণ করে সিদ্ধান্ত করতে পারি যে বাদশাহী প্রশাসনের সঙ্গে জমিনদারদের সংগ্রাম (প্রায়ই বা সশস্ত্র সংঘর্ষের রূপ নিত) আমাদের আলোচ্য পর্বের রাজনৈতিক পরিস্থিতির একটি গুরুত্বপূর্ণ দিক। এ ছাড়াও, আমরা এই ব্যাপারে ১৭০৩ অথবা তার কাছাকাছি সময়ে মানুষের লেখা থেকে সরাসরি একটি বিবৃতি পাই। তিনি লিখেছেন, “সাধারণত রাজপ্রতি নিধি ও প্রদেশকর্তাদের সঙ্গে হিন্দু রাজা ও জমিনদারদের বিবাদ লেগেই আছে। তাদের কয়েকজনের সঙ্গে বিবাদের কারণ তাদের জমি দখল করে নেওয়ার ইচ্ছা; এবং অন্যান্যদের ক্ষেত্রে, যে-পরিমাণ রাজস্ব দাখিল করার রীতি চলে আসছে তার থেকে বেশি দেওয়ার জন্য জবরদস্তি।”^{১০} অন্যত্রও তিনি বলেছেন যে “মুঘল রাজত্ব প্রায়শই রাজা ও জমিনদারদের কোন-না-কোন বিদ্রোহ লেগেই থাকে।”^{১১}

আওরঙ্গজেবের দরবারের হাজির হুন্সি (‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৫৭১), আবুল কজলের লেখার এই শব্দটি ব্যবহারের জন্য ‘আকবরনামা’, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৩ দ্রষ্টব্য।

৫. ‘হিদায়ত-আল কওরাইদ’, পৃ. ৭ ক-খ (ফৌজদারের কাজকর্ম); ‘বরাজ-এ ইজাদ বখশ-রসা’ (?), I.O. 4014, পৃ. ২ ক-খ (আমার উদ্দেশ্যে খানিক রসিকতা করে লেখা এক অজ্ঞিতে এক জাগীরদারের অভ্যুত্থানের কথা)।
৬. ‘আহু-কম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২০৫ ক-খ; ‘ইন্শা-এ রোশন কলম’, পৃ. ৬ খ। হুর্গকে হিন্দীতে বলা হতো ‘গটী’। (এই শব্দের ব্যবহারের জন্য ‘দূর-আল-উলুম’, পৃ. ৭৩ খ তুলনীয়)।
৭. ‘ইন্শা-এ রোশন কলম’, পৃ. ২ ক-৪ ক, ৬ ক-খ।
৮. পঞ্চম অধ্যায়, তৃতীয় অংশ দ্রষ্টব্য।
৯. রাসুতি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৩১-২।
১০. ঐ, ৪৬২।

সম্ভবত, অন্য যে কোন কারণের চেয়ে, বাদশাহী ক্ষমতার সঙ্গে এই সব অসম প্রাতিযোগিতায় জমিনদারদের যে দুরবস্থা হতো, তার দরুনই চাষীদের প্রতি তারা একটা আপসমূলক মনোভাব নিতে বাধ্য হয়েছিল, কারণ প্রতিরক্ষা বা ফেরারী হওয়া—যে কোন ক্ষেত্রেই চাষীদের সমর্থন অপরিহার্য। এ ছাড়াও, স্থানীয় লোক হিসেবে তারা চাষীদের অবস্থা ও প্রথাগুলোর সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে পরিচিত ছিল। ফলে, খালিসা-র বা বরাতীর কর্মচারীদের চেয়ে জমিনদাররা তাদের অধীন চাষীদের সঙ্গে সাধারণভাবে অনেক কম কড়াকড়ির বোঝাপড়ায় আসতে পারত। এই সব কর্মচারীরা স্থানীয় রীতিনীতি জানত না, তাৎক্ষণিক রাজস্ব-নির্ধারণ বৃদ্ধিই ছিল তাদের একমাত্র স্বার্থ।

অতএব, “রাজ্যের এলাকায়” চাষীদের ওপর “অত্যাচার হতো কম ও তাদের অনেক বেশি মাত্রায় সুবিধা দেওয়া হতো”^{১১}—বার্নিয়ে ছাড়াও আরও অনেকে এ কথা লিখে গেছেন। এমনকি, আওরঙ্গজেবের সরকারী ঐতিহাসিকও পরিষ্কারভাবে বিষয়টি স্বীকার করেছেন। তাঁর ভাষায়, “হিন্দুস্তান অঞ্চলের জমিনদাররা তাদের জমিনদারির মহালে গিয়ে রাজস্ব আদায়ের সময় ভদ্র ব্যবহার করে এবং বাদশাহী এলাকায় যেসব নিয়মকানুন মানা হয়, সেগুলো প্রয়োগ করে না। এই ধরনের ব্যবহারের পিছনে জমিনদারদের মতলব ছিল চাষীদের হৃদয় জয় করা ও তাদের খুশি রাখা, যাতে তারা জমিনদারদের অসহায় হয় বা রাজস্ব দেওয়া বন্ধ না করে।”^{১২}

সুতরাং সরাসরি বাদশাহী প্রশাসনের অধীন অঞ্চলগুলো থেকে যেসব চাষী পালাত, জমিনদাররা প্রায়ই তাদের নিজস্বদের জমিতে টেনে নিত। পেলসার্ট ও বার্নিয়ে সাধারণভাবে ব্যাপারটি লক্ষ্য করেছেন,^{১৩} কিন্তু ১৭১৪-র লেখা একটি পুস্তিকায় এটি আরও সুস্পষ্ট। মনসবদাররা—বোধহয় জাগীরের অধিকারী—চাষীদের ওপর (তাদের জ্বরদণ্ডি আদায়ের) “বোঝা চাপিয়ে দেয়। চাষীরাও অসহায়। যখন তারা বাঁচার জন্য মরিয়া হয়ে ওঠে, তখন রাইয়তী এলাকা ছেড়ে পালিয়ে বিদ্রোহী জমিনদারদের এলাকার দিকে যেতে শুরু করে ও সেখানেই বসত গাড়ে। এইভাবে বিদ্রোহী জমিনদারদের এলাকার ভালো রকম জনবসতি হয়ে যায় আর বিদ্রোহীরা দিন দিন বাড়তে থাকে”^{১৪}

১১. বার্নিয়ে ২০৫।

১২. ‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৭৮১। আরও ডুলনীর ‘কথিয়া-এ ইব্রিয়া’, পৃ. ৪৭ খ-৪৮ ক।

১৩. পেলসার্ট ৪৭; বার্নিয়ে ২০৫।

১৪. ‘হিদায়াত-আল কওরাইদ’, আলীগড় পাণ্ডুলিপি, পৃ. ৫৬ ক-খ। চাষীদের ওপর মনসবদারদের ক্রমবর্ধমান অত্যাচারের কারণ হিসেবে লেখক বলেছেন যে ঐ মনসবদারদের দখলে বড় বড় মনসব ছিল না। তাই বিদ্রোহীদের শায়েস্তা করার মতো যথেষ্ট বড় সৈন্তবাহিনীও রাখতে পারত না। ফলে, তাদের টাকার দরকার পড়ত; ক্ষমতাবান জমিনদারদের থেকে কিছু নিতে পারত না বলে চাষীদের ওপরেই তারা প্রচণ্ড চাপ দিত।

এই অংশে ‘রাইয়তী’ শব্দটির দুই অর্থ হতে পারে: সরাসরি বাদশাহী প্রশাসনের আওতায় চাষীদের অবিকৃত গ্রামাঞ্চল বা, শুধুমাত্র, রাজস্ব-প্রদাতী গ্রামাঞ্চল।

‘মজহার-এ শাহজাহানী’-তে (পৃ. ২০-২১) একই কথা বলা হয়েছে। যখন আরবাবদের

১৭ শতকের কয়েকটি নির্দিষ্ট ঘটনা থেকে এই সাধারণ বিবৃতিগুলোর দৃষ্টান্ত মেলে। যেমন, গুজরাটের সুবাদার আলম খানের আমলে (১৬০২-৪২) চাষীদের ওপর প্রচণ্ড অত্যাচার হয়েছিল। “তাদের বেশির ভাগই পালিয়ে দূর দূর জায়গার জমিনদারদের আশ্রয় নিয়েছিল।”^{১৫} এই সব দেখে শূনে আজম খান নবনগর অভিযান করলেন। উদ্দেশ্য ছিল : যেসব চাষী সেখানে পালিয়েছে, নবনগরের জমিনদার যেন তাদের তাড়িয়ে দেয়, যাতে তারা তাদের পুরনো জায়গায় ফিরে আসতে পারে।^{১৬} একইভাবে মালবে কানওয়ার-এর জমিনদার (অবশ্য, ঠিকমত বলতে গেলে, তার অভিভাবক)-এর বিরুদ্ধে একটি অভিযান হয়েছিল। তার কারণ শুধু এই নয় যে সে “ঠিকভাবে রাজস্ব দিচ্ছে না।” আরও কারণ এই যে, “সুবাদারের জাগীরের কিছু ‘মহাল’-এর চাষীরা রাজস্ব ফাঁকি দিয়ে কানওয়ার অঞ্চলে পালিয়ে গিয়েছিল এবং এই সব কাকের তাতে মদত দিচ্ছিল।”^{১৭} আওরঙ্গজেবের আমলে টালকোকান-এর ফৌজদারের একটি অভিযোগ পাওয়া যায়। তার সার কথা এই যে : প্রথমত, বহু চাষী জমিনদারদের এলাকায় পালিয়ে গেছে ; এবং দ্বিতীয়ত, সে যখন তাদের জোর করে ফিরিয়ে এনে তাদের দিয়েই ৬০০ গ্রামের পস্তন করিয়েছে—তখন সালসেট-এর পতুংগিজরা আবার তাদের লোভ দেখিয়ে নিয়ে গেছে।^{১৮}

এইভাবে মুঘল কর্তৃপক্ষের বিরুদ্ধে সংগ্রামে চাষী ও জমিনদাররা প্রায়শই একজোট হচ্ছিল। কুচাঁবহারের ঘটনাটি দৃষ্টান্তস্থানীয় না হলেও তাৎপর্যপূর্ণ। ১৬৬১ সালে যখন এই রাজ্যটি দখল করা হয় তখন “বাদশাহী এলাকাগুলোতে যেসব নিয়মকানুন মানা হতো মুঘল কর্মচারীরা সেই অনুযায়ী এই রাজ্যে রাজস্ব নির্ধারণ ও সংগ্রহের পদ্ধতি চালু করে।” এর ফলে চাষীদের মনে বিজেতাদের বিরুদ্ধে একটি বিরূপ মনোভাব তৈরি হয়। বলা হয়েছে যে সাধারণভাবে অন্যান্য জমিনদারদের মতো পদচ্যুত রাজা ভীমনারায়ণও চাষীদের সঙ্গে অনেক বেশি সদয় ব্যবহার করতেন। অতএব এখানে এক কৃষক-অভ্যুত্থান ঘটে এবং মুঘল সৈন্য ও কর্মচারীদের তাড়িয়ে দেওয়া হয়।^{১৯} একইভাবে, যেখানেই মুঘল কর্তৃপক্ষ জমিনদারদের এলাকা থেকে ফেরারী চাষীদের জোর করে ফিরিয়ে আনার ব্যবস্থা করত, বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই তার ফলে চাষীরা এমন সব এলাকায় পালিয়ে যেতে লাগল, যেখানকার জমিনদাররা মুঘল কর্তৃপক্ষকে অমান্য

(সিদ্ধ প্রদেশে ‘চৌধুরী’র সমান পদের কর্মচারী, এদের বেশির ভাগই ছিল জমিনদার) ওপর চাপানো রাজস্ব দাবি প্রচণ্ড গুরুত্বার হয় তখন তারা বিদ্রোহ করে। এসব ক্ষেত্রে চাষীরা সর্বদাই তাদের অন্তঃসরণ করত এবং জমি থেকে ফেরার হয়ে যেত। কারণ, জমিতে থাকলেই কর্তৃপক্ষের চাপানো চড়া রাজস্ব দাবি তাদেরই মেটাতে হবে, আবার আরবাবরা কিরে এসে তাদের খুন করবে। বইটিতে আরও বলা হয়েছে চাষীরা যে আরবাবদের অন্তঃসরণ করত তার কারণ আরবাব ও চাষীরা ছিল একই জায়গার লোক।

১৫. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২১৬।

১৬. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ২০২; ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২১৪।

১৭. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭০।

১৮. ‘কাননামা’, পৃ. ২৪৩ খ-২৪৪ক।

১৯. ‘আলমগীরনামা’, পৃ. ৭৮১-২; ‘কথিরা-এ ইত্রিরা’, পৃ. ৪৭ খ-৪৮ ক।

করতে পারে। অর্থাৎ, তারা যেত, পেলসার্ট-এর ভাবার, “বিদ্রোহী রাজাদের” কাছে।^{২০}

এই সব চাষী শুল্ক যে চাষবাসের কাজে লেগে জমিনদারদের সম্পদ বৃদ্ধি করত তা নয়, জমিনদারদের সশস্ত্র বাহিনীতেও তারা রংরুট যোগান দিতে পারত। অবশ্য মুঘল বাহিনীর পেশাদার ঘোড়সওয়ার সেনার বিরুদ্ধে এরকম আনাড়ি সৈন্যদল বোধহয় এঁটে উঠতে পারত না। তবুও আঞ্চলিক প্রকৃতি ও যোদ্ধার সংখ্যার তো একটা গুরুত্ব ছিল। মারাঠারা তা চমকপ্রদভাবে দেখিয়ে দেয়। আওরঙ্গজেবের আমলে এক নতুন উপসর্গ দেখা গেল : মুঘলদের বিরুদ্ধে জমিনদারদের লড়াই আর শুধুমাত্র আত্মরক্ষা-মূলক রইল না। উপোসী ও ভিটেছাড়া চাষীর সংখ্যা ক্রমেই বাড়তে থাকে, তারা নিজেরাই হাতে অস্ত্র তুলে নেয়। ফলে, জমিনদারদের পক্ষেও এইসব চাষীদের বড় দলে, এমন কি নিয়মিত সৈন্যবাহিনীতে সংগঠিত করা সম্ভব হিচ্ছিল। নিজেকে জমিনদারী বা আধিপত্যের এলাকা বাড়ানোর উদ্দেশ্যে লুণ্ঠপাট ও লড়াই-এর কাজেও তাদের নিয়োগ করা যাচ্ছিল।

মুঘল শাস্তির বিরুদ্ধে বড় বড় বিদ্রোহে চাষীদের ভূমিকা কতখানি ছিল, তা আমরা পরের অংশে কিছুটা বিস্তারিতভাবে সমীক্ষা করব। দেখা যাবে যে, চাষীদের সব অভ্যুত্থানেই জমিনদারদের নেতৃত্ব প্রতিষ্ঠিত হয় নি; জমিনদারদের সব বিদ্রোহী কাজকর্মই যে চাষীদের সমর্থন পেয়েছিল এমন ভাবারও কোন কারণ নেই। তবুও এ কথা থেকেই যায় যে, সবচেয়ে সফল বিদ্রোহগুলোতে (যেমন, মারাঠা ও জাঠ বিদ্রোহ) যারা নেতৃত্ব দিয়েছিল, তারা হয় জমিনদার, নয় জমিনদার হওয়ার জন্য লালস্রিত। এই সব বিদ্রোহের ঐতিহাসিক ফলাফল বিবেচনা করার সময় এই ঘটনাই সবচেয়ে বেশি গুরুত্ব পাবে।

৫. মুঘল সাম্রাজ্যের বিরুদ্ধে বিদ্রোহগুলোর কৃষিসংক্রান্ত বিভিন্ন দিক

যেসব বিদ্রোহ মুঘল সাম্রাজ্যের পতন ঘটিয়েছিল সেগুলো বিভিন্নভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে। এই অংশে যে সমীক্ষা দেওয়া হচ্ছে তাতে যে সবকিছুই আলোচিত হচ্ছে বা বিদ্রোহগুলোর সব কটি দিক ধরা পড়েছে, এমন দাবি করা চলে না। যেসব তত্ত্ব অনুযায়ী ‘হিন্দু প্রতিক্রিয়া’ নয় তো ‘জাতীয় পুনর্জাগরণ’ই ছিল আওরঙ্গজেব-বিরোধিতার মূল অনুপ্রেরণা—তাদের বিরুদ্ধে মুক্তি হাজির করাও এই সমীক্ষার উদ্দেশ্য নয়। কিন্তু জোর দিয়ে বলা দরকার যে এই সব তত্ত্বের প্রবক্তারা সমসাময়িক নাজিরের চেয়ে বর্তমান কালের মনোভাবের ওপর বেশি নির্ভর করে থাকেন। অন্যান্য ক্ষেত্রে, নিজেকে লেখার তাঁদের বক্তব্য যেভাবে হাজির করা হয়েছে, পাঠকই তার থেকে তাঁদের বক্তব্য বিচার করতে পারবেন। এখানে আমাদের প্রধান বিচার্য বিষয় : ১৭ শতক ও ১৮ শতকের গোড়ার দিকের প্রামাণ্য লেখকরা এ বিষয়ে কী বলতে চেয়েছেন : সেখানে দেখা যাবে যে, অভ্যুত্থানের পেছনের অর্থনৈতিক ও প্রশাসনিক কারণগুলোর ওপরেই তাঁরা গুরুত্ব দিয়েছেন সবচেয়ে বেশি। ধর্মীয় প্রতিক্রিয়া বা জাতীয় সচেতনতার ব্যাপারে তাঁরা বিশেষ ওয়াটকবহাল ছিলেন না।

১. আগ্রা অঞ্চলের বিদ্রোহ ও জাঠকুল :

আগ্রা প্রদেশ প্রসঙ্গে আবুল ফজল মন্তব্য করেছেন, “এখানকার জলহাওয়ার বৈশিষ্ট্যের দরুন এই অঞ্চলের কৃষকসাম্প্রদায় (‘উম্ম-এ-রিআয়া’) তাদের বিদ্রোহী মনোভাব, বীরত্ব ও সাহসের জন্য সারা ভারতে কুখ্যাত।”^১ যমুনার দুতীরেই বিদ্রোহী চাষীদের বিরুদ্ধে ক্রমাগত সামরিক অভিযান চলত বলে জানা যায়। আকবর নিজের একবার একটি গ্রামের বিরুদ্ধে আক্রমণের নেতৃত্ব দিয়েছিলেন।^২ আগ্রার কাছাকাছি একটি পরগনার এক রাজার কথা পাওয়া যায় যিনি ডাকাতি করতেন ও আক্রান্ত হলে গাঁওয়ার বা চাষীদের সাহায্যে আত্মরক্ষা করতেন।^৩ পরবর্তী আমলে দরবারে খবর যায় যে “গাঁওয়ার ও চাষীরা” যমুনার পূর্বতীরে মথুরার কাছে “রাহাজানি বন্ধ করেনি এবং যখন জঙ্গল ও কেদার আশ্রয়ে বিদ্রোহী হয়েই রয়েছে। কাউকে তারা ভয় করে না, জাগীরদারদের কাছে রাজস্বও দেয় না।” এদের বিরুদ্ধে একটি অভিযান করা হয়েছিল। ফলে “তাদের অনেকে মারা যায়, বোঁ ও বাচ্চাদের বন্দী করা হয় এবং বিজয়ী সৈন্যরা বিস্তর লুণ্ঠপাট করে।”^৪ এ ঘটনা ঘটে জাহাঙ্গীরের রাজত্বের ১৮-তম বছরে। তবুও, তার চার বছর পরে (১৬৩৪), যমুনার তীরের যে “দুর্ভুক্তকারীরা” আগ্রা-দিল্লীর পথে ডাকাতি করত তাদের বিরুদ্ধে আবার অনেক বড় মাত্রায় সংগঠিত অভিযান করতে হয়। “দশ হাজার মনুষ্যরূপী পশু” জবাই করা হয়েছিল এবং “অসংখ্য” নারী, শিশু ও গবাদি পশু কেড়ে নেওয়া হয়েছিল।^৫ মনে হয়, শাহজাহানের রাজত্বের ১৮-তম বছরেও মথুরার কাছে “বিদ্রোহীদের” আশ্রয়ে আনা যায়নি।^৬ ১৬৫৩ সালে সাদুল্লাহ খানের মৃত্যুর পর “আগ্রার কাছে তাঁর [শাসনাধীন] বেশ কিছু শহরের [অর্থাৎ, তাঁর জাগীরের গ্রামগুলোতে] গাঁওয়াররা সশস্ত্র বিদ্রোহ করে। কিন্তু ... তাঁর ফৌজদার আবদুল নবী-র আকস্মিক আক্রমণে তাদের শহরগুলো লুণ্ঠ হয়। বারা পালিয়ে বাঁচতে পারেনি তাদের খতম বা কয়েদ করা হয়।”^৭

আওরঙ্গজেবের আমলে যে অঞ্চলটি জাঠ বিদ্রোহের জন্মভূমি হয়ে উঠেছিল তার অতীত ইতিহাস ছিল এইরকম। এও দেখা যাবে যে, আগের বিদ্রোহগুলোর বিবরণে বিদ্রোহী চাষীদের সঙ্গে জাঠদের এক করা হয়নি। তাদের জন্য প্রচলিত শব্দটি ছিল

১. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ২৩১।
২. ঐ, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৬৩। গ্রামটি ছিল সাকোতা পরগনার (কর্নোজ ‘সরকার’)। আক্রমণ করা হয়েছিল রাজত্বের সপ্তম বছরে। আরও তুলনীয় মাহুতি, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩২-৪।
৩. বদাউনী, ২য় খণ্ড, পৃ. ১৫১-২। বোধহয় জলসর-এর সঙ্গে ভুল করে পরগনাটির নাম দেওয়া আছে জলসা।
৪. ‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৩৭৫-৬।
৫. কাজবিনী, Add. 20734, পৃ. ৬৭২-৮০; Or. 173, পৃ. ২৩৭ খ, ২৩৯; লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৭১-২, ৭৬। লাহোরী আরও বলেছেন যে বিদ্রোহীদের বিরুদ্ধে ১২,০০০ সৈন্য নিয়োগ করা হয়েছিল, যমুনার পূর্বকূলে ৭০০০ এবং পশ্চিমকূলে ৫০০০।
৬. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪২৫।
৭. ‘ক্যাক্টরিস ১৬৫৫-৬০’, পৃ. ৬৫।

‘গাঁওরার’ বা গ্রামবাসী এবং অন্তত দুয়েকটি ক্ষেত্রে তাদের নেতৃত্ব সম্ভবত ছিল রাজপুত জমিনদারদের হাতে।^{১৭} মানুষি এই সব বিদ্রোহ নিয়ে কিছুটা বিস্তারিতভাবে আলোচনা করেছেন। কিন্তু তিনিও আগরঙ্গজেবের আমলের জাঠ বিদ্রোহীদের চাষী বলেই জানতেন, এবং ধরেই নিয়েছিলেন আকবরের উৎপীড়নের ফলে যারা বিদ্রোহ করেছিল এই ‘চাষী’রা সেই একই দাবির শরিক।^{১৮} জাঠরা পাক্কা “চাষীর জাতি”^{১৯}; দিল্লী ও আগ্রার মাঝের গ্রামগুলোতে তাদের বাস।^{২০} ‘আইন’-এ দোআব-এর একাধিক ‘মহাল’-এ ও যমুনার দু-পারের সমভূমিতে তাদের জমিনদার বলে উল্লেখ করা হয়েছে। তাই এমন হওয়া অসম্ভব নয় যে কর্তৃপক্ষের সঙ্গে আগের বহু সংঘর্ষে তারা যোগ দিয়েছিল।

সঠিকভাবে বলতে গেলে, মথুরার কাছে তালপতের জমিনদার গোকুলা জাঠ যখন “জাঠ ও অন্যান্য গ্রামবাসীদের একটি বিরাট বাহিনী জড়ো করে বিদ্রোহ গড়ে তোলেন”^{২১} তখন থেকেই জাঠ বিদ্রোহের সূচনা। ১৬৬৯ সালে তিনি নিহত হন;^{২২} নেতৃত্ব আসে রাজারাম জাঠের হাতে। তারপর নেতা হন তাঁর ভাইপো চৌরামন জাঠ, তিনি নাকি এগারটি গ্রামের এক জমিনদারের ছেলে।^{২৩} বিরাট অঞ্চল জুড়ে চাষীরা রাজস্ব দিতে অস্বীকার করে ও হাতিয়ার তুলে নেয়। মথুরার কাছে এক জমিনদার মঞ্জুরিপ্রদ থেকে জানা যায় যে ঐ জমিনদারির অন্তর্গত পঁচিশটি গ্রামের সব কটিতেই ‘বেআদব বিদ্রোহী’দের আস্তানা। জমিনদারীর প্রাপকের কাজই ছিল ঐ বিদ্রোহীদের তাড়িয়ে নতুন ‘রাজস্ব-প্রদারী’ চাষীদের বসত করানো।^{২৪} আগ্রার কাছাকাছি এক

৭. যে-গ্রামবাসীদের বিরুদ্ধে আকবর নিজেকে একটি অভিযানের নেতৃত্ব দিয়েছিলেন, মানুষি, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩২-এ তাই তাদের রাজপুত বলা হয়েছে। এ ক্ষেত্রে মানুষি খুব সম্ভবত আঞ্চলিক কিংবদন্তীর ওপর নির্ভর করেছিলেন। এদের রাজপুত হওয়ার যথেষ্ট সম্ভাবনাও আছে, কারণ, ‘আহন’, ১ম খণ্ড, ৪৪৬-এ চৌহানদের (সাকেতা) পরগনার জমিনদার বলে দেখানো হয়েছে। একইভাবে, জলসরে—যেখানে এক রাজা বিদ্রোহ গড়ে তুলেছিলেন—গুহিলোট, সুরঘ (বংশী) এবং বাঙ্করাদেরও দেখানো হয়েছে জমিনদার হিসেবে (ঐ, ৪৪০)।

৯. মানুষি, ১ম খণ্ড, ১৩৪ : তিনি বলেন যে ১৬৯১ সালে (হবে ১৬৮৮) ‘গ্রামবাসীরা’ আকবরের সমাধি অপবিত্র করে প্রতিশোধ নিয়েছিল।

১০. ‘তদ্বিহ-আল আকোরাম’, পৃ. ১৫৫ ক; জুক, ‘দা ট্রাইবস অ্যান্ড কান্ট্রিস অফ নর্থ-ওয়েস্টার্ন প্রভিন্সেস অ্যান্ড আওধ’, কলকাতা, ১৮৯৬, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪০।

১১. ‘দিল্লী ও আকবরাবাদ-এর (আগ্রা) মধ্যবর্তী গ্রামগুলোর চাষীরা ছিল জাতে জাঠ’ (শাহ ওয়ালীউল্লাহ, ‘সিয়াসি মক্ভুবা’, পৃ. ৪৮)।

১২. ঈশ্বরদাস, পৃ. ৫৩ ক।

১৩. ‘মাসির-এ আলমগীরী’, পৃ. ৯৩-৯৪।

১৪. দৈয়দ গুলাম আলী খান, ‘ইমাদুল সাঈদাত’, নবল কিশোর সম্পা., ১৮৯৭, পৃ. ৫৪-৫৫।

১৫. ‘নিগরনামা-এ মুন্সী’, পৃ. ১৯৯ ক-২০০ ক, Bodl. পৃ. ১৫৭ খ-১৫৮ ক, Ed. পৃ. ১৫২।

মথুরার কৌজদার হাসান আলি খান গোহুলকে পরাজিত ও বন্দী করেছিলেন। এই অমুদান তাঁর হুপারিশেই দেওয়া হয়।

জেলায় ফৌজদার ছিলেন মুলতায়ৎ খান। সেই জেলার অন্তর্গত এক গ্রামের চাষীরা রাজস্ব দিতে রাজি হরনি। ১৬৮১ সালে ঐ গ্রামের ওপর আক্রমণ চালাতে গিয়ে তিনি নিহত হন।^{১৬} ঐ একই দশকে দেখা যায়, এক জাগীরদার অভিযোগ করছে যে “বিদ্রোহের দরুন” আগ্রার কাছে তার জাগীর থেকে তিন বছর ধরে তার কোন আয়ই হরনি।^{১৭}

মনে হয়, জাঠ বিদ্রোহের নেতৃত্ব অনেকটাই ছিল জমিনদারদের হাতে।^{১৮} অন্যদের জমিনদারি দখল করাই ছিল এই বিদ্রোহের নেতাদের অন্যতম প্রধান উদ্দেশ্য। ১৮ শতকের মাঝামাঝি সময়ে জাঠদের ক্ষমতা ছিল সবচেয়ে বেশি। বলা হয়েছিল যে “যেসব জমি জাঠদের দখলে ছিল, সেগুলো তাদের নিজের নয়, অন্যদের থেকে কেড়ে নেওয়া। ঐ সব গ্রামের (স্বত্বাধিকারী) মালিকদের (‘মালিকান’) এখনও খুঁজে পাওয়া যায়নি।” কোন ন্যায়পরায়ণ রাজা পুরনো মালিকদের সাহায্য করলে জাঠদের বিরুদ্ধে লড়াইতেই ইন্ধন যোগানো হতো।^{১৯} জাঠ বিদ্রোহের অন্যতম পরিণতি ছিল জাঠ জমিনদারির (বিশেষ করে মধ্য-দোআবে) বিরাট বিস্তৃতি। ‘আইন’-এ যেসব অঞ্চলে-জাঠদের জমিনদার ‘কওম’ বলে দেখানো হয়েছে তার সঙ্গে সিপাহী বিদ্রোহের আগে (১৮৪৪) জাঠ জমিনদারদের দখলে যে এলাকা ছিল তার তুলনা করলেই ব্যাপারটি বোঝা যায়।^{২০}

জাঠ বিদ্রোহ ছিল এক বিরাট লুণ্ঠের আন্দোলন। চাষীদের মধ্যকার সংকীর্ণ জাতের সীমানা ও তাদের জমিনদার-নেতাদের লুণ্ঠের প্রবৃত্তির ফলে এই রকম হওয়াই বোধহয় ছিল অনিবার্য। গোফুল যেখানে লুণ্ঠপাট চালিয়েছিলেন সেই বিধ্বস্ত অঞ্চলটি ছিল সাদাবাদের একটি পরগনা।^{২১} আগ্রার কাছাকাছি পরগনাগুলো লুণ্ঠ করেছিলেন রাজা রাম।^{২২} লুণ্ঠের এলাকা বাড়তে বাড়তে চূড়ান্ত পর্যায়ে গিয়ে

১৬. মাসুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ২২৩-৪; ‘মআসির-এ আলমগীরী’, পৃ. ২০২।

১৭. ‘রিয়াজ-আল ওয়াদ’, পৃ. ১৬ খ। বিজাপুর ও হায়দ্রাবাদের বিরুদ্ধে অভিযানের ঠিক পরেই চিঠিটি লেখা হয়েছিল বলে মনে হয়।

১৮. ওপরে যেমন বলা হয়েছে, গোফুল ছিলেন জমিনদার, আর চৌরামন ছিলেন জমিনদারের ছেলে। চৌরামনের নাতি নুরবখলের সময়ে জাঠদের ক্ষমতা চূড়ান্ত পর্যায়ে পৌঁছেছিল। তাঁর সম্বন্ধে বলা হয়েছে যে “বদিও তিনি ব্রজ উপভাষা বলতেন এবং জমিনদারের পোশাক পরতেন, তাহলেও তাঁর বুদ্ধির দরুন তিনি তাঁর লোকদের কাছে স্বথিতে পরিণত হয়েছিলেন।” (‘ইমাদুস সাগাত’, পৃ. ৫৫)।

১৯. শাহ ওরঙ্গীউল্লাহ, ‘সিয়াসি মকতুবৎ’, ৫০-৫১।

২০. এলিট ‘যেমোদার্স, ইত্যাদি’, ২য় ভাগ, পৃ. ২০৩-এ মানচিত্রগুলো দ্রষ্টব্য। এতে দেখা যাবে যে মধ্য-দোআবে এই বিস্তৃতি বড়টা চোখে পড়ে, উচ্চ-দোআবে ততটা নয়। সেখানে বড়জোর জাঠদের জমিনদারীর এলাকা কমে গেছে। তার হুস্পষ্ট কারণ এই যে, জাঠবিদ্রোহ ছিল আসলে ব্রজ অঞ্চলের জাঠদের বিদ্রোহ, উচ্চ-দোআবে কখনোই তার প্রভাব পড়েনি।

২১. ‘মআসির-এ আলমগীরী’, ২৩।

২২. ইশরাস, পৃ. ৯৮ খ, ১৩১ খ।

শৌছর চৌরামনের সময়ে। “আগ্রা ও দিল্লীর সব পরগনাতেই লুঠতরাজ চলে, এবং এই লুঠেরার ঝামেলায় পথঘাট বন্ধ হয়ে যায়।”^{২৩}

যতদূর জানা যায় কোন ধর্মীয় আন্দোলনের সঙ্গে জাঠ বিদ্রোহীদের (হরিদাস থাকা সত্ত্বেও) কোন সম্পর্ক ছিল না। কিন্তু সংনামী ও শিখ বিদ্রোহে বিদ্রোহী যোদ্ধাদের একা গড়ে তোলায় জাতের জায়গা প্রায় পুরোপুরি নিয়েছিল ধর্ম।

২. সংনামী :

সংনামীরা ছিলেন বৈরাগীদের একটি গোষ্ঠী। প্রচলিত মত অনুযায়ী, ১৬৫৭ সালে নরনাউল-এর এক অধিবাসী এই গোষ্ঠী প্রতিষ্ঠা করেন। এঁদের শাস্ত্রে বলা হয়েছে যে সাক্ষা একেশ্বরবাদকে কেন্দ্র করেই সংনামী ধর্মবিশ্বাসের উদ্ভব। আচার-অনুষ্ঠান ও কুসংস্কার—দুইই এঁদের কাছে সমান নিন্দনীয়। এঁদের উপদেশের ভেতরে একটি সুনির্দিষ্ট সামাজিক দিকও ছিল। এই সম্প্রদায়ের মধ্যে জাতিভেদ ও অন্যের দাক্ষিণ্যে বেঁচে থাকা নিষিদ্ধ। নীচের বিধানগুলো থেকে গরীবদের প্রতি সহানুভূতি এবং কর্তৃপক্ষ ও ধনদোস্ত সম্পর্কে এক বিতৃষ্ণার মনোভাবও সুস্পষ্ট : “গরীবদের ওপর অত্যাচার কোরো না ... অনায়াসপরায়ণ রাজা, বড়লোক ও অসং লোকদের সঙ্গে পরিহার কর; তাদের কাছ থেকে বা রাজার কাছ থেকে দান গ্রহণ কোরো না।”^{২৪}

২৩. ঐ, পৃ. ১০৫ প। ১৬৯০-৯১ সালে (তুলনীয় ঐ. ১৩৬ ক-১৩৭ খ) একটি হৃৎকম্পিত অভিযানে চৌরামনের ক্ষমতা ধ্বংস হয়ে যায়। আওরঙ্গজেবের রাজত্বের বাকি সময়টুকুতে এই বিদ্রোহ আর বড় মাপে ছড়িয়ে পড়েনি, ঝিকিঝিকি করে জ্বলতেই থাকে। তাঁর মৃত্যুর পর চৌরামনের নেতৃত্বেই আবার আন্দোলন ওঠে ও পরিণামে একটি জাঠ রাজ্য প্রতিষ্ঠিত হয়। তার রাজধানী ছিল ভরতপুরে, সুরমলের আমলে (১৭৫৬-৬৩) এটি সবচেয়ে বেশি ছড়িয়ে পড়েছিল।

২৪. লওনে রয়্যাল এশিয়াটিক সোসাইটির গ্রন্থাগারে (Hind. I) ‘সংনাম সহাই’ ধর্মগ্রন্থের (“পোখী গিয়ান বাগী সাধ সংনামী”) যে-পাণ্ডুলিপিটি আছে, তার ভিত্তিতেই এই অংশটি পুরোপুরি লেখা হয়েছে। পুঁথিটি ব্রজভাষায় লেখা। মূল পাঠটি নাগরী এবং আরবী— দুই হরফেই দেওয়া আছে। আরবী হরফের পাঠে পড়ে-লেখা একটি ভূমিকা-অংশ যোগ করা হয়েছে (পৃ. ৩৪ ধ্রু.অবধি)।

উদ্ধৃতিটি পৃ. ৪৪ খ থেকে (পৃ. ৩৮ ক-ও এর সঙ্গে তুলনীয়)।

ভূমিকা অংশের প্রথমে (পৃ. ১ ক) সংনামীদের প্রতিষ্ঠাতাকে বলা হয়েছে নরনাউল দেশের বিকাশর-এর অধিবাসী। নরনাউল পূর্ব পাঞ্জাবের মহেন্দ্রগড় জেলার অবস্থিত। আরবী হরফের পাঠের শেষে কাশীতে এই গোষ্ঠী প্রতিষ্ঠার তারিখ (বৈশাখ, ১৭১৪ সম্বৎ) দেওয়া আছে। তারিখটি আমি অনারাসেই মেনে নিয়েছি, কারণ, পৃ. ৩৯ খ-তে তাম্রাক খণ্ডের নিবেদন করা হয়েছে, কলে আরও আগে ঐ ধর্মগ্রন্থটি রচিত হওয়ার সম্ভাবনা কার্যত বাতিল করা যায়। কিন্তু আধুনিক লেখাপত্রে (তারিখাদ, ‘ইনকুয়েস অফ ইসলাম অন ইণ্ডিয়ান কালচার’, এলাহাবাদ, ১৯৫৪, পৃ. ১৯২; সরকার, ‘হিন্দি অফ আওরঙ্গজেব’, ৩য় খণ্ড,

নীচের শ্রেণীর লোকদের কাছেই এই ধর্মের আবেদন হতো খুব বেশি। সমসাময়িক এক ঐতিহাসিকের লেখায় এই ধর্মের অনুগামীদের সম্পর্কে এই বর্ণনা পাওয়া যায় :

“সৎনামী বলে হিন্দু সম্রাসীদের একটি দল আছে। এদের মুণ্ডিয়া-ও বলা হয়।^{২৫} নরনাউল ও মেওয়াট পরগনার চার-পাঁচ হাজার গৃহস্থ নিয়ে এই দল তৈরি হয়েছে। মুণ্ডিয়ারা সম্রাসীদের মতো কাপড় পরলেও সাধারণত এদের জীবিকা ও পেশা চাষাবাস ও সামান্য পুঁজি নিয়ে শস্যের ব্যবসার মতো ব্যবসাপত্র।^{২৬} এদের সম্প্রদায়ের নিজস্ব রীতি অনুযায়ী জীবনযাপন করে এরা সুনামের (‘নেক-নাম’) অধিকারী হওয়ার চেষ্টা করে। ‘সৎনাম’ কথাটির অর্থই এই। তবে কেউ যদি সাহস বা প্রভুত্ব দেখানোর জন্য এদের অত্যাচার বা নিপীড়ন করতে চায়, এরা তা সহ্য করবে না। এদের বেশির ভাগই সঙ্গে অস্ত্রশস্ত্র রাখে।”^{২৭}

সমসাময়িক আরেকজন লেখক এদের সম্পর্কে কঠোর সমালোচনা করে লিখেছেন যে এই সম্প্রদায় “চড়া শু অপরিচ্ছন্নতার দরুন দুর্গন্ধযুক্ত, নোংরা ও অশুদ্ধ।” তিনি বলেন, “এদের গোষ্ঠীর নিয়ম অনুযায়ী এরা মুসলমান ও হিন্দুর মধ্যে তফাৎ করে না এবং শুরেরের মাংস ও অন্যান্য ঘৃণ্য জিনিসও খায়।”^{২৮}

সম্ভবত এদের সমবেত বিদ্রোহের আগেও এরা কর্তৃপক্ষের খুব একটা অনুগত ছিল না। আওরঙ্গজেবের রাজত্বের প্রথমদিকে একজন রাজস্ব কর্মচারী জানান যে ভাটনৈর পরগনার একটি গ্রামে কিছু “চাষী—স্বা, পুত্র, সম্পত্তি ও গবাদি পশু নিয়ে বৈরাগী সেজে থাকলেও” তারা “রাজদ্রোহিতা ও ডাকাতির চিন্তা ছাড়ে নি।”^{২৯} আসলে একটা গ্রামের হাদ্গামা হিসেবেই এদের বিদ্রোহ শুরু হয় (১৬৭২)। একজন সৎনামী “মাঠে কাজ করছিল। এক পেয়াদার সঙ্গে তার কথা কাটাকাটি হয়। পেয়াদাটি শস্যের গাদা পাহারা দিচ্ছিল। লাঠির বাড়ি মেরে সে সৎনামীটির মাথা ফাটিয়ে দেয়। এরপরে ঐ গোষ্ঠীর একজন লোক পেয়াদার ওপর হামলা করে ও তাকে পিটিয়ে প্রায় লাশ করে দেয়।” শিকদার তখন একদল সৈন্য পাঠায় আর এইভাবেই লড়াই বেঁধে যায়।^{৩০}

এই বিদ্রোহের গণমুখী প্রকৃতি বোধ হয় সবচেয়ে ভালো বোঝা যায় জনৈক ঐতিহাসিকের কথা থেকে, যেখানে তিনি তাঁর সমস্ত বিষয় উজাড় করে দিয়েছেন :

“অদৃষ্টের বিচিত্র লীলার যারা দর্শক, এই ঘটনা তাদের খুবই অবাক করে।

(১২২৮), পৃ. ২২৭) এর প্রতিষ্ঠাতার জন্মসাল দেওয়া আছে ১৫৪০। কিন্তু আগের ঐ একই কারণে তা অসম্ভব, যদি না ধরে নেওয়া হয় যে ধর্মগ্রন্থটি তাঁর নিজের লেখা নয়।

২৫. তুলনীয় ‘দবিস্তান-এ মজাহিব’, পৃ. ২৫১ : ‘বৈরাগীদের মুণ্ডিয়া-ও বলা হতো’।

২৬. ‘বক্কালান-এ কম-মায়’ (মামুরী)। ‘শস্ত-ব্যবসারী’-র বদলে থাকী খান পড়েছিলেন ‘দোকানদার’।

২৭. মামুরী, পৃ. ১৪৮ ক-খ; থাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৫২।

২৮. ঈশরদাস, পৃ. ৬১ খ।

২৯. বালকৃষ্ণ ব্রাহ্মণ, পৃ. ৫৬ ক-খ।

৩০. মামুরী, পৃ. ১৪৮ খ; থাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৫০।

সাকরা^{৩১} (চাষী?), ছুতোর, ঝাড়ুদার, মুচি ও আরও সব হীন ও নীচ জাতের লোক দিয়ে এই বেআদব, খুনে ও হা-থরের দল তৈরি। এদের মাথায় কী ঢুকছিল যে উদ্ধৃত মস্তিষ্ক আচ্ছন্ন হয়ে গেল? মগজে বেপরোয়া গর্ব থাকার কাঁধের পক্ষে মাথাটা বেশি ভারি হয়ে যায়। এরা নিজেরাই ধ্বংসের ফাঁদে ধরা পড়ল। পরিষ্কার করে বলতে গেলে, মেওয়ারি অঞ্চলের এই দুষ্কৃতিকারীরা দলে দলে ঘুণপোকার মতো মাটির থেকে লাফিয়ে বেরিয়ে এল আর পঙ্গপালের মতো আকাশ থেকে ঝাঁপিয়ে পড়ল...।^{৩২}

প্রাথমিক পর্যায়ের বিরাট সাফল্য, বারবার বাদশাহী সৈন্যদের পরাজয়, এবং নরনাউল ও বৈরাট দখল—এসব সত্ত্বেও দরবার থেকে পাঠানো এক বিরাট সৈন্য-বাহিনীর হাতে বিদ্রোহীরা শেষ পর্যন্ত পরাস্ত হয়। কিন্তু সাহসের সঙ্গে লড়াই চালিয়ে তবেই তারা মরে। যার কথা ওপরে উদ্ধৃত করা হয়েছে সেই একই ঐতিহাসিক স্বীকার করেছেন যে, যুদ্ধের কোন উপকরণ না থাকা সত্ত্বেও তাঁরা ‘মহাভারত’ মহাযুদ্ধের দৃশ্যগুলোই পুনরাবৃত্তি করেছিলেন।^{৩৩}

৩. শিখ :

ইসলামকে যেমন বলে ‘শহুরে লোকদের ধর্ম’,^{৩৪} তেমনি শিখধর্মকে চাষীদের ধর্ম বললে ভুল হবে না। গুরু নানকের সব শ্লোকই “পাঞ্জাবের জাঠদের ভাষায় লেখা”, আর পাঞ্জাবী উপভাষায় জাঠ শব্দের অর্থ গ্রামবাসী বা গের্গো লোক।^{৩৫} ‘দবিস্তান-এ মজাহিব’-এর লেখক (আনু. ১৬৫৫)—শিখদের সম্পর্কে একটি অন্তরঙ্গ বিবরণ দিয়েছেন। তিনি লিখেছেন যে, “কোন ব্রাহ্মণ ক্ষত্রী-র শিষ্য (‘শিখ’) হবে না—এদের মধ্যে এরকম কোন নিয়ম নেই, কারণ নানক ছিলেন ক্ষত্রী।... একইভাবে তারা ক্ষত্রীদের করেছে জাঠের অধীন, জাঠরা বৈস (বৈশ্য) জাতের সবচেয়ে নীচুতলার লোক। এইভাবে গুরুর বড় বড় ‘মসন্দ’ (মান্যগণ্য লোক, প্রতিনিধি)-দের বেশির ভাগই জাঠ।”^{৩৬} সুগঠিত ও সুশৃঙ্খল সংগঠন তৈরির ব্যাপারে প্রথম উদ্যোগ নিয়েছিলেন

৩১. মূলিত পাঠে আ’ছ ‘জরগার’, Add. 19,495, পৃ. ৬৩ ক-তে তার সমর্থন মেলে। কিন্তু ‘সাকরা’ শব্দটি এখানে ঠিক খাপ খায় না। ‘বর্জগার’ অর্থাৎ চাষীকে ভুল করে ‘জরগার’ করা হয়েছে, এরকম ভাষতে লোভ হয়। কানীতে টানা হাতে লিখলে এই শব্দ দুটির প্রায় কোন তফাৎই করা যায় না।

৩২. ‘মজাসির-এ আলমগীরী’, পৃ. ১১৪-৫।

৩৩. ঐ, পৃ. ১১৫-৬।

৩৪. তুলনীয় এক লক্কেগার্ড, ‘ইসলামিক ট্রান্সমিশন ইন দ্য ক্লাসিক পিরিয়ড’, কোপেনহাগেন, ১৯৫০, পৃ. ৩২; এম. হাবিব, ‘এলিগট অ্যান্ড ডাওসন’স হিন্দি অফ ইতিহাস’, ভূমিকা, ২য় খণ্ড, আলীগড় পুনর্মুদ্রণ, ১৯৫২, পৃ. ২-৩।

৩৫. ‘দবিস্তান-এ মজাহিব’, পৃ. ২৮৫, তুলনীয় ইবেটসন, ‘পাঞ্জাব কাল্টস’, পৃ. ১০৫। এখানে ‘কৃষিজীবী’ অর্থে ‘জাঠ’ শব্দটি ব্যবহার হয়েছে।

৩৬. ‘দবিস্তান-এ মজাহিব’, পৃ. ২৮৬; আরও পৃ. ২১৪। তেমনি থাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৫১ : “ঐ ধ্বংসকারী গোষ্ঠীর বেশির ভাগই ছিল পাঞ্জাবের জাঠ ও ক্ষত্রী ‘কওম’-এর লোক এবং কাদেরের অন্তত নীচু জাতের লোক।”

গুরু অর্জুন মল (মৃত্যু: ১৬০৬)। প্রত্যেক গ্রামে তিনি নিজের লোক নিযুক্ত করেছিলেন। “বিধান দেওয়া হয়েছিল যে উদাসী, বা সাধু, প্রকৃত ধর্মবিশ্বাসী নয়, তাই গুরুর কিছু শিখ (শিষ্য) চাষবাস করে, অন্যরা ব্যবসা বা চাকরি করে। প্রত্যেকে তার ক্ষমতা অনুযায়ী মসন্দকে প্রতি বছর এ-টা ‘নজর’ (দক্ষিণা) দেয়”, গুরুর হয়ে তিনি এটি গ্রহণ করেন।^{৩৭} গুরু হরগোবিন্দের (১৬০৬-৪৫) অধীনে শিখরা একটি সামরিক শক্তিতে পরিণত হয়। তিনি নিজেই একটি সৈন্যবাহিনী গঠন করেন ও তার ফলে মুঘল শক্তির সঙ্গে সশস্ত্র সংঘর্ষে লিপ্ত হন।^{৩৮} এইভাবে তিনি একটি পরম্পরা গড়ে তুলেছিলেন, শেষ গুরু (১৬৭৬-১৭০৮) পর্যন্ত তা বজায় রেখেছিলেন। বান্দা যখন লড়াই-এর ময়দানে “পিঁপড়ে ও পতঙ্গপালের মতো অসংখ্য মানুষের এক সৈন্যবাহিনী” পরিচালনা করেন সেখানেই এই ঐতিহ্যের সমাপ্তি ঘটে। এই সৈন্যরা ছিল নীচু জাতের হিন্দু, বান্দার হুকুমে “মরবার জন্য তৈরি।”^{৩৯} এমন কি ১৯ শতকের প্রথম দিকেও শিখদের “সবচেয়ে সম্মানিত সর্দারদের অধিকাংশই” ছিলেন “নীচ বংশজাত, যেমন, ছুতোর, মুচি ও জাঠ।”^{৪০} এর থেকেই বোঝা যায়, নীচু শ্রেণীই ছিল এই বিদ্রোহের মেরুদণ্ড।

৪. উত্তর ভারতের অন্যান্য বিদ্রোহ :

এই তিনটি বিদ্রোহ দিয়ে উত্তর ভারতের কৃষক বিদ্রোহের তালিকা অবশ্য কখনোই সম্পূর্ণ হয় না। প্রামাণ্য নথিপত্রে এই ধরনের অনেক বিদ্রোহকে তুচ্ছ ঘটনা বলে উল্লেখ করা হয়েছে। যেমন, ১৫৭৫-৭৬ সালে ভাক্সার-এর শাসনকর্তা বিধা পিছু একই হারে রাজস্ব বেঁধে দেওয়ায় “চাষীদের ওপর অত্যাচার” হয়েছিল বলে জানা যায়। প্রতিবাদে মংচা উপজাতি বিদ্রোহ করে ও কর-সংগ্রাহকদের হত্যা করে। কিন্তু শেষ পর্যন্ত তারা হেরে যায় ও জরি থেকে তাদের উচ্ছেদ করা হয়।^{৪১} ১৬৬২ সালে এলাহাবাদ দিয়ে যাওয়ার সময় মানুষি সেখানকার সুবাদারের দেখা পাননি। “কিন্তু গ্রামবাসী অন্তত একবার লড়াই না করে রাজস্ব দিতে অস্বীকার করেছিল। তিনি তখন তাদের বিরুদ্ধে অভিযান করেছিলেন।”^{৪২} অন্য ধরনের গোলমালের

৩৭. ‘দবিস্তান-এ মজাহিব’, পৃ. ২৮৩-৮৭। আরও তুলনীয় খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৫১-৫২।

৩৮. ‘দবিস্তান-এ মজাহিব’, পৃ. ২৮৮।

৩৯. খাকী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৭২।

৪০. সৈয়দ গুলাম আলী খান, ‘ইমামুস সমাদাং’, সম্পা. নবলকিশোর, লখনউ, পৃ. ৭১। আরও দ্রষ্টব্য সতীশ চক্র, ‘পার্টিস অ্যাণ্ড পলিটিক্স অ্যাট দা মুঘল কোর্ট, ১৭০৭-৪০’, পৃ. ৫০-৫১। ১৭ শতকের গোড়ার দিকের এক লেখক গুয়ারিদ-এর থেকে তিনি উদ্ধৃতি দিয়েছেন। তাতে দেখা যায় যে “নীচু শ্রেণীর ঝাড়ুদার বা মুচিকে শুধুমাত্র ঘর ছেড়ে গুরুর সঙ্গে বোপ দিতে হতো, তা হলেই অল্পদিনের মধ্যে নিদোলের আদেশ হাতে নিয়ে (পবিত্র কর্মচারী হিসেবে) সে তার জম্মানে ফিরে আসতে পারত।”

৪১. হাম্বল, ‘তারিখ-এ সিল’, পৃ. ২৪৫-৪৬।

৪২. হাম্বলি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৩।

মধ্যে ছিল মেওয়াট-এর মেওয়াটীদের কার্যকলাপ। তারা সর্বদাই বিদ্রোহ করত ; পাহাড়ের গভীরে তাদের গ্রামগুলো থেকে চলত লুণ্ঠরাজ।^{১৩৩} ১৬৪৯-৫০-এ জয়সিংহ তাদের বিরুদ্ধে এক দুর্ধর্ষ অভিযান চালিয়েছিলেন,^{১৩৪} কিন্তু তারপরেও তারা টিকে ছিল এবং ঝামেলা করত।^{১৩৫} লখী জঙ্গলের চাষীরাও “বিদ্রোহ ও দুষ্কৃতির জন্য কুখ্যাত” ছিল। তারা ছিল ওয়াত্ত, ভোগর ও গুজর ‘কওম’-এর লোক। শতদু-বিপাশা নদীর তৈরি বিভিন্ন খাত ও বন্যার ফলে গজিয়ে ওঠা জঙ্গল দিয়ে তারা এতই সুরক্ষিত ছিল যে তাদের বিরুদ্ধে বেশির ভাগ অভিযানই ব্যর্থ হয়।^{১৩৬} বলা হয় যে, আওরঙ্গজেবের রাজত্বের শেষ দিকে একবার তারা পুরো দিপালপুর পরগনা জুড়ে লুণ্ঠপাট চালায়।^{১৩৭}

১৬৫৫ সালে শাহজাহান ওরছা দখল করার পর বুন্দেলা বিদ্রোহ শুরু হয় এবং আমাদের আলাচ্য পর্বের অবশিষ্ট সময় ধরে বিচ্ছিন্নভাবে চলতে থাকে। এটি ছিল মূলত রাজবংশের ব্যাপার, অর্থাৎ সিংহাসনের অধিকার নিয়ে লড়াই। কিন্তু, মুঘল সেনাপতি খান জাহান বারহা-র দুটি চিঠি থেকে জানা যায় যে এখানেও একটি সফল লড়াইয়ের পর বিদ্রোহীরা “রাইয়তী ও মওয়াস”—দু ধরনের এলাকা থেকেই “জমিনদার ও চাষীদের” নিজেদের পক্ষে আনতে পেরেছিল। তা ছাড়া, বিদ্রোহীরা সক্রিয় হয়ে উঠলেই চাষীরা সেই সুযোগে রাজস্ব দাখিল করার দায় এড়াতে চাইত।^{১৩৮}

৬. মারাঠা :

এখন মারাঠাদের সম্পর্কে কিছু বলা দরকার। নিঃসন্দেহে, মুঘল সাম্রাজ্যের পতনের জন্য সবচেয়ে বড় একক শক্তি হিসেবে দায়ী এরাই। ১৭০০ সালে ভীমসেন তাঁর স্মৃতিকথা প্রসঙ্গে এই “দুষ্কৃতকারী ও মারাঠাদের” সাফল্যের কারণ ব্যাখ্যা করার চেষ্টা করেছেন। ভীমসেন নিজে ছিলেন বুরহানপুরের বাসিন্দা, দখিনে করেক দশক কাজের অভিজ্ঞতাও তাঁর ছিল। এ বিষয়ে তাই তাঁর মতামত খুবই তাৎপর্যপূর্ণ। তিনি শুরু করেছেন একেবারেই সামরিক যুক্তি দিয়ে। সামরিক নিয়মকানুন অনুযায়ী সৈন্যবাহিনীর যে-মান রাখা উচিত মুঘল সেনাপতিরা সেই মান বজায় রাখে নি। ফলে, মুঘল ফৌজদারদের নিয়ে “দুষ্কৃতকারীদের” কোন ভয় ছিল না। তাই “মনসবদারদের যেসব অঞ্চল বেতন হিসেবে বরাদ্দ দেওয়া হয়েছে সেখানকার রাজস্ব

৪৩. পেলসার্ট ১৫; মাহুচি ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৮।

৪৪. ওয়ারিস : ক : পৃ. ৪৩৩ ক-খ, ৪৩৫ খ; খ : পৃ. ৬৪ ক-৬৭ ক; সালেহ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১০-১২।

৪৫. মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৮।

৪৬. হুজান রায়, ৬৩; মাহুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৫৭-৫৮। আরও তুলনীয় ‘অখবারাৎ’ ৪৩/৫৩।

‘ওয়াত্ত’ হলো ‘ভাষ্টি’ জনগোষ্ঠীর লোক (ইবেটসন, ‘পাঞ্জাব কাস্টস’, পৃ. ১৪৫-৪৬)।

৪৭. ‘আহু-কম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২১৫ ক।

৪৮. ‘আর্জ-দশ-হা-এ মুজ্জফর’, পৃ. ৬ ক-৭ ক, ১১৫ খ। প্রথম চিঠিতে চম্পত ও রামসেন কর্তৃক ধামনি এবং চান্দোরী লুণ্ঠের বর্ণনা আছে।

দেওয়ার ক্ষেত্রে তাদের বাধ্য করা যায় না।” “ক্ষমতা পাওয়ার পর জমিনদাররাও মারাঠীদের সঙ্গে জোট বেঁধেছে।”

এর পর দ্বিতীয় কারণ হিসেবে তিনি মারাঠাদের ক্ষমতা বৃদ্ধির সঙ্গে বাদশাহী এলাকাগুলোতে চাষীদের ওপর অত্যাচারের একটা সম্পর্ক খুঁজে পেয়েছেন :

“জাগীরদারেরা গোমস্তারা দরবারের কেরানীদের কৃপণ আচরণের ভয় করত। যে কোন ছুতোয় তারা বদলি করে দেয়। পরের বছর জাগীরদারকে যে একই জাগীরে বহাল (‘ব-হালী’) করা হবে, এমন কোন আশা নেই। সে কারণেই তারা চাষীদের রক্ষা করা (‘রাইয়ত-পরওয়ারী’) বা পাকা করার (ইস্তিক্বাল’) রীতি ছেড়ে দিয়েছে। জাগীরদার নিজের প্রতিকূল পরিস্থিতির জন্য যে রাজস্ব-সংগ্রাহক (‘আমিল’) পাঠায়, তার থেকে আগাম সে কিছু নিয়ে নিত (‘কব্জ’)। আর এই ‘আমিল’ জাগীরে পৌঁছে ভাবে তার পেছনে আরেকজন ‘আমিল’ আসছে, সে হয়তো আরও বেশি ‘কব্জ’ দিয়েছে। ফলে সে নির্দয় অত্যাচার করে খাজনা আদায় (‘তহসীল’) করে। কিছু চাষী নির্ধারিত রাজস্ব (‘মাল-এ ওয়াজিব’) দিতে অবহেলা করে না, কিন্তু এই অসহ্য শোষণের কুফলে তারাও মরিয়া হয়ে ওঠে। (দরবারে) জানানো হয়েছে যে মারাঠারা বাদশাহী এলাকার চাষীদের সহযোগিতা পায়। সেই অনুসারে প্রত্যেক গ্রাম থেকে ঘোড়া ও অস্ত্রশস্ত্র বাজেয়াপ্ত করার আদেশ দেওয়া হয়। বেশির ভাগ গ্রামে এইরকম ঘটার পর চাষীরা নিজেদের ঘোড়া ও অস্ত্রশস্ত্র নিয়ে মারাঠাদের সঙ্গে যোগ দেয়।”

ভূমিসেন আবার চাষীদের ওপর অত্যাচারের বিষয়টিতে ফিরে গেছেন ও বলেছেন—

“ফৌজদার, দেশমুখ ও জমিনদাররা পট্টাগুলোয় অত্যাচার চালায়। যে কোন ছুতোয় তারা চাষীদের থেকে টাকা আদায় করে। এছাড়াও, জমিনদারদের ওপর যে বাদশাহী প্রাপ্য (‘পেশকশ-এ পাদশাহী’) ধার্য হয় সেটিও চাষীদের কাছ থেকে আদায় করার জন্য লোক নিয়োগ করা হয়, রসদ জোগাড়ের জন্যও তাদের সর্বস্বই পাঠানো হয়। এই লোকগুলোর অত্যাচারের কোন সীমা নেই। জমিনদাররা নিজেদের গাট থেকে একটা ‘দাম’ বা ‘দিরাম’ও খসায় না, চাষীদের কাছ থেকে আদায় করে তবে দেয়। আর যে জিজিয়া চাপানো হয়েছে এবং সংগ্রাহক (‘উমদা’) নিয়োগ করা হয়েছে তাদের অত্যাচার ও নিষ্ঠুরতার কথা আর কী বলব? কারণ, কোন বর্ণনাই তো যথেষ্ট হবে না...।”

এর ওপর মারাঠাদের লুণ্ঠরাজের ফলে চাষীদের দুরবস্থা অসহনীয় হয়ে উঠেছিল। কারণ, “গ্রামাঞ্চলকে যেমন খালিসা এবং জাগীরদারদের বেতন-বরাদ্দ— এইভাবে ভাগ করা হয়েছে, ঠিক সেইভাবে মারাঠারাও ঐ একই অঞ্চল নিজেদের ‘কম্পিত-সর্দার’দের^{৩২} মধ্যে বিলি করে দিয়েছে। ফলে, ঐ একই জমিতে দুজন জাগীরদার এসে গেল। ছড়া : ‘দুরকম মাপের মাপকাঠি দিয়ে ধ্বংস হচ্ছে গ্রাম, ইত্যাদি।’ (মারাঠা) নেতাদের সৈন্যবাহিনী গ্রামাঞ্চলে শুমু লুণ্ঠপাট করতেই আসে ও ইচ্ছামতো প্রতিটি পরগনা ও সব জায়গা থেকেই টাকা আদায় করে। ফসলভর্তি মাঠে চরবার ও মাড়াবার জন্য তারা (তাদের ঘোড়া) ছেড়ে দেয়...। নিয়মশৃঙ্খলা

৩২. ‘বা-সর্দারান’। মারাঠা সেনাপতি অর্ধে শুল্ক বশিষ্ঠে এটিই ছিল সরকারী পরিশোধ।

লোপ পেয়েছে—এখনকার অবস্থা তো সব সীমাই ছাড়িয়ে গেছে। ক্ষেতের ফসল আর গোলায় ওঠে না। তাদের (চাষীদের?) সর্বনাশ হয়ে গেছে।”

স্পষ্টতই, এই ঘটনা চাষীদের আরও বেশি করে মারাঠাদের দিকে ঠেলে দিচ্ছিল : “শিব-এর” অনেকগুলো দুর্গ যখন জাহাঁপনার (আওরঙ্গজেবের) দখলে আসে তখন মারাঠাদের পক্ষে নিজেদের থাকা ও আশ্রিতদের রাখার জায়গা পাওয়া মুশকিল হয়ে পড়ে। (কিস্তু) বাদশাহী এলাকায় চাষীদের সঙ্গে তাদের ঘনিষ্ঠতা আছে। তারা তাই নিজেদের পরিবারবর্গকে তাদের হেফাজতে বসতিপূর্ণ জায়গায় রেখে দেয়...” অংশটি শেষ হয়েছে এই দিয়ে : “চাষীরা চাষবাস করা ছেড়ে দিয়েছে, জাগীরদারদের কাছে একটা ‘দাগ’ বা ‘দিরাম’ও পৌঁছয় না। শাস্তির (অভাবে) হতাশ ও বিমূঢ় হয়ে এই দেশের” অনেক মনসবদার মারাঠাদের পক্ষে চলে গেছে।”^{১২}

মারাঠাদের সাফল্যের বিভিন্ন কারণের সমসাময়িক বিশ্লেষণ হিসেবে ভীমসেনের কথাগুলো অমূল্য। আমাদের কাছে যেসব তথ্য আছে সেগুলো তার যুক্তির প্রধান ধারাগুলোকে যথেষ্ট পরিমাণে সমর্থন করে। শিবাজীর নামডাক ছাড়িয়ে পড়ার আগে, দখিনের রাজ্যগুলোর বিরুদ্ধে মুঘলদের স্থায়ী চাপের দরুন যুদ্ধের ফলে ঐ অঞ্চলের চাষীরা বহু দশক জুড়ে কষ্ট সহ্য করেছিল। বিশেষত, তাড়াতাড়ি দখল করার সম্ভাবনা না থাকলে আক্রমণকারী সৈন্যরা বিরাট এলাকা জুড়ে তাগুব চালাত : শস্য কেড়ে নেওয়া হতো, মানুষ খুন হতো বা দাসে পরিণত হতো।^{১৩} মুঘল দখিনে বিশাল সৈন্যবাহিনী মোতায়েন করা হয়েছিল এবং প্রধানত ঐ প্রদেশগুলোর বরাত থেকেই তাদের ভরণপোষণ চলত। ফলে, শাস্তির সময়েও চাষীদের পঙ্গু করার মতো বোঝা চাপানো থাকত।^{১৪} আর তাই, আগের আগেই যেমন দেখেছি, আওরঙ্গজেব যখন দ্বিতীয়বার সুবাদার হিসেবে দখিনে এসেছিলেন, দেশ তখন জনশূন্য, চাষীরা ফেরারী।

১০. তিনি অবশ্যই শিবাজীর উত্তরাধিকারীদের বা শুধু মারাঠাদের কথাই বুঝিয়েছেন।

১১. দখিনে বানের জাগীর ছিল সেইসব মনসবদার, বা যারা আগে বিজাপুর ও গোলকুণ্ডা সরকারের অধীনে কাজ করত, সেই দখিনী অভিজাতদের কথাই বোধহয় ভীমসেনের মাথায় ছিল।

১২. ‘দিলকুশা’, পৃ. ১৩৮ খ-১৪০ ক।

১৩. যথাক্রমে আহমদনগর এবং বিজাপুরের অন্তর্ভুক্ত অঞ্চলগুলোতে এই ধরনের ব্যবস্থার জন্ত তুলনীয় লাহোরী, ১ম খণ্ড, ৩১৬-১৭, ৪১৬-১৭। মারাঠাদের বিরুদ্ধে অভিযানে ঐ একই ব্যবস্থা নেওয়ার জন্ত ক্রাশার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১০ দ্রষ্টব্য।

১৪. দখিনের সুবাদার হিসেবে আওরঙ্গজেব যে চিঠিগুলো লিখেছিলেন তার থেকে এ কথা সবচেয়ে পরিষ্কারভাবে বেরিয়ে আসে। ‘জমা’ যথেষ্ট পরিমাণে বাড়িয়ে দেওয়া হয়েছিল এবং তা আসল রাজস্বের চারগুণের বেশি হয় (‘জাদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৪০ খ; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ১২১-২২)। আর, মনসবদারদের পক্ষে বরাতের আর থেকে সেনাবাহিনী রাখা সবচেয়ে কঠিন হয়ে দাঁড়িয়েছিল (‘জাদাব-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩৮ ক-খ, ১১৭ খ-১১৮ ক; ‘রুকাৎ-এ আলমগীর’, পৃ. ১১৬-১৭ এবং অন্তর্ভুক্ত)।

এমন কি অত গোড়ার দিকেও চাষীরা তাই শিবাজীকে মদৎ দিতে শুরু করেছিল। “বাদশাহী এলাকার পরগনাগুলোর যেসব চাষী, দেশমুখ ও পাটেল শত্রুপক্ষে (অর্থাৎ, শিবাজী ও তাঁর সহকারীদের সঙ্গে) যোগ দিয়েছে ও ঐ হতভাগ্যদের পরিচালনায় ও উৎসাহ দেওয়ার কাজে সাহায্য করেছে”—তৎ-ই জয় শুরুর করার আগেই আওরঙ্গজেব এদের গৃহাদণ্ড দেওয়ার জন্য তাঁর কর্মচারীদের নির্দেশ পাঠিয়েছিলেন।^{৫৫}

তবে সব থেকে বড় ভুল হবে যদি শিবাজী এবং মারাঠা সর্দারদের কৃষক অভ্যুত্থানের সচেতন নেতা বলে ধরা হয়। শিবাজী নিজে ছিলেন এক বীরাত নিজামশাহী (এবং পরে আদিলশাহী) অভিজাতের ছেলে। তাঁর জীবন শুরু হয়েছিল কোস্কনে সর্দার হিসেবে। মারাঠাদের আর্থিক ও রাজনৈতিক রীতিনীতির মধ্যেই সেগুলোর জমিনদারী উৎসের গভীরতম ছাপ রয়েছে। মারাঠা লুঠেরাদের প্রথাগত দাবি ‘চৌথ’ এসেছিল জমির, এবং তার থেকে রাজস্বের, এক-চতুর্থাংশের ওপর জমিনদারদের চিরায়ত দাবি থেকে। গুজরাটে এই ধাঁচের ‘চৌথ’ চালু ছিল বলে জানা যায়।^{৫৬} আওরঙ্গজেবের সঙ্গে শান্তি প্রতিষ্ঠা করতে চাওয়ার সময় তাঁরা চেয়েছিলেন “দখিনের গ্রামাঞ্চলের দেশমুখী”—এই ছিল যে-কোন জমিনদারের সর্বোচ্চ আশা।^{৫৭} এই ঘটনাটি বোধ হয় প্রতিনিধিত্বান্বিত। ১৮ শতকের মাঝামাঝি মারাঠারা যখন নিজেরাই প্রায় একটি সাম্রাজ্য জয় করে ফেলেছিল, তখন তাদের নেতাদের পক্ষে সর্বত্র জমিনদারি রাজস্ব দখল করা ছাড়া ক্ষমতার আর কোন সদব্যবহার জানা ছিল না। ঐ সময়কার একজন লেখক বলেছেন, “সাধারণভাবে মারাঠাদের, কিন্তু বিশেষভাবে দখিনের ব্রাহ্মণদের একটা অদ্ভুত বাসনা আছে। জীবনধারণের উপায় থেকে সব নোককে বঞ্চিত করে তারা নিজেরা সেগুলো আত্মসাৎ করতে চায়। রাজাদের জমিনদারিও তারা ছাড়ে না, এমন কি মোড়ল বা গ্রামের খাজাগীর মতো ছোটখাট লোকের জমিনদারিও পার পায় না। পুরনো বংশের ওয়ারিশদের উচ্ছেদ করে তারা নিজেরদের দখল কায়ম করে। তারা চায় কোস্কনের ব্রাহ্মণরাই যেন সারা দুনিয়ার মালিক হয়।”^{৫৮}

৫৫. ‘বাদাব-এ আলদগীরী’, পৃ. ১৭৫ ক-খ।

৫৬. পঞ্চম অধ্যায়, প্রথম অংশ উদ্যত।

৫৭. ‘অববারাং’ ৪৭-৭০; খানী খান, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৬৭। তারাবাদি যে অধিকার দাবি করেছিলেন পরবর্তী রচনায় তাকে ‘সরদেশমুখী’ (বা শুধু ‘দেশমুখী’) বলা হয়েছে। এই অধিকারের অর্থ রাজস্বের শতকরা ৯ (বা ১০) ভাগ।

ইংরেজি নথিপত্রে, ১৬৭৫ সালে “মুঘল ও শিবাজীর মধ্যে শান্তি চুক্তির যে খুব বড় খবর” পাওয়া যায় তা বেশ আগ্রহজনক। এই চুক্তি অনুযায়ী শিবাজীকে “মুঘলের থেকে নেওয়া সব দুর্গ এবং জমি কেন্দ্র দিতে হবে” ও তার বদলে “দখিনে সব জমিতে তিনি রাজার দেসাই হবেন” (‘ইংলিশ রেকর্ডস অব শিবাজী’, শিব চরিত্র কার্যালয়, পুণা থেকে প্রকাশিত, ১৯৩১, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫৭)। দেশমুখ ও দেসাই-এর দ্বন্দ্ব একই।

৫৮. আজাদ বিলগ্রামী, ‘বিজানা-এ আমিরা’, কানপুর, ১৮৭১, পৃ. ৪৭। বইটি ১৭৬২-৬৩-তে লেখা। পেশওয়ারদের উত্থানের সঙ্গে সঙ্গে দখিনী ও কোস্কনী জাতের ব্রাহ্মণদের মধ্যে

তবে মারাঠা রাজ্যে চাষীদের ওপর অত্যাচার হতো না এ রকম বিশ্বাস করার কোন কারণ নেই। শিবাজী তাঁর এলাকার চাষীদের সঙ্গে কী রকম আচরণ করতেন, ফায়ার তার বর্ণনা দিয়েছেন। ১৬৭৫-৭৬ সালে তিনি ঐ রাজ্যের বিভিন্ন অঞ্চলে ঘুরেছিলেন। শিবাজী আগের আমলের চেয়ে দ্বিগুণ হারে রাজস্ব দাবি করতেন^{৬০} এবং চাষীদের প্রায় কোনক্রমে বেঁচে থাকার উপায়ও রাখতেন না।^{৬১} “শিবাজীর অত্যাচারের ফলে জমির তিনের-চার ভাগে সার পড়ে না (অর্থাৎ চাষ হয় না)।”^{৬২}

সম্পূর্ণ অন্য একটি ক্ষেত্রে চাষীরা শিবাজীর কাছে লাগত। তারাই ছিল সেই “নাস্তা ভুখা বদমাস”, যাদের নিয়ে তাঁর সৈন্যবাহিনী গড়ে উঠেছিল।^{৬৩} খালি বল্লম আর দুইটি চওড়া তলোয়ার^{৬৪} নিয়ে তারা “আচমকা আক্রমণ বা লুঠপাট ভালোই করতে পারত”, কিন্তু “খোলা মাঠের লড়াইএর পক্ষে” উপযুক্ত ছিল না।^{৬৫} শুধু লুঠতরাজ করেই তাদের বাঁচতে হতো, কারণ শিবাজীর নীতি ছিল “লুঠপাট নেই তো মাইনেও নেই”।^{৬৬} শিবাজী ও তাঁর উত্তরাধিকারীরা দখিনের সর্বশাস্ত্র চাষীদের যে মুক্তির পথ দেখিয়েছিলেন, তার স্বরূপ ছিল এই। ভীমসেনের বিবরণে যেমন দেখা যায়, মারাঠাদের সামরিক অভিযানে আবাদী চাষীদের কোন সুরাহা হয়নি। বরং তাদের লুঠতরাজের ফলে চাষীদের মারাত্মক ক্ষতি হয়েছিল। “ডাকাত রাষ্ট্রের”^{৬৭} অভিযান যত ছড়িয়ে পড়াছিল ততই বাড়ছিল তার শিকারের সংখ্যা। কিন্তু এর ফলে শুধু আরও অনেক বেশি সংখ্যায় “নাস্তা ভুখা বদমাস” তৈরি হয়েছিল বলে মনে হয়। নিজেদের ওপর লুঠপাট হওয়ার ফলে লুঠেরাদের সঙ্গে যোগ দেওয়া ছাড়া তাদের আর কোন উপায়ই ছিল না।^{৬৮} অন্তহীন চক্রটি এইভাবে ঘুরতেই থাকে।

মারাঠাদের রাজনৈতিক ব্যবস্থায় আধিপত্য করার মতো ভায়াগা পথলের একটা ষ্ট্রিক দেখা গিয়েছিল। তার ফলেই বোধহয় বইটিতে ঐ জাতের ব্রাহ্মণদের কথা উল্লেখ করা হয়েছে।

৬৯. ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫।

৭০. ঐ, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১১-১২ ; ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৬।

৭১. ঐ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৮৬।

৭২. ঐ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৭।

৭৩. মামুচি, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫০৫।

৭৪. ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ৬৭, ৬৮ ; মামুচি, পূর্বোক্ত গ্রন্থ

৭৫. ক্রায়ার, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৪১।

৭৬. ডি. এ. স্মিথ থেকে এই পরিভাষাটি নেওয়া হয়েছে।

৭৭. মারাঠা সৈন্যবাহিনী যখন এমন কি ভারতের বৃহত্তম অংশ জয় করেছিল, তখনও তাদের এই ধরনের নীচু জৈবী-ভিত্তিক গড়ন বজায় ছিল। ১৭৬২-৬৩ সালে লিখতে বসে আজাদ বিলগ্রামী জানিয়েছেন যে “মোটামুটিভাবে চাষী, রাখাল, ছুতোরা” এবং মুচি-এইসব নীচু ঘরের লোকরাই শত্রুপক্ষের (মারাঠা) সৈন্যবাহিনীতে আত্মসমর্পণ করে মুসলিম সৈন্যদের বেশির ভাগই খানদানী ও ভ্রাতালোক। শত্রুপক্ষের নাকল্যের কারণ এই যে তাদের সৈন্যরা প্রচণ্ড কষ্ট সহ্য করতে পারে বলে গেরিলা কার্যে যুদ্ধ (‘জং-এ কজ্জাকী’) চালান এবং যুদ্ধের সময় প্রতিপক্ষের শত্রু ও গুণ্ডাভের বোগান বন্ধ করে তাকে অক্ষম করে তোলে... (যদিও) খানদানী

আওরঙ্গজেব তাঁর জীবনের শেষদিকে স্বীকার করেছিলেন যে “এমন একটাও প্রদেশ বা জেলা নেই, কাফেররা যেখানে গোলমাল করেনি এবং শান্তি না পাওয়ার ফলে সর্বদাই তারা নিজেদের কায়েম করেছে। গ্রামাঞ্চলের বেশির ভাগই জনহীন হয়ে গেছে। কোন জায়গায় যদি বসতি থাকে তা হলে হয়তো সেখানকার চাষীরা ডাকাতিদের (‘আশাকিয়া’, মারাঠাদের মুঘল সরকারী নাম) সঙ্গে সমঝোতায় এসেছে।”^{৬৮}

এইভাবেই ধ্বংস হয়েছিল মুঘল সাম্রাজ্য। এর বিরুদ্ধে যেসব শক্তি একত্রিত হয়েছিল তারা নতুন কোন ব্যবস্থার সৃষ্টি করে নি বা করতে পারে নি।^{৬৯} এর পরের

দশের যারা জন্মায় তাদের ভাষানে যে মাংস ও সম্মানযোগ্য জাতি নীচ কুলের মানুষেরও তাঁহাদের কোন প্রশংসা নেই।” (‘খিজানা-এ আমিরাত’, পৃ. ৪২)।

মারাঠাদের লুণ্ঠপাটের ফলে যেভাবে তাদের সৈন্যগাছিনীতে আরও বেশি করে রংকট পাওয়ার সুযোগ তৈরি হয়েছিল পিণ্ডারীদের দৃষ্টান্ত দিয়েই সে কথা বোঝা যেতে পারে। “তারা যে দুর্দশার স্বস্তি করত, তার ওপর নির্ভর করেই পিণ্ডারীরা বেঁচে থাকত ও বেড়ে উঠত। কারণ, তাদের পুষ্টির আক্রমণ ছড়িয়ে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে সম্পত্তি কোন নিরাপত্তা রইল না। লুণ্ঠপাটের ফলে যাদের সর্বনাশ হতো তাদের পক্ষে টিকে থাকার একমাত্র উপায় হিসেবে পরে মারপিঠ করার জীবন বেছে নেওয়া ছাড়া আর কোন উপায়ই থাকত না। যে প্রবাহ তারা রোধ করতে পারত না সেই প্রবাহেই তারা যোগ দিত এবং অল্পদের ওপর লুণ্ঠরাজ্য করে নিজেদের ক্ষতিপূরণ করার চেষ্টা করত” (জে. মালকম, ‘এ মেমোয়ার অফ সেন্ট্রাল ইন্ডিয়া ইনকুইরিং মালব’, তিতাদি, ১ম পণ্ড, লণ্ডন, ১৮৩৩ (৩য় সংস্করণ), পৃ. ৪২৯)। পেশোয়ারদের আমলের শেষে পিণ্ডাবাবা মারাঠা সর্দারদের বাহিনীতে মিত্রবাহিনী হিসেবে কাজ করত। পিণ্ডারীরাই ছিল মারাঠা ব্যবস্থার স্বাভাবিক পরিণতি এবং প্রকৃতপক্ষে ঐ ব্যবস্থারই প্রতীক-স্বরূপ।

৬৮. ‘আহকাম-এ আলমগীরী’, পৃ. ৬১ প।

৬৯. ভারতে ১৭ শতকেব অভ্যুত্থানগুলো তাদের প্রতিপক্ষের কাজকর্মের চেয়ে ভালো কিছু করার কথা বলেও নি, কিছু করতেও পারেনি। আমরা যেমন দেখেছি, তখনকার ঐতিহাসিক পরিবেশ ও বিভিন্ন শ্রেণীশক্তির বিশিষ্ট পারস্পরিক সম্পর্কই এই ব্যর্থতার জন্ম দায়ী। এ ক্ষেত্রে চীনের ইতিহাস উল্লেখ করলে বোধহয় বিষয়টি স্পষ্ট হতে পারে। আয়তন এবং অতীত ইতিহাস বাবদে একমাত্র চীনের সঙ্গেই ভারতের তুলনা সম্ভব। একেবারে তাইশিং পর্যন্ত অনেক কটি কৃষক বিদ্রোহের বর্ণনা করে মাও-জে-দং সঠিকভাবেই লক্ষ্য করেছেন যে, “যতটা বড় মাগে চীনের ইতিহাসে এই ধরনের কৃষক অভ্যুত্থান ও যুদ্ধ হয়েছিল, বিধে তা অতুলনীয়।” কিন্তু এর সঙ্গে তিনি আরও বলেছেন যে, “যেহেতু ঐ দিনগুলোতে (প্রাচীন ও মধ্যযুগে) নতুন উৎপাদক-শক্তি বা নতুন উৎপাদন-সম্পর্কে বা একটি নতুন শ্রেণীশক্তি অথবা কোন অগ্রগী রাজনৈতিক দল কিছুই ছিল না।... কৃষি বিপ্লবগুলো সর্বদাই বার্ষিক হয়, এবং প্রত্যেকটি বিপ্লবের পর জমিদার ও অভিজাত সম্প্রদায় রাজবংশ পরিবর্তনের হাতিয়ার হিসেবে চাষীদের কাজে লাগায়” (মাও জে-দং, ‘সিলেক্টেড ওয়ার্কস’, ইংরেজি সংস্করণ, ৩য় খণ্ড, লণ্ডন, ১৯৫৪, পৃ. ৭৫-৭৬)।

পর্বটি যে-দৃশ্য উপস্থাপিত করে তার থেকে শেখার কিছুই নেই। লাগামহীন লুণ্ঠরাজ, বিশৃঙ্খলা আর বিদেশী আক্রমণের দরজা খুলে দেওয়া হয়েছিল। তবে মুঘল সাম্রাজ্য নিজের কবর খুঁড়ছিল নিজেই। অন্য একটি বিরাট সাম্রাজ্য সম্বন্ধে সাদী যা বলেছিলেন, মুঘল সাম্রাজ্যের মরণগাথা হিসেবেও তা সমান প্রযোজ্য :

তারা ছিলেন বিরাট রাজা, রাজ্যটা পারস্য,
 তাঁদের অভ্যাচারে নীচুতলার মানুষ হলো নিঃস্ব :
 কোথায় তাঁদের রাজ্যপাট আজ, কোথায় সেই গর্ব ;
 চাষীর ওপর চোখরাঙানি, তাও হলো অদৃশ্য।^{৭০}

পরিশিষ্ট ক

জমির পরিমাপ

১. গজ-এ সিকন্দারী

আগের আমল থেকে আকবরের প্রশাসন জমি পরিমাপের যে প্রমাণ সরকারী একক পেয়েছিল তা হলো ‘গজ-এ সিকন্দারী’ (বা ‘ইসকন্দারী’) । ‘আইন’-এর কথা অনুযায়ী, এটি চালু করেন সিকন্দার লোদী এবং এটি ছিল তাঁর ৪১ই ‘সিকন্দারী’ মুদ্রার (ব্যাসের) সমান । হুমায়ুন পরে এই দৈর্ঘ্য বাড়িয়ে ৪২ করেন । শেরশাহ্ এবং ইসলাম শাহের আমলেও এই গজের ব্যবহারই চলতে থাকে । বলা হয় যে গোটা হিন্দুস্থানকে ‘জব্ব্ব’-এর আওতায় আনার সময় তাঁরা “এই ‘গজ’ দিয়েই পরিমাপ করেছিলেন ।”^১ আকবরের আমলের ৩১-তম বা ৩৩-তম বছর অবধি এটিই ছিল সরকারী মাপ, শেষ পর্যন্ত এর জায়গায় ‘গজ-এ ইলাহী’ চালু করা হয় ।^২

টমাস খুব যত্ন করে নেপে দেখেছিলেন যে, একটা সারিতে পরপর সিকন্দারী মুদ্রা রাখলে “আমাদের মাপের ৩০ ইঞ্চি গড়বে ৪২-তম মুদ্রাটির কেন্দ্রের ঠিক উণ্টো দিকে ।” এর থেকে ব্যাপারটা দাঁড়ায় ৪২ ‘সিকন্দারী’ = ৩০.৩৬ ইঞ্চি । কিন্তু মুদ্রাগুলো মোটামুটি গোল হলেও, কখনোই পুরোপুরি গোল ছিল না, তাই এগুলো নিয়ে পরীক্ষা চালানোর ভুলের খাতি স্পষ্টতই খুব বেশি হয়েছিল । তা ছাড়া, টমাস নিজেই স্বীকার করেছেন যে, চারশ বছর ধরে মুদ্রাগুলোর যে ক্ষয়-ক্ষতি হয়েছে সেটাও হিসেবে ধরলে, ‘গজ’র দৈর্ঘ্য বাস্তবিকই আরও বেশি হওয়া সম্ভব ।^৩

১. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২২৬ । শেরশাহের আমলের ‘২২২-এ মআশ’ অনুমান সংক্রান্ত তিনটি নথিতে চুক্তি করা হয়েছে যে, আবুদানের এলাকা জরিপ করা হবে ‘গজ-এ শেরশাহী’তে (Allahabad 318, যন্ত্র ৫টি নথির বিষয়বস্তু, আলোকচিত্র-প্রতিলিপি সমেত, ছাপা হয়েছে ‘ওরিয়েন্টাল কলেজ ম্যাগাজিন’, ২ম খণ্ড, ৩য় সংখ্যা (মে, ১৯৩৩), পৃ. ১২১-২২, ১২৫-২৮-এ) শের শাহ্ সম্ভবত ‘গজ’ দৈর্ঘ্য সামান্য কিছু পরিবর্তন করেছিলেন, তাই তাঁর নিজের নামে ‘গজ-এ সিকন্দারী’র নাম দিতে পেরেছিলেন ‘গজ-এ শেরশাহী’ ।

২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২২৬ । ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, ৫২৯-এ বলা হয়েছে যে, ‘গজ-এ ইলাহী’ চালু করা হয়েছিল ৩৩-তম বছরে, ‘আইন’-এর কথা অনুযায়ী ৩১-তম বছরে নয় ।

৩. প্রিঙ্গিপ, ‘ইউসফুল টেবল্’, সম্পা. টমাস, পৃ. ১২৩-২৪ টাকা । সিকন্দার লোদীর আমলের যেসব মুদ্রার কথা জানা আছে তার তালিকা তৈরি করেছেন এইচ. এন. রাইট তাঁর ‘কয়েনেনজ আণ্ড মেট্রোলজি অফ দা সুলতানশ্ব অফ দিল্লী’, পৃ. ২৫০-৫৪-য় । আবুল ফজল বলেছেন যে ‘সিকন্দারী’ ছিল “রূপো মেশান তাবার মুদ্রা” । অবশ্য, সিকন্দারের মুদ্রার বেশির ভাগই ছিল আরও ভারী ধরনের । সেগুলোর কথাই এখানে বলা হয়েছে । রাইট-এর তালিকায় আলাদা আলাদা মুদ্রার মাপ দেওয়া আছে ইকিতে, দশমিকের প্রথম দশ পর্যন্ত

আবুল ফজলও বলেছেন যে হুমায়ুনের ‘গজ-এ সিকন্দারী’ ছিল ৩১ ‘অঙ্গুশত’ (তর্জনী)-র সমান। ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য ছিল ৪১ আঙুল, তাই এর থেকে মনে হবে প্রথমটি ছিল দ্বিতীয়টির $\frac{1}{3}$ ভাগের চেয়ে সামান্য ছোট। যদিও কোন কোন আধুনিক পণ্ডিত^৫ এ কথা মেনে নিয়েছেন, তবু প্রায় নিঃসন্দেহেই বলা যায় যে, ৩২ সংখ্যাটি ভুল করে লেখা হয়েছে। তার কারণ : এটি যে অনুপাত নির্দেশ করে (‘গজ-এ সিকন্দারী’র বিঘা এবং ‘গজ-এ ইলাহী’র বিঘার পার্থক্য নির্দেশ প্রসঙ্গে), আবুল ফজল নিজে একেবারেই তার উল্টো কথা বলেছেন।

প্রথমে তিনি বলেছেন যে, ১৯-তম বছরে বাঁশের মাপনী চালু হওয়ার আগে, বিঘা-র মাপ তার সঠিক দৈর্ঘ্যের চেয়ে শতকরা ১৩ ভাগ কম হতো, কারণ শণের দাঁড় কুঁচকে ছোট হয়ে গিয়ে ৬০ গজ থেকে ৫৬ গজ হয়ে যেত।^৬ দ্বিতীয় পরিবর্তন আসে ‘গজ-এ ইলাহী’ চালু হলে। যদি ধরে নিই নতুন এবং বাতিল বিঘার পার্থক্য প্রসঙ্গে

নিকটতম অঙ্কে, কিংবা কোন কোন ক্ষেত্রে, দ্বিতীয় ধরে ৫ পর্যন্ত। সুতরাং, টমাস-এর মাপের সঙ্গে এগুলো মোটামুটিভাবে পরগণা যায়। টমাস-এর মাপা মুজাগুলির ব্যাসের গড় দৈর্ঘ্য নিশ্চয়ই ছিল ০.৭২৩ ইঞ্চি। এখন, সিকন্দারের গোড়াগ দিকের কয়েকটি মুজার ব্যাস যদিও ০.৬৫ ইঞ্চি, এবং একটি এমন কি ০.৬ ইঞ্চি, হিজরী ২০০ থেকে তার পূর্বর্তী সময়ে রাইট-এর তালিকায় দেওয়া মুজাগুলির ব্যাস সর্বত্রই ০.৭ ইঞ্চি। মাত্র কয়েকটি ক্ষেত্রে ব্যতিক্রম দেখা যায়—তখন তার ব্যাস ০.৭৫। তাই, মনে হয়, টমাস-এর ‘সিকন্দারী’গুলোর প্রমাণ আকারের খুবই কাছাকাছি ছিল।

৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৯৬।

৫. যেমন, প্রিন্সেপ, ‘ইন্ডস্ফুল টেবলস্’, সম্পা. টমাস, পৃ. ১২৩, কিন্তু তুলনীয় টমাস-এর টাকা, পূর্বোক্ত স্থান, পৃ. ১২৪।

৬. প্রথমবার দেখে মনে হয় বিবৃতিটি অস্বাভাবিক ও মনগড়া। প্রত্যেক দিই নিশ্চয়ই সহস্রারে ৬০ গজ ৪ গজ করে কম যেত না। একটু আগেই আবুল ফজলের নিজেরই মন্তব্য, ঐ, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৯৬ তুলনীয়। এর ব্যাখ্যা অবশ্য পাওয়া যায় ১৭৫৭ খৃস্টাব্দের একটি পরগণানা থেকে। এখানে বতালার পরগনার একটি ‘মদন-এ মখাশ’ অনুদান বহাল করা হয়েছে। অনুদানটি আসলে দেওয়া হয়েছিল ১৫৬৯ খৃস্টাব্দে। মূল নথির (I.O. 4438 : (55)) পৃষ্ঠলেখটিও এতে দেওয়া আছে। পৃষ্ঠলেখ থেকে দেখা যায়, প্রথমে মঞ্জুর হয়েছিল ৩০০ বিঘা। কিন্তু পরপর তিনবার এই এলাকা কমানো হয়। প্রথমবার কমানোর সময় বলা হয়েছিল, “জরিপের দণ্ড ছোট হয়ে যাওয়ার দরুন কমানো” (‘কুশুর-এ তনাব’)। এর পরিমাপ দাঁড়িয়েছিল ৩৯ ‘বিঘা’ ছই ‘বিঘা’ অর্থাৎ, মূল অনুদানের ঠিক ১৩.০৩%। তাই মনে হয়, নতুন ‘তনাব’ চালু করার আগেই ধরে নেওয়া হয়েছিল যে জরিপ করলে আসল ‘বিঘা’র পরিমাপ বেড়ে যাবে। প্রাপকরা যাতে সুবিধা নিতে না পারে, তাই এই বৃদ্ধি সামাল দেওয়ার জন্ত, বা তারও বেশি কিছু করার জন্ত তাদের (প্রাপকদের) অনুদানের মোট এলাকা কমানোর ক্ষেত্রে একটা নির্দিষ্ট মাপ ধার্য করা হয়। এই হারটি আবুল ফজল এখান থেকেই ধার নিয়েছেন। এর থেকে তিনি শুধু বাদ দিয়েছেন একটা নগণ্য ভগ্নাংশ, যা দিয়ে আসলে কেবলমাত্র ঐ বিশেষ অঞ্চলের ক্ষেত্রে কোন ক্ষয় পরিবর্তন ঘোষণা করে।

আবুল ফজল প্রথমটির হিসেবে দিয়েছেন, তা হলে দ্বিতীয় এককের ১০০ বিঘা 'গজ-এ ইলাহী'র ৯০.৮২৬ বিঘার সমান হবে।^১ তার মানে, রৈখিক দূরত্বের ১০০ 'গজ-এ সিকন্দারী' ছিল ৯৫.৩ 'গজ-ইলাহী'র সমান।

'গজ-এ ইলাহী' চালু করার ফলে বিঘার মাপে যে রদবদল হয় সে সম্বন্ধে আবুল ফজলের বিবৃতির নিশ্চিত সমর্থন পাওয়া যায় অসংখ্য 'মদদ-এ মতলাশ' নথির পৃষ্ঠলেখ থেকে। সেখানে দেখা যায় যে বিশেষ করে নতুন মাপ চালু হওয়ার ফলে অনুদানের এলাকা কমে গেছে। আবুল ফজল লিখেছিলেন এলাকা কমেছে শতকরা ১০.১ ভাগ, কিন্তু আসলে কমে যায় মূল এলাকার শতকরা ১০.৫ থেকে ১০.৬ ভাগ।^২ এই সব হেরফেরের কারণ বোধ হয় এই যে, বিভিন্ন এলাকার অনুদান কমানোর ক্ষেত্রে যেসব হার অনুমোদিত হয়েছিল সেগুলো হতো প্রামাণ্য হারের চেয়ে সামান্য কম। তা ছাড়া দু-এর তফাৎ খুবই কম। অনুদানগুলোর এলাকা যেটুকু কমেছিল, তার থেকে হিসেব করলে 'গজ-এ সিকন্দারী'র অঙ্কে 'গজ-এ ইলাহী'র যে-রৈখিক দৈর্ঘ্য পাওয়া যায়, আবুল ফজলের অঙ্কগুলোর ভিত্তিতে হিসেব করলে সেই দৈর্ঘ্য আগেরটির তুলনায় অতি সামান্যই কম হবে।^৩

১. 'আইন', ১ম খণ্ড, ২২৭। পুরো অংশটির পাঠ এই রকম: "শণের দড়ি ('তনাব-এ শণ') দিয়ে মাণা এক 'বিঘা', বাঁশের দণ্ড (তনাব) দিয়ে মাণা এক বিঘার চেয়ে দুই 'বিঘা' এবং বারো 'বিশ্বানসা' কম হতো। আর প্রতি একশ 'বিঘা'র এই ফারাক দাঁড়ায় ১৩ 'বিঘা'। যদিও শণের দড়ি আসলে ছিল বাট গজ লম্বা, তবুও পাকানো হলে কমে দাঁড়াও (মাত্র) ছাপার গজ। আর 'গজ-এ ইলাহী' (-র বিঘা) ছিল 'গজ-এ সিকন্দারী'র (চেয়ে) এক 'বিঘা' ঘোল 'বিশ্বানসা', তের 'তাসওয়ানসা', আট 'তাপওয়ানসা' ও চার 'অনুলওয়ানসা' বড়। দুবার কমানোর কলে এক বিঘা থেকে তফাৎ দাঁড়ায় চোদ্দ (তাই আছে! চার) 'বিঘা', কুড়ি (তাই আছে! আট। ফারাক লেখায় প্রায়ই হসৎ (৮) এবং 'বিসৎ' (১০) গুলিয়ে যায়) 'বিশ্বানসা', তের 'তাসওয়ানসা', আট 'তাপওয়ানসা', চার 'অনুলওয়ানসা'।"

৮. ইণ্ডিয়া অফিসে রক্ষিত, I.O. 4438 : No. 7, 25 এবং 55. বতালী সিরিজের এই নথিগুলোর পৃষ্ঠলেখ থেকে দেখা যায় দু-এর তফাৎ দাঁড়িয়েছিল শতকরা ১০.৫ ভাগ ('কুতুর-এ তকাওয়াৎ-এ গজ-এ ইলাহী')। Allahabad 1177-এর পৃষ্ঠলেখ এবং Allahabad 789-এর মূলপাঠে দেখা যায় "তকাওয়াৎ-এ গজ-এ ইলাহী'র বাদদে কমেছে শতকরা ১০.৬ ভাগ। এই দুটি নথিই বাহুরাইচ পরগনা সংক্রান্ত। Allahabad 1177-এর আরেকটি পৃষ্ঠলেখ তফাৎের পরিমাণ দেওয়া হয়েছে শতকরা ১১.৫। কিন্তু এটি বে বাতিক্রমের ঘটনা তা দেখা যায় এই মন্তব্য থেকেই: "মুজল্ফর বানের 'পরওয়ানচা' (আদেশ) অনুযায়ী" এটি কমানো হয়েছিল। লখনউ 'সরকার'-এর উনাম (উনাও) পরগনা সংক্রান্ত নথি Allahabad 154-য় বলা আছে যে শণের দড়ি ('তনাব-এ শণ') দিয়ে জরিপ-করা 'বিঘা'র চেয়ে 'গজ-এ ইলাহী'তে জরিপ করা 'বিঘা'র পরিমাণ সব মিলিয়ে কমে গিয়েছিল শতকরা ২৩.০০ ভাগ।

৯. 'বিঘা'র আরতন শতকরা ১০.৫ ভাগ কমে যাওয়ার অর্থ এই যে, ১০০ 'গজ-এ সিকন্দারী' ছিল ৯৫.৩০৫ 'গজ-এ ইলাহী'র সমান। কিন্তু আবুল ফজলের কথা অনুযায়ী শেষের অঙ্কটি হবে ৯৫.৩।

এইভাবে প্রতিষ্ঠিত দুটি দৈর্ঘ্যের পরিমাপের অনুপাত দাঁড়ায় প্রায় ঠিক ৪১.৩৯।^{১০} 'গজ-এ ইলাহী'র দৈর্ঘ্য ৪১ আঙুলের সমান হলে, 'গজ-এ সিকন্দারী'র দৈর্ঘ্য হবে ৩৯ আঙুল। তা হলে এই পরিমাপের ক্ষেত্রে আবুল ফজল আসলে ৩৯ আঙুলের জায়গায় ভুল করে ৩২ লিখেছিলেন।

দুটি পরিমাপের মধ্যে এই অনুপাতের ভিত্তিতে হিসেব করলে, টমাস যে 'গজ-এ সিকন্দারী'র দৈর্ঘ্য বার করেছিলেন তার থেকেই 'গজ-এ ইলাহী'র দৈর্ঘ্যও পাওয়া যাবে। দৈর্ঘ্য হবে ৩১.৯২ ইঞ্চি ('গজ-এ ইলাহী'র ক্ষেত্রে)। কিন্তু টমাস তাঁর মুদ্রাগুলোর ক্ষয়-ক্ষতিকে হিসেবে ধরেননি। আমরা, তাই অনুমান করতে পারি যে গজের দৈর্ঘ্য আসলে এর চেয়ে সামান্য কিছু বেশি হতো।^{১১} অন্যান্য সাক্ষ্য থেকে এই দৈর্ঘ্যের নিশ্চিত সমর্থন পাওয়া যায় কিনা—পরের অংশে আমরা তা দেখার চেষ্টা করব।

২. গজ-এ ইলাহী

'গজ-এ ইলাহী'র সঠিক দৈর্ঘ্য নিয়ে বিতর্কের ইতিহাস প্রায় ১৪০ বছরের। গত শতাব্দীর দ্বিতীয় শতকের গোড়ার দিকে বৃটিশ সরকারের কাজে বিভিন্ন ধরনের লাখেরাজ জমির এলাকা স্থির করার জন্য এই দৈর্ঘ্য খুঁজে বের করার বিষয়টি কিছুটা গুরুত্বপূর্ণ হয়ে ওঠে। বর্তমান উত্তর প্রদেশের বিভিন্ন অঞ্চল জরিপ করার সময়ে এসব জমির সন্ধান পাওয়া যায়। অবশেষে ১৮২৫-২৬ সালে সরকার থেকে ঘোষণা করা হয় যে 'গজ-এ ইলাহী'কে ৩৩ ইঞ্চির সমান ধরা হবে। এই সিদ্ধান্ত অনেকটাই খেয়ালখুশি মতো নেওয়া হয়। তার অন্তত আংশিক কারণ এই যে, এই দৈর্ঘ্যের এক 'গজ'র ভিত্তিতে যে 'বিঘা', তাকে একরের হিসেবে নিয়ে আসতে সুবিধা হয়।^{১২} প্রশাসনিক দিক থেকে তাৎপর্য চলে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে চলতি ঘটনা হিসেবে বিষয়টি সম্পর্কে আগ্রহও হারিয়ে যায়। সেই থেকে শুধু মাঝে মাঝে কিছু প্রবন্ধ বা প্রস্তাবে এ নিয়ে আলোচনা হয়েছে। এই সংক্রান্ত সমসাময়িক নজিরগুলো ঠিকমতো বিচার করা হয়েছে বলে মনে হয় না। কিছু আধুনিক পণ্ডিতও তাই 'গজ-এ ইলাহী' ও তার পাশাপাশি অন্যান্য কয়েকটি পরিমাপের এককের মধ্যে ঠিকমতো তফাৎ করেননি বলেই মনে হয়। পরের পাতাগুলো লেখার সপক্ষে একটা যুক্তি হিসেবে হয়তো এ কথা গ্রাহ্য হতে পারে, না হলে পুরোটাই চর্বিচর্বি মনে হবে।

১০. ৪১ : ৩৯ অনুপাতের মানে দাঁড়াবে এই যে ১৫.১২২ 'গজ-এ ইলাহী' (তুলনীয় : আবুল ফজল এবং 'মদদ-এ মআশ' নথিপত্র অনুযায়ী ১৫.৩ এবং ১৪.৬) ছিল ১০০ 'গজ-এ "সিকন্দারী"র সমান।

১১. উল্লেখ করা গেছে পারে যে, মার্শাল (পৃ. ৪২০)-ই একমাত্র ইউরোপীয় পর্যটক যিনি এরাদির 'গজ-এ সিকন্দারী'র উল্লেখ করেছেন। তিনি বলেছেন, সিকন্দারীর গজ, যাকে 'কার্পেট গজ' বলা হতো' এবং এর দৈর্ঘ্য দিয়েছেন ২৭ $\frac{১}{২}$ ইঞ্চি, আর তাঁর দেওয়া 'গজ-এ ইলাহী'র দৈর্ঘ্য ৩১ $\frac{১}{২}$ ইঞ্চি। কিন্তু মার্শাল এ কথা লিখেছিলেন আওরঙ্গজেবের আমলে, তাই দুটি মাপের নির্দিষ্ট দৈর্ঘ্য-বিষয়ে তাঁর সাক্ষ্যের খুব একটা মূল্য নেই।

১২. তুলনীয় প্রিন্সেস, 'ইউস্ফুল টেবল্', সম্পা. টমাস, পৃ. ১২৫।

‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য সম্বন্ধে আবুল ফজল শূণ্য এইটুকু আভাস দিয়েছেন যে এটি ছিল ৪১ ‘অঙ্গুশং’ বা আঙুলের প্রস্থের সমান।^১ দুর্ভাগ্যবশত ভারতে আঙুলের কোন ধরাবাধা দৈর্ঘ্য নেই।^২ আসল আঙুলের মাপ নিয়ে তার গড় করলে সেটা বড় জোর মুগল প্রশাসন বা ‘আইন’-এর একটা মোটামুটি নির্দেশ দিতে পারে।^৩

অবশ্য ১৭ শতকের গোড়ার দিকের দুটি অস্পষ্ট বিবৃতি পাওয়া যায়, যাতে ইউরোপীয় পরিমাপের এককে (যার মান ঐ পর্ব জুড়ে একই ছিল) ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য দেওয়া আছে। ১৬২০-২১ সালে পাটনা থেকে লেখার সময় রবার্ট হিউজেস বলেছিলেন যে, “আগ্রার ইলাহী” “জাহাঙ্গীর কোভেন্ড”-এর $\frac{1}{4}$ ভাগ। “জাহাঙ্গীর কোভেন্ড”-এর দৈর্ঘ্য এক জায়গায় বলা হয়েছে ৪০.৫ ইঞ্চি, আরেক জায়গায় ৪০ ইঞ্চি।^৪ তা হলে ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য হয় ৩২ ইঞ্চি, নয়তো ৩২.৪ ইঞ্চি। ফক্স হিউজেস নিজেই একটি স্পষ্ট ইঙ্গিত দিয়েছেন যে আসলে এটি ছিল ৩২½ বা ৩২.১২৫ ইঞ্চি।^৫

২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২২৬।

৩. ইংরেজি পদ্ধতির গুনতিতে ৪১ আঙুল ৩০.৭৫ ইঞ্চির সমান। প্রিন্সেপ যদিও সাময়িক-ভাবে এটি মনে নিয়েছেন (পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ১২৪) এবং তাঁকে অনুসরণ করেছেন মোরলাও (‘জার্নাল অফ দি ইউ. পি. সিস্টেরিক্যাল সোসাইটি’, ২য় খণ্ড (১৯১১), ১ম ভাগ, পৃ. ১৭), তা হলেও ঐ পদ্ধতি এ ক্ষেত্রে অপ্রাসঙ্গিক।

৪. ভারতের তৎকালীন মহা-পরিমাপক (সার্ভেয়ার-জেনারেল) ক্যাপ্টেন এ. হুসেন ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য নির্ধারণ করার চেষ্টা করেন। “কতগুণে তিনি ছিয়ান্তর জুন বিভিন্ন শ্রেণীর নোকেস ডান হাতের চারটি আঙুলের প্রস্থ মাপেছিলেন।” এর গড় ফল দাঁড়িয়েছিল : মাঝখানের গাঁট বরাবর মাপলে ৪১ আঙুলের প্রস্থ হবে ৩১.৫৪৯ ইঞ্চির সমান, আর আঙুলের গোড়ার গাঁট বরাবর মাপলে ৩৩.০১৮ ইঞ্চি (হুসেন, ‘মেমোয়ার অন দা লেংথ অফ দা ইলাহী গজ’, *JRAS*, ১৮৪৩, পৃ. ৪৫-৪৬)। “ছটি বালি-দানাও সাধারণত এক আঙুলের সমান বলে মনে করা হতো।” মুরাদাবাদে হালহেডও এগুলো নিয়ে পরীক্ষা করেছিলেন এবং গড় পেয়েছিলেন ৪১ আঙুলে ৩১.৮৪০ ইঞ্চি (ঐ, পৃ. ৪৯-৫০)। ‘আইন’-এ বলা হয়েছে যে “কেউ কেউ” মনে করেছেন “ছটি মাঝারি আকারের বালি দানা প্রস্থ বরাবর মাপলে” এক ‘অঙ্গুশং’-র সমান হবে (১ম খণ্ড, ২২৫, ৫২৭)। আর হিন্দু-এর জ্ঞানীদের মতে “খোঁসা ছাড়ানো আটটি বালি-দানা প্রস্থ বরাবর রাখলে” দৈর্ঘ্য হবে ১ আঙুল (১ম খণ্ড, ৫২৮)।

পরিমাপের ক্ষণ্ড হালহেড আরেকটি উপায় ব্যবহার করেছিলেন। “৪২টি মূহুরদানায় একগজ বলে ধরা হয় : তার থেকে হিসেব দাঁড়ায় ৩২.০২৫ ইঞ্চি (*JRAS*, ১৮৪৩, পৃ. ৫০)। আবুল ফজলের বিবৃতিগুলোকে ভুল বুঝে বোধহয় কাজটি করা হয়েছিল। ‘আইন’-এ ৪২ ‘সিকন্দারী’ মূহুর দৈর্ঘ্য দেওয়া হয়েছে হমায়ূনের আমলে পরিবর্তিত ‘গজ-এ সিকন্দারী’তে, ‘গজ-এ ইলাহী’তে নয়। সুতরাং, পরীক্ষার ক্ষণ্ড যেসব মূহুর ব্যবহার হয়েছিল সেগুলোও ঠিক মূহুর নয়।

৫. ‘ক্যান্টনিস’, ১৬১৮-২১, পৃ. ১৯২, ১৯৭, ২৩৬।

৬. ঐ, পৃ. ২৩৬। মুরাটের কুটিলগলদের চিঠির উত্তরে হিউজেস দেখিয়েছিলেন যে এখানকার “জাহাঙ্গীরী কোভেন্ড” ছিল ৪০ ইঞ্চি, ৩২½ ইঞ্চি (তাদের চিঠিতে যেমন বলা হয়েছে) নয়।

এর ছ বছরের মধ্যেই পেলসার্ট লেখেন যে “১০০ আকবরী গজ আমাদের (অর্থাৎ ওলন্দাজদের) ১২০ ‘এল’-এর সমান।”^৭ তার মানে এর দৈর্ঘ্য ছিল ৩২.১২৬ ইঞ্চি। তা হলে দুটি সূত্রের মধ্যেই খুব মিল আছে। ব্যাপারটার তাৎপর্য আরও বেশি, কারণ গোড়ার দিকেই ইউরোপীয় লেখকদের মধ্যে এ‘রাই স্পষ্ট করে গজ-এর উল্লেখ করেছেন।^৮ সে সময়ে প্রচলিত অনামা ‘কোভেদ’ বা ‘এল’ সম্বন্ধে অন্যান্য যেসব উল্লেখ আছে, সেগুলোতে কোন মতেই ‘গজ-এ-ইলাহী’র ক্ষেত্রে প্রযোজ্য বলে স্বীকার করা যায় না।

বলা হয়েছে, ১৬১৪ সালে মুঘল-অধিকৃত অঞ্চলে কাপড়ের ব্যবসায় সাধারণভাবে দুটি ‘কোভেদা’ বা পরিমাপ চালু ছিল। একটি ৩৩ ইঞ্চির, অন্যটি ২৭ ইঞ্চির। ১৬১৬ সালে আগ্রা এবং আজমীর থেকে লেখার সময়ে সলব্যাঙ্ক ও ফেটিপ্রেস এক-এক ‘কোভাদো’র কথা বলেছেন, যা দিয়ে দরবারে এবং সাধারণ বাজারে তাঁর কাপড় বেচা হতো। তার দৈর্ঘ্য ছিল ইংরেজি গজের $\frac{1}{3}$ ভাগ বা ৩১.৫ ইঞ্চি।^৯ জাহাঙ্গীরের স্মৃতিকথার একটি বিবৃতির সঙ্গে মিলিয়ে এটি পড়া উচিত। যেখানে ১০-তম বছরে ‘গজ-এ ইলাহী’কে ৪০ ‘অঙ্গুশ্’র^{১০} সমান বলা হয়েছে। ‘আইন’ লেখার সময় থেকে ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য এক আঙুল কমে যাওয়া একেবারে অসম্ভব নয়। তা হলেও মনে হয় জাহাঙ্গীর সম্ভবত খুব ভেবেচিন্তে এই দৈর্ঘ্যের কথা বলেন নি। আসলে এটি ছিল আলাদা, যদিও প্রায় সমান, অন্য কোন একক। শাহজাহানের আমলের দশম বছরে লেখার সময়, আগ্রার কয়েকটি বিশেষ বাড়ির মাপ দিতে গিয়ে লাহোরী এই ৪০ আঙুল দূরত্বকে ‘গজ-এ ইলাহী’ বলেননি, তিনি একে বলেছেন ‘জিরা-এ পাদশাহী’ বা বাদশাহী গজ।^{১১} সম্ভবত এই ‘জিরা’র সঙ্গে সলব্যাঙ্ক এবং ফেটিপ্রেস-এর অনামা ‘কোভাদো’-র কে এক করে দেখা উচিত। এ কথা ঠিক

ঐ কুঠিয়ালদের কাজে লাগবে বলে হিউজেনকে এব আগেও একবার ‘গজ-এ ইলাহী’ ও ‘জাহাঙ্গীরী’র তকাং করতে হয়েছিল (পৃ. ১৯২)। হয়তো একক দুটি আবার গুলিয়ে গিয়েছিল।

৭. পেলসার্ট, পৃ. ২৯। ডাচ ‘এল’-এর দৈর্ঘ্যের জন্তু স্টেবা মোরল্যাণ্ড, ‘রিলেশনস্ অফ গোলকুণ্ডা’, পৃ. ৮৮।

৮. গোটা ১৭ শতকে আর একজনমাত্র পর্যটক স্পষ্ট করে এই ‘গজ’টির মান লিখে গেছেন : তিনি হলেন মার্শাল। তিনি বলেছেন “৩১ $\frac{1}{2}$ ইঞ্চি আকবর গজ, যাকে ‘টেলার্স (দরজীর) গজ’ বলা হতো” তার কথা (পৃ. ২২০)। মূল এককের দৈর্ঘ্য সম্পর্কে তাঁর এই মন্তব্য অনেক পরেকার, তাই একে ঠিক প্রামাণিক উৎস বলে ধরা যায় না। খুব সম্ভব তিনি যা দেখেছিলেন তা ঠিক আসল ‘গজ-এ ইলাহী’ নয়, এটি কমিয়ে বা অদলবদল করে কোন বিশেষ ব্যবসায় উপযোগী ‘গজ’।

৯. ‘লেটার্স রিসিভড্’, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৩১ এবং ২৩৮।

১০. ‘ভূজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২০৪।

১১. লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, ২৩৭। ‘জিরা’, ‘দিরা’ এবং ‘গজ’—এই তিনটি শব্দই পরস্পর পরিবর্তনযোগ্য।

যে ‘কোভাদো’ এবং হিউজেস ও শেলসার্ট-এর দেওয়া ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্যের মধ্যে ঠিক ভাগের চেয়ে সামান্য কম তফাৎ আছে ; কিন্তু এ কথাও মনে রাখতে হবে যে, ইউরোপীয় মাপের সমতুল্য মাপগুলো একেবারে সঠিকভাবে না দিয়ে বয়ং মোটামুটি-ভাবে দেওয়া হয়েছে এবং এই সামান্য ভগ্নাংশের তফাতে অবাক হওয়ার কিছু নেই ।

লাহোরী বিস্তারিতভাবে তাজমহলের পরিমাপ দিয়েছেন । তার থেকে বোধহয় আরও সুনির্দিষ্ট উপায়ে ‘জিরা-এ পাদশাহী’র দৈর্ঘ্য বার করা যায় (এবং তার থেকে অবশ্যই ‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্যও বার করা যাবে) । তিনি এগুলো লিখে গেছেন তাঁর পৃষ্ঠপোষকের রাজত্বের ১৫-তম বছরে, যে বছর তাজমহল তৈরী শেষ হয়, যদিও এর ভিত্তি স্থাপন করা হয়েছিল তাঁর রাজত্বের পঞ্চম বছরের গোড়ার দিকে ।^{১২} মাপগুলো দেওয়া আছে শুধুমাত্র ‘জিরা’য়, তার পরিমাপ ঠিক নির্দিষ্ট করে বলা নেই । কিন্তু মনে হয় এটি ৪০ আঙুলের সেই একক, যেটি শাহজাহানের রাজত্বের দশম বছরে আগ্রার অন্যান্য বাড়ির পরিমাপ বর্ণনা করতে গিয়ে লাহোরী ব্যবহার করেছিলেন । যদিও ১৫-তম বছরে এই মাপগুলো দেওয়া হয়েছে, তা হলে এগুলো নিশ্চয়ই দশ বছর আগে করা মূল নকশার অনুযায়ী মাপ । মার্বেলের উঁচু চাতালটির যে-আয়তন দেওয়া আছে (১২০×১২০ ‘জিরা’, বা পুরো চার বিঘা) তার থেকেই বিষয়টি পরিষ্কার বোঝা যায় । খাঁরা নকশা করেছিলেন তাঁদের মাথায় অবশ্যই এই আয়তনটি ছিল, কিন্তু মূল নকশার অঙ্কগুলোকে অন্য কোন এককে এনে হিসেব করলে ঠিক এই আয়তন পাওয়া শক্ত হতো ।

১৮২৫ সালে কর্নেল এ. হজসন ও তাঁর সহকারীরা তাজমহলের তুলনামূলক পরিমাপ করেছিলেন । তিনি দেখেছিলেন যে মার্বেলের উঁচু চাতালটির পরিমাপের পক্ষে সবচেয়ে সুবিধাজনক, আর তুলনা করার পক্ষেও সবচেয়ে সহজ : এই পরিমাপের ফলে ‘জিরা’র গড় দৈর্ঘ্য পাওয়া যায় ৩১.৪৫৬ ইঞ্চি, আর নীচের লাল পাথরের চাতালটির ক্ষেত্রে গড় দৈর্ঘ্য পাড়ায় ৩১.৪৬৪ ইঞ্চি ।^{১৩} যদি ধরে নেওয়া

১২. লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৩২২-২২ ।

১৩. হজসন-এর ব্যবহারী পরিমাপ সম্পর্কে বিস্তারিত বিবরণ পাওয়া যাবে তাঁরই লেখা “মোমায়ার অন দা লেংথ অফ দি ইলাহী গজ অর ইম্পিরিয়াল ল্যাণ্ড মেজার অফ হিন্দুস্তান”, *JRAS*, ১৮৪৩, পৃ. ৪৫-৫৩-য় । তিনি মনে করতেন, তাজে ব্যবহৃত ‘জিরা’, ছিল ‘গজ-এ ইলাহী’র ‘জিরা’, কারণ ৪০ আঙুলের ‘জিরা’র কথা তাঁর বোধহয় জানা ছিল না । তিনি অবশ্য লাহোরীর (২য় খণ্ড, ৫৩৯, ৭০৯) উল্লিখিত ১৯-তম এবং ২০-তম বছরের ৪২ আঙুলের এককের কথা জানতেন । কিন্তু তাঁর ধারণা ছিল এই যে, ‘অজুশং’-এর সংখ্যা বৃদ্ধির ফলে চূড়ান্ত দৈর্ঘ্যের কোন পরিবর্তন হয় নি, শুধু প্রত্যেক ‘অজুশং’-এর দৈর্ঘ্য আনুপাতিক হারে কিছুটা কমে যায় । তাঁর পরিমাপের যে ফলগুলো আগে প্রকাশিত হয়েছিল সেগুলো বোধহয় আরও বড় দৈর্ঘ্যের কোন ‘জিরা’র নির্দেশক (তুলনীয় গ্রিসেপ, ‘ইউসফুল টেবলস্’, সম্পা. টমাস, পৃ. ১২৫) । এর উত্তরে ডব্লু. জ্যাকফুট একটি লেখা পাঠান (“অন দা বেজারমেন্ট অফ দি ইলাহী গজ অফ দি এম্পারার অফবর”, *JASB*, ১৮৪৩, পৃ. ৩৬০-৬১) । তিনি জানান যে, তাজের ‘কুরসী’ বা উঁচু চাতালটির মার্বেলের টালিগুলো মাপজোক করে তাঁর

যায় যে এই অঙ্কগুলো ৪০ আঙুল 'জিরা-এ পাদশাহী'র ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, তা হলে 'গজ-এ ইলাহী'র দৈর্ঘ্য ৪১ আঙুল হলে এর দৈর্ঘ্য ধরতে হবে ৩২.২৪২ ইঞ্চি।

১৭৪৭-৪৮ সালে ইংরেজ কুঠিয়ালদের চিঠি থেকে দুটি বিবৃতি পাওয়া যায়। তাতে বলা হয়েছে যে, ১৬৪৭ সালে শাহজাহান "আগ্রা কোভেট"-এর দৈর্ঘ্য "অন্ততঃপক্ষে" শতকরা ২২ ভাগ কমিয়ে দেন, যার ফলে এটি "লাহোর কোভেট"^{১৪}-এর সমান হয়ে যায়। এখন এর দৈর্ঘ্য "এক গজ-এর ঠিক ঠু ভাগ বা ৩২ ইঞ্চি।"^{১৫} দশম বছরে যে-পরিবর্তনের কথা লাহোরী উল্লেখ করেছেন, মোরল্যাণ্ড তার সঙ্গে এর যোগসূত্র খুঁজে পেয়েছেন। তাঁর মতে, শাহজাহান এক নতুন একক চালু করেন। 'গজ-এ ইলাহী'র চেয়ে এটি ছিল এক আঙুল ছোট। শেষ পর্যন্ত ১৬৪৭ সালে আগ্রার বাজারে এই এককই চালু করা হয়। সুতরাং তাঁর সিদ্ধান্ত : "আগ্রা কোভেট"-এর বদলেই এখন তার সঙ্গে অভিন্ন 'গজ-এ ইলাহী' এল, তাই এরও দৈর্ঘ্য ছিল ৩২.৮ ইঞ্চি।^{১৬} অবশ্য, আমরা আগেই দেখেছি যে ৪০ আঙুলের 'জিরা' শাহজাহানের আবিষ্কার নয়। উপরন্তু, যে-সময়ে আগ্রাতে ঐ পরিবর্তন হয়েছিল বলা হয়, ততদিনে 'জিরা-এ পাদশাহী'ও সম্ভবত বেড়ে হয়ে গিয়েছিল ৪২ আঙুল।^{১৭} এ কথা ঠিক যে এই নতুন দৈর্ঘ্যের উল্লেখ আছে শুধুমাত্র পথের দূরত্ব প্রসঙ্গে, কিন্তু পুরনো ৪০ আঙুলের একক ও এই নতুন এককের নাম ছিল একই, তাই খুব সম্ভবত যেসব ক্ষেত্রে পুরনো এককটি ব্যবহার করা হতো, নতুনটিরও ব্যবহার ছিল সেই সেই ক্ষেত্রে। তাই যদি হয়, তা হলে এটি নিশ্চয়ই ১৬৪৭ সাল নাগাদ আগ্রাতেও চালু ছিল এবং ঐ বছরের পরিবর্তনের সবচেয়ে ভালো ব্যাখ্যা একমাত্র এই হতে পারে যে বাজারের (প্রশাসনিক নয়) এককের মাপ শতকরা ২২ ভাগ, বা ৪২ আঙুল থেকে ৪১ আঙুল (অর্থাৎ, ঠিক 'গজ-এ ইলাহী'র দৈর্ঘ্য) কমানো হয়েছিল। সে ক্ষেত্রে, মোরল্যাণ্ড যে মত দিয়েছেন, ঠিক তার উল্টোটাই ঘটেছিল বলে মনে হয়, এবং কুঠিয়ালদের কথা অনুযায়ী হিসেব করলে 'গজ-এ ইলাহী'র দৈর্ঘ্য হয় ৩২ ইঞ্চি, ৩২.৮ ইঞ্চি নয়।^{১৮}

দৃঢ় বিশ্বাস হয়েছিল যে 'গজ'-একক বা তার কোন গুণিতকের সঙ্গে সঙ্গতি রাখার জন্তই সেগুলো ঐ মাপে কাটা হয়। আর এইভাবে 'গজ'-দৈর্ঘ্যের যে গড় তিনি পেয়েছিলেন সেটি ৩২ ইঞ্চির চেয়ে সামান্য এক ভগ্নাংশ মাত্র কম।

১৪. 'ফ্যাক্টরিস', ১৬৪৬-৫০, পৃ. ১২২।

১৫. ঐ, পৃ. ১২০।

১৬. ডব্লু. এইচ. মোরল্যাণ্ড, "দা মুঘল ইউনিট অফ মেজারমেন্ট", *JRAS*, N.S. ১৯২৭ পৃ. ১২০-১২১।

১৭. লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৫৩৪, ৭০২ (১২-তম ও ২০-তম বছরে)।

১৮. আনুমানিক ১৬৩৮ খৃষ্টাব্দে লেখার সময় ভান টাইস্ট বলেছিলেন যে, গুজরাটে "দুটি আলাদা 'এল' ব্যবহার করা হয় : বড়টি হলো ১৯, বা পুরোপুরি ২৩ই ওলল্যাজ 'এল'-এর সমান, ছোটটির সঙ্গে আমাদের 'এল'-এর তফাৎ মাত্র এক বুড়ো আঙুল প্রায়" (মোরল্যাণ্ড, অন্ট. *JIH*, খণ্ড ১৬, পৃ. ৭২)। ওলল্যাজ 'এল' ছিল ২৬.৭৭ ইঞ্চি, তা হলে বড় 'এল'টির দৈর্ঘ্য ছিল নিশ্চয়ই ৩০.১১ ইঞ্চি। মোরল্যাণ্ড এটিকে 'গজ-এ ইলাহী'র সঙ্গে এক করে দেখতে চেষ্টা করেন

‘গজ-এ ইলাহী’র দৈর্ঘ্য বার করার জন্য এলিয়ট অন্য একটি পদ্ধতির প্রস্তাব দিয়েছেন। দিল্লীর কাছে বাদশাহী সড়কে প্রাপ্ত ‘কুরোহ্’ চিহ্নিত করার জন্য যে পুরনো মুঘল মিনারগুলো ছিল, সেগুলোর মধ্যকার দূরত্ব তিনি মাপে দেখেছিলেন। ৫,০০০ গজ-এ এক ‘কুরোহ্’—এই ভিত্তিতে হিসেব করে তিনি দেখেন যে, উক্ত দিল্লীর ‘মিনার’গুলোর দূরত্ব গড়ে এক ‘গজ’ বা ৩২.৮১৮ ইঞ্চির সমান।^{১৯} কিন্তু এই সব ‘মিনার’গুলোর ‘কুরোহ্’ যে ‘গজ-এ ইলাহী’ অনুযায়ীই মাপা হতো—এ ধারণাটি কিন্তু তিনি বড় দ্রুত করে ফেলেছেন মনে হয়। ‘আইন’-এ অবশ্য বলা আছে যে, আকবরের ‘কুরোহ্’ মানে ছিল ৫,০০০ ‘গজ-এ ইলাহী’,^{২০} কিন্তু এটি হয় কলম ফস্কে বেরিয়ে গেছে নয়তো ‘আইন’ সম্পাদন শেষ হওয়ার পর আবাস ‘কুরোহ্’ মাপার জন্য একটা নতুন গজ চালু করেন। কারণ, তাঁর রাজত্বের ১৫-তম বছরে জাহাঙ্গীর বলেছেন যে, তাঁর আমলে ‘কুরোহ্’ মাপা হতো তাঁর বাবার আমলের বিধি অনুযায়ী। এক ‘কুরোহ্’ ছিল ৫,০০০ ‘দিরা’র সমান আর ‘দিরা’র একের-চারভাগ ‘দিরা-এ শরী’ বা ২৪ আঙুলের সমান।^{২১} তার মানে এই যে, ‘কুরোহ্’র ক্ষেত্রে ‘দিরা’ ছিল প্রায় ৩৮ আঙুল। মুতমদ খানও আকবরের সাম্রাজ্যের বিস্তার (১৬০৫ সালে যেমন ছিল) প্রসঙ্গে ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে ‘কুরোহ্’তে ব্যবহৃত প্রাপ্ত ‘গজ’ মানে ৩৮ আঙুল।^{২২} ১৩৩১ সালে লেখার সময় মাণ্ডি খুব সতর্কভাবে “রাজা এবং

(ঐ, পৃ. ৭৩ টীকা)। এটি বর্ণিত ‘জিরা এ পাদশাহী’ হতেও পারে, কিন্তু বা আরও সম্ভব বলে মনে হয় তা এই যে, অক্ষগুলো লিখতে ভুল হয়েছে; গুজরাটের বৃহত্তর ‘গজ’কেই বোঝাতে চাওয়া হয়েছিল। (যেটি আসলে ছিল ৩৫.৫ ইঞ্চি, কিন্তু একবার ৩৪ ইঞ্চিও লেখা হয়েছে)। শেষের এককটির জন্ত ব্রহ্ম ‘লেটার্স রিসিসিড্’, ১ম খণ্ড, ৩৪, ২৪১; ২য় খণ্ড, ২১৪ (আইনেনাবাদে ৩৪ ইঞ্চির ‘কোভেদ’-এর উল্লেখ আছে); ৩য় খণ্ড, ১১; ফস্টার, ‘সাম্রাজ্যের ক্যালেন্ডার’, ৪৭, এবং ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৭)।

১৯. এইচ. এম. এলিয়ট, ‘মেমোরান্ড’ ইত্যাদি, ২য় খণ্ড, ১৯৪। ঐতিহাসিকভাবেই বা ভুলনা করতে হবে তা হলে ‘পথ-দূরত্ব’, দুটি ‘মিনার’-এর মধ্যকার সরাসরি দূরত্ব নয়। এলিয়ট তাই ‘পথ-দূরত্ব’ ধরেই হিসেব করেছেন। মথুরা প্রদেশের জন্ত তিনি যে দূরত্ব দিয়েছেন সেটি, মনে হয়, আরও ছোট মাপের ‘গজ’ নির্দেশ করে: গড়ে ৩২.৪৩২ ইঞ্চি, কিন্তু উল্লিখিত ১২টি পথ-দূরত্বের মধ্যে ৮টির দূরত্বই সর্বক্ষেত্রে মাত্র ৩২.৩৭১ ইঞ্চির মূচক।

‘কুরোহ্’ হলো সংস্কৃত ‘ক্রোশ’-এর কাসী প্রতিশব্দ। ‘ক্রোশ’ থেকেই হিন্দী ‘কোস’ শব্দটি এসেছে।

২০. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ৫২৭।

২১. ‘ভূগোল-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৯৮। বিতারিজ (অনু. ২য় খণ্ড, ১৪১ টীকা) যেমন লক্ষ্য করেছেন, মুদ্রিত পাঠে ‘কুরোহ্’র এক ‘দিরা’ ২ ‘দিরা-এ শরী’র সমান হয়, কিন্তু পাণ্ডুলিপির সঙ্গে তা মেলে না। সেখানে ‘কুরোহ্’র এক ‘দিরা’র জায়গায় আছে সোয়া-এক।

২২. ‘ইকবাল-নামা’, ২য় খণ্ড, Or. 1834, পৃ. ২৩১ খ। তিনি অবশ্য এ কথা বলে খুব গুরুতর ভুল করেছেন যে, ২০০ ‘জরীবে’ হতো এক ‘কুরোহ্’ আর ৬০ গজ এক ‘জরীব’। এর ফলে, এক ‘কুরোহ্’ ১২,০০০ ‘গজ’-এর সমান হয়ে পড়ায়।

অভিজ্ঞাতদের ব্যবহৃত "প্রাচীন পথে"র বর্ণনা দিয়ে বলেছেন যে এটি ছিল ৫,০০০ "কোর্ড" লম্বা, আর এক কোর্ড মানে $\frac{1}{2}$ গজ বা ২৮.৮ ইঞ্চি।^{২৩} মাণ্ড নিশ্চয়ই 'গজ'-এর একটা সুবিধাজনক মাপ, সুতরাং সঠিক মাপেরই কাছাকাছি একটা হিসেব দিয়েছেন। কিন্তু, তাঁর বিবৃতি থেকেও এ সম্বন্ধে প্রায় নিঃসন্দেহ হওয়া যায় যে, তাঁর সময়েও 'গজ' ছিল ৩৮ আঙুল, বা অন্ততপক্ষে, 'কুরোহ' মাপার জন্য যে 'গজ-এ ইলাহী' ব্যবহার করা হতো তার চেয়ে যথেষ্ট ছোট আরেকটি গজ। আরও বড় একটি এককে পরিবর্তনের ব্যাপারটি প্রথম লক্ষ্য করা যায় শাহজাহানের রাজত্বের ১৯-তম ও ২০-তম বছরে লাহোরীর লেখায়। তিনি বলেন যে তাঁর দেওয়া সব দৈর্ঘ্যই 'কুরোহ'-র মাপে: এক 'কুরোহ' হলো ৫০০ 'জিরা-এ পাদশাহী'র সমান এবং এক 'জিরা' মানে ৪২ 'অঙ্গুষ্ঠ'।^{২৪} মনে হয়, এই বর্ধিত এককটি আওরঙ্গজেবের আমলেও ব্যবহার করা হতো, কারণ তাঁর রাজত্বের দশম বছরের পরে লেখা 'মিরাত-আল আলম' এবং তিনি মারা যাবার অল্প পরেই লেখা 'মলুমাৎ-আল আফাক'-এ 'জিরা'-র (যে 'জিরা'য় 'কুরোহ-এ পাদশাহী' হয়) একই মান দেওয়া আছে।^{২৫} এর থেকে মনে হবে যে গোটা ১৭ শতক জুড়ে 'কুরোহ' মাপার জন্য মাত্র দুটি 'জিরা' ব্যবহার করা হতো: গোড়ার দশকগুলোতে ছিল ৩৮ আঙুলের 'জিরা' আর বাকি পর্ব জুড়ে ৪২ আঙুল। খুব অল্প সময়ের জন্য, অর্থাৎ, আকবরের রাজত্বের ৩০-তম বছর থেকে শেষ বছরের মধ্যে কোন এক সময়ে এই উদ্দেশ্যে 'গজ-এ ইলাহী' ব্যবহার করা হয়ে থাকতে পারে (যদি আদৌ হয়ে থাকে)। এটা তাই খুবই অসম্ভব বলে মনে হয় যে তদানীন্তন 'কোশ'-মিনারগুলো 'গজ-এ ইলাহী'র 'কুরোহ' অনুযায়ী বসানো হয়েছিল। অন্যদিকে, এমন হওয়া খুবই সম্ভব যে এ হলো শেষের সেই 'জিরা' যা ঐ আমলের অধিকাংশ সময় জুড়ে ব্যবহার করা হয়েছিল, অর্থাৎ ৪২ আঙুলের 'জিরা'-এ পাদশাহী। তা হলে এই দাঁড়ায় যে এলিয়টের ৩২.৮১৮ আসলে পরবর্তী এককটির দৈর্ঘ্য, আর সে ক্ষেত্রে এর অনুপাতে 'গজ-এ ইলাহী'র দুই বার করলে তা মোটামুটি ৩২.০০৭ ইঞ্চির কাছাকাছি হওয়া উচিত।

এখানে মনে পড়তে পারে যে, টমাসের 'গজ-এ সিকান্দারী' পরিমাপের ভিত্তিতে

২৩. মাণ্ডি, ৬৬-৬৭।

২৪. লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৬৩৪ ও ৭০২।

২৫. 'মিরাত-আল আলম', Aligarh MS. পৃ. ২১৪ ক; 'মলুমাৎ-আল আফাক', Or. 1741, পৃ. ৮০ ক। মার্শাল, ৪২০-২১, দুটি আলাদা 'কোর্স'-এর কথা বলেছেন, দুটিই ৮,০০০ 'কোভেট'-এর সমান। সম্ভবত, ৮,০০০-এর জায়গায় ভুল করে ৮,০০০ লেখা হয়েছে। তাঁর দেওয়া 'কোর্স'গুলোর দৈর্ঘ্য থেকে দুটি 'কোভেট'-এর যে-দৈর্ঘ্য পাওয়া গেছে তা যথাক্রমে ৩১.৭ এবং ২২.৭ ইঞ্চি। মাণ্ডির মতো, তাঁর দেওয়া দৈর্ঘ্যগুলোও সঠিক না হতে পারে, তবুও মনে হয় তিনি এখানে 'কুরোহ' মাপার নতুন ও বাতিল 'গজ-দৈর্ঘ্য'র কথা বলেছেন। একইভাবে মানুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪৪২ (এবং অনুবাদকের টকা) ১০ ইউরোপীয় 'লীগ'কে ভারতের ১২ 'কুরোহ'র সমান ধরেছেন, আর তাই প্রস্তাব দিয়েছেন যে 'গজ'-এর দৈর্ঘ্য ছিল ৩১.৭ ইঞ্চি। তাঁর মাথাতেও এই নতুন দুইয়ের মাপটিই ছিল বলে মনে হয়।

হিসেব করে আমরা যে ‘গজ-এ ইলাহী’ পেয়েছিলাম তা হয়েছিল ৩১.৯২ ইঞ্চির সামান্য বেশি। এই অংশে যেসব নজির জড়ো করা হলো তার থেকে মনে হবে যে এই দৈর্ঘ্য ৩২.০০ থেকে ৩২.২৫ ইঞ্চির মাঝামাঝি কিছু একটা ছিল। এর চেয়ে সুক্ষ্মভাবে বার করার চেষ্টা বোধহয় নিরাপদ হবে না, কেননা তা করতে গেলে নেহাৎই খেলালখুশিমতো একটি প্রামাণ্য সূত্রকে অন্যটির চেয়ে বেশি পছন্দ করতে হয়। ওপরে নির্ধারিত সীমার মধ্যে যে ‘গজ-এ ইলাহী’ তার দৈর্ঘ্যের ভিত্তিতে বিঘা বা ৬০ ‘গজ’ বর্গক্ষেত্রের এলাকা এক একরের ০.৫৮৭৭ ভাগ কম বা ০.৫৯৬৯ ভাগের বেশি হতেই পারে না। লক্ষণীয় এই যে, এখানেও দুটি সীমার মধ্যে তফাৎ নগণ্য। যদি হিসেবের সুবিধার জন্য ধরে নিই যে, ‘গজ-এ ইলাহী’র এক বিঘার আয়তন এক একরের ০.৫৯ ভাগের সমান, তা হলে খুব একটা ভুল হবে না। শুধু মনে রাখতে হবে যে হয়তো বা এটি ছিল সামান্য বড়, খুব সম্ভব ০.৬০ একর, অর্থাৎ এক একরের ঠিক ঠিক ভাগ।

৩. বিঘা-এ দফতরী

আকবরের উদ্দেশ্য নিঃসন্দেহে এই ছিল যে, প্রায় সমস্ত ক্ষেত্রে একমাত্র প্রামাণ্য সরকারী একক হবে ‘গজ-এ ইলাহী’।^১ জমি, ঘরবাড়ি, কাপড়—সব রকম পরিমাপের ক্ষেত্রেই যে আগের সরকারী এককটির জায়গায় এটি চালু করা হয় সে কথা স্পষ্টভাবে নথিবদ্ধ আছে।^২ আর নতুন একটি চালু হবার আগে যে সমস্ত ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদান, তাদের এলাকাগুলোও এই নতুন এককের হিসেবে নিয়ে আসা হয়েছিল—ঐ আমলের নথিপত্রে তারও সমর্থন মেলে।^৩ সুতরাং, এও নিশ্চিত যে ‘আইন’-এর ‘দপ্তর’গুলো (অর্থাৎ ভূমিরাজস্বের চূড়ান্ত হার) এবং ‘আরাজী’ (এলাকা) পরিসংখ্যান—দুই-ই এই ‘গজ’-এর ‘বিঘা’র অক্ষে।

মনে হয়, তারপরে জমি জরিপের সরকারী এককের ক্ষেত্রে পরিবর্তন হয় শাহজাহানের আমলে। এ সম্বন্ধে জানা যায় শুধু সাদিক খানের লেখা সে আমলের সমসাময়িক ইতিহাসের একটিমাত্র অংশ থেকে। এতে বলা হয়েছে যে, ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানের ক্ষেত্রে ‘বিঘা-এ ইলাহী’ই ব্যবহার করা চলছিল, কিন্তু জমি সংক্রান্ত নথিপত্রে যে প্রামাণ্য সরকারী এককটি সাধারণত ব্যবহার করা হতো তা হলো ‘দিরা-এ শাহজাহানী’। এই নতুন একক-ভিত্তিক ‘বিঘা’র নাম ছিল ‘বিঘা-এ দফতরী’ বা দপ্তরের বিঘা। এটি ছিল ‘বিঘা-এ ইলাহী’র ঠিক দু-এর তিনভাগ বা তার কাছাকাছি,

১. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, ৫২৯।

২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৯৬। আমরা আগেই দেখেছি, একটিমাত্র সম্ভাব্য ব্যতিক্রম হলো রাস্তার পরিমাপ, যদিও ‘আইন’-এ (১ম খণ্ড, ৫২৭) বলা হয়েছে যে, এ ক্ষেত্রেও ‘গজ-এ ইলাহী’ ব্যবহার করা হতো।

৩. এই নথিগুলোর উল্লেখের জন্ত এই পরিশিষ্টটির প্রথম অংশের ৮নং টীকা জটব্য। ‘মদদ-এ মআশ’ অনুদানগুলোর এলাকা নির্দেশ করার সময়ে ‘গজ-এ ইলাহী’ ব্যবহারের জন্ত অষ্টম অধ্যায় জটব্য।

আর দিল্লী ও আগ্রার আশপাশের এলাকার চাষীরা যে ছোট 'বিঘা' ব্যবহার করত, তার চেয়ে এটি ছিল তিনগুণ বড়। সাদিক খান ঘোষণা করেছেন যে, "শাহজাহানাবাদের অধীনস্থ অঞ্চল এবং প্রদেশের জমির চাষবাস (মূল তাই আছে।) ও 'হিসাব' করা হতো পুরোপুরি 'বিঘা-এ দফতরী'র ভিত্তিতে।" দখিনের প্রদেশগুলোতেও প্রথমে যে এককের কথা নথিভুক্ত আছে তা হলো স্থানীয় 'আউত', কিন্তু 'শেষ পর্যন্ত' এটি 'বিঘা'র অর্থাৎ সম্ভবত 'বিঘা-এ দফতরী'তে বদল করে দেওয়া হয়।^৪ 'বিঘা-এ দফতরী' এবং 'বিঘা-এ ইলাহী'র^৫ মাপের অনুপাতে 'দিরা-এ শাহজাহানী'র রৈখিক দূরত্ব ছিল ৬০ থেকে ৭০.৪৮৫, অথবা, অন্য কথায়, ৩০.৫ আঙুলের সমান।

সাদিক খানের বক্তব্য যথেষ্ট স্পষ্ট এবং সুনির্দিষ্ট। তা ছাড়া, তিনি ছিলেন শাহজাহানের একজন উচ্চপদস্থ কর্মচারী। যে-ব্যাপারটি সে সময়ে সকলেরই জ্ঞান ছিল, সেটা কিছুতেই তাঁর অজানা থাকতে পারে না। খুবই আশ্চর্যের ব্যাপার এই যে অন্য কোন প্রমাণ্য সূত্র থেকে তাঁর বক্তব্যের সমর্থন পাওয়া যায় না। কিন্তু তাঁর সাক্ষ্য একেবারে অসমর্থিতও নয়। পেলসার্ট^৬ এমন আভাস দিয়েছেন যে আগ্রার চারপাশের চাষীরা একটি 'বিঘা' ব্যবহার করত যার আয়তন ছিল 'বিঘা-এ দফতরী'র প্রায় সমান, সুতরাং এটিই সম্ভবত 'বিঘা-এ দফতরী'র জনক।^৭ ১৬৮০ সালে মালদায় (বাংলা) ইংরেজ কুঠিয়ারা যে জমি পায়, তা মাপা হয়েছিল সরকারী উদ্যোগে। এই 'বিঘা' আয়তনের দিক দিয়ে 'বিঘা-এ দফতরী'র সঙ্গে প্রায় পুরোপুরি মিলে যায়।^৮ আবার, খাফী খানের লেখায় দেখা যায় যে তাঁর আমলে অর্থাৎ ১৮ শতকের

৪. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৮৬ খ; Or. 1671, পৃ. ৯১ ক, খাফী খান তাঁর বই-এর আগের পাঠগুলোতে পুরো অংশটি হুবহু নকল করে দিয়েছেন। বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা সং, ১ম খণ্ড, ৭৩৪-৩৫-এর একটি পাদটীকায় এই অংশটি ছাপা হয়েছে; আরও তুলনীয় Add. 6573, পৃ. ২৬১ খ।

৫. বলা হয়েছে যে, 'বিঘা-এ দফতরী' ছিল ৩,৬০০ বর্গ 'দিরা-এ শাহজাহানী', আর 'বিঘা-এ ইলাহী', ৫,৪০০-র "এক ভগ্নাংশ মাত্র বেশি।" ষ্টিক ৩,৬০০ বর্গ 'গজ-এ ইলাহী'তে এক 'বিঘা এ ইলাহী' হতো, এমন অনুমান করাই বাস্তবিক। তার নিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া যায় বতলা সিরিজের একটি 'চকনামা' বা সীমানা-নির্ধারক নথি থেকে (I.O. 4438 : No. 59)। নথিটি লেখা হয়েছিল আওরঙ্গজেবের আমলের ৪৯-তম বছরে, কিন্তু এর বিষয় হলো শাহজাহানের আমলের সপ্তম বছরের একটি অনুদান। এখানে পরিধারভাবে ষাট-'গজ' 'জরীব' দিয়ে পরিমাপের কথা বলা হয়েছে।

৬. পেলসার্ট, পৃ. ১০, বলেছেন যে নীল বোনো হতো "প্রতি 'বিঘা' বা ৬০ হল্যাণ্ড 'এল'-এ ১৪ বা ১৫ পাউণ্ড বীজ—এই হারে"; তা হলে যে-'গজ' দিয়ে 'বিঘা' মাপা হতো তা হবে ওলন্দাজ 'এল'-এর ষ্টিক সমান। এখন, পেলসার্ট অন্তত যেমন বলেছেন (পৃ. ২৯), 'এল' ছিল ১০০/১২০ 'গজ-এ ইলাহী'। তা হলে এ ছু-এর অনুপাতটি হবে ৬০ : ৭২—'দিরা-এ শাহজাহানী' এবং 'গজ-এ ইলাহী'র অনুপাতের প্রায় সমান।

৭. "মালদা ডায়েরী অ্যান্ড কনসালটেশন্স", JASB, N.S., খণ্ড ১৪, ১৯১৮, পৃ. ৮১-৮২, ১২২-২৩। 'বিঘা'র আকার বলা হয়েছে এইভাবে (পৃ. ৮২): "প্রতি বিঘার আশি বড়

গোড়ার দিকে 'বিঘা' জরিপ করা হতো 'দিরা-এ শাহজাহানী'তে। তিনি বলেছেন, রাজা তোড়র মলের সময়ে যে এককটি ব্যবহার করা হতো তার থেকে এটি আলাদা।^{১৮} আওরঙ্গজেবের সায়াজ্যের বিভিন্ন প্রদেশের জরিপ-করা এলাকার পরিসংখ্যানে কোন্ 'বিঘা' ব্যবহার করা হয়েছে তা নির্দিষ্ট করে বলা নেই :^{১৯} কিন্তু 'বিঘা-এ ইলাহী'তে লিখলে যে অঙ্ক পাওয়া যায় তা অসম্ভব, বরং 'বিঘা-এ দফতরী'তে লিখলে যথেষ্ট বিশ্বাসযোগ্য।

সমর্থনের জন্য এসবই বেশ ভালো সাক্ষ্য। কিন্তু এগুলোকেও যদি চূড়ান্ত বলে ধরা না হয়, তা হলেও, বিরুদ্ধে যাওয়ার মতো নিজের অস্পষ্ট আছে। যেমন, হিসাবপত্র ও প্রশাসন সংক্রান্ত পুস্তিকাগুলোর থেকে আমরা তো কিছু নির্দিষ্ট তথ্য আশা করতে পারি। কিন্তু তার বদলে দেখি জমি জরিপের জন্য ব্যবহৃত 'দিরা'র নাম এবং দৈর্ঘ্যের ব্যাপারে চূড়ান্ত বিভ্রান্তি। শাহজাহানের আমলের একটি পুস্তিকায় বলা হয়েছে যে, 'বিঘা' মাপা উচিত 'দিরা-এ ইলাহী' এককে।^{২০} আওরঙ্গজেবের তখতে বসার সময়ে লেখা আরেকটি পুস্তিকায় 'গজ' বা 'দিরা'র কোন নামগন্ধ নেই, হিসেব দেওয়া আছে 'দসুং'-এ (হাত-এর এককে)। এক 'দসুং' ২৪ আঙুলের সমান, আর এক 'বিঘা' হলো ১০০ বর্গ হাত।^{২১} আওরঙ্গজেবের আমলের মাঝামাঝি থেকে শেষের বছরগুলোর মধ্যে কোন এক সময়ে লেখা আরও দুটি পুস্তিকার একটিতে 'দিরা'র (নামহীন) দৈর্ঘ্য দেওয়া আছে ৪৮ আঙুল,^{২২} অন্যটিতে বলা হয়েছে "আবাদী এলাকা পরিমাপের" ক্ষেত্রে 'দিরা-এ ইলাহী' একক ব্যবহার করা হতো, কিন্তু তার মান দেওয়া আছে ৩৬ আঙুল।^{২৩}

'কোভেড' বা ইংরেজি গজের নয় 'নেল' থাকে।" হুতরাং, এটি ছিল ২.০২৫ বর্গ গজ বা এক একরের ০.৪১৮ ভাগের সমান। 'বিঘা-এ ইলাহী'র ঠিক ভাগ হওয়ায় 'বিঘা-এ দফতরী' সম্ভবত ছিল ০.৪০০ একরের সমান।

৮. খাফী খান, ১ম খণ্ড, ১৫৬, Add. 6573, পৃ. ৬৯ খ। তাঁর মতে, 'বিঘা' এককটি প্রথম বাবহারের কৃতিত্ব তোড়র মলের। বলা বাহুল্য, একথা একেবারেই ভিত্তিহীন। লক্ষণীয় যে, বিবলিওথেকা ইতিহাস সংস্করণে ছুটি গুরুতর ছাপার ভুল বা ভুল পাঠ আছে : একটিতে 'বিঘা'র জায়গায় আছে 'টকা' আর অন্যটিতে 'পইমাইশ'-এর জায়গায় আছে 'ওয়ারিসল'।

৯. ওড়িশার ক্ষেত্রে সম মানের এলাকা-অঙ্কগুলোও দেওয়া হয়েছে আগের অনেক ছোট ছোট এককে (Fraser 86, পৃ. ৬০ খ; 'ইন্তিখাব-এ দস্তুর-আল আমল-এ পাদশাহী', Edinburgh 224, পৃ. ১১ ক)।

১০. 'দস্তুর-আল আমল-এ নতিসিল্লী', পৃ. ১৭১ ক।

১১. 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ২ ক-খ।

১২. 'খুলাসুস সিয়াক', পৃ. ৭৫ ক; Or. 2026, পৃ. ২৪ খ।

১৩. 'ফরহঙ্গ-এ করদানী', পৃ. ১২ ক-১৩ ক; Edinburgh 83, পৃ. ৭ ক। বইটিতে 'দিরা-এ শাহজাহানী'রও উল্লেখ আছে। ব্যাখ্যা করে বলা হয়েছে, এই এককটি ব্যবহার হতো কাপড়, পাথর, কাঠ এবং বাড়িঘর পরিমাপের ক্ষেত্রে। এর দৈর্ঘ্য দেখানো হয়েছে ৪১ আঙুল— 'গজ-এ ইলাহী'র ঠিক সমান! শাহজাহান যে কাপড়ের জন্ত আরও বড় একক চালু

অন্যদিকে, ১৮ শতকের শেষভাগে একমাত্র সরকারী পরিমাপ হিসেবে উত্তর ভারতে 'বিঘা-এ ইলাহী'র ব্যবহার বেশ দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত ছিল বলে মনে হয়।^{১*} তার পরের শতকের গোড়ার দিকে ব্রিটিশ সরকারের জরিপ বিভাগের যেসব কর্মচারী রাজস্ব 'বন্দোবস্ত'-এর ব্যবস্থা করেন, তাঁরাও দেখেন 'গজ-এ ইলাহী'ই জমি জরিপের একমাত্র সাধারণ একক (অর্থাৎ স্থান-বিশেষের একক নয়), তদানীন্তন 'উত্তর-পশ্চিম প্রদেশগুলো'র বিভিন্ন জেলায় এর ব্যবহার চলত।

পুস্তিগাগুলোর বস্তবের মধ্যে অসামঞ্জস্য বা একমাত্র 'গজ-এ ইলাহী'রই টিকে থাকা—সাদিক খানের বস্তব্য মেনে নেওয়ার পথে এ দু-এর কোনটিকেই বাধা বলে ধরে নেওয়ার দরকার পড়ে না। এককটির নাম থেকেই আভাস পাওয়া যায় যে, তাঁর 'বিঘা-এ দফতরী' ব্যবহারের গোড়ার কারণ নথিপত্রের মধ্যে সমতা আনা। আর এমন অনুমানও যুক্তিযুক্ত যে আসল জরিপের কাজ সাধারণত স্থানীয় সব এককের ভিত্তিতেই করা হতো; সেগুলো নথিভুক্ত করতে গিয়ে পরে কোন এক স্তরে এই একককে নিয়ে আসা হতো। সাম্রাজ্যের মধ্যে বিশৃঙ্খলা দেখা দেওয়ায় 'বিঘা-এ দফতরী' রাখার উদ্দেশ্যও বিলুপ্ত হয়ে যায়, স্থানীয় প্রশাসনও আস্তে আস্তে এটিকে আবার তাদের নথিপত্র থেকে বাদ দ্রুতে থাকে। অন্য দিকে 'মদদ-এ মআশ' জমির সীমানা ঠিক করার জন্য বাস্তবিকই 'বিঘা-এ ইলাহী'র ব্যবহার চালু ছিল, সর্বত্রই তাই এই এককটি চলত, সমসাময়িক অন্য কোন এককের ক্ষেত্রে তা ঘটেনি। 'বিঘা-এ ইলাহী'কে টিকিয়ে রাখার জন্য শ্রেণী হিসেবেই এই অনুদানের অধিকারীদের একটা স্থায়ী স্বার্থ ছিল যাতে তারা তাদের জমির আদত সীমানা বজায় রাখতে পারে। আর তাই এমন ঘটেছে যে উত্তর প্রদেশের বর্তমান 'পাক্সা বিঘা' আসলে আয়তনে 'বিঘা-এ ইলাহী'রই যৎসামান্য পরিবর্তিত রূপ।

করেছিলেন মার্শালের কথা থেকে তা বোঝা যায়। তিনি বলেছেন, "শাহজাহানের গজ, যাকে 'মলমল গজ' বলা হতো, সেটি ছিল ৪১½ ইংরেজি ইঞ্চির সমান।"

১৪. পাল্লাব, শাহজাহানাবাদ, অযোধ্যা এবং এলাহাবাদ প্রদেশগুলিতে ব্যবহৃত স্থানীয় এবং সরকারী 'বিঘা' সম্বন্ধে কাশীতে লেখা একটি সংক্ষিপ্ত প্রতিবেদন দ্রষ্টব্য। ১৭৮৮-এর কিছু আগে বাংলার ব্রিটিশ প্রশাসকদের হুবিধার জন্য এটি তৈরি করা হয়েছিল (Add. 6586, পৃ. ১৬৪ ক-খ)। আরও তুলনীয় Add. 6603, পৃ. ৫১ খ, যাতে 'দিয়া-এ ইলাহী'কে ৪০ আঙুলের সমান বলা হয়েছে।

১. প্রামাণ্য ওজনের মণ

বড় ধরনের ওজনের জন্য প্রথাগত ভারতীয় মাপ ছিল ৪০ সের = ১ মণ।^১ পুরো মুঘল সাম্রাজ্য জুড়ে একমাত্র এই মাপই চলত। কিন্তু পূর্বে, উত্তর-পশ্চিমে এবং দখনের কয়েকটি অঞ্চল ছিল এর ব্যতিক্রম। এসব অঞ্চলে ওজনের এই মাপটি অন্য মাপের পদ্ধতির সঙ্গে, বা অন্তত দুটি ক্ষেত্রে, অন্যান্য আয়তন মাপার পদ্ধতির সঙ্গে, মিশে গিয়েছিল অথবা পাশাপাশি চালু ছিল।

আবুল ফজল বলেন যে হিন্দুস্তানের ‘সের’ আগে ১৮ বা ২২ ‘দাম’ ওজনের সমান ছিল। আকবরের আমলের গোড়া থেকে চালু প্রামাণ্য সেরের ওজন ছিল ২৮ ‘দাম’; কিন্তু যে সময়ে ‘আইন’ লেখা হয় তার কিছু আগে বাদশাহ্ এই ওজন বাড়িয়ে ৩০ ‘দাম’ করেছিলেন।^২ এই বই-এরই অনাদ্য তোলার হিসেবে ‘দাম’-এর ওজন দেওয়া আছে।^৩ মুদ্রা ও অন্যান্য সাক্ষ্যের ভিত্তিতে এই তোলার ওজন বেশ সঠিকভাবে বার করা হয়েছে।^৪ সেই হিসেবে ‘দাম’-এর ওজন হওয়া উচিত ৩২.৭ গ্রেম। ফলে ২৮

১. বই আগে, ১৭ শতকেই মণেব উৎকট ইংরেজি বানান maund তৈরি হয়েছিল। স্পষ্টতই এই সময়ের মণের বিকৃত পড়ুগীজ রূপ ‘মা-ও’ (‘হবসন-জবসন’, সম্পা. ক্রু. ৫৬৩-৬৪)-এর সঙ্গে ভারতীয় নামটি মিশে শব্দটির জন্ম এবং সম্ভবত এটি থেকে বাবে। বর্তমান [১৯৬২] প্রামাণ্য একক, (সরকারীভাবে যেটি এই নামেই পরিচিত) শুধুমাত্র তার জন্মই এই বইতে ‘মণ’ কথাটি প্রয়োগ করা হয়েছে। ভারতের সরকারী ‘মণ’ (= ৮২.৬ আ. ছ. পাউণ্ড) যে আমাদের আলোচ্য পর্বে ব্যবহৃত এককগুলোর ক্ষেত্রে কোন রকম সাহায্য করবে না, সেই বিষয়ের ওপর জোর দেওয়ার জন্তও উপরে উল্লিখিত প্রভেদটি কাজে লাগাতে পারে।

২. ‘আইন’, ২য় খণ্ড, ৬০; আরও দ্রষ্টব্য. এই, ১ম খণ্ড, ২৮৪।

৩. এই, ১ম খণ্ড, ২৬ : ১ ‘দাম’ = ১ তোলা, ৮ ‘মাষা’, ৭ ‘হর্ষ’; বা ১২৬ ‘তোলা’।

৪. অধ্যাপক এস. এইচ. হোদিবাল, ‘হিস্টরিক্যাল স্ট্যাডিজ ইন মুঘল মুসিম্যাটিক্স’, পৃ. ২২৪-৩৪। এই বিষয়ের সঙ্গে সরাসরিভাবে যুক্ত বত সাক্ষ্য আছে তার প্রায় সবকিছু জড়ো করে তিনি ‘তোলা’র ওজন মোটামুটি ১৮.৫ ‘গ্রেম’ স্থির করেছেন। কিন্তু ইউরোপীয় যন্ত্রগুলোতে মণের যে ওজন পাওয়া যায় সেখান থেকে পেছিয়ে হিসেব করে ‘তোলা’র মান বার করার কোন প্রচেষ্টা তিনি করেন নি। এর সমর্থনে যেসব সাক্ষ্য-গ্রন্থ পরে হাজির করা হবে তারই একটা অংশের ভিত্তিতে প্রাথমিক ধারণা করা হয়েছিল—মূল রচনার বুদ্ধিকৃত সম্পর্কে বাতে এ ধরনের কোন সন্দেহ না হয় শুধুমাত্র তার জন্মই আসে থেকে ব্যাপারটি বলে রাখা হলো। ‘মণ-এ আকবরী’র ওজন স্থির করার চেষ্টা করতে গিয়ে প্রিন্সিপ জহরী ও ব্যাকারদের ওজনের মধ্যে গুলিয়ে ফেলেছিলেন, কলে তাঁর নির্ণীত মান অসম্ভব কম হয়েছে (‘ইউসফুল টেবল্‌স্‌,

‘দাম’-এ এক সের, এর ভিত্তিতে মণের ওজন ছিল প্রায় ৫১.৬০ আভোয়াদু পোমাজ পাউণ্ড-এর সমান, আর, ‘আকবর-শাহী’ বা ‘আকবরী’ নামে পরিচিত ৩০-‘দাম’-এর যে সের, তার হিসেবে মণের ওজন হবে মোটামুটি ৫৫.৩২ পাউণ্ড। প্রামাণ্য ইউরোপীয় লেখাপত্রে এই পরবর্তী মণের যে-মান পাওয়া যায় তা ওপরের সংখ্যার কাছাকাছি বলেই মনে হয়।*

তথ্যে বসার পর জাহাঙ্গীর ৩৬ ‘দাম’-এ এক সের—এই ভিত্তিতে একটি নতুন মণ (‘মণ-এ জাহাঙ্গীরী’) চালু করেন। তাঁর রাজত্বের ১৪-তম বছরে বা তার কিছু আগে তিনি এটি তুলে নেন, কিন্তু ঐ বছরেই আবার পাকাপাকিভাবে ফিরিয়ে আনেন।*

সম্পদ. টমাস, ১১১)। টমাস এই বিব্রান্তি থেকে মুক্ত, কিন্তু মুঘল ‘তোলা’র (১৮৬° গ্রেন) ক্ষেত্রে তিনি প্রিন্সিপ-এর মানই ব্যবহার করেছেন। মূল রচনাটি গ্যাভিউইন ষ্টিকমতো পড়তে পারেন নি, তাঁর ভুলের ভিত্তিতেই এই মান পাওয়া গিয়েছিল। টমাস নিজেই সে কথা উল্লেখ করেছেন (ঐ, ১৯-২০ এবং ২০ টীকা; ‘ক্রনিকল্স অফ দা পাঠান কিংস’, ৪২১, ৪২৫, ৪২৯-৩০)। কিন্তু ‘তোলা’র মানের ক্ষেত্রে হোদিবালা ও প্রিন্সিপ-এর মধ্যে তফাৎ খুবই কম। তাই, প্রিন্সিপ-এর মানকে ভিত্তি করে মোরলাও বিভিন্ন মণের যে ওজন বার করেছেন সেগুলোতে খুব বেশি ভুল হয় নি (‘ইণ্ডিয়া...অফ আকবর’, পৃ. ৫৩; ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩০৪)।

৫. উফলিট ১৬১৪ সালে লিখেছিলেন, “৩০ ‘পাইস’-এর সমান আকাবী (আকবরী) সের।” এই সেরে মণের ওজন ছিল ৫৬ পাউণ্ড (আ. দ্র.), (ফস্টার, ‘সাম্রাজ্যের ক্যালেন্ডার’, ৪৮)। পেলসার্ট, ২৯, বলেছেন, ‘এক আকবরী সেরের ওজন ৩০ ‘পাইস’ বা ১৬ পাউণ্ড, অর্থাৎ ১ ‘মণ-এ আকবরী’ = ৫০ হল্যাণ্ড পাউণ্ড বা ৫৪.৫ আ. দ্র. পাউণ্ড। হকিস (‘আর্লি ট্রাভেলস্’, ১০৫) যখন বলেন, ‘প্রতি মণের ওজন ৫৫ পাউণ্ড’, তিনি বোধ হয় ঐ একই মণের উল্লেখ করেছেন। তুলনীয় মোরলাও, ‘ইণ্ডিয়া অফ...আকবর’, পৃ. ৫৩-৬২; ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩০৪, ৩৪২। ইংরেজদের নথিপত্রের কিছু উল্লেখ এ বিষয়ে অল্প ধরনের কথা পাওয়া যায়। সেখানে মণকে ৫০ আ. দ্র. পাউণ্ড-এর সমান ধরা হয়েছে (‘লেটার্স রিসিভড’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৬০, ৮৭; ‘ফ্যাক্টরিস্ ১৬০০-৩০’, পৃ. ৩২৮)। এই নথিপত্রের প্রথম ও তৃতীয়টি পুরোপুরিভাবে নীলের ব্যবসা-সংক্রান্ত। নীল শুকিয়ে বাওয়ার দরুন সম্ভবত এগুলোতে ৯ শতাংশ ছাড় ধরা আছে। ঐ নথিগুলোরই অল্পত এই অনুপাতটি হিসেব করা আছে (‘লেটার্স রিসিভড’, ৩ষ্ঠ, ২৩৬)।

‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৬, ২৮১। মনে হয় জাহাঙ্গীরের বিবৃতিগুলো ভুল বোঝা হয়েছে। যেমন, মোরলাও বলেন যে ১৬১৯ সালে সাধু যজ্ঞপ-এর পরামর্শে জাহাঙ্গীর ‘তৎক্ষণাৎ’ সেরের ওজন ৩০ ‘দাম’ করার আদেশ দিয়েছিলেন (‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩০৫) ১৪-তম বছরের প্রসঙ্গে জাহাঙ্গীর নতুন মান চালু করার কথা বলেন নি, বেশ পরিকারভাবেই তাঁর পুরনো মান ফিরিয়ে আনার কথাই বলেছেন। তথ্যে বসার সময়ে যে হার বেঁধে নেওয়া হয়েছিল, ৩৬ বছরের প্রসঙ্গে সে বিষয়ে হঠাৎ, কিন্তু সুনির্দিষ্ট একটি উল্লেখ পাওয়া যায় (‘তুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ৯৬)। ১৬১৪ ও ১৬১৫ সালে ইংরেজদের নথিপত্রে “দসালেম-এর

আভোয়াদু পোয়াজ ওজনের হিসেবে এই নতুন ওজন নিশ্চয়ই মোটামুটিভাবে ৬৬.৩৮ পাউণ্ড-এর সমান ছিল।^১

শাহজাহানের পালা এলে তিনিও এক নতুন মণ চালু করেন। এই মণের ওজন বাড়িয়ে দেওয়ার ফলে সেরের ওজন হয়েছিল ৪০ ‘দাম’।^২ কবে এই মণ চালু হয়েছিল সে বিষয়ে আমাদের প্রামাণ্য সূত্রগুলোতে কোন কথা নেই, কিন্তু ১৬৩৪^৩ ও ১৬৩৫^৪ সালের ওলন্দাজ ও ইংরেজ বাণিজ্যিক লেখাপত্রে প্রথম এর উল্লেখ পাওয়া যায়। ‘মণ-এ আকবরী’র সঙ্গে এই মণের আসল অনুপাত ‘দাম’-ওজনেই সঠিকভাবে প্রতিফলিত হয়েছে—এ কথা ধরে নিলে—সমসাময়িক এক পুস্তিকার একটি নিশ্চিত সাক্ষ্য থেকে এই ধারণা আরও জোরদার হয়^৫—‘মণ-এ শাহজাহানী’র ওজন মোটামুটিভাবে ৭৩.৭৬ আ. দু. পাউণ্ড-এর সমান হওয়া উচিত।^৬

মণ.সেরে ৩৬ ‘পাইস’^৭ এ ধরনের সুনির্দিষ্ট উল্লেখ পাওয়া যায় (ফস্টার, ‘সাম্মিমেটারি ক্যালেক্টার’, ৪৩, ৪৭, ৪৮; লেটার্স রিসিভ্‌ড, ৩য় খণ্ড পৃ. ১১)।

৭. উফলিট-এর হিসেবে এর মান ৬৫ আ. দু. পাউণ্ড (ফস্টার, ‘সাম্মিমেটারি ক্যালেক্টার’, ৪৮) এবং গেলনার্ট, ১১-র হিসেবে ৬০ ইল্যাণ্ড পাউণ্ড বা ৬৫-৪ আ. দু. পাউণ্ড। তুলনীয় মোরল্যাণ্ড, ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩৩৫, ৩৪২ ও যেসব প্রামাণ্য সূত্র সেখানে উদ্ধৃত হয়েছে। মাণ্ডি, ২৩৭, “১৬ মণ জাহাঙ্গীরী”কে ইংরেজদের ওজনের প্রায় ১,০০০ পাউণ্ড সমান বলে ধরেছেন; ফলে তাঁর হিসেবে ১ মণের ৬২½ আ. দু. পাউণ্ড হয়। তিনি নিজেই অন্তত ‘পাইস’ বা ‘দাম’-এর (পৃ. ১৫৬) যে-ওজন দিয়েছেন (২২ পয়সা=১ পাউণ্ড) তাঁর সঙ্গে এই মণের ওজন মেলে না; কারণ ‘মণ-এ জাহাঙ্গীরী’-র ওজন থেকে তা হলে ৬৫.৩৬ পাউণ্ড কমে যাবে।

৮. ‘দস্তুর-আল আমল-এ নভিসিন্দগী’, পৃ. ১৭৯ খ; ‘দস্তুর আল আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ২ খ; ‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ১৫৬।

৯. ‘দাগ রেজিস্টার’, ২২ অক্টোবর, ১৬৩৪, মোরল্যাণ্ড এ উদ্ধৃত, ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, পৃ. ৩৪২।

১০. ‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৪-৩৬’, পৃ. ১২২, ১৩৩।

১১. ‘দস্তুর আল আমল-এ নভিসিন্দগী’, পৃ. ১৭৯ খ-তে ‘মণ-এ শাহজাহানী’কে ‘মণ-এ আকবরী’তে (বা দ্বিতীয়টিকে প্রথমটিতে) নিয়ে আশার গাণিতিক হত্র দেওয়া হয়েছে এবং ধরা হয়েছে যে প্রথমটি ছিল দ্বিতীয়টির ১½ গুণের সমান। ১৭ শতকের শেষ দিকের পুস্তিকা ‘জওয়ারিৎ-এ আলমগীরী’তেও (Ethe 415, পৃ. ১৭০ খ; Or. 1641, পৃ. ৫০ ক; Add. 6598, পৃ. ১৫৩ ক) ‘শাহজাহানী’র অঙ্কে ‘মণ-এ আকবরী’র ওজন দেওয়া আছে ৩০ সের।

১২. একটি ওলন্দাজ নথিতে (শ্বেতই ওপরে উল্লিখিত ‘দাগ রেজিস্টার’-এর সেই একই নথি) এই মণের ওজন ধরা হয়েছে ৬৭ ওলন্দাজ পাউণ্ড (অর্থাৎ, ৭৩.০৩ আ. দু. পাউণ্ড) (মোরল্যাণ্ড, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৩৩৫)। ১৬৩৯ সালে হুরাটের এক আলোচনা সভায় এটিকে ৭৪ পাউণ্ড-এর সমান ধরা হয়েছিল (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৭-৪১, পৃ. ১২২), কিন্তু পরের বছর এটি বাড়ায় ৭৩½ বা ৭৩¾ পাউণ্ড (ঐ, ২৭৪)। তাত্ত্বিকি, ১ম খণ্ড, ৩২ এবং তেভেনো, ২৫-এ যদি ঐ একই মণের কথা বলা হয়ে থাকে, তা হলে এর ওজন বাড়িয়ে লেখা হয়েছে মনে হয়। এমন কি

নতুন মণ দিয়ে মণের চূড়ান্ত ওজননের পরিবর্তন বোঝাতে পারে—এভাবে দেখলে, আওরঙ্গজেব নিজের মতো করে কোন নতুন মণ চালু করেন নি—এ কথা বিশ্বাস করার ভালোই কারণ আছে বলে মনে হয়।^{১৩} কিন্তু আওরঙ্গজেবের রাজত্বের একেবারে প্রথম দশকেই পুরনো ওজনের ‘দাম’ বন্ধ করে দিয়ে তার জায়গায় আগের চেয়ে একের-তিন-ভাগ হাল্কা ‘দাম’ চালু করার ফলে নিশ্চয়ই নতুন অসুবিধা দেখা দিয়েছিল।^{১৪} যদি ‘দাম’-এর আগের অনুপাতগুলোর হিসেবে ওজন ঠিক করার ব্যবস্থা চলতে থাকে তা হলে ব্যবহারের জন্য এখন শুধুমাত্র পুরনো মুদ্রাই পাওয়া যাবে এবং দিনে দিনে সেগুলোও ক্ষয়ে যাবে। স্পষ্টতই সেরের ওজনকে আবার নতুন মুদ্রার অঙ্কে বেঁধে দেওয়া হয় নি।^{১৫} কিন্তু পুরনো মুদ্রার অঙ্কে ‘সের-এ শাহজাহানী’র কর বাড়িয়ে শেষ পর্যন্ত ৪০ করা হয়েছিল। কালক্রমে বোধ হয় এই দরও বাতিল হয়ে যায়। ফলে ৪৩ ও আরও পরে ৪৪ ‘দাম’ দর বেঁধে দেওয়া হয় এবং ওজনের এককগুলোর নতুন নাম দেওয়া হয় ‘আলমগীরী’, যদিও প্রকৃত ওজন পার্টানোর কোন উদ্দেশ্য ছিল না বলেই মনে হয়।^{১৬}

এ সময়ের ক্রাসী লিভার্স-এর ক্ষেত্রে বন্-এর মান না মেনে আমরা যদি মোরলাণ্ডের মানও মেনে নিই, তা হলেও এটি বেশি হয়। (মোরলাণ্ড, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৩৩৩, বন্-এর পরিশিষ্ট, তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, ৩০১; এর দ্বারা তুলনীয় (হোদিবালা, ‘মুঘল মুসিম্যাটিক্স’, ২৩১)। এই দুজন পর্বটক মণের যে মান ধরেছিলেন তা হলো যথাক্রমে ৬৯ ও ৭০ লিভার্স। এখন যদি আমরা মোরলাণ্ডকে অনুসরণ করি তা হলে এই দুটি মান ৭৫.২১ ও ৭৬.৩০ আ. দ্র. পাউণ্ড-এর চেয়ে খুব একটা কম হতে পারে না। এও লক্ষণীয় যে মোরলাণ্ডের হার অনুযায়ী ‘মণ-এ আকবরী’কে আ. দ্র. পাউণ্ড-এর এককে নিয়ে এলে তাভানিয়ে-র মানও, অর্থাৎ ৫৩ লিভার্স (১ম খণ্ড, পৃ. ১৩২; ২য় খণ্ড, পৃ. ৭), স্পষ্টতই আসল ওজনের চেয়ে বেশি হয়ে যায়।

১৩. ‘জওরাবিং-এ আলমগীরী’তে (পূর্বোক্ত সংস্করণ) দেখানো হয়েছে যে ওজনের দিক দিয়ে ‘মণ-এ আলমগীরী’ ও ‘মণ-এ শাহজাহানী’ একই ছিল। ১৬৭৬ সালে ফেরার বলেছেন, “আগ্রার পাকী মণ” হুয়াট মণের “বিভাগ” এবং পরের মণটির ভিত্তি ২০ “পাইস”-এর দের। আগ্রার আর একটি মণের কথা তাঁর জ্ঞান ছিল, সেটি “আকবরী মণ” (২য় খণ্ড, পৃ. ১২৬-২৭)।

১৪. তুলনীয়, এস. এইচ. হোদিবালা, ‘দা ওয়েট্‌স অফ আওরঙ্গজেব’স দামস’, *JASB*, N.S., খণ্ড ১৩, ১৯১৭, পৃ. ৬২-৬৭। পরিশিষ্ট ৩-ও দ্রষ্টব্য।

১৫. এ বিষয়ে সমসাময়িক মতামতের জল্প মার্শাল, ৪১৬ দ্রষ্টব্য।

১৬. ‘জওরাবিং-এ আলমগীরী’তে (পূর্বোক্ত সংস্করণ) সরকারী ওজনের যেসব সারণি দেওয়া আছে; এই অংশের প্রতিপাত্ত বিষয়টি অনেকাংশে তার ওপর নির্ভরশীল। বইটির একদিকে পুরনো ‘দাম’-এর (‘কুলুস-একাদীম’) লঙ্কে, অজ্ঞাতিকে ‘মণ-এ শাহজাহানী’র অঙ্কে সরকারী ওজনের মান দেওয়া আছে। প্রথম সারণিতে ‘সের-এ আকবরী’র ক্ষেত্রে ৩০ ‘দাম’, ‘জাহাঙ্গীরী’র ক্ষেত্রে ৩৬, কিন্তু ‘শাহজাহানী’ ও ‘আলমগীরী’র ক্ষেত্রে যথাক্রমে ৪২ ও ৪৩ ‘দাম’ দেখানো হয়েছে; আর একটু আগেই যেমন দেখেছি, ‘মণ-এ আকবরী’ এবং ‘মণ-এ জাহাঙ্গীরী’কে যথাক্রমে ৩০ ও ৩৬ (পূঁথির পাঠান্তর : ৩১) ‘সের-এ শাহজাহানী’র সমান ধরা হয়েছে এবং ‘মণ-এ আলমগীরী’ ও ‘মণ-এ শাহজাহানী’-কে একই ওজন বলা হয়েছে।

২. বিভিন্ন অঞ্চলে ব্যবহৃত মণ ও অন্যান্য ওজন

আমাদের কাছে যা সাক্ষ্য-প্রমাণ আছে তার বেশিরভাগই বিচ্ছিন্ন উল্লেখ। ফলে, যেসব ব্যবহারে এবং যে ধরনের বাণিজ্যে বিভিন্ন সময়ে প্রামাণ্য ও আঞ্চলিক ওজনগুলো ব্যবহার হতো, সে সম্বন্ধে কোন পূর্ণাঙ্গ বিবরণ দেওয়ার উপায় নেই। যা কিছু তথ্য আছে তার থেকে আভাস পাওয়া যায় যে, একের পর এক যেসব সরকারী ওজন বেঁধে দেওয়া হয়েছিল, সেগুলো ব্যাপকভাবে কার্যকরী করা হতো। তবে কোন নতুন একক চালু করার সঙ্গে সঙ্গেই তা কার্যকর হতো না। বরঞ্চ বিভিন্ন বাজারে বা বিশেষ ধরনের কোন বাণিজ্যে ক্রমে ক্রমে তার প্রয়োগ করা হতো। আর এ রকম আভাসও মেলে যে অনেক অঞ্চলে আঞ্চলিক ওজন ও আয়তনের পরিমাপই চালু থাকত—কখনও সরকারী স্বীকৃতি পেয়ে বা পরিবর্তিত আকারে চলত। কখনও কখনও তার পাশাপাশি অন্য কোন একক চলত না, কিন্তু বেশিরভাগ সময়েই সরকারীভাবে (নির্ধারিত) মাপও থাকত। এই সবকিছুর সঙ্গে আরও একটি বিষয় যোগ করতে হবে, অর্থাৎ বিভিন্ন বাজারে এবং বাণিজ্যে নানারকম প্রথা, যার ফলে ওজনের একক ও মাত্রায় অনেক আপাত পার্থক্য দেখা যায়। এগুলো দিয়ে আসলে যেকোন পক্ষকে দেওয়া বাণিজ্যিক ছাড় বা কমিশন বোঝায়।^১

১৬৬৮-৭২ সালে বাংলা ও বিহারে তাঁর পর্যবেক্ষণের ওপর ভিত্তি করে ‘মার্শাল, ৪২১, বলেন, “১২^{তম} ‘মাস’-এ (মাষা) এক শাহুজাহান ‘পাইস’ হয়। এই পরমাণুগুলো আমার, এই রকম ৪২টি পরমাণু দিয়ে বাজারে এক সেরের ওজন হয়।” “আমাদের অজ্ঞাত তথ্যসূত্রে ‘দাম’-এর যে প্রামাণ্য ওজন দেওয়া আছে এই ওজন তার চেয়ে স্পষ্টতই কম (‘আইন’-এ ২০^{তম} ‘মাষা’, এবং সম্ভবত কিছু কম নির্দিষ্টভাবে ‘মিরান্-এ আহুদী’, ১ম খণ্ড, ২৬৭, ৩৮৫-তে ২১ ‘মাষা’, ‘জওয়ানি-এ আলমগীরী’, Ethc 415, পৃ. ১৭০ খ, Or. 1641, পৃ. ৪২ খ, Add. 6598, পৃ. ৪৮ খ)। পুরনো ‘দাম’ শেষবার তৈরি হওয়ার পর তার যে ক্ষয় হয়েছিল, মার্শালের ওজনে তার জন্ত ছাড় দেওয়া হয়েছে ধরে নিলে, এক সেরের জন্ত ‘দাম’-এর সংখ্যা নিশ্চয়ই ৪০ থেকে বাড়িয়ে ৪২ করার দরকার পড়েছিল (তিনি নিজের আসলে এখানে সেই হারই দিয়েছেন), না হলে ক্রমেই সেরের ওজন কমে যাওয়ার ব্যাপারটি বন্ধ করা যেত না। ‘করহজ-এ করদানী’, ‘Edinburgh’, ৪3, পৃ. ৫ খ-তে ‘সের-এ আকবরী’, ও ‘জাহাজীরী’-র ক্ষেত্রে প্রচলিত ওজনগুলো দেওয়ার পর ‘সের-এ শাহুজাহানী’র ক্ষেত্রে ৪০ ও ৪২ ‘দাম’ এই দুটি হারই দেওয়া আছে। ‘সের-এ আওরঙ্গশাহী’র হিসেবে ৪৪ ও ৪৮ ‘দাম’-এর সের-এর মান পাওয়া যায়। প্রথম সংখ্যাটি দিয়ে সম্ভবত পুরনো ‘দাম’-এর ওজনে আরও অপচয়ের পরিণাম বোঝায়, কিন্তু দ্বিতীয় সংখ্যাটির কোন ব্যাখ্যা দেওয়া মুশকিল। ঐ একই পুস্তিকায় (পৃ. ৬ ক) দেখানো হয়েছে বাংলার (যেখানে এই বইটি লেখা হয়েছে) আওরঙ্গজেবের টাঁকশালে তৈরি ‘দাম’-এর ওজন ছিল ১৮ ‘মাষা’। এও হতে পারে যে দ্বিতীয় সংখ্যাটি দিয়ে এই ‘দাম’কেই বোঝানো হয়েছে। কিন্তু, সেক্ষেত্রে ৪৮-এর চেয়ে ৪৭ আরও বেশি নির্ভুল হতো।

১. আহুদেবাদেবের নীল বাবলা থেকে দুটি উদাহরণ নেওয়া যায়। ডিসেম্বর, ১৬১৪-র ইংরেজ কুঠিয়ারলা জানার : “আমরা এখানে ১১ টাকা ৪৭ দরে ভাল ‘সরকেস’ (সরখেজ) নীল

মনে হয় সাম্রাজ্যের কেন্দ্রীয় অঞ্চলের বাজারগুলোতে ওজনের একমাত্র এবং সার্বজনীনভাবে ব্যবহৃত একক হিসেবে গণ্য হওয়ার খুব কাছাকাছি এসেছিল 'মণ-এ আকবরী'। অবশ্যই এই মতের সমর্থনে কোন সুনির্দিষ্ট বিবৃতি হাজির করা যাবে না। কিন্তু আমাদের প্রামাণ্য সূত্রগুলোতে অন্য কোন একক সম্বন্ধে নীরবতাই এই মতের ভিত্তি। যেমন, বিাভন্ন পণ্যের দাম লেখার সময়ে আবুল ফজল অন্য কোন ওজনের কথাও বলতে পারতেন যদি কোন একটি বা কয়েকটি পণ্যের ক্ষেত্রে ঐ রকম কোন ওজনের ব্যবহার চালু থাকত। একইভাবে, ১৭ শতকের গোড়ার বছরগুলোর ইংরেজদের নথিপত্রে আগ্রা বা আজমীরের বাজারের ক্ষেত্রে এমন কোন এককের উল্লেখ আদৌ পাওয়া যায় না যার থেকে অনুমান করা যায় যে আকবরের মণের আগেই ঐ এককের সৃষ্টি হয়েছিল। 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' চালু করার পর এই মণের একচেটিয়া ব্যবহার চলে যায়, যদিও কখনই এটি পুরোপুরি উঠে যায় নি। এর পরে বেশ কয়েক বছর ধরে আগ্রা বাজারে ব্যবহৃত সাধারণ একক হিসেবে এর কথাই পাওয়া যায়।^২ আমাদের আলোচ্য পর্বের পুরো সময় জুড়ে, নিদেনপক্ষে ঐ শতকের অষ্টম দশক অবধি আগ্রা অঞ্চলের নীল ব্যবসায় এই এককটিই চালু ছিল।^৩ একইভাবে রেশম ও অন্যান্য 'উঁচু-জাতের জিনিস',^৪ বিশেষ করে পারা, সিঁদুর ও কস্তুরীর^৫ ব্যবসায় 'মণ-এ আকবরী'ই বহাল থাকে।^৬

ঠিক কী ধরনের বাণিজ্যে 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' ব্যবহার হতো তা স্পষ্ট নয়। আগ্রার বাজারে এর ব্যবহার সম্বন্ধে যেসব বিবরণ পাওয়া যায় তার বেশিরভাগই অনির্দিষ্ট ধরনের। আমাদের কাছে যে একটিমাত্র নির্দিষ্ট উল্লেখ আছে সেখানে দেখা যায় যে, মোটামুটিভাবে ১৬৫২ সাল অবধি লাক্ষার বাণিজ্যে এর ব্যবহার চলত। অবশেষে তার জায়গা দখল করে 'মণ-এ শাহজাহানী'।^৭

শেষ পর্যন্ত ঐ বাণিজ্যে ব্যবহৃত হওয়া ছাড়াও, মনে হয়, প্রধানত খাদ্যদ্রব্য ও কৃষিজ

কিনি। নতুন (অর্থাৎ, কম শুকনো) নীলের জন্তু এরা মণে ৪২ সের ও পুরানোর জন্তু ৪১ সের হিসেবে ছাড় দেয়..." ('লেটার্স রিসিভ্ড' ২য় খণ্ড, ২৫০)। ১৬৪৭ সালে, তিরিশ বছরেরও পরে, ঐ একই জায়গা থেকে" বাঁদশাহের (আওরঙ্গজেব) প্রচলিত ৪০ সেরের হিসেবে (নীল) ওজনের কৃতিকর প্রথা" সম্বন্ধে অভিযোগ করা হয়েছে ('ক্যান্টরিস', ১৬৪৬-৫০, পৃ. ১৪০)।

২. হকিন্স, 'আর্লি ট্রাভেলস্', ১০৫; 'লেটার্স রিসিভ্ড', ৩য় খণ্ড, ৮৭ (যখন দরবার আজমীরে ছিল সে প্রসঙ্গে); এবং নীচের টীকাগুলোতে অস্তান্ত সূত্র স্রষ্টব্য।

৩. 'লেটার্স রিসিভ্ড', ৩য় খণ্ড, ৬৯; পেলসার্ট, ১৬-১৭; 'ক্যান্টরিস', ১৬২২-২৩, ২৮৪-৮৫; '১৬৩০-৩৩', ৩২৮, '১৬৪২-৪৫', ৮৪; '১৬৪৬-৫০', ২০২; তাজার্নিনে, ১ম খণ্ড, ৩২, ২য় খণ্ড, ৭; ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৭।

৪. বেমন, ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৭। আরও স্রষ্টব্য, 'ক্যান্টরিস', ১৬১৮-২১', ১৯৪, ২১৩।

৫. 'ক্যান্টরিস', ১৬৩০-৩৩, ২১৩।

৬. 'ক্যান্টরিস', ১৬১৮-২১', ৪৭।

৭. 'ক্যান্টরিস', ১৬৫৫-৬০', ১৮।

উৎপন্নের (নীল বাদে) বাণিজ্যে 'মণ-এ শাহজাহানী' চালু করা হয়েছিল। ১৬০৯ ও ১৬৪৬ সালে আগ্রায় চিনি ও লাক্ষাজাত আঠার ব্যাপারে এর ব্যবহারের কথা জানা যায়। ১৬৫০-এর পরে বাজারের "সাধারণ" মণ হিসেবে এর কথা বলা হতে থাকে।^৮

পূর্ব ভারতের দিকে তাকালে দেখা যায় প্রামাণ্য সরকারী ওজনগুলোর রদবদলে পাটনার বাজার ঠিক তাল দিয়ে চলছিল, কিন্তু সেই সঙ্গে নিজস্ব কিছু হেরফেরও করে নিয়েছিল। ১৬২০ সালে পাটনায় যে ইংরেজ কুঠিয়ালদের পাঠানো হয় তারা জানান যে ঐ জায়গার রেশম ব্যবসায় ব্যবহৃত একক 'মণ-এ আকবরী' নয়, বরং ৩৪২ সেরের ভিত্তিতে অন্য এক মণ,^৯ অথবা তারা নিজেরাই অন্যতর যেমন বলেছে, ঐ মণের ভিত্তি ছিল ৩৩২ 'পাইস' বা 'দাম'।^{১০} কিন্তু তারা স্পষ্টতই 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী'র কথাই বলতে চাইছিল।^{১১} 'দাম'-এর হিসেবে মণের এই কম মান ঐ সময়ে ঐ বিশেষ ব্যবসায় বিক্রেতার ছাড় বোঝাতে পারে। অন্য দিকে, মাগি, ১৬৩২ সালে যিনি পাটনায় গিয়েছিলেন, বলেন যে আপাতদৃষ্টিতে সেখানে সব রকম পণ্যের ক্ষেত্রে ব্যবহৃত মণের ভিত্তি ছিল ৩৭ 'দাম'-এর সের।^{১২} এর থেকে ক্রেতার জন্য ছাড়ের ইঙ্গিত পাওয়া যায়।^{১৩} 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী'র সরকারী উত্তরাধিকারী শেষ পর্যন্ত তাকে এখান থেকে সরিয়ে দিয়েছিল, কারণ মার্শাল (১৬৬৮-৭২) বলেন যে তাঁর সময়ে সেখানে মণের ভিত্তি ছিল ৪২ 'দাম' ওজনের সের। ঐ মণের ওজন ছিল ৭৮ আ.দু. পাউণ্ড : "কিন্তু মণ পিছু ২ সের ছাড় দেওয়া ঐ জায়গার প্রথা।"^{১৪}

৮. 'ক্যাক্টরিস', ১৬৩৭-৪১', ১৯২ : '১৬৪৬ ৫০', ৬২।

৯. তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, ৩২ : তেভেনো, ২৫।

১০. 'ক্যাক্টরিস', ১৬১৮-২১', ১৯৩-২৪।

১১. ঐ, ২০৫, ২১৩।

১২. পাটনা থেকে কেনা জিনিসপত্র পাঠানোর পরিবর্তনের খবরের জারকে তারা 'জাহাঙ্গীরী মণ'-এর অন্তর্ভুক্তি হিসেবে করেছে। মোরলাণ্ড, 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', ৩৩৫, মনে হয়, তাদের বিবৃতিগুলো ভুল বুঝেছেন। কারণ তিনি হিউজেস নামে তাদের একজনের উদ্ধৃতি দিয়েছেন, যার কপা অনুযায়ী পাটনায় 'মণ-এ আকবরী'ও চালু ছিল।

১৩. মাগি, ১৫৬।

১৪. তুলনায়, মোরলাণ্ড, পুঙ্খানুপুঙ্খ।

১৫. মার্শাল, ৪১৯। তাঁর বিবৃতিগুলোর মধ্যে সঙ্গতি নেই। যদি প্রতি মণে ২ সের ছাড় দেওয়া হতো, তাঁর কলে মনের ওজন প্রায় ৮২ আ. দু. পাউণ্ড হওয়ার কথা, কিন্তু অন্ত্রত (১২৭, ১৪৯, ৪১৩) তিনি মণের ওজন বলেছেন মাত্র ৮০ পাউণ্ড। বাই হোক, 'মণ-এ শাহজাহানী'-র ক্ষেত্রে তিনি খুবই উচ্চ মান দিয়েছেন। ভাষ্যে লোভ হয় যে, সের প্রতি ৪২ 'দাম' ওজন দিয়ে আসলে 'মণ-এ শাহজাহানী'র ওজন বৃদ্ধি বোঝাচ্ছে, যেটা প্রথমে ৪০ 'দাম'-এর সেরের হিসেবে হয়েছিল। কিন্তু মার্শাল নিজেই 'দাম'-মুদ্রার যে-ওজন দিয়েছেন (পৃ. ৪২১) তাঁর থেকেই এই ধারণা মিথ্যা প্রমাণিত হয় ; আগেই দেখা গেছে, ঐ ওজন দিয়ে পরিকারভাবে খাত্বানের দরুন ওজন কম বাওয়ার ব্যাপারটি বেদিয়ে আসে।

বাংলায় 'মণ-এ আকবরী'র প্রকৃত ব্যবহার সম্পর্কে কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না, কিন্তু 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী'র কথা প্রায়ই দেখা যায়। ১৬৩৪ সালে ইংরেজরা সীসা বিক্রী করেছিল এই ওজনে।^{১৩} ১৬৪২ সালে দেখা যায় যে, বালাশোর থেকে পাঠানো কাপড় ও চিনির ওপর তারা চালানোর খরচ ধরেছে যথাক্রমে ৬৪ ও ১২৮ আ. দু. পাউণ্ড-এর মণ দরে।^{১৪} ওজন দুটি নিঃসন্দেহে 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' ও তার বিগুণ। ১৬৫৭ সালে আনুষ্ঠানিক সাক্ষাদানের সময়ে একজন পতু'গাঁজ ব্যবসায়ী 'বেঙ্গলা-র মাও'কে ৬৪ 'আরেট' বা ৬৪.৬৪ আ.দু. পাউণ্ড-এর সমান ধরেছে,^{১৫} অর্থাৎ ঐ সময় অবধি ঐ প্রদেশে 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' বহাল ছিল। কিন্তু ১৬৫৯ সালে বালাশোরে তুলো থেকে পাকানো সুতোর ব্যবসায় 'মণ-এ শাহজাহানী'র ('৭৫ পাউণ্ড-এর মণ') ব্যবহার দেখা যায়,^{১৬} যদিও আওরঙ্গজেবের আমলের শেষদিকের একটি পুস্তিকার মতে বাংলা ও ওড়িশার (মনে হয় পুস্তিকাটি লেখার সময়ে) প্রধানত ঐ পণ্যেরই ব্যবসায় 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী' ব্যবহার হতো।^{১৭} ঐ সময়ের পর থেকে ইংরেজদের বাণিজ্যিক নথিপত্রে ঐ প্রদেশের বিভিন্ন বাজারের জন্য যেসব মণের কথা পাওয়া যায়, মনে হয়, সেগুলি 'মণ-এ শাহজাহানী'রই সমান বা তার থেকে সামান্য আলাদা।^{১৮} কিন্তু সবচেয়ে বড় হেরফের হয়েছিল শস্য ব্যবসায়, যেখানে মণের ভিত্তি ছিল ৪০ 'দাম'-এর সের।

১৩. 'ফ্যাক্টরিস্', ১৬৩৪-১৬', ৪৯।

১৭. 'ফ্যাক্টরিস্', ১৬৪২-৪৫', ৭২। মোরল্যাণ্ড বলেন, 'ওলন্দাজ নথিপত্রে ১৬৩৬ সালে তগলীতে এবং ১৬৪২ সালে বালাশোরে মোটামুটি ৬৬ পাউণ্ড (আ. দু.) ওজনের এক মণের উল্লেখ পাওয়া যায়, কিন্তু ১৬৪৫ সালে পিপলী বন্দরে শাহজাহানী মণের ব্যবহার ছিল ('আকবর টু আওরঙ্গজেব', ৩৩৫)। এই টীকার শুরুতেই 'ফ্যাক্টরিস্'-এর যে পৃষ্ঠার কথা দেওয়া আছে শেষ বিবৃতিটি প্রসঙ্গে তিনি সেই পৃষ্ঠারই উল্লেখ করেছেন। মনে হয়, তিনি ওলন্দাজ ও ইংরেজি দুইগুলো গুলিয়ে ফেলেছেন।

১৮. মাস্টার, ২য় খণ্ড, ৬২।

১৯. 'ফ্যাক্টরিস্', ১৬৫৫-৬০', ২৯৭।

২০. 'ফরহঙ্গ-এ কারদানী', Edinburgh ৪৩, পৃ. ৬ খ-৭ ক। ব্যবহৃত শব্দটি হলো 'হুত'।

২১. 'মার্শাল, ৪১৯, বলেছেন যে হুগলীতে মণের ওজন ছিল ৭৩ আ. দু. পাউণ্ড, কিন্তু বাড়ির, ২১৭, বলেছেন ৭০ পাউণ্ড। দ্বিতীয় জন বালাশোরের মণের মান দিয়েছেন ৭৫ আ. দু. পাউণ্ড এবং কাশিমবাজারে ৬৮ পাউণ্ড। তার মানে, ঐ মণ ছিল বাবারদাবার ওজনের ৬৬ ব্যবহৃত মণের সমান। এই দুটি এককের ক্ষেত্রে মার্শাল একটি আকর্ষণীয় পার্থক্য করেছেন : প্রথমটির সের ছিল ৪২ 'শাহজাহান' পয়সার ওজনেও সমান, এবং প্রত্যেক পয়সার ওজন ১৯৬ মাণা, যার নাম ছিল 'বাজার ওজন'। অন্যটির সের ছিল ৪০ 'মদ্রাসে' [মধুশাহী] পয়সা, হুগলীর 'কুঠি-ওজন' যার ওজন ১৮½ মাণা (পৃ. ৪২১)। ঐ বিশেষ পয়সার ওজন অনুযায়ী দ্বিতীয় মণটির ওজন হবে প্রায় ৬২.৩ আ. দু. পাউণ্ড। কিন্তু, 'ফরহঙ্গ-এ কারদানী', Edinburgh ৪৩, পৃ. ৬ ক-তে মধুশাহী পয়সার ওজন ১৬ মাণা বলা হয়েছে। সম্ভবত মার্শাল এখানে আওরঙ্গজাহী পয়সার (আঞ্চলিক টাঁকশালে তৈরি ?) কথা বলতে চেয়েছিলেন, ঐ একই পুস্তিকার বার ওজন দেওয়া আছে ১৮ 'মাণা'।

ব্যবসায় এই মণই বহাল ছিল, তার ফলে পুরনো 'দাম' ক্ষয়ে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে চূড়ান্ত ওজনের অক্ষে এবং অন্যান্য জায়গার মণের-ওজনের তুলনায় ঐ মণ কমে যায়।^{২২} কিন্তু ধারণক্ষমতা মাপার জন্য প্রচলিত আঞ্চলিক পদ্ধতির বিষয়টিও বাদ দেওয়া উচিত হবে না। এই মাপের ভিত্তি ছিল 'গউনি' বা বুড়ি; বলা হয়েছে যে বাংলা ও ওড়িশায় খাদ্যশস্যের ব্যবসায় এটিই চালু ছিল।^{২৩}

লাহোরের বাজারে ব্যবহৃত এককগুলো সম্বন্ধে আমাদের খুব একটা তথ্য নেই। ১৬৩৯ সালে চিনি ও নীলের যে দাম সেখানে চালু ছিল, তাকে 'পাকা-মণ' এবং 'বড়-মণ'^{২৪}-এর উল্লেখ করা হয়েছে। সে সময়ে ঐ দুটি নাম দিয়েই 'মণ-এ শাহজাহানী' বোঝানো উচিত। মূলতানে ঐ দুটি পণ্যের দাম প্রসঙ্গে 'বড়-মণ' কথাটি ব্যবহার করা হয়েছে।^{২৫} স্বীকৃত ওজনের তালিকার মধ্যে 'জওয়ারিং-এ আলমগীরী'-তে " 'মানী' অর্থাৎ (মূলে তাই আছে!) 'তোপা', এক ধরনের কাঠের পরিমাপের" উল্লেখ আছে; এর ওজন দেওয়া হয়েছে লাহোরে ৬ ও মূলতানে ১২ মণ (এ শাহজাহানী)।^{২৬} সামান্য অদলবদল করে আয়তন মাপার এই পদ্ধতি এখনও পর্যন্ত পাঞ্জাবে টিকে আছে; বিশেষ করে প্রাচীন ব্যবসায়ের ব্যবহার হয়।^{২৭}

১৬৩৫ সালে যে ইংরেজ কুঠিয়ারলা সিন্ধুপ্রদেশে গিয়েছিলেন, তাঁরা দেখেছিলেন যে সেহওয়ানে নীলের ব্যবসায় তখনও পর্যন্ত 'মণ-এ জাহাঙ্গীরী'ই চালু ছিল, খাটোর

২২. 'ফরহঙ্গ-এ কারদানী', Edinburgh ৪৩, পৃ. ৫ খ-৬ ক: " 'মুরাফী' (বা 'দাম') 'শাহজাহানী'র সঙ্গে 'বঙ্গালী'-তে (শস্ত্র ব্যবসা) প্রতিষ্ঠিত ওজন চলিশ (সেরের) ওজন।" তুলনীয়, বাউরে, ২১৭: "গোটা হুগলীনদী জুড়ে শস্ত, ঘি, তেল বা যে-কোন তরল জিনিসের ক্ষেত্রে মণে মাত্র ৬৮ পাউণ্ড পাওয়া যায়।"

২৩. Or. 1840, পৃ. ১৮৭ ক; 'ফরহঙ্গ-এ কারদানী', Edinburgh ৪৩, পৃ. ৬ খ-৭ ক। ছুটি নুত্রেই 'গউনি'কে লেখা হয়েছে 'গউদি'। এই মাপের জন্তু ঐষ্টব্য উইলসন-এর 'মসারি', ১৭০, 'কটক ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৯০৬, পৃ. ১৪৪-এ বলা হয়েছে যে বর্তমান মান অনুযায়ী 'গউনি'র ওজন ১৬ থেকে ৭ সেরের মধ্যে গঠনামা করে। এখন শুধুমাত্র ওড়িশায় এই মান দেখা যায়।

২৪. 'ফাউন্ট্রিস, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ১৩৫.

২৫. ঐ, ১৩৬।

২৬. 'জওয়ারিং-এ আলমগীরী', 'Etbe 415, পৃ. ১৭১ ক; Or. 1641, পৃ. ৫০ ক; Add. 6598, পৃ. ১৫৩ ক।

২৭. জেলা গেজেটিয়ারগুলোতে বিভিন্ন আঞ্চলিক মাপের যে-বিবরণ আছে তার থেকে দেখা যায়, 'তোপা'-র আয়তন যাই হোক না কেন, এর সঙ্গে পরের উচ্চতর একক 'পাই'-এর অনুপাত সর্বত্রই সমান, অর্থাৎ ৪ 'তোপা'র এক 'পাই', মূলতানে এবং লাহোর জেলার, মন্টগোমরি ও রেচনা ভূখণ্ডে যথাক্রমে ৮০ ও ৫০ পরসার এক 'মণি' বা 'মুনি' হয় ('লাহোর ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৮৯০-৯৪, পৃ. ১৯৪-৫; 'মন্টগোমরি ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৮৯৮-৯৯, পৃ. ১৮২-৮৩; 'মূলতান ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৯০১-০২, পৃ. ২৫৮)।

বাজারে চলত 'মণ-এ শাহজাহানী'।^{২৮} এর পর থেকে সিন্ধুপ্রদেশে, অন্তত নীলের ব্যবসায়, শুধুমাত্র দ্বিতীয় এককটিরই উল্লেখ পাওয়া যায়।^{২৯} এই প্রদেশেই প্রথম উত্তর-পশ্চিম ভারতে মণের বিরাট প্রতিদ্বন্দ্বী, 'খরওয়ার' বা 'গাধা-বোকাই'-এর দেখা মেলে।^{৩০} ১৬৩৪ সালে সেহওয়ানে সব রকম খাদ্যশস্যের পরিমাণ জানানোর জন্য এর ব্যবহার দেখা যায়। এটিকে তখন ৯ বা ১০ 'মণ-এ জাহাজী'র সমান ধরা হয়েছিল, অর্থাৎ ৫৯৭.৩ বা ৬৬৩.৮ আ. দু. পাউণ্ড।^{৩১} ১৬৩৫ সালে ইংরেজ কুঠিয়ারা থাট্টার 'কোরওয়াউর'কে ৮ 'মণ-এ শাহজাহানী' বা মোটামুটি ৫৯০ আ. দু. পাউণ্ড-এর সমান বলে ধরেছিলেন।^{৩২}

সিন্ধুপ্রদেশে 'খরওয়ার' ও মণ পাশাপাশি চালু থাকলেও, কাশ্মীরে ছিল 'খরওয়ার'-এর একমাত্র আধিপত্য।^{৩৩} কাশ্মীরের এক 'খরওয়ার'-কে আবুল ফজল ৩ মণ ৮ সের 'আকবরশাহী' ওজন,^{৩৪} অর্থাৎ ১৭৭.০২ আ. দু. পাউণ্ড-এর সমান বলে ধরেছেন। এটি জনৈক আধুনিক লেখকের নির্ণীত ওজন, ১৭৭.৭৪ পাউণ্ড-এর প্রায় সমান।^{৩৫}

২৮. 'ফ্যাক্টরিস্, ১৬৩৪-৩৬', পৃ. ১৩৩। সেহওয়ানে ১৬৩৪ সালে লেখা 'মজহার-এ শাহজাহানী'-তে 'মণ-এ শাহজাহানী'র মাপে কোন উল্লেখ নেই, কিন্তু 'মণ-এ জাহাজী'র উল্লেখ আছে দুবার (পৃ. ১৪৬, ১৮২)।

২৯. 'ফ্যাক্টরিস্, ১৬৩৭-৪১', পৃ. ২৭৪, ২৭৬।

৩০. 'মজহার-এ শাহজাহানী', ১৮২-৮২। এক 'খরওয়ার' হতো ৬০ 'কানাস' এবং ৪ 'তোয়া'র এক 'কানাস' (পৃ. ১৮২; আরও ত্রুটি পৃ. ১৪৬ ও ১৭২)।

৩১. 'মজহার-এ শাহজাহানী'র এক জায়গায় ৫ 'কানাস'কে ৩০ 'সের-এ জাহাজী'র সমান ধরা হয়েছে (পৃ. ১৪৬), কিন্তু অন্তর বলা হয়েছে যে "পাথরের ওজনে" এক 'কানাস' ৬ ১/২ 'সের-এ জাহাজী' ও ১ ১/২ 'দাম'-ওজনের সমান (পৃ. ১৮২)।

৩২. 'ফ্যাক্টরিস্, ১৬৩৪-৩৬', পৃ. ১৩৩।

৩৩. 'আইন', ১ম খণ্ড, ৫৭০ এ কাশ্মীরে চালু ওজনগুলোর এই মানভেদ দেওয়া হয়েছে: ২ 'দাম' ওজন = ১ 'পল', ৭ ১/২ 'পল' = ১ 'সের'; ৪ সের = ১ মণ; ৪ মণ = ১ 'ত্রক', ১৬ 'ত্রক' = ১ 'খরওয়ার'। রতমান-এর পাঠে এই হিসেবগুলো দেওয়ার সময় একটা মান বাদ পড়ে গেছে, যার ফলে ৪ সের সমান ১ 'ত্রক' হয়ে যায় (জারেট-এর অনুবাদ, ২য় খণ্ড, যত্নাধ্য সরকার সম্পাদিত, ৩৬৬-তে ভুলটি শোধরানো হয় নি)। Add. 7652 এবং Add. 6552-এর পাঠ যথেষ্ট পরিষ্কার এবং 'তুজুক-এ জাহাজী', ৩১৫ থেকেও তার সমর্থন পাওয়া যায়। আজও ঐ একই মান চলে, কারণ ৩০ 'পল'-কে এক 'মণওয়াতা'-র সমান ধরা হয় (ডব্লু. আর. লরেন্স, 'দা ভ্যালি অফ কাশ্মীর', লণ্ডন, ১৮২৫, পৃ. ২৪২)।

৩৪. 'আকবরনামা', ৩য় খণ্ড, ৪৪৮; 'আইন', ১ম খণ্ড, ৫৭০।

৩৫. ডব্লু. আর. লরেন্স, পৃষ্ঠান্ত্র গ্রন্থ। মণ-এর অর্ধেক কাশ্মীরী এককগুলো কত হয় তা লেখার সময় জাহাজী ('তুজুক-এ জাহাজী', ২২৭, ৩১৫) আবুল ফজল থেকে সরাসরি নকল করেছেন, যদিও তিনি (জাহাজী) মিজেই প্রমাণ্য সরকারী ওজনের রদবদল করেছিলেন।

১৬২২ সালে মুঘল দখিনের বুরহানপুরে নিশ্চয়ই ‘মণ-এ জাহাজীরী’র ব্যবহার চালু ছিল। ইংরেজরা তখন এই ওজনেই তাদের সীসা বিক্রি করেছিলেন।^{১৩} কিন্তু, মনে হয়, ‘মণ-এ আকবরী’ সেখানেও অনেকদিন টিকে ছিল, কারণ শাহজাহানের রাজত্বের দশম বছরে দৌলতাবাদ দুর্গের বাদশাহী ভাণ্ডারের এক সরকারী তালিকা ‘খাসা-এ শরিফা’য় বেশ কিছু জিনিস, কামানের গোলা, গন্ধক ইত্যাদির ওজন পরিষ্কারভাবে ‘মণ-এ আকবরী’র অঙ্কেই দেওয়া হয়েছে।^{১৪} তালিকাটির শেষে আছে কিছু খাওয়ার জিনিস (যেমন, সুপুরি, পোস্তর বীজ, ভাঙ, এবং বজরীর দানা) ও একটা কড়াই।^{১৫} তাদের পরিমাণের ক্ষেত্রেও ‘মণ-এ শাহজাহানী’ ব্যবহার করা হয়েছে। আনুমানিক ১৬৩৮ সালের এক দলিলে গন্ধক, কাঠকয়লা ও সোয়ার ওজনের জন্যও ‘মণ-এ শাহজাহানী’র ব্যবহার দেখা যায়।^{১৬} আর ভীমসেন তাঁর স্মৃতিকথায় আওরঙ্গজেবের রাজত্বের গোড়ার দিকে দখিন প্রদেশগুলোতে চলতি দামের প্রসঙ্গে ‘মণ-এ শাহজাহানী’ ব্যবহার করেছেন।^{১৭}

সম্ভবত গুজরাটে প্রচলিত মণ সেই অঞ্চলেরই সৃষ্টি, কিন্তু প্রশাসনিক ব্যবস্থা মারফৎ, অন্তত আংশিকভাবে, এর ওজন ঐ সময়ের বাদশাহী প্রামাণ্য ওজনের ঠিক অর্ধেক রাখা হয়েছিল। ১৬১১ সালে সুরাতে ২৭ বা ২৭.৫ পাউণ্ড—অর্থাৎ, ‘মণ-এ আকবরী’র অর্ধেক—ওজনের একটি ‘ছোট’ মণের উল্লেখ পাওয়া যায়। ১৬১৪ সালে আবার বলা হয়েছে যে “হাতীর দাঁত, সোনা ও বুশোর ক্ষেত্রে” এই মণ ব্যবহার করা হয়।^{১৮} কিন্তু তারপরে আর এর কোন চিহ্ন পাওয়া যায় না। নিশ্চয়ই এর ব্যবহার পুরোপুরি উঠে গিয়েছিল। এরপর থেকে শুধুই ‘বড়’ মণেরই দেখা পাওয়া যায় : এর ভিত্তি ছিল ১৮ ‘দাম’-ওজনের সের, সুতরাং এটি ‘মণ-এ জাহাজীরী’র অর্ধেক। সে হিসেবে নিশ্চয়ই এর ওজন ছিল ৩৩.১৯ আ.দু. পাউণ্ড এবং ইংরেজ ও ওলন্দাজ

৩৬. ‘ক্যান্ট্রিস্, ১৬২২-৩’, ৩০; ‘সেরে ৩৬ পরসার মণ এবং ৪২ সেরে মণ’, তাঁর মানে, বোঝাই যায় ব্যবসার ক্ষেত্রে শতকরা ৫ ভাগ ছাড় দেওয়া হতো।

৩৭. ‘সিলেক্টেড ডকুমেন্টস্ অফ শাহজাহানস্ রোন’, ২২-২৮। আরও তুলনীয়, ঐ সূত্রে, পৃ. ২১৯-২২০-তে একটি তারিখ-বিহীন নথি।

৩৮. ‘সিলেক্টেড ডকুমেন্টস্ অফ শাহজাহানস্ রোন’, পৃ. ২৮। ‘মণ-এ শাহজাহানী’কে বলা হয়েছে ‘মণ বা ওয়জ্জ-এ চিহাল-নামী’ (চলিৎ ‘দাম’-ওজন-এর মণ)।

৩৯. ঐ, ২২৩। এখানে ‘মণ বা ওয়জ্জ-এ শাহজাহানী’ শব্দটি ব্যবহারও করা হয়েছে। দলিলটিতে কোন তারিখ নেই, কিন্তু বর্ণনামূলক বিবরণে অভিযানের প্রস্তুতির উল্লেখ থেকে আনুমানিক সময় স্থির করা যায়।

৪০. ‘দিলকুশা’, পৃ. ২০ খ। ‘জওয়াবিৎ-এ আলমগীরী’, Ethé 415, পৃ. ৭১ ক, Or. 1641, পৃ. ৫০ ক, Add. 6598, পৃ. ১০৩ ক, থেকে মনে হয় দক্ষিণী একক ‘খডী’কে—ইউরোপীয় বাণিজ্যিক লেখাপড়ে ‘ক্যান্ডি’ (Candy)—তারা প্রচলিত মান ২০ মণের হিসেবেই দখিন প্রদেশের সরকারী মানকমের অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। এক্ষেত্রে এই মানটিকে ‘মণ-এ শাহজাহানী’ বলে নির্দিষ্ট করা হয়েছে।

৪১. ‘স্টোর্স রিসিড্’, ১ম খণ্ড, ৩৪; কষ্টার, ‘সামিনেটারি ক্যালেন্ডার’, ৪৭।

নাথপত্র থেকে সাধারণত এই মানটিই সমর্থিত হয়।^{১২} সবরকম জিনিসের জন্যই এই মণের ব্যবহার হতো—বা, একটি সূত্র যেমন বলেছে—এটি ছিল “মাখন, চিনি, নীল, সোরা, কাঠ, নুন ইত্যাদি এবং যা কিছু ওজন করার যোগ্য”^{১৩} তারই ক্ষেত্রে ব্যবহার্য। শুধুমাত্র সুরাট ও আহমেদাবাদ নয়, “প্রকৃতপক্ষে সারা গুজরাট জুড়েই”^{১৪} এই মণের প্রচলন ছিল। ১৬০৪-এ বা তার আগে ‘মণ-এ শাহজাহানী’ চালু করার ফলে সেই অনুযায়ী গুজরাট মণেরও রদবদল হয়েছিল। এটিকে তখন সের প্রাতি ২০ ‘দাম’-এ বাড়িয়ে দেওয়া হয়। ১৬০৫-এ ও ১৬০৬-এর গোড়ার দিকে যথাক্রমে সুরাট ও আহমেদাবাদে এক বাদশাহী ফরমান জারি করে এই নতুন ওজন চালু করে দেওয়া হয়।^{১৫} এই নতুন মণের ওজন ৩৬.৩৮ পাউণ্ড হওয়ার কথা। একটি ইউরোপীয় সাক্ষ্য থেকেও এর সমর্থন পাওয়া যায়।^{১৬} এই পরিবর্তনের পর পুরনো মণের আর কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না, নতুন মণই তার পুরো জায়গা দখল করে নেয়। যেসব জিনিসে ইউরোপীয় ব্যবসায়ীদের আগ্রহ ছিল শুধু যে সেগুলোই

৪২. ইংরেজদের ওজনের হিসাব ৩২ থেকে ৩৩ আ. হু. পাউণ্ড-এর মধ্যে ছিল (‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ১ম খণ্ড, ৩৪, ২৪১; ২য় খণ্ড, ২১৪, ২৩৮; ৩য় খণ্ড ১১: ফক্টার, ‘সান্সিমেটরি ক্যালেন্ডার’, ৪৭; ‘ক্যাক্টরিস’, ১৬১৮-২১’, ৬০, ৭৬; ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৬), একটি হিসেবে (‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ৩য় খণ্ড, ৬২) এটির খুব কম মান, ৩০ আ. হু. পাউণ্ড দেখা যায়। পেলসার্ট, পৃ. ৪২, বলেন যে এটির ওজন ছিল ৩০ ডাচ পাউণ্ড, বা ৩২.৭ আ. হু. পাউণ্ড, কিন্তু ব্রোয়েকে (JIH, ভাগ ১১, ১০) এবং ভান টাইস্ট (JIH, ভাগ ১৬, ৭২)-এ এটির মান আছে ৩০.৫ ডাচ পাউণ্ড বা ৩০.২ আ. হু. পাউণ্ড।

৪৩. ভান টাইস্ট, JIH, ভাগ ১৬, ৭২।

৪৪. পেলসার্ট, ৪২। বরোচ বা বরোদার ব্যবসায়ত কুঠিওয়ালরা আলাদা কোন মণের কথা বলেননি—এই ঘটনা থেকেও এ সিদ্ধান্তে আসা যায়। বলা হয়েছে যে, খামবায়ান-এ (কাষে) আফিম বিক্রি হতো ‘১৭ পরসী সেরের হিসেবে ৪৫ সেরে এক মণের ভিত্তিতে’; মনে হয় বিশেষ কিছু কিছু বাণিজ্যিক ছাড়ের ফলেই এরকম ঘটেছিল (‘লেটার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ৩য় খণ্ড, ৪১)।

৪৫. ‘ক্যাক্টরিস’, ১৬৩৪-৬’, ১৪৩, ১৪৬।

৪৬. ‘ক্যাক্টরিস’, ১৬৪৬-৭’, ২০৬ এবং ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৬-এ আছে ৩৭ আ. হু. পাউণ্ড; ‘ক্যাক্টরিস’, ১৬৬১-৫’, ১১০-এ আছে ৩৬.৫ পাউণ্ড। মোরল্যাণ্ড বলেন, ‘ওলন্দাজরা একে ৩৪.৫ (হল্যান্ড পাউণ্ড) বলে ধরত’ (‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩৩৬), যার মানে ৩৭.৬ আ. হু. পাউণ্ড। তাভানিরে (২য় খণ্ড, ৭, ১৪) এর মান ধরেছেন ৩৪.৫ বা ৩৪ করাসী লিভ্‌ (বা দ্বিতীয়টির ক্ষেত্রে, মোরল্যাণ্ডের হার অনুযায়ী, যথাক্রমে ৩৭.৬ বা ৩৭.০ আ. হু. পাউণ্ড-এর সমান)। তেভেনো, ২৫, বলেছেন সুরাটের সের ছিল ১৪ করাসী আউল-এর সমান। তাহলে মণের ওজন ৩৫ করাসী পাউণ্ড বা ৩৮.১৫ আ. হু. পাউণ্ড হওয়া উচিত। কিন্তু ওজন তাহলে খুব বেশি হয়ে যায়। অন্তর্দিকে, ওভিটেন, ১৩৩, বথন বলেন এক সের = ১৩৬ আ. হু. আউল, তাহলে ৪৭ = ৩০.৩ পাউণ্ড, তিনি নিসন্দেহে এই ওজন কমিয়ে ধরেছেন।

এই নতুন মণে বিক্রি হতো। তা নয়, এছাড়াও “সব ধরনের শস্য ও অন্যান্য ওজনের জিনিস”ও এতেই বেচাকেনা চলত।^{১৭} আমাদের আলোচ্য পর্বের বাকি অংশের ক্ষেত্রে এটি আর পাল্টায়নি বলেই মনে হয়।^{১৮}

৩. ইউরোপীয় সূত্রগুলোতে ব্যবহৃত বিভিন্ন ওজন

যেহেতু আমাদের প্রামাণ্য ইউরোপীয় সূত্রগুলোতে প্রায়ই ইউরোপীয় ওজন ব্যবহার করা হয়েছে, তাদের মানগুলিও তাই মনে রাখতে হবে। ইংরেজ কুঠিয়ারলা সর্বদাই আভোয়াদুপোয়াজ (‘ইংলিশ’ বা ‘হ্যাবেরদেপোয়াজ’ ইত্যাদি) ওজন ব্যবহার করত আর ওলন্দাজদের ব্যবহৃত একক ছিল অ্যামস্টারডাম পাউণ্ড, যেটি ০.৪৯৪ কিলোগ্রাম বা ১.০৯ পাউণ্ড (আ.দু. পাউণ্ড)-এর প্রায় সমান।^{১৯} মোরল্যাণ্ড বলেন যে, “এই পর্বের ফরাসী লিভ্র ওলন্দাজ পাউণ্ড-এর চেয়ে ওজনে অল্প কম ছিল,”^{২০} যার থেকে মনে হয় এর মান ছিল বল-এর নির্ণীত মানের চেয়ে অনেক কম।^{২১} কিন্তু তাভার্নিয়ে এবং তেভেনো-র দেওয়া ‘মণ-এ শাহজাহানী’র মানের ব্যাপারে একটি পাদটীকায় যেরকম আলোচনা করা হয়েছে তার থেকে মনে হয় যে, ঐ দুজন ফরাসী পর্যটক যে-লিভ্র ব্যবহার করছিলেন তার ক্ষেত্রে এমনকি মোরল্যাণ্ড-এর দেওয়া হারও খুব বেশি হয়ে যায়। পতু’গীজরা মোটামুটি ১৩০ আ.দু. পাউণ্ড^{২২} ওজনের ‘কুইণ্টাল’ বা ‘কিণ্টাল’ ও ১.০১ পাউণ্ড-এর ‘আরাতেল’ ব্যবহার করত।^{২৩}

নীল ও চিনির ব্যাপারে ইউরোপীয় ব্যবসায়ী ও কুঠিয়ারলা আরেক গুচ্ছ শব্দ ব্যবহার করেছেন—যেমন, ‘চার্ল’, ‘বেল’, ‘ফার্ডল’। সবগুলো দিয়েই বোঝায় : অভ্যন্তরীণ বাজারের জন্য ভারবাহী জন্তুর পিঠে চাপিয়ে পাঠানোর পক্ষে সুবিধাজনক ওজন ও আয়তনের গাঁঠির। তাহলে মোটের ওপর এগুলো হলো ঝাঁড় বা মোষ

৪৭. ফ্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৬।

৪৮. তুলনীয়, ঐ। গুডিংটন (১৬২০-২৩ খ্রিস্টাব্দ) এর জন্তু যে-মান দিয়েছেন, ৩৩৩ আ. দ্ব.

পাউণ্ড, সেটা কি পুরনো ‘দাম’ কয়ে যাওয়ার দরুন ওজন কমে যাওয়ার সূচক?

১. ‘আকবর টু আওয়ার্সজেব’, ৩৩০।

২. ঐ।

৩. তাভার্নিয়ে, ১ম খণ্ড, ৩৩১।

৪. ‘আকবর টু আওয়ার্সজেব’, ৩৩৪।

৫. ‘রিলেশন্স’, পৃ. ৯০। বলা হয়েছে, ১৬ আউন্স-এর “নতুন” ‘আরাতেল’-এর মান নাকি এ-ই ছিল। ১৪-আউন্স-এর পুরনো ‘আরাতেল’ “তারতে ১৬ শতকের শেষের আগে এক মরিচের ব্যবসার ছাড়া আর কোথাও চলত না।”

বা উট-বোঝাই ভার বা তার অর্থক।^{১০} শব্দগুলো থেকে কোন নির্দিষ্ট ওজন পাওয়া যায় না বটে কিন্তু বিভিন্ন জায়গায় বিভিন্ন জিনিসের প্রথাগত ওজনের ক্ষেত্রে এগুলোর ব্যবহার ছিল, আর সে ওজন হয়তো জম্মুর মালিক ও গাড়োয়ানের পক্ষেও গ্রহণযোগ্য হতো। ইংরেজ ও ওলন্দাজরাও নিজেদের সুবিধার জন্য এসব ওজনের একটা প্রামাণ্য রূপ দেওয়ার চেষ্টা করেছিল। যেমন, আগ্রায় নীলের যে গাঁঠির ধরা হতো তার ওজন ছিল ৪ ‘মণ-এ আকবরী’র একটু ওপরে।^{১১} ১৬৮৩ সালে বাংলার কাশিমবাজারে চিনির গাঁঠের ওজন বলা হয়েছে ‘২ মণ ৬ই সের, কুঠি ওজন’।^{১২} বাউরি-র দেওয়া কাশিমবাজার মণের মান অনুযায়ী^{১৩} এটি প্রায় ২ ‘মণ-এ শাহজাহানী’ হওয়ার কথা।^{১৪} ১৬১৯ সালে গুজরাটের আহমেদাবাদে ইংরেজরা নীলের গাঁঠের ওজন ঠিক করেছিল সর্বাধিক ৪ সুরাট মণ’^{১৫} (সের পিছু ১৮ ‘দাম’-এ), কিন্তু পরে

৬. তুলনীয়, ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩৪০-৪১। মাণ্ডি, ২৫, বলেন যে আগ্রা থেকে পাটনা যাওয়ার সময় তিনি দেখেছিলেন বলদ ‘৪ বড় মণ’ ওজনের বোঝা বইছে। যদি ‘মণ-এ জাহাঙ্গীরী’র কথা বলা হয়ে থাকে তবে প্রতিটি বোঝার ওজন হবে ২৬৫.৫ আ. ছ. পাউণ্ড। বলদ বোঝাই-এর ওজনকে ধরা হয়েছে ২ই হাণ্ডে ডয়েট বা ২৮০ আ. ছ. পাউণ্ড (পৃ. ৯৮)। তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, ৩২, বলেন যে বলদ বইতে পারত ৩০০ বা ৩৫০ ‘লিভার’ অর্থাৎ ৩২৭.০ বা ৩৮১.৫ আ. ছ. পাউণ্ড।

৭. ১৬১৫ সালে হুরাটে কুঠিয়ালরা জানান যে আগ্রা থেকে আনানো নীচের প্রতি ‘ফার্ডল্’ ‘মোটা মুটি হিসেবে’ ৬ই মণের সমান। এই মণ সম্ভবত হুরাট মণ। তাহলে প্রতি ‘ফার্ডল্’ সমান ৪ ‘মণ-এ আকবরী’র অল্প কিছু কম (‘লেটার্স রিসিড্‌’, ২য় খণ্ড, ১৯৪)। ১৬১৭ সালে আগ্রায় গাঁট-বাঁধা অবস্থায় নীলের ‘ফার্ডল্’ ওজনের হিসেব দিয়েছেন হিউজেস। ঐ হিসেব থেকে বোঝায় যে এক ‘ফার্ডল্’-এ ‘নোট’ ৪.১ ‘মণ-এ আকবরী’ ধরত, অর্থাৎ যা দিয়ে গাঁট বাঁধা হয়েছে স্পষ্টতই তাকে হিসেবে আনা হয়নি (ঐ, ৪র্থ খণ্ড, ২৩৬)। ১৬২১ সালে মুঘল কর্তৃপক্ষের বিরুদ্ধে এক অভিযোগপত্রে এক ‘চার্ল’ আগ্রা নীলের ওজন দেওয়া হয়েছে ৪ই ‘মণ-এ আকবরী’, কিন্তু ঘটনাটি এমনই যে ষাভাবিকভাবেই বাড়িয়ে বলার ষোঁক চাপে (‘ক্যাটরিস্’, ১৬২২-৩, ২৮৪-৫)। ১৬৩৩-৩৪ ও ১৬৪৩ সালে এক ‘বেল’ বায়ানা নীলের ওজন দেওয়া হয়েছে ঠিক ৪ মণ (ঐ, ‘১৬৩৪-৬’, পৃ. ১; ‘১৬৪২-৫’, পৃ. ৪৮)। পেলসার্ট-ও (পৃ. ১৬-১৭) এক ‘বেল’ আগ্রা নীলের ওজন নীট ৪ মণের সমান ধরে হিসেব করেছেন। মোরলাও (‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩৪০-৪১) বলেছেন যে, ওলন্দাজ নথিপত্রে এর ওজন দেওয়া হয়েছে ২৩০-২৪০ আ. ছ. পাউণ্ড, অর্থাৎ নীলের ব্যবসারে ব্যবহৃত একক ‘মণ-এ আকবরী’র হিসেবে ৪.২৫ থেকে ৪.৫ মণের মধ্যে। কিন্তু এই ওজনের মধ্যে যা দিয়ে বাঁধা হয়েছে তার ওজনও থাকতে পারে।

৮. হেজেস, ১ম খণ্ড, ৭৫।

৯. বাউরি, ২১৭।

১০. ‘ওলন্দাজ নথিপত্রে’ মোরলাও (পূর্বোক্ত গ্রন্থ) বাংলার রেশমের যে ওজন পেয়েছিলেন (১০৩ আ. ছ. পাউণ্ড) এটি তার খুবই কাছাকাছি।

১১. ‘ক্যাটরিস্’, ১৬১৮-২১, পৃ. ৭৬।

এর চেয়ে সামান্য বেশি ওজনের উল্লেখ পাওয়া যায়।^{১২} ওলন্দাজ নথিপত্রে গুজরাট চিনির এক গাঁঠকে ২০ ‘দাম’-এ এক সেরের হিসেবে ৮ মণের সমান ধরা হয়েছে।^{১৩}

১২. ১৬২৯-এ ‘৪ মণ, ৭ সের’ (‘ক্যাক্টরিস্, ১৬২৪-২৯’, পৃ. ২৩০)। ওলন্দাজ নথিপত্রে মান দেওয়া আছে গাঁট-পিছু ১৪৫-১৫৫ আ. ছ. পাউণ্ড। মোরল্যাও সেটি উদ্ধৃত করেছেন (‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩৪০, ৩৪২)। ১৬৫৬-র ‘ওস্ত কনসপেণ্ডেস’-এর একটি চালানের কথাও তিনি উল্লেখ করেছেন। সেখানে এক গাঁট গুজরাট নীলের ওজন ধরা হয়েছে নীট ১৪৮ পাউণ্ড, বা স্পাইটাই, ২০ ‘দাম’-এর সেরে ৪ মণ।

১৩. ‘দাগ রেজিস্টার’, মে ২১, ১৬৪১, ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ৩৪০-এ মোরল্যাও-এর উদ্ধৃতি।

মুদ্রাব্যবস্থা এবং সোনা ও তামার অঙ্কে টাকার মূল্য

১. মুদ্রাব্যবস্থা

মুঘলরা যে তাদের বিশাল সাম্রাজ্য জুড়ে অত্যন্ত উচ্চ খাতব মানসম্পন্ন ও সমন্বিত মুদ্রাব্যবস্থা প্রতিষ্ঠা করতে পেরেছিল তা ঐ সময়ের পক্ষে একটি উল্লেখযোগ্য কৃতিত্ব বলে ধরতে হবে। তারা তৈরি করেছিল সোনা, রূপো ও তামার মুদ্রা : সোনার মুদ্রাগুলো ছিল প্রায় একশ ভাগ বিশুদ্ধ আর রূপোর মুদ্রায় অন্য ধাতু মিশ্রণের অনুপাত কখনোই ৪ শতাংশের বেশি হয়নি।^১ এছাড়াও, তাদের মুদ্রাব্যবস্থায় ‘স্বাধীনভাবে’ মুদ্রা তৈরি হতো, অর্থাৎ যে কেউ টাকশালে সোনারূপোর বাঁট নিয়ে গিয়ে তার থেকে মুদ্রা তৈরি করিয়ে নিতে পারত।^২ এর ফলে যে-যে ধাতু দিয়ে মুদ্রাগুলো তৈরি, সেই-সেই ধাতুতে তাদের ওজন অনুযায়ী বা মূল্য হয়, কার্ষত সেই মূল্যেই মুদ্রাগুলো চালু ছিল। আর, বিভিন্ন ধাতুর মুদ্রাগুলোর একই এককের মধ্যে বিনিময়ের অনুপাত নির্ধারিত হতো বজ্জারে, প্রশাসন মারফৎ নয়।

প্রশাসন এবং ব্যবসায়-জগতের ক্ষেত্রে সমস্ত রকম নগদ লেনদেনের মূল একক ছিল রূপোর মুদ্রা, ‘রূপায়ী’ বা তার ইংরেজি চেহারা ‘রূপী’। মনে হয় রূপোর তৈরি ভাগ্যাংশিক একক ‘আনা’ বা ‘আমা’ (টাকার ১/৬ অংশের সমান) দৈনন্দিন ব্যবহারের জন্য চালু হয়েছিল ১৭ শতকে।^৩ ‘আশরফী’ নামেও যা পরিচিত ছিল, সেই সোনার ‘মোহর’-এর

১. এ বিষয়ে সবচেয়ে ভালো আলোচনার জন্ত এস. এইচ. হোদিবালা, ‘হিষ্টরিক্যাল স্টাডিজ ইন মুঘল মুমিস্যাটিক্স’, পৃ. ২৩৫-৪৪ প্রস্তব্য।

২. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৩, ৩১-৩৩ (জুলনীর হোদিবালা), এবং ইংরেজি নথিপত্রে (যথা, ‘ক্যাস্ট্রিস’, ১৩৩৪-৬’, পৃ. ৬৮-৯; ‘১৬৪৬-৫০’, পৃ. ১৮৫) ছড়িয়ে-থাকা অসংখ্য দৃষ্টান্ত থেকে এই কথাই বেরিয়ে আসে। এর সঙ্গে তাভানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ৭-৮, ২০ প্রস্তব্য। সচরাচর মুঘল মুদ্রা-প্রস্তুত প্রণালী ছিল খুবই দক্ষ, কিন্তু তারও ত্রুটিবিচ্যুতির জন্ত মোরল্যাও, ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, পৃ. ২৭৭ প্রস্তব্য। তিনি ওলন্দাজ নথিপত্র থেকে উদ্ধৃতি দিয়েছেন। এর সঙ্গে ‘ক্যাস্ট্রিস’, নিউ সিরিজ, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৯১-এ (দুটিই বাংলা সংক্রান্ত) আওরঙ্গজেবের এক আদেশনামা (‘আইকম-এ আলমগীরী’, পৃ. ২৮২ ক-খ) প্রস্তব্য। যেখানে বুরহানপুর টাকশালের দুর্ব্যবস্থার নিন্দা করা হয়েছে।

৩. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৬-এ টাকার যে-দুটি নিম্নতম ভাগ্যাংশিক একক পাওরা বার তা হলো ‘সুকী’ (১/৮-তম) এবং ‘কলা’ (১/৬-তম)। এই ‘কলা’ কখন ‘আনা’ নামে প্রাথমিক ভাগ্যাংশিক একক হিসেবে চালু হয়েছিল তা ঠিক জানা যায় না, কিন্তু ১৬০০ সাল নাগাদই বাংলার ‘আনা’র ব্যবহার ছিল (‘হকং ইক্লিভ’, ৯৪-৯৫)। ১৬২০ সালেই পাটনার এর ব্যবসায়িক ব্যবহার দেখা যায় (‘ক্যাস্ট্রিস’, ১৬১৮-২১’, পৃ. ৯৪, ২০৪)। নিঃসন্দেহে

সাধারণ ব্যবসায়িক ব্যবহার ছিল না। কিন্তু বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই বিশেষ করে অভিজাতেরা সেগুলো লাগাত মজুত করার কাজে।^{১০} প্রধান তামার মুদ্রা ছিল ‘দাম’। আকবরের আমলে এটি আশু আশু তামার ‘তঙ্কা’-কে সরিয়ে দিওঁরছিল। ‘দাম’-এর মূল্যকে ধরা হতো ‘তঙ্কা’র অর্ধেক।^{১১} ‘দাম’-এর আরেক নাম ছিল ‘পরসা’ (পেসা) ; আধ-‘দাম’-কে বলা হতো ‘আথেলা’।^{১২} ১৭ শতকে পুরানো ‘তঙ্কা’ উঠে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে সাধারণভাবে সরকারি ‘দাম’-এর জন্য ঐ নামটি এবং পুরানো ‘আথেলা’র জন্য ‘পরসা’ শব্দটির ব্যবহার চালু হয়, ফলে গোলমাল দেখা দেয়।^{১৩} এ ছাড়াও, ৪০ ‘দাম’-এ এক টাকা—এই নির্দিষ্ট হার আকবরের আমলে বেঁধে দেওয়া হয়। কিন্তু ঝুপোর হিসেবে তামার দাম বেড়ে যাওয়ার ফলে কার্খত লেনদেনের সময় ঐ হারটি আর বজায় রাখা যাচ্ছিল না। যেহেতু হিসাবপত্রে—বিশেষ করে ‘জমা’-র সংখ্যাগুলোতে ও মাইনের হিসাব করার সময়—পুরানো হারই চলতে থাকে, তাই ঐসব হিসাবের ‘দাম’ হয়ে দাঁড়ায় এক কাম্পনিক মুদ্রা, নেহাৎই খাতার-কলমে টাকার এক ভগ্নাংশ।^{১৪}

শাহজাহানের আমলে সরকারী দলিলপত্রে এই ‘আনা’ কাত লাগানো হয় (‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস অফ শাহজাহানস্ রোয়ান’, পৃ. ৯৩, ৯৭, ৯৮, ১৮০, ১৯৪-৫, ২১৬-১৮, ২২০)।

৪. পেলসার্ট ২৯; তাকানিয়ে, ১ম খণ্ড, পৃ. ১৫, ১৬।

৫. তামার ‘তঙ্কা’-কে মাঝে মাঝে ‘তঙ্কা-এ দিহলী’, ‘তঙ্কা-এ মুদ্রানী’ এবং ‘তঙ্কা-এ সিয়াহ’ও বলা হতো। হোদিবালা, *JASB*, N. S., খণ্ড ২৮, পৃ. ৮০-২৬ দ্রষ্টব্য। সেখানে যেসব প্রামাণ্য স্মরণের কথা উল্লেখ করা হয়েছে তার সঙ্গে আমরা ‘আরিক কান্দাহারী’, ১৭৯ এবং মুতামদ খান, ‘ইক্বালনামা’, *Or.* 1834, পৃ. ২৩২ খ বোণ করতে পারি।

৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৭। লক্ষণীয় এই যে, আকবর ‘দাম’ চালু করেছিলেন ‘তঙ্কা’র অর্ধেক হিসেবে, তার কলে তামার টাকার-চিরাচরিত ভারতীয় মুদ্রামানে বিপর্যয় ঘটে যায়। মুদ্রামানটি নীচে দেওয়া হলো :

৩ ‘দাম’=১ ‘দামরী’, ৪ ‘দামরী’=১ ‘আথেলা’, ২ ‘আথেলা’=১ ‘পরসা’, ২ ‘পরসা’=১ ‘তঙ্কা’; কিন্তু ১ ‘পরসা’=২৫ ‘দাম’ এবং ১ ‘তঙ্কা’=৫০ ‘দাম’ (‘দস্তুর-আজ-আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩ ক, ১৭ খ, ১৯ ক; মার্শাল, ৪১৬; *Or.* 1840, পৃ. ১৩৪ ক; ‘করহজ-এ করদানী’, *Edinburgh* 83, পৃ. ৬ ক; এলিয়ট, ‘মোমোয়ার্স’, ২য় ভাগ, পৃ. ২৯৬)।

ইউরোপীয় নথিপত্রে ‘দাম’-ওজনের প্রসঙ্গে (হিসাবের একক হিসেবে ‘দাম’-এর ক্ষেত্রে নয়) সর্বদাই ‘দাম’কে ‘পাইস’ (অথবা ‘পরসা’ শব্দটির আরও অসংখ্য বিকৃত রূপ) বলা হয়েছে। পরের টাকা দ্রষ্টব্য।

৭. পেলসার্ট, ২৯, ৬০; এবং ভান টাইল্ট, *JIH*, খণ্ড ১৬, পৃ. ৭২, ৭৩, ৭৪ টাকা, এইরকমই বলেছেন। ইংরেজদের লেখায় ঐ উল্লেখগুলোর অমরূপ ব্যাখ্যার জন্য হোদিবালা, ‘মুঘল মুমিসম্যাটিকস্’, পৃ. ১৪০ টাকা, এবং বোরল্যাণ্ড, ‘লাকবর টু অগরজ্জেনব’, পৃ. ৩৩১ দ্রষ্টব্য। পরের দিকের কয়েকজন প্রামাণ্য লেখক, যথা, ‘মিন্নাৎ’, ১ম খণ্ড, ২৬৭ এবং মার্শাল, পৃ. ৪১৬, কিন্তু আপেক্ষার, সম্ভবত সরকারী, পরিভাষাই ব্যবহার করে গেছেন।

৮. এই ‘দাম’, ‘দাম-এ তনপুগ্‌রাহী’, ‘বেতনের দাম’ নাম পরিচিত হয়েছিল (‘দস্তুর-আজ-আমল-এ আলমগীরী’, পৃ. ৩ ক)। তুলনীয় মাহুটি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৭৪-৫।

আমাদের আলোচ্য পর্ব জুড়ে টাকা ও মোহরের ওজন কার্যত পাণ্টায়নি। শুধুমাত্র তথ্যে বসার পর আওরঙ্গজেব এদের ওজন সামান্য বাড়িয়েছিলেন, কিন্তু তার দরুন তাদের আপেক্ষিক ওজনের কোন পরিবর্তন হয়নি।^৯ জাহাঙ্গীর দুটি আরও বেশি ভারী ধরনের টাকা ও ‘মোহর’ চালু করেছিলেন, কিন্তু এই নতুন মুদ্রা বেশি দিন চলেনি। এদের বিশেষ নাম দেওয়া হয়েছিল, ফলে সমসাময়িক উল্লেখ সাধারণত এদের সঙ্গে সাধারণ মুদ্রাগুলোকে গুলিয়ে ফেলার ভয় ছিল না।^{১০} ‘দাম’-এর ওজনও একই মানে রাখা হয়েছিল, যতদিন-না তামার ক্রমবর্ধমান অভাবের দরুন আওরঙ্গজেব আগের চাইতে ঠু গুল হাফা নতুন ‘দাম’ চালু করতে বাধ্য হন। ষাটের দশকে কয়েকটি টাঁকশাল থেকে এই নতুন ‘দাম’ চালু হতে আরম্ভ করে, কিন্তু মনে হয় আস্তে আস্তে এটি পুরোনো ‘দাম’-এর জায়গা দখল করে নিয়েছিল।^{১১}

খাতু হিসাবে মুদ্রাগুলোর ওজনের সঙ্গে তার মূল্যের ঘনিষ্ঠ সাদৃশ্য ছিল। ধার কেটে ফেলা বা ক্ষয়ে যাওয়ার দরুন কোন মুদ্রার ওজন কমে গেলে তার মূল্যও তাই কমে যেত। মুঘল মুদ্রাব্যবস্থার একটি বিশেষত্ব ছিল এই যে শুধুমাত্র পুরনো হয়ে যাওয়ার জন্যই মুদ্রার মূল্য কমে যেত। মুদ্রার উপর টাঁকশালের নাম ও ক্ষমতাসীন বাদশাহের উপাধির সঙ্গে সঙ্গে তৈরি হওয়ার সালটিও খোদাই করা থাকত। নতুন টাকাগুলো ‘সিক্কা’ বা ‘হুলবী’ নামে পরিচিত ছিল। একই বাদশাহের আমলে আগের বছরগুলোতে তৈরি-হওয়া টাকা, যেগুলোকে ‘চালানী’ বা ‘পেথ’ বলা হতো, তাদের চেয়ে এ নতুনদেরই কদর ছিল বেশি। আবার আগের আমল থেকে চালু-থাকা টাকা, যেগুলো ‘খাজনা’ নামে পরিচিত ছিল, তাদের চেয়ে এই ‘চালানী’ বা ‘পেথ’-এর মূল্য

৯. ব্রিটিশ মিউজিয়াম ও ইণ্ডিয়ান মিউজিয়াম—দু জায়গার সংগ্রহেই আকবর, জাহাঙ্গীর এবং শাহজাহানের সবচেয়ে ভারী টাকা ও মোহরের ওজন যথাক্রমে ১৭৮ গ্রাম গ্রেন ও ১৬৯ গ্রেন। আওরঙ্গজেবের ক্ষেত্রে এ মুদ্রার ওজন যথাক্রমে ১৮০ এবং ১৭১ গ্রেন (এস. লেন-পুল, ‘দ্য কয়েনস্ অফ দ্য মুঘল এম্পায়ারস্ অফ হিন্দুস্তান ইন্ দ্য ব্রিটিশ মিউজিয়াম’ এবং এইচ. এন. রাইট, ‘ক্যাটালগ অফ দ্য কয়েনস্ ইন দি ইণ্ডিয়ান মিউজিয়াম’, কলকাতা, ৩য় খণ্ড, ‘মুঘল এম্পায়ারস্’ জন্ম)। (সেপ্টেম্বর, ১৬৫৯ সালে আহমেদাবাদে ও কম্পানি-কে লেখা হুয়াট কুষ্টিয়ালদের চিঠিপত্র থেকে টাকার ওজনে এই পরিবর্তন লক্ষ্য করা যায় (‘ল্যাঙ্কিয়ার্স ১৬৫৫-৬০’, পৃ. ২১১-২১২, এবং ২১১ টাকা)।
১০. এই বিষয়টি নিয়ে সবচেয়ে ভালো আলোচনা আছে হোদিবালা, ‘মুঘল মুসিম্যাটিকস্’, পৃ. ১৩২-১৪৬-এ। সেখানে যেসব প্রমাণা নথ্যে দেখান হয়েছে তার সঙ্গে পেলসার্ট, পৃ. ২৯ যোগ করা যেতে পারে। এ বিষয়ে তাঁর বক্তব্য খুবই স্পষ্ট।
১১. ১৬৬৬-৮ সালে প্রধান শহরগুলো থেকে প্রথম হাফা ‘দাম’ চালু করা হয়। শুজরাটে ১৬৬৫-৬ সালে এটি চালু হতে শুরু করে, বিহারে ১৬৭১ সালে এর ব্যবহার সবে ছড়াতে শুরু করেছিল। আওরঙ্গজেবের চালু-করা তামার মুদ্রাগুলোর বেশির ভাগই ছিল এই ধরনের। ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৫, ২৬৭, মার্শাল, ৪১৬-১৭; ‘জগন্নাথবিৎ-এ আলমগীরী’, Ethic 415, পৃ. ১৭০ খ, Or. 1641, পৃ. ৪৯ খ, এবং Add. 6598, পৃ. ১৫২ খ; ‘করহজ-এ করদানী’, Edinburgh No. 83, পৃ. ৩ ক। তুলনীয়, হোদিবালা, JASB, N.S., খণ্ড ২৮, পৃ. ৩২-৩৭।

ছিল বেশি। পুরানো হওয়ার মূল্য কমে গেছে বলে যে-ছাড় দেওয়া হতো, সাধারণত তা ছিল খুবই অল্প।^{১২} জিনিসপত্রের দাম বিবেচনা করার সময় এই ছাড়ের পরিমাণ সাধারণভাবে অগ্রাহ্য করা যায়। নতুন না পুরানো—কোন টাকা তা নির্দিষ্ট করে না বলেই আমাদের সূত্রগুলিতে জিনিসপত্রের দাম উল্লেখ করা হয়েছে। ভূমি রাজস্বের ক্ষেত্রে আকবরের আমলে জারি-করা নিয়মকানুন থেকে বোঝা যায় যে রাজস্ব-দাবি নির্ধারিত হতো ‘চালানী’ টাকায়, কারণ সেগুলোর বয়স যাই হোক না কেন, “সম্পূর্ণ বিশুদ্ধ ও পুরো ওজন”র মুদ্রা হলে বাদশাহী মুদ্রার ওপর কোনরকম ছাড় নির্বিধক ছিল।^{১৩}

যেসব অঞ্চল মুঘলদের দখলে এসেছিল তার সব জায়গাতেই তারা নিজেদের মান অনুযায়ী মুদ্রাব্যবস্থা চালু করেছিল; আর এই কৃতিত্ব নিঃসন্দেহে বাণিজ্যের দিক থেকে খুবই গুরুত্বপূর্ণ।^{১৪} তবুও কিছু কিছু এলাকায় পুরনো আমল থেকে চলে-আসা

১২. ১৬৬১ সালে আওরঙ্গাবাদে তামার মুদ্রায় বিভিন্ন ধরনের টাকার ক্ষেত্রে যেসব হার দেওয়া হয়েছে, দৃষ্টান্ত হিসেবে সেগুলোকে নিলে অনুমান করা যায় যে ছাড়ের পরিমাণ বেশি ছিল না। ‘সিকা’ (‘আলমগীরী’) টাকার বাজার দর ছিল ১৫ ‘দাম’—১৪^১/_২ ‘দাম’, ‘চালানী’র ক্ষেত্রে ১৪^১/_২—১৪^১/_২ এবং ‘খাজনা’র ক্ষেত্রে ১৪^১/_২—১৪^১/_২ ‘দাম’ (‘ওয়ারাই দখিন’, ৩২-৩৩; তামার মুদ্রায় হারগুলোর ব্যাখ্যার জন্য এই পরিশিষ্টের তৃতীয় অংশের ২৪ নম্বর টাকা দ্রষ্টব্য)। মুঘল মুদ্রাব্যবস্থা বিষয়ে সাধারণ আলোচনার জন্য ‘মেডিয়েভাল ইণ্ডিয়া কোয়ার্টার্লি’, আলীগড়, ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ১-২১-এ বর্তমান লেখকের একটি প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

১৩. ২৭-তম বছরে তোড়র মলের ‘নিয়মাবলী’তে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে যে টাকশালগুলো পুরনো মুদ্রার বদলে নতুন মুদ্রা দেবে যাতে “‘করোড়ী’, ‘কোতাদার’ এবং ‘সরাক’রা (ব্যাক মালিক) নির্ধারিত নিয়ম অনুযায়ী নতুন ও পুরনো মুদ্রা বদল করতে পারে।” তারপর ছাড়ের যে-হার দেওয়া আছে, তাতে শুধুমাত্র ওজন কমে দরুনই ছাড়ের অসুবিধা দেওয়া হয়েছে; এবং ‘জাগীরদার’, ‘করোড়ী’ ও ‘কোতাদার’দের আবার বলা হয়েছে তারা যেন এই নিয়মগুলো কঠোরভাবে মেনে চলে (‘আকবরনামা’-র ‘নিয়মাবলী’র মূল পাঠ, Add. 27,247, পৃ. ৩৩২ খ)। আবুল ফজল তাঁর চূড়ান্ত খসড়ায তোড়র মলের ‘নিয়মাবলী’র যে-ব্যাখ্যা দিয়েছেন (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৬৮৩) সেখানে সোজামুজি বলা হয়েছে যে “রাজস্ব-সংগ্রাহক ও ‘সরাক’রা” পুরনো ও নতুন মুদ্রার মধ্যে তফাৎ করে যেন ছাড় আদায় না করে (বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা সংস্করণের পাঠে এই না-সুচক শব্দটি বাদ পড়ে গেছে, কিন্তু Add. 26,207, পৃ. ১৬২ ক-তে ‘না’-ই পাওয়া যায়)। কিন্তু, আবুল ফজল নিজেই অস্ত্রত্ব বলেছেন যে মুদ্রা-বিনিময়কারীরা (‘সিকা’-এ খালিস-এ সহীরাফী) বিশুদ্ধ মুদ্রার যে-সংজ্ঞা দেয় খালিস-র রাজস্ব-সংগ্রাহক ও জাগীরদার ৩৯-তম বছর পর্যন্ত সেইরকম মুদ্রা দাবি করত এবং অস্ত্রত্ব “সম্পূর্ণ বিশুদ্ধ ও পুরো ওজনের মুদ্রা” থেকে ‘সফ’ বা ছাড় কেটে নিত। ব্যাপারটি এখন নির্বিধক করা হলো (‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৬৮১; মুদ্রিত পাঠে ‘সফ’ এই আসল শব্দটি বাদ পড়েছে, যদিও Add. 26,207, পৃ. ২৭৫ খ এবং স্বয়ং সম্পাদকের নিজের দেখা বেশির ভাগ পাণ্ডুলিপিতেই শব্দটি আছে)।

১৪. বর্তমানে যেসব মুদ্রা-সংগ্রহ আছে সেগুলো থেকে এই সাক্ষ্যই পাওয়া যায় যে মুঘলরা বিজিত

আঞ্চলিক মুদ্রাও চালু ছিল, যদিও সেগুলো আর বাদশাহী টাঁকশালে তৈরি হতো না। এদের মধ্যে সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য হলো গুজরাট ও পশ্চিম ভারতে চালু প্রায় একই মূল্যের বেশ ভারী খাদ-মেশানো রূপোর মুদ্রা। মালবে ছিল ‘মুজফ্ফরী’, প্রতিটির মূল্য প্রায় আধ-টাকা^{১৫}; বেরার-এ ছিল ১৬ ‘দাম’ বা $\frac{1}{2}$ টাকা মূল্যের রূপোর ‘টঙ্কা’।^{১৬} শালেশ-এ সম্ভবত হিসাবের একমাত্র একক ছিল ‘টঙ্কা’, কারণ আকবর তাঁর মর্জিমাফিক এর মূল্য $\frac{1}{2}$ টাকা থেকে বাড়িয়ে $\frac{3}{4}$ টাকা করে দিচ্ছেছিলেন।^{১৭} গুজরাটে, সুরাটের বিরাট বন্দরে ‘মাহমুদী’-র ব্যবহারই চলতে থাকে। ১৭ শতকের গোড়ায় এর মূল্য ছিল প্রায় $\frac{1}{2}$ টাকা, কিন্তু বোধহয় এগুলোর তৈরি বন্ধ হয়ে যাওয়ার ফলে এই মূল্য $\frac{1}{2}$ টাকা হতে দেখা যায়।^{১৮}

দেশগুলোর প্রচুর মুদ্রা আর (নতুন করে) তৈরি করত না। এ ছাড়াও, লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫৬২-৩-র উল্লেখ করা যায়। ১৬৪৬-৭ সালে সাময়িকভাবে বল্প ও বদখশান দখলের সময়ে এ ব্যাপারে যে ব্যতিক্রম করা হয়, লাহোরী তাকে ঐ অঞ্চলের অধিবাসীদের জন্য এক পিরাট রেয়াত বলে ঘোষণা করেছেন।

১৫. ক্রিশ্চিভা-র লেখার একটি অংশ (লখনউ লিখো, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৮৭) থেকে এ কথা অনুমান করা হয়েছে (হোদিবালা, ‘মুঘল মুমিসম্যাটিকস্’, ৩৫০ টাকা, ৩৫১-য় উদ্ধৃত)।

১৬. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৮; ‘জওয়াবিৎ-এ আলমগীরী’, Ethé 415, পৃ. ১৭১ ক, Or. 1641, পৃ. ৫০ ক, Ad. 6598, পৃ. ১৫৩ ক।

১৭. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৪। ‘জওয়াবিৎ-এ আলমগীরী’-ও (পূর্বোক্ত সূত্র) এটিকে ১২ ‘টঙ্কা’ বা ২৪ ‘দাম’-এর সমান ধরেছে।

১৮. ১৬৩৮ এবং ১৬৪০ সাল অবধি যথাক্রমে বগলানা ও নবনগরের প্রধানরা ‘মামুদী’ তৈরি করতেন (ভুলনৌ হোদিবালা, পূর্বোক্ত সূত্র, পৃ. ১১৫-৩০)।

আবু তুরাব ওয়ালী ‘মামুদী’কে $\frac{3}{4}$ টাকার সমান ধরেছেন (‘তারিখ-এ গুজরাট’ (আম্র: ১৫৮৪ খৃ.) বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা সংস্করণ, পৃ. ২৭, হোদিবালা, পূর্বোক্ত সূত্র পৃ. ১২৫-৬-এ উদ্ধৃত)। প্রথমদিকের ইংরেজ কুঠিওয়ালরা মামুদীকে $\frac{1}{2}$ টাকার সমান মনে করতেন (যেমন, ‘লেটার্স রিসিভড’ ইত্যাদি, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩০৬)। ইংরেজদের হিসেবপত্র এই হারই যেনে নেওয়া হয়েছিল (‘ক্যান্টরিস’, ১৬৩৩-৪, পৃ. ২০৯); কিন্তু ওলন্দাজদের হার, মনে হয়, আবু তুরাব ওয়ালী র গৃহীত হারের সঙ্গেই মিলত (ভুলনৌ পেলসার্ট, পৃ. ৪২)।

‘মামুদী’ $\frac{1}{2}$ টাকার সমান—এই নতুন মূল্যমানটি প্রথম লক্ষ্য করা যায় ১৬৩৬ সালে, যখন বলা হয় যে ‘সাম্প্রতিক বছরগুলোয় এটি প্রতিষ্ঠিত হয়েছে’ (‘ক্যান্টরিস’, ১৬৩৬-৬, পৃ. ২২৪)। ১৬৩৮ সালে একটি বিবৃতিতে হিন্দীভাষে বলা হয়েছে যে ইংরেজদের হিসেবের খাতায় ২½ ‘মামুদী’ সমান এক টাকা বলে যে-হার দেওয়া আছে তা ভুল ধারণা নয়, কারণ আসল হার ২½ (ঐ, ‘১৬৩৭-৪১’, পৃ. ৯১)। কিন্তু বাজারের হার ও ইংরেজদের হিসেব-খাতার হার—কোনটিই ঐ আলোচ্য পর্বের বাকি অংশে আর পাণ্ডায়নি বলেই মনে হয় (ঐ, ‘১৬৫১-৪’, পৃ. ৫৮; ক্রয়ার, ২য় খণ্ড, পৃ. ১২৫-৬)।

২. সোনার মূল্যে টাকা

তৃতীয় অধ্যায়ের তৃতীয় অংশে, যেখানে আমরা আলোচ্য পর্বের কৃষি-মূল্যের প্রধান ধারাগুলো অনুসরণ করার চেষ্টা করেছি, সেখানে দামী ধাতুর অঙ্কে টাকার মূল্যের একটি সমীক্ষা করার প্রয়োজনীয়তার কথা বলা হয়েছিল। এই ধরনের সমীক্ষা থেকে যে-তথ্য পাওয়া যাবে তা দিয়ে টাকার সাধারণ ক্রয়ক্ষমতার প্রধান পরিবর্তনগুলো সম্পর্কে সিদ্ধান্ত করা যায়। এ ব্যাপারে আমাদের কাজ অনেক সহজ হয়ে গেছে এই জন্য যে মুঘল অর্থ-ব্যবস্থা ছিল উচ্চমানের খাতব বিশুদ্ধতাসম্পন্ন এক অবাধ মুদ্রা-ব্যবস্থা, ফলে যে-হারে টাকা এবং মোহর ও 'দাম'-এর বিনিময় হতো, সেই হারের সঙ্গে ঐ তিনটি ধাতুর বাজার-দরের নিশ্চয়ই খুব মিল ছিল।^১ 'মোহর'-টাকা সংক্রান্ত সমসাময়িক বিভিন্ন হার বিবেচনা করার সময় আমাদের অবশ্যই খেয়াল রাখতে হবে যে একই সময়ে বিভিন্ন অঞ্চলে হারের ফারাক থাকতে পারে; কিন্তু যতদিন পর্যন্ত বাণিজ্যপথগুলো খোলা ছিল ততদিন সোনারূপোর চালানোর খরচ আপেক্ষিকভাবে কম থাকায় সম্ভবত ঐ ফারাক সবচেয়ে কমের দিকেই থাকত।

'আইন'-এর সময় 'মোহর'কে ধরা হতো ঠিক ৯ টাকার সমান,^২ আর স্পষ্টতই এই মূল্য এক দশকের বেশি সময় ধরে অপরিবর্তিত ছিল।^৩ হাকিমস (১৬০৮-১২) আকবরের 'আশরফী'কে ১০ টাকার সমান ধরেছিলেন^৪ এবং ১৬১৪ সালে 'আশরফী'র এই একই হার উল্লেখ করা হয়েছে।^৫ জাহাঙ্গীরের বিবৃতি থেকে মনে হয় যে তাঁর রাজত্বের দশম বছরে 'আশরফী' ও 'মোহর'-এর অনুপাত ১০.৭ টাকায় এসে দাঁড়িয়েছিল।^৬ কিন্তু ১৬২১ সালে এই অনুপাত আবার ১০-এ ফিরে আসে।^৭

১. লক্ষণীয় এই যে, টাকা ও 'মোহর' দু'এরই মূল্য ঝাঁট হিসেবে তাদের ওজনের চেয়ে একটু বেশি ছিল। টাঁকশালে কোন নির্দিষ্ট সংখ্যায় মুদ্রা তৈরি করতে গেলে কতকগুলো ঝাঁট জমা দিতে হতো, 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৩১-২এ তা নির্দিষ্ট করে দেওয়া আছে। সেখান থেকেই বের করা যায় তার ওপর বাদশাহের শতকরা প্রাপ্যের পরিমাণ কী ছিল।

২. 'আইন', ১ম খণ্ড, ২৫, ১২৬।

৩. ২৭-তম বছরে তৈরি তোড়র মলের 'নিরমাবলী' অনুযায়ী 'লাল-এ জলালী' (ওজনে ১৯ 'মোহর'-এর সমান) নামে সোনার মুদ্রার হার ঠিক করা হয়েছিল ৪০০ 'দাম'। চৌকো ও পোল টাকার মূল্য ধরা হয়েছিল ৪০ ও ৩০ 'দাম' ('আকবরনামা', ৩য় পণ্ড, ৩৮৩; মূলপাঠ: Add. 27,247, পৃ. ৩৩২ খ)।

৪. 'আর্লি ট্রাভেলস্', ১০১।

৫. কল্টার, 'সামিনেক্টারি ক্যালেন্ডার', পৃ. ৪৮।

৬. অধ্যাপক হোদিবালা বাদশাহের ঐ বছরের দুটি বিবৃতি পরীক্ষা করে দেখেছেন। তার অর্থ পাঁড়ায় ৫০০ 'তোলচা' ওজনের একটি বিশেষ 'নুরজাহানী মোহর'-এর মূল্য ছিল ৬৪০০ টাকা। সোনার মুদ্রার ক্ষেত্রে জাহাঙ্গীরের আমলের ওজনে সাধারণ 'মোহর'-এর ওজন ছিল ১০ 'মাঝা'। অন্তত, যে সঠিক সমীকরণটি বোঝাতে চাওয়া হচ্ছে তা হলো: ৬০০ 'মোহর' = ৬,৪০০ টাকা বা ১ মোহর = ১০.৬৬ টাকা। যে-ওজন দেওয়া হয়েছে অধ্যাপক হোদিবালা

পরবর্তী পাঁচ বছরে বুপোর অঙ্কে সোনার দাম নিশ্চয়ই খুব বেড়ে যায়, কারণ বলা হয়েছে যে ১৬২৬ সালে এক ‘মোহর’-এর বদলে ১৪ টাকা পাওয়া যেত।^৮ এই একই বছরে বিদেশী সোনার মুদ্রা থেকে সুরাটে যে-দাম পাওয়া গিয়েছিল তার থেকে এই ব্যাপারটির সমর্থন মেলে।^৯ ১৬২৮ সালে আহমেদাবাদে যখন ‘সুন্নেয়া’ বা ‘মোহর’কে ১০ টাকার বেশি দামে বিক্রি করা যায়নি ও তারপরে ‘মোহর’-এর দাম যখন মাত্র ১২^১/_২ টাকায় এসে দাঁড়ায়, তখন অবশ্যই ভাবা হয়েছিল যে সোনা “আশাতীতভাবে শস্তা” হয়ে গেছে।^{১০} মনে হয় এই বছরের পর থেকে সোনা মোটামুটি এই দামগুলোতে এসে স্থির হয় : ১৬৩৩ সালে জালোর-এ ‘মোহর’ বিক্রি হয়েছিল ১২^১/_২ টাকা করে,^{১১} আর বলা হয়েছে ১৬৪০ সালে বাংলায় ‘মোহর’-এর দাম ছিল ১০ টাকার মতন।^{১২}

১৬৪১-৪২ সালে ‘মোহর’-এর দাম ১৪ টাকায় ফিরে আসে ;^{১৩} ১৬৪৪-৫^{১৪} ও ১৬৫০^{১৫} সালে এই দরই দেখানো হয়েছে। মনে হয় পঞ্চাশের গোড়ার দিকে

তাকে আকবরের আমলের ওজনের অঙ্কেই ধরেছেন। কিন্তু তিনি স্বীকার করেছেন যে এর থেকে যে-কলটি পাওয়া যায়, অর্থাৎ ১ মোহর=১১ টাকা ১২ আনা, তা একটু বেমানান (‘মুঘল ইকনোমিক্স’, ২৪২)।

৭. ‘ভূজ-এ জাহাঙ্গীরী’, ২৮৩। এ বছরে বুরহানপুরে আধ-‘মোহর’-এর মূল্য ছিল ৫ টাকা (‘ফ্যাক্টরিস্’, ১৬১৮-২১’, ৩২০)।

৮. গেলসার্ট, ২২। এ কথা ঠিক যে তাঁর বিবৃতিগুলো সমালোচনার উদ্দেশ্য নয়। তিনি বলেছেন ‘মোহর’-এর ওজন “এক তোলা বা ১২ ‘মাষা’”, যার থেকে মনে হয় এটি ছিল ‘মোহর-এ নুরজাহানী’। কিন্তু প্রায় ১৫ বছর আগে এই মুদ্রা তৈরিই বন্ধ হয়ে গিয়েছিল। এছাড়াও তিনি ৭ টাকা মূল্যের “একটি” ‘মোহর’-এর কথা বলেছেন (পৃ. ৭, ২২)। এটি সাধারণ ‘মোহর’-এর অর্ধেক মাত্র হতে পারত।

৯. এগুলোর মধ্যে যার দাম ছিল সবচেয়ে বেশি সেই “হান্সেরি ড্রুকেট”, তোলা পিছু ১৩^১/_২ ‘মামুদী’ (বা, ১২^১/_২ ও ১৩ টাকার মধ্যে) দরে বিক্রি হতো (‘ফ্যাক্টরিস্’, ১৬২৫-২৬, পৃ. ১৫৫-৬)। আমাদের মনে রাখতে হবে যে, এমনকি এই মুদ্রাও (যা অন্ত্যায় মুদ্রার মতো, বাঁটের লগ্ন নিয়ে আসা হয়েছিল) ‘মোহর’ এর চেয়ে অনেক কম বিশুদ্ধ ছিল। ১৬২৮ সালে যখন ‘মোহর’-এর দাম ১৩ টাকা, তখন আহমেদাবাদে হান্সেরি ড্রুকেট বিক্রি হতো তোলাপিছু ঠিক ১৩ টাকা দরে (ঐ, ২৩৫)।

১০. ঐ, ২৩৫, ২৭০।

১১. মাণ্ডি, ২২০। অন্ত্রজ (পৃ. ৩১০-১১) তিনি কিন্তু এগুলোর হার দিয়েছেন ইংরেজদের মুদ্রার, যার থেকে ১ ‘মোহর’=১৪ টাকা এই সমীকরণটি বার করা যায় (ভুলনীয় হোদিবালা, পৃ. ২৫২)।

১২. মান্দ্রিক, ২য় খণ্ড, ১২৯।

১৩. লাহোরী, ২য় খণ্ড, ২৫৯, হোদিবালা-র উদ্ধৃত, পূর্বোক্ত মুদ্রা, ২৫০।

১৪. লাহোরী, ২য় খণ্ড, ৩৯৬, হোদিবালা-র উদ্ধৃত, পূর্বোক্ত মুদ্রা, ২৫০ টাকা।

১৫. তাজানিয়ে, ১ম খণ্ড, ২৪৩; আরও দ্রষ্টব্য ১৫-১৬।

আরেকবার দাম চড়তে শুরু করে।^{১৩} একজন লেখকের মনে পড়ে যে ১৬৫৮ সালে আওরঙ্গাবাদে এই দাম ১৬½ টাকার পৌঁছেছিল।^{১৭} মে, ১৬৬১-তে সরকারীভাবে ‘আশরফী’র বাজার দর ১৪ টাকা ১০ আনা ও আওরঙ্গাবাদে ১৪ টাকা ৯ আনা বলে জানানো হয়েছে।^{১৮} কিন্তু ফেব্রুয়ারি, ১৬৬২-তে বিদর প্রদেশের রামগীর থেকে ১৫ টাকা ৮ আনা—১৫ টাকা ০ আনা দরও জানা গেছে।^{১৯} ১৬৬৬ সালে সাধারণভাবে দর ছিল সম্ভবত ১৬ টাকা^{২০} আর সুরাটের ইংরেজ কুঠিয়ালদের যে সাক্ষ্যপ্রমাণ আছে, সেখানে বলা হয়েছে ১৬৭৬ সালের কিছু আগে ‘মোহর’-এর দর ছিল সাধারণত ১৫ টাকা^{২১} এবং বাংলায় নিশ্চয়ই এই দরও ছাড়িয়ে গিয়েছিল।^{২২}

১৬৭৬ সালে “সারা ভারত জুড়ে” সোনার বাজারে হঠাৎ ধস নামে ও ‘মোহর’-এর দাম কমে ১২ ও ১১ টাকায় এসে দাঁড়ায়—বাজারী গালগম্প অনুযায়ী আওরঙ্গজেব তাঁর পৈতৃক সম্পদ উজাড় করে দিয়েছিলেন বলেই অমন ঘটেছিল।^{২২} কিন্তু এর ঠিক পরেই অবস্থা খানিকটা সামলে ওঠে, কারণ পরের বছর সুরাটে মোহর প্রতি ১৩½ টাকা দর দেখানো হয়েছে।^{২৩} বাংলার, কাশিমবাজারে ১৬৭৮ ও ১৬৭৯ সালে যথাক্রমে ১৩ ও ১২½ টাকা দরে ‘মোহর’ বিক্রি হয়েছিল।^{২৪} ১৬৭৯ সুরাটে

১৬. ডিসেম্বর, ১৬৫২-র হুরাটের কুঠিয়ালরা আগেই বলে রেখেছিল যে সোনার দাম “নামার চেয়ে ওঠার সম্ভাবনাই বেশি” (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬৫১-৪’, পৃ. ১৪১)।

১৭. ‘দিলকুশা’, পৃ. ১৫ খ।

১৮. ‘ওয়কাই দখিন’, পৃ. ৩২। চারটি জোড়ে ‘আশরফী’র দাম দেওয়া আছে (প্রত্যেক জোড়ে সবচেয়ে বেশি ও সবচেয়ে কম দাম)। আওরঙ্গজেব ও শাহজাহানের ‘আশরফী’-র ক্ষেত্রে ‘আলমগীরী’ ও ‘শাহজাহানী’—দুইরকম টাকাতাই দাম দেওয়া হয়েছে। চার জোড়া হারের মধ্যে তফাৎ খুবই কম। আমি হারগুলো দিয়েছি ‘আলমগীরী’ টাকার অঙ্কে।

১৯. ‘দফতর-এ দিওয়ানী ও মাল ও মূলকী’, ইত্যাদি, পৃ. ১৭৩; ‘ওয়কাই দখিন’, ৭৫।

২০. মামুরি, পৃ. ১৩৪ খ; খাকী খান, ২য় খণ্ড, ১৯০; হোদিবালা, পৃ. ২৫০-৫১-য় উদ্ধৃত। খাকী খান এর একটু আগে (২য় খণ্ড, ১৮৯) বলেছেন যে ‘মোহর’ তখন ছিল ১৭ টাকার সমান। কিন্তু মামুরি-র লেখার তার সমর্থন পাওয়া যায় না। অন্তর্দিকে, ১৬৬৬-৭ সালে তেভেনো করাসী লিভর্-এর অঙ্কে ‘মোহর’ ও টাকার যে-মূল্য দিয়েছেন তার থেকে মনে হবে ১ মোহর=১৪ টাকা ছিল।

২১. JRAS, ১৯২৫, পৃ. ৩১৫।

২২. বাউরি (১৬৬৯-৭৯) বাংলা ও ওড়িশার প্রসঙ্গে বলেছেন যে ‘মোহর’-এর দর “এখন ১৫½ ও ১৫¾ টাকা যাচ্ছে” (পৃ. ২১৭)।

২৩. JRAS, ১৯২৫, পৃ. ৩১৪-১৬ (ডব্লু. কষ্টার-এর চিঠিপত্র); ‘ফ্যাক্টরিস, নিউ সিরিজ’, ১ম খণ্ড, ২৬৭-৮।

২৪. ‘ফ্যাক্টরিস, নিউ সিরিজ’, ১ম খণ্ড, ২৬৭ টাকা।

২৫. মাল্টার, ২য় খণ্ড, ৩০৪। মূল গ্রন্থিত একটি পাঠ অনুযায়ী পরের সংখ্যাটি যাত্র ১২ টাকা হবে।

সোনার দাম আবার খুব নেমে যায়,^{২৫} আর বাংলা থেকে জানানো হয় যে 'মোহর'-এর দাম ২ টাকা ও আনা কমে গেছে।^{২৬} ১৬৮০ সালে আজমীর প্রদেশে বাজার দর ১৩ টাকা বলে জানানো হয়েছে^{২৭}, আর কাশিমবাজারে এই দর ছিল ১৩ টাকার নীচে, ও এমনকি ১২ই টাকায় নেমে যায়।^{২৮} ১৬৮১ সালেও সুরাটে সোনার দর কম ছিল।^{২৯} ১৬৮৪ সালে বাংলায় এক 'মোহর' দিয়ে ১২ই টাকা পাওয়া যেত এবং তার চেয়েও কম দর দেওয়া হচ্ছিল।^{৩০}

সম্ভবত, পরের দশকে সোনার দাম খানিকটা বাড়ে। নব্বই-এর গোড়ার দিকে সুরাটে 'মোহর' প্রতি ১৪ টাকা দাম পাওয়া যেত বলে জানা যায়।^{৩১} ১৬৯৫ সালে এক 'মোহর' দিয়ে সাধারণত ১৩½ টাকা পাওয়া যেত বলা হয়েছে।^{৩২} ১৬৯৭ সালে সুরাটে ইংরেজরা তাদের নথিপত্রে 'মোহর'-এর দাম ১৩ টাকা ২ আনা ধরে হিসাব করেছিল।^{৩৩}

৩. তামার মূল্যে টাকা

টাকা যতটা রূপোর মূল্য-সূচক ছিল, 'দাম' ছিল ততটাই তামার সূচক। 'আইন'-এর সময়ে এক 'দাম' দিয়ে তার ১.১৫ গুণ ওজনের তামা কেনা যেত।^১ আমরা ধরে নিতে পারি যে, আলোচ্য পর্বের বাকি সময় ধরে মোটামুটি একই অনুপাত বজায় ছিল। কিন্তু, মনে রাখতে হবে যে, দামের আঞ্চলিক তারতম্য সোনাবুপোর চেয়ে এই শস্তা খাতের বেলায় অনেক বেশি গুরুত্ব পেত। সময়ের সঙ্গে সঙ্গে সমুদ্রপথে তামার আমদানি গুরুত্ব পায়।^২ কিন্তু মূল যোগান আসত, মনে হয়, দেশের ভেতরের খনি, বিশেষ করে আরাবল্লী পর্বতমালার উত্তর-পূর্ব ঢালে অবস্থিত খনিগুলো থেকে।^৩ বিভিন্ন

২৫. 'ফ্যাক্টরিস্, নিউ সিরিজ', ৩য় খণ্ড, ২৪০।

২৬. ঐ, ৪র্থ খণ্ড, ২১৯। এটি, সম্ভবত, অত্যাতি। বা এর অর্থ কি শতকরা ২১.৬?

২৭. 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', ৬৭৮-৯।

২৮. 'ফ্যাক্টরিস্, নিউ সিরিজ', ৪র্থ খণ্ড, পৃ. ২৪৩।

২৯. ঐ, ৩য় খণ্ড, ২৭০।

৩০. ঐ, ৪র্থ খণ্ড, ৩৪২, ৩৪৩-৪।

৩১. ওস্তিটন, ১৩১-২।

৩২. কারেরি, ২৫৩।

৩৩. হুয়াট পার্সিয়ান লেটার্স, I.O. 150, পৃ. ৬৩ খ।

১. 'আইন', ৫ম খণ্ড, ৩০।

২. তুলনীয় মেরল্যাও, 'আকবর টু আওরঙ্গজেব', পৃ. ১৮৩-৫।

৩. আগ্রা প্রদেশের নরনাউল 'সরকার'-এ বেশ কয়েকটি খনি ছিল, সবকটিই আরাবল্লী পর্বত-মালার মধ্যভাগে বা তার একেবারে উত্তরপ্রান্তে ঢালের নীচে অবস্থিত ('আইন', ১ম খণ্ড, ৪৫৪)। ওয়ারিশ, ক: পৃ. ৪৮৮ ক, খ: পৃ. ১২৯ ক-এ দেখা যায় যে আলওয়ার (আগ্রা প্রদেশ) 'সরকার'-এর অন্তর্গত বিরাট-এও কয়েকটি খনি ছিল। আজমীর প্রদেশের চিনাপুর ও মণ্ডল 'সহাল'-এর নানান আগরায় (চিভোর 'সরকার') তামার খনি ছিল ('আইন', ১ম খণ্ড, 'ওয়ারকাই-এ আজমীর', ১৩)।

বাজারের মধ্যে দামের যে তফাৎ, তার পরিমাণ স্থির করার ক্ষেত্রে এই খনিগুলোর কাছাকাছি থাকাটা বেশ বড় ভূমিকা নিতে পারত।^৪ আকবরে রাজত্বের গোড়ার দিকে তামার দাম, মনে হয়, কমে যাচ্ছিল। প্রথমে টাকায় ৩৫ ‘দাম’,^৫ পরে ৩৮।^৬ ২৭-তম ইলাহী বছরে গোল বা সাধারণ টাকা ও চৌকো টাকাকে যথাক্রমে ৩৯ ও ৪০ ‘দাম’-এর সমান বলে ধরা হতো।^৭ কিন্তু দু বছরে পরে সাধারণ টাকার মূল্যও ৪০ ‘দাম’ বলে ঘোষণা করা হয়^৮ এবং যখন ‘আইন’ লেখা হয়েছিল, তখনও আসল বাজার দর এই অঙ্কের ধারে-কাছেই ওঠানামা করত।^৯ অন্তত জাহাঙ্গীরের রাজত্বের প্রথম দশকের শেষ অবধি তামার দর বেশ স্থির ছিল। যেসব ইংরেজ ব্যবসায়িক লেখাপত্র টিকে আছে সেগুলোর হার থেকে আভাস পাওয়া যায় যে কেন্দ্রীয় অঞ্চল-গুলোতে বা গুজরাটে ‘দাম’-এর ক্ষেত্রে সরকারীভাবে নির্দিষ্ট হারের সঙ্গে বাজার হারের খুব একটা তফাৎ হয়নি (যদি আদৌ কিছু হয়ে থাকে)।^{১০}

৪. তাতানিয়ে, ১ম খণ্ড, ২৩। ১৬৭১ সালে রাজমহল থেকে পাটনা যাওয়ার পথে স্পষ্টতই মার্শাল দেখেছিলেন যে তিনি যত পশ্চিমদিকে এগোচ্ছেন, তামার দাম লক্ষণীয়ভাবে পড়ে যাচ্ছে (মার্শাল, ১১৮, ১২১, ১২২, ১২৫-৬)।

৫. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ১৭৬।

৬. ঐ, ১২৬। মূল পাঠে ‘৪৮’ ভুল, সম্পাদকের মতে এটি হবে ‘৩৮’। এখানেও তাই অনুসরণ করা হয়েছে।

৭. ‘আকবরনামা’, ৩য় খণ্ড, ৩৮৩; ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৮।

৮. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৮। আকবরের রাজত্ব টাকায় ‘দাম’-এর পরপর চারটি হার চালু ছিল বলে জানা যায়, কিন্তু টমাস (‘ক্রনিকলস্’, ৪১০) ও রাইট (‘কয়েনেজ...অফ দা মুলতান্স অফ দিল্লী’, ৩৮৪) ধরেই নিয়েছিলেন যে ‘আইন’-এর সময়ে তামা-রপোর যে-অনুপাত চালু ছিল শের শাহের আমলেও সেই একই অনুপাত চলত। এর ভিত্তিতে তাঁরা অনেক তথ্য খাড়া করেছেন। ওপরের তথ্যের পরিপ্রেক্ষিতে বিচার করা যেতে পারে এ যাপারে তাঁরা কতটা অতি-নিশ্চিত ছিলেন।

৯. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, ২৬।

১০. ইংরেজ কুটিরালরা যখন ওজনের কথা না বলে মুদ্রার কথা বলেন তখন তাঁরা পরসি বা ‘পাইস’ ইত্যাদি বলতে আধ-‘দাম’-এর কথাই বলতে চান। ১৬০৯ সালে হুর্রাটে ‘মাহমুদী’র দর বলা হয়েছে “৩২ বা ৩১ পরসি”, “তামার (দর) ওঠানামার সঙ্গে পাল্টায়” (লেক্টার্স রিসিভ্‌ড্‌, ১ম খণ্ড, ৩৪); ১৬১১ সালে এই দাম ছিল ৩২ (ঐ, ১ম খণ্ড, ১৪১)। টাকাকে ২২ ‘মাহমুদী’র সমান ধরলে, ‘মাহমুদী’ যখন ৩২ পরসি ছিল তখন টাকার দর ঠিক ৮০ পরসি (৪০ ‘দাম’) হওয়া উচিত। কিন্তু যখন টাকার দর ছিল মাত্র ২২ ‘মাহমুদী’ (সম্ভবত বাজারের ক্ষেত্রে প্রায়ই এই দর বেত) তখন তার বদলে মাত্র ৩২ ‘দাম’ পাওয়া যেত। ১৬১৪ সালে আহমেদাবাদে টাকার দর ধরা হয়েছিল ৩৮.৫ বা ৩৯.৭ ‘দাম’; কিন্তু এই খণ্ড পাঠানোর দশদিনের মধ্যে ঐ দর ৪২ হয়েছিল বলে জানা যায় (‘লেক্টার্স রিসিভ্‌ড্‌’, ২য় খণ্ড, ২১৪, ২৪২-৫০)। ঐ একই বছর উক্ত দিট আশ্রয় টাকার ক্ষেত্রে (যেটিকে তিনি ‘সওয়াই’ ও

১৬১৯ সালে কিছু গুজরাটে তামার দাম অনেকখানি বেড়ে গিয়েছিল বলে লক্ষ্য করা যায়, যদিও কতটা বেড়েছিল তা জানা যায় না।^{১১} এরপরে নিশ্চয়ই তামার দাম আরও তাড়াতাড়ি ও ভালো রকম চড়ে যায়—১৬১৯-এর বৃদ্ধি ছিল তারই সূচনা, কারণ ১৬২৬ নাগাদ আগ্রায় ‘দাম’-এর অঙ্কে টাকার মূল্য ২৯ বা ৩০-এ নেমে আসে।^{১২} ১৬২৮ ও ১৬৩০ সালে গুজরাটে থেকে যেসব হার পাওয়া যায় সেখানে এই ব্যাপারটি সবচেয়ে পরিষ্কারভাবে ধরা পড়ে। এগুলো থেকে দেখা যায় যে টাকা ২৫ ‘দাম’-এ নেমে এসেছে, যদি না আরও নেমে গিয়ে থাকে।^{১৩} ১৬৩৪ সালে সেহওয়ারানে (সিন্ধু) টাকার বদলে মাত্র ২৪ ‘দাম’ পাওয়া গিয়েছিল।^{১৪}

১৬৩৬ সাল নাগাদ গুজরাটে রূপোর দর কিছুটা উঠেছিল বলে মনে হয়। সেখানে

‘জাহাজীরা’ থেকে আলাদা করেছেন) ‘৯৬ থেকে ১০২ পরস’ অবধি যে-মূল্য ধরেছেন তা নিশ্চয়ই ভুল (কষ্টার, ‘সাম্রায়েন্টারি ক্যালেন্ডার’, ৪৮)। তিনি ‘মাহুমদী’র যে মূল্য ধরেছিলেন ৩২ থেকে ৩৪ ‘পরস’ (ঐ. পৃ. ৪১)। তার পরের বছরের গোড়ার দিকে হুয়াটে ‘মাহুমদী’কে ৩৪ ‘পাইস’ বা ১৭ ‘দাম’-এর সমান বলে ধরা হয়েছিল (‘লেটার্স রিসিভড্’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১১), এবং খামবায়ত-এ টাকার মূল্য ছিল ৩৮ ‘দাম’ (ঐ, ৪১)। ঐ একই সময়ে আহমেদাবাদে সিকা টাকার মূল্য ৪৩ ‘দাম’ বলে জানানো হয়েছে (ঐ, ৮৭)। ইংরেজ কুটিরালরা তাদের হিসাবপত্রের জন্ত নীচের সমীকরণটি পাকাপাকিভাবে ধরে নিয়েছিল : ১ ‘মাহুমদী’=৩২ ‘পাইস’; ১ টাকা=৮০ ‘পাইস’; তাহলে দ্বিতীয় সমীকরণটির সঙ্গে ‘দাম’-এর সরকারী মূল্য মেলে (‘লেটার্স রিসিভড্’, ৩য় খণ্ড, ৮৭; ‘ফ্যাক্টরিস ১৬৩৩-৪’, ২০৯; ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৬)।

১৬১৫ সালে আজমীর থেকে লেখার সময় মিটফোর্ড বলেন যে আগ্রায় ‘চালানী’ টাকা ৮০ ‘পিসা’ বা ৪১½ ‘দাম’-এ পাওয়া যেত এবং ‘খাজানা’ ছিল ঠিক ৮০ ‘পিসা’ বা ৪০ ‘দাম’ (‘লেটার্স রিসিভড্’, ৩য় খণ্ড, ৮৭)।

১১. এই বছরে হুয়াটের কুটিরালরা পারস্তে পাঠানোর জন্ত তামার বোজ করছিল এবং তামার দর প্রচণ্ড চড়া দেখে ‘দশ মণ পরস’ গুলিরে কেলার সিদ্ধান্ত নেয়। কিন্তু এক সরকারী নিবেদাজ্ঞার এই কাজে বাধা পড়ে এবং মুদ্রাস্ফো না গুলিয়েই পাঠাতে হয়েছিল (‘ফ্যাক্টরিস, ১৬১৮-২১’, ১৪২, ১৪৪)।

১২. পেলসার্ট, ২৯, ৬০। প্রথমে তিনি বলেন যে ১ টাকা=৫৮ পরস বা তারও বেশি; দ্বিতীয়ত তিনি বলেন যে ৫ বা ৬ টাকা ছিল ৪ বা ৫ ষ্টিভার-এর সমান, আর এক টাকা সমান ছিল ২৪ ষ্টিভার।

১৩. ১৬২৮ সালে আহমেদাবাদে টাকার বিনিময়ে মাত্র ৫১ পরস বা ২৫½ ‘দাম’ পাওয়া বাচ্ছিল (‘ফ্যাক্টরিস ১৬২৪-২৯’, পৃ. ২৩৫); ১৬৩০-এ হুয়াটে দর বাচ্ছিল “২০ পরসার এক ‘মাহুমদী’, কখনও বেশি, কখনও কম” (বাণি, ৩১১)। ১৬৩৩ সালে হুয়াট কুটিরালদের এক চিঠির বিবরণ থেকে তার সমর্থন পাওয়া যায়। সেখানে বলা হয়েছে যে দুর্ভিক্ষের আগে গুজরাটে ‘মাহুমদী’ ‘২০, ২১ এবং ২২ পরসার বেশি’ ছিল না (‘ফ্যাক্টরিস ১৬৩৪-৬’, ২০৬)।

১৪. ‘সজহার-এ শাহজাহানী’, ১৮৪; এখানে ‘দাম’কে ‘তফা-এ হুয়াদী’ বলা হয়েছে।

তখন টাকার দাম ২৬ বা ২৭ 'দাম' দেখানো হয়েছে।^{১*} আগ্রার ওলন্দাজ হিসাবপটে টাকার 'দাম'-দর জানুয়ারি ১৬০৭-এ ২৫ 'দাম' থেকে একটানা বেড়ে অক্টোবর, ১৬০৮-এ ২৯ 'দাম'-এ দাঁড়িয়েছিল।^{১*} ১৬৪০-এ রাজমহলে, মনে হয়, টাকার বদলে ২৮ 'দাম' পাওয়া যেত, যদিও আগ্রার চেয়ে সেখানে তামার দর নিশ্চয়ই বেশি ছিল।^{১*}

পরের দশক সম্বন্ধে তথ্যের অভাব আছে,^{১*} কিন্তু পঞ্চাশের দশক থেকে আবার নজির পাওয়া যায়। তার তথ্য সর্বতোভাবে তামার দামের চমকপ্রদ বৃদ্ধির প্রমাণ দেয়। আরাবল্লীতে কয়েকটি তামার খনির ব্যর্থতাই নিশ্চিতভাবে এই বৃদ্ধির অন্তত আংশিক কারণ বলে মনে হয়। দরবারী ঐতিহাসিক আমাদের জানিয়েছেন যে বিরাট ও সিংঘানা-র খনিগুলোর উৎপাদন এতই কমে গিয়েছিল যে ১৬৫৫ সালে তাদের পরিচালন-ব্যবস্থা বদলানোর দরকার হয়ে পড়ে।^{১*} পরের বছরে সিন্ধুপ্রদেশে টাকার যে-দর দেখানো হয়েছে তা খুবই কম—৪৫ পরসো বা ২২½ 'দাম'-এরও নীচে।^{১*} আনুমানিক ১৬৫৯ সালের এক পুস্তিকায় দেখা যায় টাকার দর ছিল ২৪ 'দাম'।^{১*} ১৬৬০ সালে সুরাটের কুঠিয়ালরা জানায় যে তামা "প্রচণ্ড আক্রান্ত"। তার পরের বছরে সুরাট থেকে ওলন্দাজদের এক চিঠিতে তামার অভাবের জন্য দেশের ভেতরের খনিগুলোর অব্যবস্থা ও বিদেশ থেকে কম যোগান আসাকে দায়ী করা হয়েছে।^{১*} ১৬৬১ সালে আগরজাবাদ ও দৌলতাবাদ থেকে নতুন তৈরি 'আলমগীরী' টাকার দর স্বাভাবিক

১৫. ভান টুইস্ট, *JIH*, খণ্ড ১৬, ৭২-৩। তিনি বলেন, ১ 'মাহ্মুদী' = ২৪ বা ২৫ 'পাইস' = ১২ বা ১৩ 'তঙ্কা' (তার অর্ধে, 'দাম'); এবং ১ টাকা = ৫০ বা ৫৪ 'পাইস' = ২৬ বা ২৭ 'তঙ্কা'। সুরাট কুঠিয়ালদের মতে ১৬৩৬ সালের মধ্যে 'মাহ্মুদী' বেড়ে দাঁড়িয়েছিল ২৫ থেকে ২৫½ 'পাইস'। (ফ্যাক্টরিস, ১৬৩৪-৬, পৃ. ২০৬)।

১৬. 'আকবর টু আগরজাবাদ', পৃ. ১৪৮ টাকা-র মোরলাও-এর উদ্ধৃতি। মূল পাঠে সংখ্যাগুলো যথারীতি 'পাইস'-এর অঙ্কে।

১৭. মানরিকের সমীকরণ থেকে এটি পাওয়া যায় (২য় খণ্ড, ১০২, ১৩৬, ১৭৪)।

১৮. ১৬৪৬ ও ১৬৪৭ সালের ক্ষেত্রে তোলা পিছু পরসার অঙ্কে রূপোর বাঁটের যে দাম দেওয়া আছে তার থেকে সিদ্ধান্ত টানার লোভ হতে পারে ('ফ্যাক্টরিস, ১৬৪৬-৫০', পৃ. ১৮৭)। কিন্তু স্পষ্টতই এই পরসো হলো হিসাবের ক্ষেত্রে ব্যবহৃত আধ-'দাম'। ইংরেজদের কুঠির খাতাপত্রের টাকার দর ধরা হয়েছিল ৮০ আধ-'দাম'। অতএব, যে-দাম দেওয়া হয়েছে তা হলো রূপোর বাঁটের দাম।

১৯. ওয়ারিস : ক : পৃ. ৪৮৮ ক; খ : পৃ. ১২৯ ক। 'সরকার' নরনাউলের একটি 'মহাল' ছিল সিংঘানা।

২০. 'ফ্যাক্টরিস, ১৬৫৫-৬০', পৃ. ৭৮।

২১. 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ১৯ ক। এখানে স্পষ্টভাবেই 'তঙ্কা' শব্দটি 'দাম'-এর পরিবর্তে ব্যবহৃত হয়েছে।

২২. 'ফ্যাক্টরিস, ১৬৫৫-৬০', পৃ. ৩০৬।

২৩. 'আকবর টু আগরজাবাদ', পৃ. ১৮৫-৬৬ মোরলাও-এর উদ্ধৃতি।

১৫—১৪ $\frac{১}{২}$ ও ১৬ $\frac{১}{২}$ —১৬ $\frac{১}{২}$ ‘দাম’ বলে জানানো হয়।^{১৪} পরের বছরের গোড়ার দিকে বিদর প্রদেশের রামগাঁয়ে এই দর ছিল ১৪ $\frac{১}{২}$ —১৪ $\frac{১}{২}$ ‘দাম’।^{১৫} ঐ একই বছরের শেষদিকে জুরাটে দর ছিল ১৬ ‘দাম’-এর অল্প কিছু ওপরে।^{১৬} ১৬৬৩ সালে ‘মাহমুদী’—আগে যার মূল্য ১০ ‘দাম’ বলা হয়েছে—তার দর দাঁড়িয়েছিল ৭ ‘দাম’ বা আরও কম।^{১৭} ১৬৬৫-৬ সালে “তামার এত অভাব দেখা যায় যে আহমেদাবাদ শহরের ‘সরফ’-রা লোহার পরস্যা চালু করে এবং সেটি চড়া দরে বিক্রি করে” ; আওরঙ্গজেবের আমলের হালকা ‘দাম’-এর মুদ্রা চালু করে এই পরিস্থিতি সামলানোর চেষ্টা করা হয়েছিল।^{১৮} তেভেনো বলেন যে, জানুয়ারি, ১৬৬৬-তে তিনি যখন সুরাটে নেমেছিলেন, তখন টাকার দর ছিল ৩০ $\frac{১}{২}$ ‘পেচা’ এবং ফেব্রুয়ারি, ১৬৬৭-তে যখন তিনি ফিরে যান, তখন দর হয়েছিল ৩২ $\frac{১}{২}$ ‘পেচা’ ; অর্থাৎ টাকার মূল্য ১৭ ‘দাম’ থেকে কিছু কম ১৬ ‘দাম’-এর কিছু বেশি হয়েছিল।^{১৯} তামার দামের হারগুলো থেকে একইভাবে এই ধাতুর প্রচণ্ড অভাব ধরা পড়ে। ১৬৩৫ সালে ইংরেজরা তখনকার প্রচলিত মণ পিছু ২০ ‘মাহমুদী’ দরে তামা কিনেছিল, অর্থাৎ পরের দিকের মণ চালু থাকলে দর হতো ২২.২ ‘মাহমুদী’।^{২০} কিন্তু ১৬৬০ সালে সুরাটে যে দাম দেখানো হয় তা মণ পিছু ৪৫ ‘মাহমুদী’র কম ছিল না।^{২১} ১৬৬২ সালে এই দাম বেড়ে হয় ২২ $\frac{১}{২}$ টাকা, ^{২২} কিন্তু ১৬৬৪-তে এটি ছিল ২০ থেকে ২২ টাকা, ^{২৩} এবং

২৪. ‘ওয়ারাই দখিন’, ৩২-৩৩, ৫২। সম্পাদক তামার মূল্যকে ‘তঙ্কা’ ও ‘দাম’-এর হিসেবে ধরেছেন। আমরা যাকে ১৪ $\frac{১}{২}$ ‘দাম’ বলেছি, সম্পাদিত পাঠে তাকে “১৪ ‘তঙ্কা’ ৪৩ $\frac{১}{২}$ ‘দাম’ ” বলে দেওয়া আছে। মনে করা যেতে পারে যে (এই পরিশিষ্টের প্রথম অংশের টিকা ৬ দ্রষ্টব্য) তামার মুদ্রার ক্ষেত্রে প্রথাগত মুদ্রামানে সবচেয়ে বড় ও সবচেয়ে ছোট একক ছিল যথাক্রমে ‘তঙ্কা’ ও ‘দাম’ ; আর ৫০ ‘দাম’-এ হতো এক ‘তঙ্কা’। মনে হয়, ‘তঙ্কা’ এই নামটি এখানে ‘দাম’-মুদ্রার ক্ষেত্রে প্রয়োগ করা ছাড়াও ‘দাম’ শব্দটিকে তার পুরনো অবস্থায় পাঠিয়ে দেওয়া হয়েছে।

২৫. ‘দক্ষত্র-এ দিওয়ানী ও মাল ও মূলকী’, ইত্যাদি, ১৭৩ ; ‘ওয়ারাই দখিন’, ৭৫। সম্ভবত, পুরনো ‘দাম’-এর অর্কেই এই মূল্যটি দেওয়া হয়েছে। দ্বিতীয় এক ধরনের হার, অর্থাৎ, ১২ $\frac{১}{২}$ ও ১২ ‘দাম’-ও দেওয়া আছে। এগুলো বোধহয় আওরঙ্গজেবের তৈরি নতুন হালকা ‘দাম’।

২৬. ‘ক্যান্টরিস’, ১৬৬১-৬৪, পৃ. ১১২।

২৭. ই, ১২১।

২৮. ‘মিরাত’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬৫।

২৯. তেভেনো, ২৫-২৬। তারান্নিরে, ১ম খণ্ড, ২২-৩, বলেন যে “শেষবার বাওয়ার সময় (১৬৬৫-৭) সুরাটে টাকার দর ছিল ৪২ পরস্যা, কিন্তু কখনও কখনও এই দর ৪৬-এ নেমে আসে।” তিনি বোধহয় ভুল করেছেন এবং আগের কোন ভ্রমণের কথা বলতে চেয়েছেন, কারণ এইসব অঞ্চলে তিনি ঘুরছিলেন ১৬৪০ সাল থেকে।

৩০. ‘ক্যান্টরিস’, ১৬৩৪-৬, পৃ. ১৪৮।

৩১. ‘ক্যান্টরিস’, ১৬৫৫-৬০, পৃ. ৩০৩।

৩২. ‘ক্যান্টরিস’, ১৬৬১-৬৪, ১১৩।

৩৩. ই, ২১০।

১৬৬৫-তে ২০ টাকা বা আরও কম।^{১০৪} ১৬৬৮-তে আবার দাম দাঁড়ায় মণ পিছু ২১½ টাকা, যখন আশা করা যাচ্ছিল যে তামার চাহিদা আরও বাড়বে।^{১০৫} বাংলাতেও উল্লেখযোগ্যভাবে দাম বেড়েছিল। সেখান থেকে ১৬৬৯ সালে বালাসোরের কুঠিয়ালরা জানান যে “সাধারণত প্রতি মণ [এই মণ সুরাট মণের প্রায় দ্বিগুণ] তামার দাম ৩৬ থেকে ৪২ টাকা, কিন্তু এখন দাম যাচ্ছে ৫০ টাকা।”^{১০৬}

১৬৭১ সালে মার্শাল রাজমহল ও পাটনার মধ্যবর্তী বিভিন্ন জায়গায় টাকার হিসেবে পয়সার (‘পাইস’) হার উল্লেখ করেছেন। এই হার ছিল যথাক্রমে ২৮, ২৬, ২৮, ৩০½ ও ৩০; অর্থাৎ সাধারণভাবে তিনি যত পশ্চিমের দিকে যাচ্ছিলেন, দাম তত বাড়ছিল।^{১০৭} পাটনার টাকার হার, তিনি বলেছেন, ৩০ পয়সা।^{১০৮} তাঁর কথা থেকে মনে হয়, যে-‘পয়সা’র কথা তাঁর মাথায় ছিল, সেই ‘পয়সা’ আর পুরোনো আমলের পুরো ‘দাম’ একই জিনিস।^{১০৯} কিন্তু আমরা সম্ভবতঃ এই প্রশ্ন তুলতে পারি এ কথা ঠিক কিনা, কারণ এর মানে দাঁড়াবে এক বছরের মধ্যেই তামার অঙ্কে টাকার দাম দ্বিগুণ হয়ে গিয়েছিল। তিনি যদি আসলে আধ-‘দাম’-এর কথা বলে থাকেন তাহলে মনে হয় যে তামার দাম তখনও বেড়ে চলছিল। যাই হোক, তাঁর ঠিক পয়ের কোন লেখকের কাছ থেকে এই ব্যাপারটি সম্বন্ধে নিশ্চিত হওয়ার মতো কিছু পাওয়া যায় না। নতুন ‘আলমগীরী’ টাকা চালু করার ফলে উত্তরণ পর্বে এক বিদ্রোহের সৃষ্টি হয়; মনে হয় তার জন্যই ফারার পুরোপুরি খেই হারিয়ে ফেলেছিলেন।^{১১০} এই শতকের শেষ দশকের আগে অবধি এ বিষয়ে আর কোন তথ্য পাওয়া যায় না। শেষ দশকে টাকার যে হারগুলো পাওয়া যায় সেগুলি সম্ভবতঃ আগরঙ্গজের হালুকা ‘দাম’-এর হিসেবে। পশ্চিম উপকূলে ১৬৯১-২-তে এ হার ছিল ২১.৩,^{১১১} সুরাটে ১৬৯০-৯৩তে ৩০ (± ১.৫)^{১১২} এবং ১৬৯৫ সালে ২৭ ‘দাম’;^{১১৩} অর্থাৎ পুরোনো ‘দাম’-এর

১০৪. ‘ফ্যাক্টরিস্, ১৬৬৫-৭’, পৃ. ৩১, ৭৭।

১০৫. ‘ফ্যাক্টরিস্, ১৬৬৮-৯’, পৃ. ২৪।

১০৬. ঐ, ৩১১। তুলনীয় বাউরি, ২৩২-৩।

১০৭. মার্শাল, ১১৮, ১২১, ১২২, ১২৫, ১২৬।

১০৮. ঐ, ৪১৬।

১০৯. ঐ, ৪১৬-১৭।

১১০. “গরীব গোঁড়ের লোকদের মধ্যে ‘পাইস’ নামে এক ধরনের তামার মুদ্রা চালু আছে; কখনও কখনও ১২, ১৩, ১৪, ১৫, ১৬, ১৭ থেকে ২৪ ‘পাইস’-এ এক ‘মাহ্মুদী’ হয় বা এক ‘মাহ্মুদী’র সমান ধরা হয়” (ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১২৬)।

১১১. হিজরী ১১০৩-এ সাদিক খানের (মামুরি, পৃ. ১৩৩ খ-১৩৪ ক; খাকী খান, ২য় খণ্ড, ৪০১-২) পরবর্তী লেখক লিখেছেন যে পশ্চিম উপকূলে পত্নীক-অধিকৃত অঞ্চলে ৯ আনার “আশরফী” ও ১/২ “কুলুস” (‘দাম’) মূল্যের ‘বাজুর্ক’ চালু ছিল। ৪৮ ‘বাজুর্ক’-এ (বা ২৪ পয়সায়) এক ‘জেরাফিন’ (ক্রায়ার, ২য় খণ্ড, ১৩১), তাহলে এই দুই সমীকরণ থেকে ১/২ টাকা = ১২ ‘কুলুস’—এই হার বার করা যায়।

১১২. ওভিটন, ১৩২।—যাট “পাইস...কখনও কখনও দুই বা তিন বেশি বা কম।”

১১৩. কারেরি, ২৫৩।—“খুচরো, যার নাম ‘পেসি’ [পয়সা], ৪৪ ‘পেসি’তে এক ‘রুপী [টাকা] হয়।”

হিসেবে ষষ্ঠাঙ্কে ১৪২, ২০ (±১) ও ১৮। এই হারগুলো থেকে নিশ্চিতভাবেই আভাস পাওয়া যায় যে ষাটের দশক থেকে আর কোন পরিবর্তন হয়নি। এবং বোধহয় এই অনুমানও সম্ভব যে ‘আইন’-এর সময় তামার টাকার বা দাম ছিল, এই শতকের শেষে তা দাঁড়িয়েছিল তার প্রায় অর্ধেক বা আরেকটু কম।

৪. ভারতে ‘দামের বিপ্লব’

একদিকে টাকার মূল্য আর অন্যদিকে সোনা ও রূপোর মুদ্রার মূল্য—এই দুই মূল্যের অনুপাতের পরিবর্তনগুলো আগের অংশে যেভাবে দেখানো হলো, তার থেকে পরিষ্কারভাবে বোঝা যায় যে অন্য দুই ধাতুর তুলনায় ১৭ শতকে রূপোর মূল্য অনেক কমে গিয়েছিল। আমরা দেখতে পাই রূপোর মূল্য দুবার প্রচণ্ডভাবে কমে যায়। প্রথমটি হয়েছিল বিশের দশকে, যখন (‘আইন’-এ সোনা ও রূপোর টাকায় যে মূল্য দেওয়া আছে তাকে ভিত্তি অর্থাৎ ১০০ ধরে) সোনা ও তামার মূল্য বেড়ে হয়েছিল ষষ্ঠাঙ্কে ১৫৬ (১৬২৬ সালে) ও ১৬১ (১৬২৮ সালে)। অল্প একটু সামলে ওঠার পর, চিল্লকের দশকে দ্বিতীয়বার মূল্য কমতে শুরু করে ও ষাটের দশক অবধি তা চলছিল। ঐ সময়ে সোনার মূল্য এসে দাঁড়িয়েছিল ১৭৮-এ (১৬৬৬ সালে) এবং তামা গিরে পৌঁছয় ২৭৬-এ (১৬৬২ সালে)। সত্তরের শেষ থেকে অন্তত সোনার হিসেবে রূপোকে তাড়াতাড়ি সামলে উঠতে দেখা যায়। কিন্তু ঐ শতকের শেষে সোনা আবার ১৫০-এর কাছাকাছি ওঠে ও তামা ২০০-র ওপরে গিরে দাঁড়ায়।

রূপোর মূল্য কেন এত কমে গিয়েছিল এ বিষয়ে আমাদের সমসাময়িক সূত্রগুলোতে কোন আলোচনা পাওয়া যায় না। আমরা দেখছি, পঞ্চাশের শেষে ও ষাটের গোড়ায় তামার মূল্যবৃদ্ধির জন্য দেশের ভেতরের খনিগুলোর ব্যর্থতাকে দায়ী করা হয়েছিল। একইভাবে বলা হয়েছিল যে, আওরঙ্গজেব তাঁর পূর্বপুরুষদের মজুত সোনা উজাড় করে দেওয়ার ফলেই ১৬৭৬ সালে সোনার তুলনায় রূপোর অবস্থার উন্নতি ঘটে। কিন্তু এই দুটি ধাতুর যে-কোন একটির মূল্য সাময়িক ওঠানামার জন্যই ঐ ধরনের ব্যাখ্যা দেওয়া হয়েছিল এবং একমাত্র সেইভাবেই এগুলো স্বীকার করা যায়। কিন্তু ধাতু দুটির মূল্যবৃদ্ধির যে সাধারণ ঝোঁক দেখা যায় তার আসল কারণ ছিল রূপোর মূল্যহ্রাস। এর ফলে সোনা ও তামা দু-এরই লাভ হয়েছিল। একটি ঘটনা থেকে ব্যাপারটি সবচেয়ে ভালো বোঝা যায় : বিশের দশকে এবং ঐ শতকের মাঝামাঝি প্রায় একই সময়ে দুটি ধাতুরই মূল্যবৃদ্ধি হয়েছিল, যদিও এ কথা ঠিক যে সোনার তুলনায় তামার দাম বেড়েছিল আরও বেশি।

‘নতুন পৃথিবী’ [আমেরিকা মহাদেশ] থেকে সোনা রূপোর আমদানি ছিল ১৬ ও ১৭ শতকে ইউরোপে ‘দাম-বিপ্লব’ের কারণ। এই আমদানির ধাক্কা যে, আজ হোক কাল হোক, ভারতেও আসতে বাধ্য—আধুনিক লেখকরা স্পষ্টতই তা বুঝতে পারেননি।^১

১. যোরল্যাণ্ড যেমন এই দিকটি পুরোপুরি অগ্রাহ্য করেছেন। তিনি তাহার মূল্যবৃদ্ধি লক্ষ্য করেছেন, কিন্তু লোহ দিয়ে বলেছেন যে এর কারণ “তামার সঙ্গে জড়িত, রূপোর সঙ্গে নয়।”

১৬ শতকের প্রথমদিকে স্পেনীয়রা আজটেক ও ইনুকাদের সম্পদ লুণ্ঠপাট করতে থাকে। তখন থেকেই আমেরিকান সোনাবুপোর আমদানি শুরু হয়। কিন্তু ১৫৫০ সাল নাগাদ বলিভিয়া ও মেক্সিকোতে 'প্রচুর উৎপাদনশীল' বুপোর খনি আবিষ্কার হয়। সেগুলোতে কাজ শুরু হওয়ার ফলেই প্রকৃত 'ইউরোপীয় দাম-বিপ্লবের' সূচনা হয়।^২ ১৬৩০ সাল অবধি আমেরিকান বুপোর উৎপাদন বাড়তে থাকে এবং তারপরে ভীষণ পড়ে।^৩ ইউরোপে আমেরিকান সোনার যোগান ছিল বুপোর তুলনায় ন্যূনতম,^৪ যার ফলে এই পর্বে বুপোর হিসেবে সোনার দাম বেড়ে যায়।^৫

১৭ শতক জুড়ে আমেরিকান সোনাবুপোর প্রবাহকে ইউরোপে প্রাচ্যে পৌঁছে দিয়েছিল। এইভাবে প্রাচ্যের দিকে সোনাবুপোর চালান নিয়ে পশ্চিম ইউরোপে এক বিরাট বিতর্ক শুরু হয় এবং হিসেব করা হয় যে ঐ শতকের শেষে মোট চালানোর মূল্য ছিল ১০০,০০০,০০০ পাউণ্ড।^৬ এই সম্পদের বেশির ভাগই পেয়েছিল ভারত। ১৬১৩ সালে হকিংস লিখেছিলেন, "বুপোয় ভারত সমৃদ্ধ; কারণ প্রত্যেক জাতি এখানে মুদ্রা নিয়ে আসে ও তার বদলে নানারকম পণ্য নিয়ে যায়।"^৭ যে ধরনের বাণিজ্যের ফলে এই সমৃদ্ধি সম্ভব হয়েছিল, আওরঙ্গজেবের রাজত্বের গোড়ার দিকে বার্নিয়ে তা বিশদভাবে বিশ্লেষণ করেছিলেন।^৮ অনেক পরে, ১৭৬২-৩ সালে একজন ভারতীয় পর্যবেক্ষক লক্ষ্য করেছেন যে, বিদেশ থেকে জাহাজগুলো ভারতে নিয়ে আসে মূল্যবান ধাতু, কিন্তু ফিরে যায় শুধুমাত্র পণ্য নিয়ে, সোনাবুপো নয়।^৯

সোনাবুপোর এই আমদানির ফলে তাদের মূল্য কমে যাওয়া ছিল অবশ্যজ্ঞাবী। ভারতে বুপোর মূল্য ১৬৭০-এর দশকে এসে স্থিত হয়েছিল। এই ব্যাপারটি কৌতূহলজনক, কারণ ১৬৩০-এর পর থেকে আমেরিকান বুপো উৎপাদনে যে-ভীষণ

ফলে সাধারণভাবে বুপোর দাম পড়ে যাওয়ার ব্যাপারটাই তিনি অস্বীকার করেছেন ('আকবর টু আওরঙ্গজেব', ১৮৫)। তার আংশিক কারণ বোধহয় এই যে সোনা-বুপোর অনুপাতের পরিবর্তনগুলো তিনি পরীক্ষা করেছিলেন খুবই ওপর-ওপর (ঐ, ১৮২)।

দাম-বিপ্লব ইউরোপীয় অর্থনৈতিক ইতিহাসের একটি সুবিদিত ঘটনা। ১৬ শতকের মধ্যেই স্পেনে দাম (বুপোর অঙ্কে) বেড়েছিল শতকরা ৪০০ ভাগ এবং ১৫৫০ থেকে ১৬৫০-এর মধ্যে বুটেনে বেড়েছিল শতকরা ৩০০ ভাগ (ডব, 'স্ট্যাটিস্টিক ইন দা ডেভেলপমেন্ট অফ ক্যাপিটালিজম', লণ্ডন, ১৯৪৭, পৃ. ২৩৬ টীকা।)

২. জে. এইচ. প্যাট্রী, 'দ্য নিউ কেমব্রিজ মডার্ন হিস্ট্রি', কেমব্রিজ, ১৯৫৮, ২য় খণ্ড, পৃ. ৫৮২।
৩. এইচ. হিটন, 'ইকনমিক হিস্ট্রি অফ ইউরোপ', নিউ ইয়র্ক, ১৯৪৮, পৃ. ২৪৮।
৪. ১৫২১ থেকে ১৬৬০-এর মধ্যে সরকারী স্ট্রাইট প্রায় ১৮,০০০ টন বুপো আমেরিকা থেকে স্পেনে এসেছিল, কিন্তু সোনা এসেছিল মাত্র ২০০ টন (ঐ, ২৪২)।
৫. ই. লিপসন, 'দি ইকনমিক হিস্ট্রি অফ ইংল্যান্ড', লণ্ডন, ১৯৪৭, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৫ দ্রষ্টব্য।
৬. এই আনুমানিক হিসাব ও খিতকের জঙ্ক দ্রষ্টব্য ঐ, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭৭-৮২।
৭. হকিংস, 'আর্গি ট্রাভেলস', ১১২।
৮. বার্নিয়ে, ২০২-৪। তুলনীয় ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, ২৮২-৩।
৯. আজাদ বিলগ্রাভী, 'খিজানা-এ আদীনা', পৃ. ১১১।

পড়ে, তার জন্য সম্ভবত এই ধরনের বিলম্বিত পরিণতিই আশা করা যায়। একইভাবে রূপোর হিসেবে সোনার দাম বেড়ে যায় এবং এই সময়ের কিছু আগে ইউরোপে যে-অনুপাত প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল, সোনা সেই অনুপাতে এসে পৌঁছয়। অতএব, 'আইন'-এর সময়ে সোনা-রূপোর অনুপাত (১ : ৯.৫) এলিজাবেথীয় ইংল্যান্ডের বিধিবদ্ধ অনুপাতের (১ : ১২) চেয়ে পিছিয়ে ছিল এবং ১৭ শতকের শেষেও ভারতের অনুপাত (১ : ১০.৮) ছিল ১৬৬০ সালের পরে ইংল্যান্ডে প্রতিষ্ঠিত অনুপাতের (১ : ১৪.৫) কম।^{১০} সেই সঙ্গে ইউরোপ থেকে সোনা আমদানির^{১১} ফলে সোনার সাধারণ মূল্য নিশ্চয়ই কমে যায়, যদিও অবশ্যই রূপোর চেয়ে অনেক কম পরিমাণে।

অতএব, দেখা যায় যে তিনটি মূল্যবান ধাতুর মধ্যে তামার মূল্যই ছিল সবচেয়ে বেশি স্থিত। বিশাল পরিমাণে তামা কখনোই আমদানি করা যেত না এবং ১৭ শতকের গোড়ায় ইংরেজরা পারস্যে ভারতীয় তামা রপ্তানিও করেছিল।^{১২} ১৭ শতক জুড়ে সামগ্রিকভাবে মূল্যস্তরের ধারাটিকে অনুসরণ করার ব্যাপারে তামার মূল্যের স্থিতি যথেষ্ট তাৎপর্যপূর্ণ, কারণ ঐ স্থিতির অর্থ হলো : সোনার মূল্য নয়, তামার মূল্যই ছিল টাকার ক্রয়ক্ষমতা পরিবর্তনের অনেক বেশি নির্ভুল সূচক।

১০. এই পরিশিষ্টে টাকা-‘মোহর’ মূল্যের বেসব অনুপাত বার করা হয়েছে এই তুলনার ক্ষেত্রে সেগুলোই ব্যবহার করা হলো ; কিন্তু সোনা-রূপোর বাটের ক্ষেত্রে ঐ সব অনুপাত প্রয়োগ করার সময়ে দুটি মুদ্রার ওজনের তফাতের জন্য কিছুটা অদল-বদল করে নিতে হয়েছে। ইংল্যান্ডে বিধিবদ্ধ অনুপাতগুলোর জন্য লিপসন, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৭৫ দ্রষ্টব্য।
১১. ইংলিশ ইস্ট ইন্ডিয়া কম্পানি ভারতে যে সোনা রপ্তানি করেছিল তার জন্য লিপসন, পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ২য় খণ্ড, পৃ. ২৭৮ দ্রষ্টব্য। দেশের ভেতরের বোগানের জন্য সোনার দামের কোন হেরফের হয়নি। হয়তো তার একমাত্র কারণ এই যে, ভারতে সোনার উৎপাদন ছিল নগণ্য (‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩২ দ্রষ্টব্য ; বার্নিয়ে, ২০৫ ; ফ্রায়ার, ১ম খণ্ড, ২৮৩)।
১২. ‘ক্যান্টারিস, ১৬১৮-২১’, পৃ. ১১৪, ১৪২, ১৪৪ ; জাপান থেকে ভারতে তামা আমদানির প্রথম নৃচলিত উল্লেখ পাওয়া যায় ‘ক্যান্টারিস, ১৬২২-২৩’, পৃ. ২৬০-এ। এই সঙ্গে ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, ১৮৪-৪৫ দ্রষ্টব্য।

‘জমা’ ও ‘ওয়াসিল’ পরিসংখ্যান

১. ‘জমা’

বিশদ বর্ণনার ব্যাপারে ‘আইন’-এর সঙ্গে তুলনীয় আর কোন পরিসংখ্যান নেই, কিন্তু ১৭ শতকের বহু লেখাপত্রে এমন প্রচুর সারণি পাওয়া যায় যাতে সাম্রাজ্যের বিভিন্ন প্রদেশের ‘জমা-দামী’র অঙ্ক দেওয়া আছে। সবচেয়ে অপ্রত্যাশিত জায়গায় এগুলো দেখা যায়—প্রশাসনিক পুস্তিকা, ঐতিহাসিক রচনা, পর্যটকের ভ্রমণবৃত্তান্ত, এমন কি গৃহস্থালী-পরিচালনা বিষয়ক একটি রচনায়।

প্রথম এইসব পরিসংখ্যান পরীক্ষা করার চেষ্টা করেন টমাস,^১ আর তার পদাঙ্ক অনুসরণ করেন যদুনাথ সরকার^২ ও মোরল্যাণ্ড^৩। তাঁরা যে-তথ্য জোগাড় করেছিলেন তা মোটেই নগণ্য নয়, কিন্তু তাঁরা ব্যবহার করেননি এমন কয়েকটি উৎস থেকে তার সঙ্গে আরও কিছু নতুন তথ্য যোগ করা যায়। তাছাড়া এসব পরিসংখ্যান সারণির সময়-পরম্পরাও, মনে হয়, পুনর্বিবেচনা করা প্রয়োজন। কয়েকটি ক্ষেত্রে উৎসগুলোর মধ্যেই কিছু কিছু বিবৃতিতে মোটামুটি নির্দিষ্ট সন-তারিখ দেওয়া আছে,^৪ কিন্তু বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই সারণিগুলোতে কোন বিশেষ তারিখের সুস্পষ্ট উল্লেখ থাকে না। এতে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই, কারণ ‘জমা’র অঙ্কগুলো প্রমাণ নির্ধারণের সূচক, কোন বিশেষ বছরের আদায়ের অঙ্ক নয়। বইগুলো যে-সময়ে সম্পাদিত হয়েছিল, বইএর অন্তর্ভুক্ত তারিখহীন পরিসংখ্যানগুলোকে টমাস ও মোরল্যাণ্ড সাধারণত সেই সময়েরই তথ্য বলে সনাক্ত করেছেন। এর বিরুদ্ধে অবশ্য আপত্তি তোলা যায় : সারণিগুলো যখন আমাদের উৎসে কপি করা হয় তখন সেগুলোর মেয়াদ ফুরিয়ে গিয়েছিল। প্রশ্ন ওঠে : এই সব গ্রন্থের লেখকরা কোথা থেকে তথ্য নিয়েছিলেন—আধা-সরকারী কাগজপত্র থেকে, নাকি তাঁদের নিজেদের রচনার চেয়ে পুরনো রচনা থেকে? সুতরাং

১. এডওয়ার্ড টমাস, ‘দা ক্রনিকল্ অফ দা পাঠান কিংস অফ দিল্লী’, লন্ডন, ১৮৭১, পৃ. ৪৩১-৫০।

এবং ‘দা রেভিনিউ রিকোর্সেস্ অফ দা মুঘল এম্পায়ার ইন ইণ্ডিয়া’, লন্ডন, ১৮৭১।

২. ‘দি ইণ্ডিয়া অফ আওরঙ্গজেব’, পৃ. ২৯ [ভূমিকা অংশ] ইত্যাদি।

৩. ‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’, পৃ. ৩২২-২৮।

৪. ‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৬ থেকে ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে, ‘বারোটি প্রদেশের বিবরণ’ শীর্ষক পরিসংখ্যানগুলো ৪০-তম ইলাহী বছর সংক্রান্ত। ‘ইকবালনামা’, ২য় খণ্ড, Or. 1834, পৃ. ২৩১ খ-র বলা হয়েছে যে, এতে যেসব পরিসংখ্যান দেওয়া হয়েছে, সেগুলো ১৬০৫ সালে জাহাঙ্গীর তখনো বঙ্গের পর তাঁর কাছে পেশ করা হয়। জগজীবনদাসও (Add. 26,253, পৃ. ৫১ ক) বলেছেন যে, তিনি যেসব রাজস্ব পরিসংখ্যান দিয়েছেন, বাহাদুর শাহের কাছে সেগুলো পেশ করা হয় উত্তরাধিকারের লড়াই-এর পরে, অর্থাৎ ১৭০৯-এ বা তার কাছাকাছি সময়ে।

মূল গ্রন্থের সন-তারিখের একমাত্র মূল্য এই যে সেগুলো থেকে তাদের অন্তর্ভুক্ত সারণিগুলোর সময় নির্ধারণের ক্ষেত্রে সম্ভাব্য নিম্নতম সীমাটি পাওয়া যায়।

সুতরাং, পরিসংখ্যানগুলোর অভ্যন্তরীণ সাক্ষ্যই একমাত্র নির্ভরযোগ্য। যেমন, বিশেষ কয়েকটি প্রদেশকে সারণিতে রাখা বা না রাখা থেকে অনেক তাৎপর্যপূর্ণ সূত্র পাওয়া যায়। এইভাবে কোন তালিকায় যদি তেলঙ্গানা প্রদেশের অঙ্ক থাকে, তাহলে সেটি সঙ্কলিত হলে থাকতে পারে কেবল ১৬৫৬-র আগে (এবং সম্ভবত, ১৬৩৩-এর আগে নয়) কেননা নবগঠিত জফরাবাদ বিদর প্রদেশের মধ্যে তেলঙ্গানাকে ঢোকানো হয়েছিল ১৬৫৬ সালে।^৭ একইভাবে, বগলানা আসতে পারে একমাত্র সেইসব সারণিতে যেগুলো ১৬৩৮ এবং ১৬৫৮-এর মধ্যে তৈরি, কেননা এই দু-দশকেই বগলানা একটি আলাদা প্রদেশ ছিল।^৮ বলখ এবং বদখশান ১৬৪৬-৭ সালে সাময়িকভাবে অধিকৃত হয়েছিল। তালিকায় তার নাম থাকলে আরও নির্দিষ্ট ইঙ্গিত পাওয়া যায়। কিছু কান্দাহারের ক্ষেত্রে তার তাৎপর্য আরও কম হতে পারে, কারণ ১৬৫৩ সালে শেষ অবরোধের পরে সম্ভবত সাম্রাজ্যের তরফ থেকে এটি দাবি করা হতে থাকে। সবশেষে, বিজাপুর এবং হায়দ্রাবাদ সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত প্রদেশ হয়েছিল যথাক্রমে ১৬৮৬ এবং ১৬৮৭ সালে। এর থেকেও পরিসংখ্যানের সন-তারিখ ঠিক করার একটা গুরুত্বপূর্ণ হিদ্দিশ পাওয়া যায়। সারণিগুলোতে প্রতি প্রদেশের ক্ষেত্রে বরাদ্দ করা 'সরকার' এবং 'মহাল'-এর সংখ্যা পরীক্ষা করেও কিছু সাহায্য পাওয়া যেতে পারে। ১৬৩২ অবধি খান্দেশে ছিল একটি-মাত্র 'সরকার'। সেই বছর একটি আলাদা 'সরকার' হিসেবে গলনা-কে এর সঙ্গে জুড়ে দেওয়া হয়।^৯ তারপর ১৬৩৩-এর শেষ দিকে মালব থেকে দুটি পুরো 'সরকার' আর তৃতীয় একটি 'সরকার'-এর বিরাট অংশ নিয়ে এসে এখানে আরও কিছু অঞ্চল যোগ করা হয়।^{১০} সুতরাং খান্দেশের আওতায় তিন বা ততোধিক 'সরকার' দেখানো হয়েছে এমন কোন সারণিকেই ১৬৩৩-এর আগে ফেলা যায় না। তেমনি আমরা জানি যে ১৬৫৯-এর কিছু আগে আগ্রা প্রদেশ থেকে দিল্লীতে দুটি 'সরকার' স্থানান্তর করার ফলে আগ্রা প্রদেশের 'সরকার'-এর সংখ্যা ১৪ থেকে কমে ১২ হয়ে গিয়েছিল।^{১১} তাই কোন

৭. 'দস্তুর-আল আমল-এ শাহানশাহী', পৃ. ৭২ ক-৮২ ক। 'আইন'-এ তেলঙ্গানাকে বেরার-প্রদেশের একটি 'সরকার' হিসেবে দেখানো হয়েছে। শাহজাহানের আমলেই প্রথম একে আলাদা প্রদেশ হিসেবে দেখা যায় (তুলনীয় লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৬২-৩, ২০৫; ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১২)।

৮. তুলনীয় সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৬০ খ-৬১ ক, ৮৭ খ-৮৮ ক; Or. 1671, পৃ. ৩৪ ক, ৪৮ ক।

৯. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৬০ ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৩৩ খ-৩৪ ক; আরও দ্রষ্টব্য 'দস্তুর-আল আমল-এ শাহানশাহী', পৃ. ২৮ ক।

১০. লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ. ৬২-৩; আরও দ্রষ্টব্য সাদিক খান, পূর্বোক্ত নৃত্র।

১১. যে-দুটি 'সরকার' স্থানান্তর করা হয়েছিল সে-দুটি হলো ভিজারা আর নরনাউল। 'আইন' এবং 'ইক বালানামা'-র এই দুটি 'সরকার'-কে আগ্রার আওতায় দেখান আছে, কিন্তু 'দস্তুর-আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ১০২ খ-তে আছে দিল্লীর অধীনে। দ্বিতীয় বইটি সঙ্কলিত

সারণিতে আগ্রার অধীনে ১৪টি ‘সরকার’ দেখানো থাকলে তা নিশ্চয়ই আওরঙ্গজেবের আমলের আগেকার হবে। নামের পরিবর্তনও সন-তারিখ নির্দেশের কাজে লাগতে পারে। আগ্রার নাম পার্টে আকবরবাদ করা হয় ১৬২৯-এ,^{১০} আর ১৬৪৮-এ দিল্লী হয়ে যায় শাহজাহানাবাদ।^{১১} ১৬৩৬-এ পুরনো আহমদনগর প্রদেশটির নতুন নামকরণ হয় দৌলতাবাদ;^{১২} পরে আবার এই নাম পার্টে রাখা হয় আওরঙ্গাবাদ। এ কথা ঠিক যে, কোন করণিক বা নকলনবীশ আগের তালিকায় পরের নাম বাসিয়ে দিতে পারতেন। কিন্তু পরবর্তী আমলের কোন তালিকায় আগেকার নাম কখনোই থাকতে পারে না।

আমাদের হাতে যত ‘জমা’র সারণি এসে পৌঁছেছে স্থানাভাবে তার প্রত্যেকটির তারিখ নিয়ে আলোচনা করা সম্ভব নয়। কিন্তু আগে যা বলা হলো সেই পথে এগিয়ে বেশির ভাগ সারণিকেই যথেষ্ট সঙ্কীর্ণ সময়সীমার মধ্যে ফেলা গেছে। নীচের তালিকায় এগুলো দেখানো হলো। পরিসংখ্যানগুলো কালানুক্রমিকভাবে পর পর সাজিয়ে দেওয়া হয়েছে।

সংখ্যা	বছর	উৎস
১.	১৫৯৫-৬	‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৬ ইত্যাদি
২.	১৬৩৫	‘ইকবালনামা-এ জাহাঙ্গীরী’, ২য় খণ্ড, Or. 1834, পৃ. ২০১খ-২০২খ।
৩.	প্রাক-১৬২৭	‘মজলিসুস সালাতিন’, Or. 1903, পৃ. ১১৪ক-১১৫খ।
৪.	১৬২৮-১৬৩৬	‘বয়াজ-এ খুশবুই’, I.O. 828, পৃ. ১৮০ক-১৮১ক।
৫.	১৬৩০-৩৮	‘ফরহঙ্গ-এ করদানী’, Aligarh Ms. আবদুস সালাম, Farsiya 85/315, পৃ. ১৯ক-২০খ।
৬.	১৬৪৬-৪৭	Add. 16,863, পৃ. ১২০ক-১২১ক।
৭.	”	লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭০৯-১২।
৮.	”	সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ১৫১ক-খ, Or. 1671, পৃ. ৭৭ক-খ
৯.	১৬৩৮-৫৬	বার্নিয়ে, ৪৫৫-৮।
১০.	”	তেভেনো, বই-এর সর্বপ্রথম।

হয়েছিল ১৬৫২-এ, কিন্তু এর মধ্যে যেসব পরিসংখ্যান আছে সেখানে তেলঙ্গানাকে আলাদা প্রদেশ হিসেবেই দেখানো হয়েছে। হুতরাং পরিসংখ্যানগুলো নিশ্চয়ই তৈরি হয়েছিল ১৬৫৬-র বা তার কিছু আছে। ‘চাহার গুলশন’, পৃ. ৩৫ খ, যদুনাথ সরকার, ১২৫ ৬এ এই দুটি ‘সরকার’কে দিল্লীর অধীনস্থ ‘সরকার’গুলোর অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। এর থেকে বোঝা যায় যে পাকাপাকিভাবেই প্রদেশ বদল করা হয়েছিল।

১০. সাদিক খান, Or. 174, পৃ. ৯ ক, Or. 1671, পৃ. ৫ খ।

১১. ঐ, Or. 174, পৃ. ১৫৫ ক, ১৫৬ খ-১৫৭ ক, Or. 1671, পৃ. ৭২ ক-৮০ ক।

১২. লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১২। মনে হয় সরকারীভাবে এটি শুধু ‘দখিন’ প্রদেশ বলেই পরিচিত ছিল (ডুলনীর ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস’, পৃ. ১৫৮—১৬৪৫ খণ্ডাব্দ)।

সংখ্যা	বছর	উৎস
১১.	১৬৩৮-৫৬	Or. 1840, পৃ. ১৩৮ক-১৪০ক।
১২.	"	'দস্তুর-আল আমল-এ ইলুম্-এ নভিসিন্দগী', পৃ. ১৪০ক-১৪৪খ।
১৩.	"	Bodl. O. 390, পৃ. ৯ক-৩০ক।
১৪.	"	সুজান রায়, বই-এর সর্বত্রই।
১৫.	"	মানুচি, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪১০-১৫
১৬.	"	'ফরহঙ্গ-এ করদানী ও কার-আমোজী', Edinburgh 83, পৃ. ১৫খ-১৭ক।
১৭.	"	'সিয়াকনামা', পৃ. ১০২-১০৪।
১৮.	১৬৪৬-৫৬	'দস্তুর আল আমল-এ নভিসিন্দগী', পৃ. ১৬৬খ-১৬৭খ।
১৯.	আনু. ১৬৫৬	'দস্তুর আল আমল-এ আলমগীরী', পৃ. ১০৯ক-১১০খ।
২০.	আনু. ১৬৬৭	'মিরাৎ-আল আলম', Add. 7657, পৃ. ৪৪৫খ- ৪৪৬ক; Aligarh Ms. পৃ. ২১৪খ-২১৫খ।
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	'জাওয়ারিৎ-এ আলমগীরী', Add. 6598, পৃ. ১৩০খ-১৩২ক, Or. 164i, ৪ক-৬খ।
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	Fraser 86, পৃ. ৫৭খ-৬১খ।
২৩.	১৬৮৭-?	'ইনতিখাব-এ দস্তুর-আল আমল-এ পাদশাহী', Edinburgh No. 224, ১খ-৩খ, ৩ক-১১খ।
২৪.	আনু. ১৭০৯	জগজীবন দাস, 'মুস্তাখাব তওয়ারীখ', Add., 26, 253, পৃ. ৫১ক-৫৪ক।

এই তালিকার কয়েকটি অন্তর্ভুক্তি বিষয়ে বিশেষ মন্তব্য করা প্রয়োজন। ২নং এবং ৩নং-এর অঙ্কগুলিকে 'ওয়ারিসল' বা 'হাল-এ ওয়ারিসল' বলা হয়েছে। কিন্তু সেগুলি দেওয়া হয়েছে 'দাম'-এ, টাকায় নয়। সুতরাং এমনও হওয়া সম্ভব যে সেগুলো আসলে 'জমা'র সূচক, 'ওয়ারিসল' শব্দটি নেহাৎই আলগাভাবে ব্যবহার করা হয়েছে। ৬নং-টির ক্ষেত্রে অবশ্যই তা-ই ঘটেছে। সেখানে 'দাম'-এ 'জমা'র অঙ্কর ঠিক পরেই আছে টাকায় "ওয়ারিসল"-এর অঙ্ক, যদিও দুটি অঙ্কই সমান।

৯, ১০ এবং ১৫নং পাওয়া গেছে বিদেশী পর্যটকদের লেখায়। যদিও তেমন কোন নির্দিষ্ট প্রমাণ নেই, তবুও এখানে ধরে নেওয়া হয়েছে যে, শেষ পর্যন্ত ঐগুলি কোন 'জমাদামী' সারণি থেকেই নেওয়া। ৯ এবং ১৫নং-এর ক্ষেত্রে অঙ্কগুলি দেওয়া আছে টাকায় এবং ১০নং-এর ক্ষেত্রে 'লিভ্র'-এ। তুলনা করার সুবিধার জন্য সবক্ষেত্রেই এগুলিকে 'দাম'-এ নিয়ে আসা হয়েছে।^{১০}

১৩. 'লিভ্র'-কে 'দাম'-এ পরিণত করার সময়ে তেভেনো-র নিজস্ব সমীকরণ ১ টাকা = ১৫ 'লিভ্র'-ই (পৃ. ২৫-২৬) গ্রহণ করা হয়েছে।

মানুচির অঙ্কগুলো (১৫ নং), যনে হর, প্রধানত শাহজাহানের আমলের একটি তালিকা

এর পরের কয়েক পাতায় ওপরের তালিকার পরিসংখ্যান সারণি থেকে সাম্রাজ্যের এবং বিভিন্ন প্রদেশের ‘জমা’-অঙ্ক দেওয়া হয়েছে। অন্যান্য সূত্রে প্রসঙ্গক্রমে উল্লিখিত তথ্যও তার সঙ্গে ধরা হয়েছে।^{১৪} সাম্রাজ্যের ক্ষেত্রে যে-অঙ্ক দেওয়া আছে, উৎসগ্রন্থে দেওয়া প্রদেশের অঙ্কগুলোর যোগফলের সঙ্গে সেটি মেলে কিনা—তা মিলিয়ে দেখার কোন চেষ্টাই করা হয়নি (একমাত্র ‘আইন’ ছাড়া)। কাবুল, কান্দাহার, বলখ্ এক বদখশান-এর পরিসংখ্যান বাদ দেওয়া হয়েছে।

ওপরের তালিকার অন্তর্ভুক্ত প্রমাণসূত্রগুলো ক্রমিকসংখ্যা অনুযায়ী উল্লেখ করা হয়েছে।

সাম্রাজ্যের ‘জমা’

উৎস	বছর	পরিমাণ (‘দাম’-এ)
‘আইন-এ আকবরী’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৩৮৬	১৫৮০	৩,৬২,৯৭,৫৫,২৪৬ ^{১৫}
‘তবাকৎ-এ আকবরী’, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫৪৬	১৫৯৩-৪	৪,৪০,০৬,০০,০০০ ^{১৬}
১.	১৫৯৫-৬	৫,১৬,২৫,১২,৪৯১ ^{১৭}
২.	১৬০৫	৫,৮৩,৪৬,৯০,৩৪৪
৩.	প্রাক্-১৬২৭	৬,৩০,০০,০০,০০০

থেকে নেওয়া। কারণ, বগলানাকে আলাদা করে দেখানো হয়েছে, আর আগ্রার আওতার রয়েছে ১৪টি ‘সরকার’। শেষে কিন্তু বিজাপুর আর হারদ্রাবাদের অঙ্কগুলোও দেওয়া হয়েছে। সেগুলো নিশ্চয়ই পরবর্তী কোন সূত্র থেকে নেওয়া।

১৪. জাহাঙ্গীর তাঁর স্মৃতিকথার বিভিন্ন জায়গায় কয়েকটি প্রদেশের ‘জমা’র উল্লেখ করেছেন। আমরা আশা করতে পারি যে, এগুলোই নিশ্চয়ই সবচেয়ে প্রামাণ্য তথ্য হবে, যাতে, যে-বছর তিনি লিখছিলেন, সে-বছরের ‘জমা’ দেওয়া থাকবে। কিন্তু সব ক্ষেত্রেই তিনি, মনে হয়, ‘আইন’-এর অঙ্কগুলোই ধার করেছেন। তকাতের মধ্যে তিনি শুধু ‘আইন’-এর অঙ্কগুলোকে পূর্ণসংখ্যায় পরিণত করে নিয়েছিলেন। জষ্টব্য, ‘জুজুক-এ জাহাঙ্গীরী’, ১০১ (বাংলা ও গুড়িগা), ১৭২ (মালব), ২৯৯ (কান্দাহার)। তাই এই পরিশিষ্টে উদ্ধৃত ‘জমা’ পরিসংখ্যানে তাঁর অঙ্কগুলো বাদ দেওয়া হলো।

১৫. ‘আইন’-এ যেসব অঙ্ক দেওয়া আছে সেগুলো হলো ‘জমা এ দহুসাল’-র যোগফল, ‘আইন’, শেষ হওয়ার সময় সাম্রাজ্যে মোট ‘জমা’ যা ছিল তা নয়। ‘জমা-এ দহুসাল’ চালু হয় ১৫৮০ সালে।

১৬. এই অঙ্কটি খুব সাবধানে ব্যবহার করতে হবে। একেই খুব গোলমলে ভাবে লেখা, তার ওপর এর নাম দেওয়া আছে ‘তক্কা-এ মুরাদী’ বা দু ‘দাম’-এর অঙ্ক। এখানে ধরে নেওয়া হয়েছে যে, ভুল করে ‘দাম’-এর জায়গায় দু-‘দাম’ লেখা হয়েছিল।

১৭. এই অঙ্কটি হলো বিভিন্ন প্রদেশের ক্ষেত্রে ‘আইন’ এর অঙ্কগুলোর যোগফলের (এই পরিশিষ্টে যেমন দেওয়া হয়েছে) সঙ্গে কাবুল ‘সরকার’-এর অঙ্কটির যোগফল। কাবুলের ক্ষেত্রে, ‘সরকার’টির পরিসংখ্যান সারণিতে ৮,০৫,০৭,৪০৫-এর যে অঙ্কটি দেওয়া আছে, সেটিকেই

উৎস	বছর	পরিমাণ ('দাম-এ)
লাহোরী, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭১১	১৬২৮	৭,০০,০০,০০,০০০
৪.	১৬২৮-৩৬	৬,৫৭,৭৩,৫৭,৬২৫
৬.	১৬৪৬-৪৭	৯,১৫,০৯,৯০,৭৭৬
৭.	"	৮,৮০,০০,০০,০০০
৮.	"	৭,৬৫,২৫,২০,০০০ ^{১৮}
৯.	১৬৩৮-৫৬	৯,০৩,৭৪.২০,০০০
১১.	"	৭,৮২,৩০,৪৯,৬৬২
১২.	"	৯,৭০,৭১,৮১,০০০
১৩.	"	৭,৮৪,৯৯,৪৭,৬৪০
১৪.	"	৮,৬৮,২৬,৮০,৫৭৩
১৫.	"	৮,৬৮,৭৭,৬০,০০০ ^{১৯}
১৬.	"	৭,৮২,০০,৪৯,৬৬২
১৮.	১৬৪৬-৫৬	৮,৯০,০০,০০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৫৬	৯,১২,২৪,৪৫,৮৪৬
২০.	আনু. ১৬৬৭	৯,২৪,১৭,১৬,০৮২
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	১৩,৮০,২৩,৫৬,০০০
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	১২,০৭,১৮,৭৬,৮৪১
২৩.	১৬৮৭- ?	১৩,২১,৯৮,৫৩,৯৮১ ^{২০}
২৪.	আনু. ১৭০৯	১৩,৩৩,৯৯,৯১,৮৪১

নেওয়া হয়েছে; সারপির আগে মূল পাঠে যা আছে (৬,৭৩,০৬,২৮৩ 'দাম') সেটিকে নয় ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫২৪)। কাম্বাহারে রাজ্য নেওয়া হতো নানান অর্থের এককে ও বহু ধরনের সামগ্রীতে ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৮৮), তাই সাম্রাজ্যের 'জমা'-র অঙ্ক থেকে কাম্বাহারের 'জমা' বাদ দেওয়া হলো।

১৮. টাকার দেওয়া একটি অঙ্ক থেকে এটিকে 'দাম'-এ পরিণত করে নেওয়া হয়েছে। তাছাড়া এও বলা হয়েছে যে এটি 'তহসীল' বা প্রকৃত আদায়ের হচক। কিন্তু সাদিক খানের সব প্রাদেশিক পরিসংখ্যানই পরিকারভাবে 'জমা'র অঙ্কে; অঙ্কগুলো 'দাম' ও টাকার সমমানে দেওয়া আছে। তাই, 'তহসীল' শব্দটি বোধহয় খুব বেশি আঞ্চলিক অর্থে নেওয়া উচিত হবে না।

১৯. গোটা সাম্রাজ্যের ক্ষেত্রে মাহুটির দেওয়া অঙ্কটি আসলে ৩২,৭১,২৪,০০০ টাকা, কিন্তু এর থেকে বিজাপুর এবং হায়দ্রাবাদের অঙ্কগুলো (পরবর্তী সংবোধন বলে) বাদ দেওয়া উচিত।

২০. এই বইতে সাম্রাজ্যের যে- 'জমা' দেওয়া আছে বিজাপুর ও হায়দ্রাবাদ তার মধ্যে পড়েনি। আদায়ের সারপির অঙ্কটি পাওয়ার জন্য এই দুটি জায়গার অঙ্কও তার সঙ্গে যোগ করা হয়েছে।

বাংলা এবং ওড়িশা (অবিভক্ত)

উৎস	বছর	পরিমাণ (‘দাম’-এ)
১.	১৫৯৫-৬	৫৯,৮৪,৫৯,৩১৯
২.	১৬০৫	৪১,৯১,০৭,৮৭০
৩.	প্রাক-১৬২৭	৫০,০০,০০,০০০

উৎস	বছর	বাংলা ‘দাম’	ওড়িশা ‘দাম’
১.	১৫৯৫-৬	৪২,৭৭,২৬,৬৮১ ^১	১৭,০৭,৩২,৬৩৮ ^২
মানরিক, ২য় খণ্ড, পৃ. ৩৯৫	১৬০২	৩৬,০০,০০,০০০	
৪.	১৬২৮-৩৬	৪০,২৫,২০,০০০	২০,০৫,৪৫,০০০
৫.	১৬৩০-৩৮	৪২,৭১,৯১,০০০	১৭,০২,০৪,০০০ ^৩
৬.	১৬৪৬-৪৭	৪৪,৭৩,৯০,০০০	২৮,০২,৪০,০০০
৭.	”	৫০,০০,০০,০০০	২০,০০,০০,০০০
৮.	”	৫০,০০,০০,০০০	৩০,০০,০০,০০০
১১.	১৬৩৮-৫৬	৪২,৭১,৯১,০০০	১৮,০২,৪০,০০০
১২.	”	৭২,৭১,৯১,০০০(!)	১৯,১০,০০,০০০
১৩.	”	৪২,৭১,৯১,০০০	১৮,০২,৪০,০০০
১৪.	”	৪৬,২৯,০০,০০০	৪০,৪১,০৫,০০০(!)
১৫.	”	৪০,২০,০০,০০০	২৩,১৩,০০,০০০
১৬.	”	৪২,৭১,০০,০০০	১৮,০২,০০,০০০
১৭.	”	৪৪,০০,০০,০০০	৩৯,১০,০০,০০০
১৮.	১৬৪৬-৫৬		১৯,১০,০০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৫৬	৪৫,৭৮,৫৮,০০০	১২,৫৫,৮০,০০০
২০.	আনু. ১৬৬৭	৫২,৩৭,৩৯,১১০	১৯,৭১,০০,০০০
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	৫২,৪৬,৩৬,২৪০	১৪,২৮,২১,০০০
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	৫২,৪৬,৩৬,২৪০	১৪,২৮,২১,০০০
২৩.	১৬৮৭-?	৫২,৪৬,৩৬,২৪০	১৪,২৮,২১,০০০
২৪.	আনু. ১৭০৯	৫২,৪৬,৩৩,২৪০	১৪,২৮,১১,০০০
Add. 6586,			
পৃ. ৩৬৮-৩৭৮	১৭২০	৫৬,৮৬,১৪,৭৬০	

২১. পাল্লের সারিতে দেখানো ওড়িশার অঙ্ক বাদ দিয়ে এটি হলো বাংলা-ওড়িশার (অবিভক্ত) ‘জমা’-অঙ্ক।

২২. ওড়িশার ‘সরকার’গুলোর ক্ষেত্রে আলাদা করে যে অঙ্কগুলো দেওয়া আছে তার থেকেই এটি তৈরি করা হয়েছে।

২৩. টাকার দেওয়া অঙ্কটি হলো ১৮,০২,০৪,০০০ ‘দাম’-এর সমান।

উৎস	বছর	বিহার 'দাম'	এলাহাবাদ 'দাম'
১.	১৫৯৫-৬	২২,১৯,১৯,৪০৪ ^{২*}	২১,২৪,২৭,৮১৯ ^{২*}
২.	১৬০৫	২৬,২৭,৭৪,১৬৭	৩০,৪৩,৫৫,৭৪৬
৩.	প্রাক্-১৬২৭	৩১,২৭,০০,০০০	৩০,৭০,০০,০০০
৪.	১৬২৮-৩৬	৩০,৩৩,৫৫,৭৪৪	৩০,৩৩,৫৫,৭৪৪
৫.	১৬৩৩-৩৮	৩৬,৮৮,৩০,০০০ ^{২*}	৩৬,১৩,৯০,০০০
৬.	১৬৪৬-৪৭	৩৭,৫৬,৯২,২৯৯	৩৭,৩৬,০৪,৩৫৮
৭.	"	৪০,০০,০০,০০০	৪০,০০,০০,০০০
৮.	"	৪০,০০,০০,০০০	৪০,০০,০০,০০০
৯.	১৬৩৮-৫৬	৩৮,৩২,০০,০০০	৩৭,৮৮,০০,০০০
১০.	"	৭২,০৯,০০,০০০ ^{২*}	৩৭,৩৮,০০,০০০
১১.	"	৩৬,৮৮,৩০,০০০	৩৬,১৩,৯০,০০০
১২.	"	৩৮,৩২,০০,০০০	৩৭,৮৮,০০,০০০
১৩.	"	৩৬,৮৮,৩০,০০০	৪৬,৯০,০০,০০০
১৪.	"	৩৮,০৭,৩০,০০০	৩৭,৬০,৬১,০০০
১৫.	"	৪৮,৬০,০০,০০০	৩০,৯৫,২০,০০০
১৬.	"	৩৬,৮৮,৩০,০০০	
১৭.	"	৩৮,২২,০০,০০০	৩৭,৮৮,০০,০০০
১৮.	১৬৪৬-৫৬	৩৮,৩২,০০,০০০	৩৭,৮৮,০০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৫৬	৫৪,৫৩,০০,৩৩৫	৫২,৭৮,৮১,১৯৬
২০.	আনু. ১৬৬৭	৭২,১৭,৯৭,০১৯(!) ^{২*}	৪৩,৬৬,৮৮,০৭২
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	৪০,৭১,৮১,০০০	৪৫,৬৫,৪৩,২৭৮
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	৪০,৭১,৮১,০০০	৪৫,৬৫,৪৩,২৪৮
২৩.	১৬৮৭-?	৪০,৭১,৮১,০০০	৪৫,৬৫,৪৩,২৪৮
২৪.	আনু. ১৭০৯	৪০,৭১,৮১,০০০	৪৫,৬৫,৪৩,২৪৮

২৪. সমগ্র প্রদেশের ক্ষেত্রে 'আইন'-এ এই 'জমা'-ই দেওয়া আছে। প্রদেশটির বিভিন্ন 'সরকার'-এর অঙ্ক যোগ করলে অবশ্য হয় ৩০,১৮,৪৮,০৯৬ 'দাম'।

২৫. 'আইন' থেকে গুরু করে তার পরের প্রায় সব পরিসংখ্যান সারণিতেই এলাহাবাদের 'জমা' ব্যবসে নগদ টাকা ছাড়াও ১২,০০,০০০ পান পাতা বরাদ্দ করা হয়েছে।

২৬. টাকার দেওয়া অঙ্ককে 'দাম'-এ পরিণত করা হয়েছে। 'দাম'-এর অঙ্কটি মাত্র ১৬,৮৮,৩০,০০০। স্পষ্টতই এটা ভুল।

২৭. তেভেনো সম্ভবত বিহার আর বেরারের মধ্যে গুলিয়ে কেলেকিলেন।

২৮. আলীগড় পাবুলিপি-র পাঠভেদ : ৭০,১৭,৯৭,১১০।

উৎস	বছর	অযোধ্যা ‘দাম’	আগ্রা ‘দাম’
১.	১৫৯৫-৬	২০,১৭,৫৮,১৭২	৫৪,৬২,৫০,৩০৪
২.	১৬০৫	২২,৯৮,৬৫,০১৪	৭৭,০৪,৮৯,০৫৫
৩.	প্রাক্-১৬২৭	২৩,২২,০০,০০০	৮২,২৫,০০,০০০
৪.	১৬২৮-৩৬	২৫,৯৭,৫৮,১৪০	৭৭,০৪,৮৯,০৫৫
৫.	১৬৩৩-৩৮	২৫,৮২,১০,০০০	৯৪,১১,৬০,০০০
৬.	১৬৪৬-৪৭	২৬,০৫,০০,৫৬৫	৯৬,৯৯,২৭,৭০৫
৭.	”	৩০,০০,০০,০০০	৯০,০০,০০,০০০
৮.	”	১০০,০০,০০,০০০(১)	৯০,০০,০০,০০০
৯.	১৬৩৮-৫৬	২৭,৩২,০০,০০০	১,০০,৯০,০০,০০০
১০.	”	২৬,৭০,০০,০০০	৯৮,৭৯,০০,০০০
১১.	”	২৫,৮২,১০,০০০	৯৪,১১,০০,০০০
১২.	”	২৫,৮২,১০,০০০	১,০০,৯০,০০,০০০
১৩.	”	২৫,৮২,১০,০০০	৯৪,১১,৬০,০০০
১৪.	”	২৬,৪৫,৪০,০০০	৯৮,১৮,৬৫,৫০০
১৫.	”	২৮,৮০,০০,০০০ ^{২*}	৮৮,৮১,৫০,০০০
১৬.	”	২৫,৮২,১০,০০০	৯৪,১১,৬০,০০০
১৭.	”	২৭,৩২,০০,০০০	১,৯০,৮০,০০,০০০ ^{৩*}
১৮.	১৬৪৬-৫৬	২৭,৩২,০০,০০০	১,০০,৯০,০০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৫৬	৩৬,৩৯,৮২,৮৫৯	১,৩৬,৪৬,০২,১১৭
২০.	আনু. ১৬৬৭	৩২,০০,৭২,১৯৩	১,০৫,১৭,০৯,২৮৩
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	৩২,১৩,১৭,১১৯	১,১৪,১৭,০০,১৫৭
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	৩২,১৩,১৭,৮১৯	১,১৪,১৭,৬০,১৫৭
২৩.	১৬৮৭-?	৩২,১৩,১৭,৭১৯	১,১৪,১৭,০০,১৫৭
২৪.	আনু. ১৭০৯	৩২,১৩,১৭,১১৯	১,১৪,১৭,৬০,০৫৭

২৯. আশি ধরে নিয়েছি যে, মাস্তি বার নামের পাশে এই একটি বসিয়েছেন, সেই ‘নামে’ হলো ‘আভাদে’ জাতীয় কিছুর আয়গায় ভুল করে লেখা, ‘নামের’ নয় (আর্ভিন বা প্রভাব করেছেন)।

৩০. সম্ভবত, ১,০১,৯০,৮০,০০০-র আয়গায় ভুল করে লেখা।

উৎস	বছর	দিল্লী 'দাম'	লাহোর 'দাম'
১.	১৫৯৫-৬	৬০,১৬,১৫,৫৫৫	৫৫,৯৪,৫৮,৪২০
২.	১৬০৫	৬২,৬২,০০,৯৫৬	৬৪,৬৭,০০,০১১
৩.	প্রাক্-১৬২৭	৬৫,৬১,০০,০০০	৮২,৫০,০০,০০০
৪.	১৬২৮-৩৬	৬২,৬২,০০,৭৫০	৬৪,৭০,০০,৬১১
৫.	১৬৩০-৩৮	৭০,৯০,১০,০০০	৮৪,৪২,৯০,০০০
৬.	১৬৪৬-৪৭	০০,৯৪,২৪,৪৮১(!)	৮৯,২২,১৮,০৯৯
৭.	"	১,০০,০০,০০,০০০	৯০,০০,০০,০০০
৮.	"	১,০০,০০,০০,০০০	৯০,০০,০০,০০০
৯.	১৬৩৮-৫৬	৭৮,১০,০০,০০০	৯৮,৭৮,০০,০০০
১০.	"	১,০০,১২,৫০,০০০	৯৮,৭৯,০০,০০০
১১.	"	৭৮,৯০,০০,০০০	৮৪,৪২,৯০,০০০
১২.	"	৭৮,২০,০০,০০০	৯০,৪৮,০০,০০০
১৩.	"	৭০,৯০,০০,০০০*	৮৭,৭১,৯০,০০০
১৪.	"	৭৪,৬০,০৫,০০০	৮৯,০০,৭০,০০০
১৫.	"	৫০,২০,০০,০০০	৯০,২২,০০,০০০
১৬.	"	৯০,০০,০০০(!)	৮৪,৪১,৯০,০০০
১৭.	"	৭৭,২০,০০,০০০	৯০,৪৮,০০,০০০
১৮.	১৬৪৬-৫৬	৭৮,২৮,০০,০০০	৯০,৭৮,০০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৫৬	১,৫৫,৮৮,০৯,১২৭	১,০৮,৯৭,৫৯,৭৭৬
২০.	আনু. ১৬৬৭	১,১৬,৮০,৯৮,২৬৯	৯০,৭০,১৬,১২৫
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	১,২২,২৯,৫০,১৭৭	৮৯,৮৯,০২,১৭০
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	১,২২,২৯,৫০,১০৭	৮৯,৮১,০২,১৭০
২৩.	১৬৮৭-?	১,২২,২৯,৫০,১০৭	৮৯,৮১,০২,১৭০
২৪.	আনু. ১৭০৯	১,২২,২৯,৫০,৬৫৮	৮৯,৮১,০২,১০৭

মুলতান ও থাট্টা (অবিভক্ত)

উৎস	বছর	'দাম'
১.	১৫৯৫-৬	২৬,৭১,২৭,৮১১*
২.	১৬০৫	২৫,০৯,৬৪,১৭০
৩.	প্রাক্-১৬২৭	৪০,০০,০০,০০০

৩১. 'দাম'-এ দেওয়া অঙ্কটিকে তারই তালার দেওয়া সম-মূল্যের টাকার অঙ্ক দিয়ে গুণের নেওয়া হয়েছে।

৩২. এটি হলো মুলতান প্রদেশের সবকটি 'সরকার'-এর মোট ফল। 'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৫--এর মূলপাঠে প্রদেশটির ক্ষেত্রে 'জমা' দেওয়া আছে যার ১৫,১৪,০৩,৩১৯ 'দাম'।

উৎস	বছর	মুলতান ‘দাম’	খাট্টা ‘দাম’
১.	১৫৯৫-৬	২১,৬৫,২২,২২৬ ^{৩৩}	৫,০৬,০৫,৫৮৫ ^{৩৪}
৪.	১৬২৮-৩৬	২৫,৫৯,৯৭,৮৫৫	৪১,৫১,৭০,৭৯০(১)
৫.	১৬৩৩-৩৮	২৪,২৭,০০,০০০ ^{৩৫}	৯,৩০,২৮,০০০ ^{৩৬}
৬.	১৬৪৬-৪৭	২৫,৪৬,০৪,৪৯৯	৯,২৩,৪০,০০০
৭.	”	২৮,০০,০০,০০০	৮,০০,০০,০০০
৮.	”	২৮,০০,০০,০০০	৮,০০,০০,০০০
৯.	১৬৩৮-৫৬	৪৭,৭৬,২০,০০০	৯,২৮,০০,০০০
১০.	”	৪৬,৭২,৫০,০০০	৯,০৭,৮০,০০০
১১.	”	২৪,৪৭,০০,০০০	৯,২০,০০,০০০
১২.	”	২২,৫৫,০০,০০০	৯,২৮,০০,০০০
১৩.	”	২৪,৪৭,০০,০০০	৯,২০,০০,০০০
১৪.	”	২৪,৪৬,৫৫,০০০	৯,৪৯,৭০,০০০
১৫.	”	২৯,৭০,০০,০০০ ^{৩৭}	২৪,০৪,৮০,০০০(১)
১৬.	”	২৪,৪৮,৪৭,০০০	৯,২০,০০,০০০
১৭.	”	২৬,৫৬,০০,০০০	৯,১৮,০০,০০০
১৮.	১৬৪৬-৫৬	২৬,৫৬,০০,০০০	৯,২৮,০০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৫৬	৩৩,৮৪,২১,১৭৮	৮,৯২,৩০,০০০
২০.	আনু. ১৬৬৭	২৪,৫৩,১৮,৫০৫	৭,৪৯,৮৬,৯০০
২১.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	২১,৪০,৪৯,৮৯৬	৬,৮৮,১৬,৮১০
২২.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯৫	১১,৪৩,৪২,৮৯৬	৬,৮৮,১৬,৮১০
২৩.	আনু. ১৭০৯	২২,৪৩,৪৯,৮৯৩	৬,৮৮,১৬,৮০০

উৎস	বছর	আজমীর ‘দাম’	কাশ্মীর ‘দাম’
‘আইন’, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৭০-৭১	১৫৯২-৩		৭,৪৬,৭০,৪১১
ঐ	১৫৯৪-৫		{ ৭,৬৩,৭২,১৬৫ ^{৩৮} ৬,২২,০২,২০৩ ^{৩৯}

৩৩. এটি হলো খাট্টা ‘সরকার’ বাদে মুলতান প্রদেশের বাকি সব ‘সরকার’-এর মোট ফল। কিন্তু দর ‘সরকার’ সিবিভান এর মধ্যে পড়েছে।

৩৪. ‘আইন’ এ সিবিভান বাদে খাট্টা ‘সরকার’ এর ক্ষেত্রে এই অঙ্কটিই দেওয়া আছে।

৩৫. টাকায় দেওয়া পরিমাণটি ২৪,৪৭,০০,০০০ ‘দাম’-এর সমান।

৩৬. টাকায় দেওয়া পরিমাণটি ২,০১,২০,০০০ ‘দাম’-এর সমান।

৩৭. মুলতান এবং ভাকরের জম্ম আলাদা করে দেওয়া অঙ্কগুলো থেকে তৈরি।

৩৮. এ ছাড়া ‘জমা’-র অঙ্ক আসফ খান হিসেব করে বার করেছিলেন; ১৫৯২-৩-এর অঙ্কগুলো ছিন্ন করেছিলেন কাজী আলী বাগবানী। কাশ্মীরের ‘জমা’ ছিন্ন করা হয়েছিল ঢালের ‘খরওয়ার’

উৎস	বছর	আজমীর ('দাম')	কাশ্মীর ('দাম')
১.	১৫৯৫-৬	২৮,৮৪,০১,৫৫৭	৬,২১,১৩,০৪৫
২.	১৬০৫	৩০ ৯৯,১৭,৭২৪	
৩.	প্রাক-১৬২৭	৪২,০৫,০০,০০০	
৪.	১৬২৮-৩৬	৩০,৯৯,০৭,৭৩৪	
৫.	১৬৩৩-৩৮	৫৪,০৩,৫০,০০০	১১,৯৩,৮০,০০০ ^{১১}
৬.	১৬৪৬-৪৭	৫৬,৬৬,২১,৩১০	১৩,৬৪,১২,০৩৯
৭.	"	৬০,০০,০০,০০০	১৫,০০,০০,০০০
৮.	"		১৫,০০,০০,০০০
৯.	১৬৩৮-৫৬	৮৭,৮৮,০০,০০০	১৪,০০,০০,০০০ ^{১২}
১০.	"	৮৬,৭৭,৫০,০০০	১৪,৬৮,৫০,০০০ ^{১৩}
১১.	"	৫৪,০০,৫০,০০০	১১,৪৩,৮০,০০০
১২.	"	৮৭,৬৮,০০,০০০	১৪,০২,০০,০০০
১৩.	"	৫৪,০০,৫০,০০০	১১,৭১,৮০,০০০
১৪.	"	৫৫,৫০,৬০,০০০	১২,৬২,৮৫,০০০
১৫.	"	৫৪,০০,০০,০০০	১১,৪৩,৮০,০০০
১৬.	"	৮৭,৬৮,০০,০০০	১৪,০২,০১,৯০০
১৭.	১৬৪৬-৫৬	৯৮,৬৮,০০,০০০	১৪,০২,০০,০০০
১৮.	আনু. ১৬৫৬	৬৪,৮৭,৬১,৬৮৫	১১,৪৩,৯০,০০০
১৯.	আনু. ১৬৬৭	৬৩,৬৮,৯৪,৮৮০	২১,৩০,৭৪,৮২৬
২০.	১৬৮৭-আনু. ১৬৯১	৬৫,২৬,৪৫,৬০২ ^{১৪}	২২,৪৯,১১,৬৮৭ ^{১৫}

(গাধা বোকাই)-এর হিসেবে, তারপর সেগুলোকে 'দাম'-এ নিয়ে আসা হয়। কাজী আলী বে-হারে এটি করেছিলেন, সেই অনুযায়ী আসক খানের 'জমা হওয়ার উচিত ৭,৬৩,৭২,১৬৫^{১৬} 'দাম'। 'বাক্স' এবং 'তমগা' (পঞ্চকর এবং উপকর)-বাবদ ছাড় দেওয়ার দরুন এর থেকে ৮,৯৮,৪০০ 'দাম' কম গিয়েছিল। শত্রু মারফৎ রাজস্ব দাখিল করলে 'খরওয়ার'-এর সমান 'দাম'-এর পরিমাণ (এ পর্যন্ত ২৯-এ ১) ৫ করে বার বেত। এই ধরনের ছাড় ও কর মকুবের ফলে 'জমা' নেমে বেত ৬,২২,০২,২০৩^{১৭} 'দাম'-এ। আবুল কজল যে কী করে বললেন এইসব ছাড় দেওয়ার পরেও আসক খানের 'জমা' কাজী আলীর 'জমা'র চেয়ে মাত্র ৮,৬০,৩০৪^{১৮} 'দাম' কম হয়েছিল, সে কথা স্পষ্ট নয়।

৩১. টাকার দেওয়া পরিমাণটি ১১,৪৩,৮০,০০০ দামের সমান।

৪০. মুলের অর্ধটি আসলে ১,৪০,০০,০০০ দামের সমান।

৪১. মুলের অর্ধটি মাত্র ১,৪৬,৮৫০ 'দাম'-এর সমান।

৪২. পাণ্ডুলিপির পাঠভেদ : ৮৫,২৬,৪৫,৭০২।

৪৩. পাণ্ডুলিপির পাঠভেদ : ২৭,৯৯,২১,৩২৭।

୨୨.	୧୭୪୧-ଆନୁ. ୧୭୧୫	୭୫,୨୦,୫୫,୦୪୨	୨୨,୧୧,୧୧,୦୧୧
୨୦.	୧୭୪୧-?	୭୫,୫୦,୫୫,୧୦୨	୨୨,୧୧,୧୧,୦୧୧
୨୫.	ଆନୁ. ୧୧୦୧	୭୫,୦୦,୫୫,୧୦୨	୨୨,୧୧,୧୧,୦୦୦

ଓଡ଼ିଆ	ବହର	ମାଲବ ('ଦାମ')	ଗୁଜରାଟ ('ଦାମ')
୧.	୧୫୧୫-୭	୨୫,୦୭,୧୫,୦୫୨	୫୦,୭୪,୨୨,୦୦୧
୨.	୧୭୦୫	୨୫,୧୦,୧୪,୨୦୧	୫୭,୧୧,୫୧,୫୨୫
୩.	ପ୍ରାକ୍-୧୭୨୧	୨୪,୦୦,୦୦,୦୦୦	୫୦,୭୫,୦୦,୦୦୦
୪.	୧୭୨୪-୦୭	୨୫,୧୪,୧୪,୦୭୧	୫୭,୧୧,୫୧,୫୨୧
୫.	୧୭୦୦-୦୪	୦୭,୨୫,୧୦,୦୦୦	୫୭,୫୨,୪୦,୦୦୦
୬.	୧୭୫୭-୫୧	୦୧,୪୧,୫୦,୧୫୧	୫୦,୦୧,୧୧,୫୪୫
୭.	"	୫୦,୦୦,୦୦,୦୦୦	୫୦,୦୦,୦୦,୦୦୦
୮.	"	୫୦,୦୦,୦୦,୦୦୦	୫୦,୦୦,୦୦,୦୦୦
୯.	୧୭୦୪-୫୭	୦୭,୭୫,୦୦,୦୦୦	୫୦,୫୪,୦୦,୦୦୦
୧୦.	"	୦୧,୦୪,୦୦,୦୦୦	୫୫,୧୦,୫୦,୦୦୦
୧୧.	"	୫୭,୨୫,୧୦,୦୦୦	୫୭,୦୨,୪୦,୦୦୦
୧୨.	"	୦୧,୪୫,୦୦,୦୦୦	୫୦,୦୦,୦୦,୦୦୦
୧୩.	"	୦୭,୦୫,୧୦,୦୦୦	୫୭,୦୨,୭୦,୦୦୦
୧୪.	"	୦୭,୧୦,୧୦,୦୦୦	୫୪,୦୧,୧୦,୦୦୦
୧୫.	"	୦୧,୭୨,୫୦,୦୦୦	୧୦,୫୪,୦୦,୦୦୦
୧୬.	"	୦୧,୫୫,୦୦,୦୦୦	୫୭,୦୨,୭୦,୦୦୦
୧୭.	"	୦୧,୪୫,୦୦,୦୦୦	୫୦,୫୪,୦୦,୦୦୦
୧୮.	୧୭୫୭-୫୭	୦୧,୪୫,୦୦,୦୦୦	୫୦,୫୪,୦୦,୦୦୦
୧୯.	ଆନୁ. ୧୭୫୭	୫୫,୧୦,୧୧,୦୨୦	୪୭,୧୧,୪୪,୦୭୧
୨୦.	ଆନୁ. ୧୭୭୧	୫୨,୫୫,୧୭,୭୧୦	୫୫,୪୪,୪୦,୦୧୭
୨୧.	୧୭୪୧-ଆନୁ. ୧୭୧୧	୫୦,୦୧,୪୦,୭୫୪	୫୫,୫୧,୫୧,୧୦୫
୨୨.	୧୭୪୧-ଆନୁ. ୧୭୧୫	୫୦,୦୧,୦୧,୭୫୪	୫୫,୫୧,୫୧,୧୦୫
୨୩.	୧୭୪୧-?	୫୦,୦୧,୪୦,୭୫୦	୫୫,୫୧,୫୧,୧୦୫
୨୪.	ଆନୁ. ୧୧୦୧	୫୦,୦୧,୪୦,୭୫୪	୫୫,୫୧,୫୫,୧୦୫
୨୫.	‘ସିରାଟ’, ୧ମ ଖଣ୍ଡ, ଆନୁ. ୧୧୧୧		୧୧,୧୭,୫୫,୨୧୦
୨୬.			

দখিন

(তারকাচিহ্ন দিয়ে বোঝানো হচ্ছে যে তথ্যসূত্রে অঙ্কগুলো সরাসরি দেওয়া নেই, দখিন-এর বিভিন্ন প্রদেশের যে-অঙ্ক দেওয়া আছে এগুলো তার যোগফল ।)

উৎস	বছর	'দাম'
১.	১৫৯৫-৬	৮৪,৪৯,৫৬,২৬৪*
২.	১৬০৫	১,১০,০৮,১৬,৫৪৭*
৩.	প্রাক-১৬২৭	১,১৫,৬৭,০০,০০০*
৪.	১৬২৮-৩৬	১,২৫,০৮,০৫,৯৫৫*
৫.	১৬৩৩-৩৮	১,৭৩,০৪,৭২,০০০*
লাহোরী, ১ম খণ্ড, ২য় ভাগ, পৃ ৬২-৬৩	১৬৩৫	২,১২,০০,০০,০০০*
ঐ, পৃ ১২২	১৬৩৬	২,০০,০০,০০,০০০
৬.	১৬৪৬-৪৭	২,১৯,০০,৮৭,৭৯৮
৭.	"	১,৮২,০০,০০,০০০*
৮.	"	১,৭৮,০০,০০,০০০*
'আদাব-এ আলমগীরী', পৃ ৪০ খ ;		
'বুকাৎ-এ আলমগীর', ১২১-২	১৬৫৩-৫৪	১,৪৪,৯০,০০,০০০
৯.	১৬৩৮-৫৬	২,৩৬,১৫,০০,০০০*
১০.	"	২,৩৯.৬৩,২৫,০০০*
১১.	"	১,৫৭,৭৭,৯০,০০০*
১২.	"	২,৫৬,৫৫,০০,০০০*
১৩.	"	২,১৩,৬২,৭০,০০০*
১৪.	"	১,৫৬,৭১,৬৯,০০০*

৪৪. এটি হলো বেরার এবং খান্দেশের 'জমা'র যোগফল। দু জায়গার 'জমা'ই দেওয়া আছে 'তকা-এ বরারী'-তে, যেটি ছিল ১৬ 'দাম'-এর সমান ('আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৪৭৮)। এই হার অনুযায়ী খান্দেশের জমা হয় ২০,২৩,৫২,১৯২ 'দাম'। এখানে মোট 'জমা' বার করার জন্য এই অঙ্কটিই ব্যবহার করা হয়েছে। আবুল ফজল আরও বলেছেন যে আসীরগড় দখল হওয়ার পর ২৪ 'দাম' হিসেবে স্থানীয় টাকার পুনর্মূল্যায়ন করে আকবর খান্দেশের 'জমা' বাড়িয়ে দিয়েছিলেন শতকরা ৫০ ভাগ ('আইন', ১ম খণ্ড, ৪৭৪)। ১৬০১-এ আসীরগড় দখল হয়েছিল, সুতরাং আবুল ফজল নিশ্চয়ই ঠিক বই শেষ হয়ে যাওয়ার পর এর কথা চুকে দিয়েছিলেন। তাছাড়া, ১৫৯৫-৬-এর 'জমা' বার করার জন্য এই বৃত্তিকে কখনোই হিসেবে ধরা যায় না।

উৎস	বছর	‘দাম’
১৫.	"	২,১৪,০০,৯০,০০০* ^{১৫}
১৬.	"	১,৫২,৫৬,৪০,০০০*
১৭.	"	২,৪২,৫১,০০,০০০*
১৮.	১৬৪৬-৫৬	২,০৬,৫৫,০০,০০০*
১৯.	আনু. ১৬৫৬	১,৮৫,৬৪,৪৮,০০০*
২০.	আনু. ১৬৬৭	২,৯৬,৭০,০০,০০০
২১.	১৬৮১-আনু. ১৬৯১	৬,০০,২২,২২,১৪০
২২.	১৬৮১-আনু. ১৬৯৫	৫,৮৬,৯৯,৯৪,০০৭*
২৩.	১৬৮৭-?	৫,৯১,৭২,০৬,১৪০*
২৪.	আনু. ১৭০৯	৬,০৩,৭৩,৭৪,০০০

ওপরের ২১-২৪ নং-এ যে সংখ্যাগুলো দেওয়া আছে, তা বিজ্ঞাপুর এবং হায়দ্রাবাদ সমেত। তুলনার সুবিধার জন্য যদি এগুলো বাদ দেওয়া যায়, তাহলে এ সারণিতে মূল দাঁখনের নীতি সংখ্যা দাঁড়াবে এই :

২১.	২,৫৫,৪৫,০০,০০০*
২২.	২,৫৬,৬৯,৭৪,০০৭*
২৩.	২,৫৭,০৫,৭৪,০০০
২৪.	২,৫৭,০৫,৭৪,০০০*

২. ‘ওয়্যাসিল’

আগের অংশে আমরা দেখেছি যে, গোড়ার দিকের কয়েকটি রচনায় আসলে ‘জমা’ পরিসংখ্যানকেই ‘ওয়্যাসিল’ লেখা হয়েছে। আলোচ্য পর্বের শেষ দুই দশকের তিনটি মাত্র তথ্যসূত্রে ‘জমা-দামী’ পরিসংখ্যানের পাশাপাশি ‘ওয়্যাসিল’-এর যে-অঙ্ক দেওয়া আছে তাদের ওপর আস্থা রাখা যায়। অঙ্কগুলোর মধ্যে একটি দলের নাম দেওয়া হয়েছে ‘ওয়্যাসিল-এ সন-এ কামিল’ বা শুধু ‘ওয়্যাসিল-এ কামিল’ অর্থাৎ ‘সবচেয়ে ভালো’ বছরের সংগ্রহ। ‘ওয়্যাসিল’-এর অন্যান্য অঙ্ক বিশেষ বিশেষ বছরের ক্ষেত্রে দেওয়া আছে, কিন্তু বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই তারিখ বা সময়ের কোন উল্লেখই নেই। সব অঙ্কই টাকায় লেখা।

এই তিনটি সূত্র হলো : ‘জওয়াবিৎ-এ আলমগীরী’, Fraser ৪৬ এবং জগজীবনদাস। আগের অংশেই আমরা পরিসংখ্যানগুলো উদ্ধৃত করেছি ও তার কাল নির্ণয় করেছি। নীচে এগুলোকে যথাক্রমে ‘ক’, ‘খ’ ও ‘গ’ বলে উপস্থিত করা হলো।

৪৫. বিজ্ঞাপুর এবং হায়দ্রাবাদের ক্ষেত্রে শাহুটির অঙ্কগুলো এর থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে।

ওয়াসিল-এ (সন-এ) কামিল

	ক	খ	গ
মুঘল সাম্রাজ্য, বিজাপুর হায়দ্রাবাদ বাদে	১৭ ৫১,০২,০০৯	১৭,৫১,০২,০০৯	
দিল্লী	৩,১০,১২,১৫৪	৩,১০,১২,১৫৪	৬৮,৪৯,১১০(১)
আগ্রা	২,০৬ ৯৭,৩৭১	২,০০,৭১,১০০	১,০০,৯৭,৩৭১
আজমীর	১,০৬,৯৬,৩৯৩	৬,০০,৯৭,৩৭১(১)	১,০৬,৯৭,৩৭১
পাঞ্জাব	১,৬৭,০৬,৩৮৬	১,৮৭,০৪,৩৮৩	৮৭,০৪,৩৮৩
মুলতান	৫১,৫৯.৬৯৯ ^১	৫১,৬৯,৩৯৯	৫১,৬৯,৩৮৯
থাট্টা	৯১.২৫,৫৫১	১৩,৫৫,৩৯৭(১)	৯৩,৬৫,৩৯৭
কাশ্মীর	২৪ ৫৮.৩৮৪	২৪,৩১,৩০৯	২৪.৬২,৫৯৩
এলাহাবাদ	১,০৫.৯৭ ৬৭১	১,০৫,৯৭,৩৪১	১,০৫,৯৮,৩৭১
অযোধ্যা	৯১,২৫.৫১১	৯২,২৫,৫৯১	৯১,২৫,৬৫১
বিহার	৯৩,০৫.৪০১	৯৩.২৫,৫৫১	৯৩,০৫,৪০১
বাংলা	৮৬,১৯,২৪৭ ^২	৮৬,১৯,২৪৭ ^৩	৮৬,১৯,২৬৭ ^৪
ওড়িশা	১৬,৫৮,১১৬ ^২	১৬,৫৮,৮৫৬ ^৩	১৬,৫৭,৮২৬
মালব	৮৪,৭২,২৯৯	৮৪,৭২,২৯৯	৮৪,৭২,২৯১
গুজরাট ^৫	৮৩,৪৯,১০৩	৮৯,৬২,৮৩০	৮৯,৬৫,৮০৬
দক্ষিণ প্রদেশ :			
আওরঙ্গাবাদ		১,০০,৫০,০০০	১,০০,৫০,০০০
বেরার		৯৬,১৬,৩০৯	৯০,১৬,৩০৯
বিদর		৩১,০০,০০০	
খান্দেশ		৪০,৮৬,৭১৯	৪০,৮০,০১৯

১. মূলে শুধু 'ওয়াসিল' বলা হয়েছে।

২. মূলে শুধু 'ওয়াসিল' আছে।

৩. (আওরঙ্গজেবের ?) (আমলের) নবম বছরের 'ওয়াসিল-এ কামিল' বলে বর্ণিত।

৪. মূলে 'ওয়াসিল-এ আখির' বলে বর্ণিত।

৫. 'মিরাত', ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬-এ লেখা আছে যে, গুজরাটের 'ওয়াসিল-এ সাল-এ আকমল' ছিল ১,২৩,৫৬,০০০ টাকা আর 'সাল-এ কামিল' ছিল ১,০০,০০,০০০ টাকা। 'সন' এবং 'সাল' সমার্থক, আর 'আকমল' বলতে বোধহয় আগের সর্বশ্রেষ্ঠ বছরের চেয়েও ভালো বছর বোঝায়।

অন্যান্য ‘ওয়াসিল’ পরিসংখ্যান

(বন্ধনীর মধ্যের সংখ্যা কোন্ রাজ্যের বছরের (বোঝাই যায়, আওরঙ্গজেবের) ওয়াসিল হিসেবে নির্দিষ্ট হয়েছে তার নির্দেশ দিচ্ছে। গ-এর অঙ্কগুলোকে সর্বদাই বলা হয়েছে ‘ওয়াসিল-এ আখির’, বা শেষতম ‘ওয়াসিল’। সূত্রাং ১৭০৮-৯ নাগাদ বলে সনাক্ত করা যায়।)

	ক	খ	গ
মুঘল সাম্রাজ্য	২৩,২৪,১৮,৮৯০	২৪,১৪,০১.৩৯১	২৬,১৭,৭২,০২৯
দিল্লী		২,২২ ৫৬,৪০০ (১৮)	৯৪,০৪,০৩০
আগ্রা		১,৮২,৬৭,০০০ (")	৬৮,৯২,৮৯৭
আজমীর		৬৮,৯২,৮৭৭ (")	৬৮,৯২,৮৯৫
পাঞ্জাব		১,০০,৪২,৩২৭ (")	৩০,৪২,৩২৭
মুলতান		২৪,৭৫,০৪৯ (")	২৪,৭৫,৬৪৯
থাট্টা		৪,৪৯,৬৭৫ (")	৩৪,৪৯,৬৫৭
কাশ্মীর		১৭,১১,৩২৪ (")	২৪,০৮,৩৮৯
এলাহাবাদ		৬৮,৮২,৮৯৭ (")	৬৮,৯২,৮৯০
অযোধ্যা		৯৮,৮৫,৭৭১ (")	৪৭,৮৫,৮৭১
বিহার		৪৮,৮৫,৫৭১ (")	৫৭,১৪,৮৭৩
বাংলা ও ওড়িশা		—	—
মালব		৪৮,১৩,২৮৩ (")	৪৮,১৩,২৮৩
গুজরাট*		৭১,৮৪,৬৮৫ (")	৭১,৮৪,৬৮৫
দক্ষিণ প্রদেশ*	৮,৩৯,৬৮,৬৪৮	—	১১,২৬,২০,২২৩
আওরঙ্গাবাদ	১,২৮ ৩৬,০৪৩	৯৬.৯৯,০০০ (")	৯৬,৯৯,০০৫
বেরার	১,০৯,৪৬.৬৪১	৭৫,৮৯,২২০ (")	৭৫,৮৯,২২০
বিদর	৬৬,৫৯,৮১১	৩১,০০,০০০ (১৬)	৪৬,৪২,৭৩২
		৪২,৪২,৩০২ (১৯)	—
খান্দেশ	৪৭,৩৯,৫৬২	৪১,১৯,০৬৭ (১৮)	৩১,১৯,০১৭
বিজাপুর	৩.৩৩,৯৪,৭৭১	৪ ৫৭,৪৬,০০০	৫,৮৮,৮৭ ৫০০
হায়দ্রাবাদ	২,০০,৯৪,৪৭৮	২,০৫,৫৩,৩৫২	২,৪৭,৮২,৫০০

৬. তুলনীয় ‘মিরাৎ’, ১ম খণ্ড, পৃ. ২৬। সেখানে বলা হয়েছে যে “বিগত বছরগুলো”তে আদায়ীকৃত রাজস্বের পরিমাণ তখনও ৯০ ... ০০০ টাকার মত।

৭. আওরঙ্গজেবের কথা অনুযায়ী শাহজাহানের রাজত্বের ২৭-তম বছরে (১৬৫৩-৪) বিজাপুর, হায়দ্রাবাদ এবং বিদরের বৃহত্তর অংশ বাদে দক্ষিণ প্রদেশগুলোয় আদায়ের পরিমাণ ১,০০,০০,০০০ টাকার ওপর হরনি (‘আদা-এ আলমগীর’, পৃ. ৪০ খ; ‘নকাত-এ আলমগীর’, পৃ. ১২১-২)।

গ্রন্থসূচি

সূত্র উল্লেখের সুবিধার জন্য রচনাগুলো ক্রমিকসংখ্যা অনুযায়ী পরপর দেওয়া হলো। যখন ক্রমিক সংখ্যাটির পরে বন্ধনীর মধ্যে আরেকটি সংখ্যা (বড় হাতের S দিয়ে শুরু) দেওয়া আছে, সেক্ষেত্রে নির্দিষ্ট রচনাটি C. A. Storey-র *Persian Literature—a Bio-bibliographical Survey*-তে ঐ সংখ্যায় উল্লিখিত হয়েছে।

পাণ্ডুলিপির ক্ষেত্রে সাধারণত প্রেসমার্ক (গ্রন্থাগারের তাকের সঙ্কেতচিহ্ন) দিয়ে সনাক্ত করা হয়েছে। Additional ও Oriental ছাড়া বৃটিশ মিউজিয়ামের পাণ্ডুলিপি সংগ্রহের পুঁথিকে সংক্ষিপ্ত সঙ্কেতচিহ্ন 'Br. M' (সংগ্রহের নাম ও প্রেস-মার্কের আগে) দেওয়া হয়েছে। এছাড়া, যেসব পাণ্ডুলিপি শুধুমাত্র Add ও Or হিসেবে দেখানো হয়েছে, সেক্ষেত্রে বৃটিশ মিউজিয়ামের Additional ও Oriental সংগ্রহকে বুঝতে হবে। 'Aligarh' বলতে মৌলানা আজাদ লাইব্রেরী (আরবী ও ফার্সী পাণ্ডুলিপি বিভাগ), আলীগড় মুন্সলিম বিশ্ববিদ্যালয় বোঝাবে, যেমন Bodl. বলতে The Bodleian Library, Oxford ; 'Edinburgh', the Edinburgh University Library, ফার্সী সংগ্রহ ; 'I.O.', the Indian Office Library, London ; John Rylands Library, Manchester সংগ্রহ Lindesiana নামে এবং লন্ডনের Royal Asiatic Society-র গ্রন্থাগার R.A.S. বলে উল্লেখ করা হয়েছে। India Office Library এবং Bodleian সংগ্রহের কয়েকটি পাণ্ডুলিপিকে ছাপা গ্রন্থতালিকার ক্রমিক সংখ্যা দিয়ে চিহ্নিত করা হয়েছে, প্রেসমার্ক দিয়ে নয়। ইণ্ডিয়া অফিস-এর পাণ্ডুলিপির ক্ষেত্রে, গ্রন্থ তালিকার ক্রমিক সংখ্যা Ethe দিয়ে শুরু হয়েছে ; কিন্তু Bodleian পাণ্ডুলিপির বেলায় প্রতিটি ক্রমিক সংখ্যার আগে Bodl. এই সংক্ষিপ্ত সঙ্কেত দিয়ে আলাদা করা হয়েছে (কোন সংগ্রহের নাম দেওয়া হয়নি)।

গ্রন্থসূচিতে তালিকাভুক্ত আছে এমন কোন রচনার একাধিক পাণ্ডুলিপি ও সংস্করণ ব্যবহার করা হয়েছে, অথচ পাদটীকায় এগুলোর মধ্যে একটি মাত্র উল্লেখ করা হচ্ছে, সেক্ষেত্রে ব্যবহৃত সূত্রের নির্দেশ করা হয়েছে তারকাচিহ্ন দিয়ে। যদি এরকম দুই বা ততোধিক সূত্র পাদটীকায় উল্লেখ করা থাকে, তাহলে সব কটিতেই তারকাচিহ্ন দেওয়া হয়েছে। পাদটীকায় ব্যবহৃত সংক্ষিপ্ত সঙ্কেত ও প্রতীক উল্লিখিত পাণ্ডুলিপি এবং সংস্করণের পর বন্ধনীর মধ্যে দেওয়া হলো। যেখানে তারকাচিহ্নিত পাণ্ডুলিপি ও সংস্করণের পর কোন রকম সংক্ষিপ্ত সঙ্কেত বা প্রতীক দেওয়া নেই, সেখানে ধরে নিতে হবে যে, পাণ্ডুলিপি বা মুদ্রিত সংস্করণের শিরোনাম বা তার সংক্ষিপ্ত সঙ্কেত (পৃষ্ঠসংখ্যা সহ) পাদটীকায় দেওয়া আছে। এক্ষেত্রে ঐ বিশেষ পাণ্ডুলিপি ও সংস্করণের জন্য আলাদাভাবে কোন সংক্ষিপ্ত সঙ্কেত ও প্রতীক দেওয়া হয়নি।

সমসাময়িক সূত্র

ক. কুশি

১. *Nuskha dar Fan-i Falāḥat*, I.O. 4702* ; Or. 1741, ff 25a-48a ; Aligarh, Lytton : Fārsiya 'Ulūm, 51. I.O. এবং Br. M. পাণ্ডুলিপি মূলপাঠের গোড়ার শব্দগুলো থেকে আভাস পাওয়া যায় যে, এখানে একটি বড় রচনার একাদশ অধ্যায়টি ('আমল') পাওয়া যাচ্ছে । আলীগড় পাণ্ডুলিপির পুস্পিকায় (Colophon) (১৭৯৩-এর অনুলিপি) বলা হয়েছে যে এটি দারা শূকোর *Ganj-i Bādāvard*-র অংশবিশেষ । এর প্রথম ও শেষাংশ অসম্পূর্ণ । ১৭৯০-৯১-তে লেখা *Risāla-i Nakhbandiya* (Add. 16,662, f 95b)-তে উল্লেখ করা হয়েছে যে, এটি বাস্তবিকই ঐ সন্দর্ভের অনুলিপি । মূল রচনাটিরও শিরোনাম এক । কিন্তু, লেখক হিসেবে আমানুল্লা খান হুসেনীর নাম দেওয়া আছে । এই নামই সম্ভবত সঠিক, কেননা আমানুল্লা খান হুসেনী জাহাঙ্গীরের সময়ের বিরাট খানদানী লোক মহাবং খানের ছেলে, তিনি বাস্তবিকই *Ganj-i Bādāvard* এই নামে একটি 'মঞ্জুশা' লিখেছিলেন বলে কথিত আছে । (Rieu's British Museum Catalogue, ii, 509b).

Kitāb-i Shajaratu-n Nihāl নামে একটি রচনার কথা উল্লেখ করে আমাদের লেখক তাঁর কৃতজ্ঞতা স্বীকার করেছেন । প্রায় নিশ্চিতই বলা যায় যে Lindesiana 484, Add. 23,542 (অংশবিশেষ) এবং Add. 1771-এ রক্ষিত দুটি পাণ্ডুলিপিও এই রচনারই । পরের রচনাটি অবশ্যই পারস্যে বসে লেখা । আমানুল্লা এটি পরিমার্জিত ও পরিবর্তিত করে ভারতের উৎপন্ন ফল ও শস্যাদির তথ্য সংযোজন করেছিলেন বলে মনে হয় ।

খ. প্রশাসনিক রচনা

সাধারণ রচনা

২. (S. 702 : 2) Abū-l Fazl, *Ā'in-i Akhari*, Ed. Blochmann, Bib. Ind., Calcutta, 1867-77*. পূর্ববর্তী দুটি সংস্করণ (সৈয়দ আহমেদ সম্পা., দিল্লী, ১৮৫৩ এবং নবল কিশোর সম্পা., লখনউ, ১৮৬৯ ; নবল কিশোর সম্পাদিত ১৮৮২-র সংস্করণটি ব্রহ্মান সংস্করণেরই হুবহু পুনর্মুদ্রণ) থেকে ব্রহ্মান-এর সম্পাদনা অনেক উন্নত ও খুঁটিয়ে করা হলেও দুর্ভাগ্যবশত সেয়া লভ্য পাণ্ডুলিপিনুলোর ভিত্তিতে এটি সম্পাদনা করা হয়নি । সুতরাং, যে দুটি ১৭ শতকের পাণ্ডুলিপি, Add. 7652 এবং Add. 6552 সবচেয়ে নিখুঁত, তার ভিত্তিতে আমি ব্রহ্মান-সম্পাদিত পাঠ মিলিয়ে নিয়েছি । বেশ পুরনো পাণ্ডুলিপি I.O.6-ও আমি দেখেছি । এটি Add. 7652-র অনুলিপি মাত্র । মাঝে মধ্যে Add. 6546 (১৭১৮ খৃষ্টাব্দ) ব্যবহার করেছি । উল্লেখ করা যেতে পারে যে, R.A.S. Persian 121 (Morley 161)-এ

যদিও তারিখ আছে ১৬৫৬, কিন্তু এটি অত্যন্ত অযত্নে লেখা। *Lindesiana*-র গ্রন্থতালিকায় 'আইন'-এর পাণ্ডুলিপিগুলোর তারিখ বিদ্রাষ্টিকর। *Lindesiana*, 170 কপিটি লেখানো হয়েছিল ১৬৮০ খ্রিস্টাব্দে, ১৬২৬-৭এ নয় (অনুলিপিটি অবশ্য একেবারেই অকেজো), ১৬২৭-৮-র কপিতে যে-নম্বর (৪০০) দেওয়া হয়েছে, তার কোন ভিত্তিই নেই। *Lindesiana* 223 'আইন'-এর অনুলিপিই নয়। *Browne*-এর *Supplementary Handlist of Muhammadan MSS in Cambridge*, পৃ. ১৬-র মনে হয় ইঙ্গিত করা হয়েছে যে King College Or. MSS. No. 31 'আইন'-এর অনেক আগেকার একটি অনুলিপি (১৫৯৮-৯৯)। কিন্তু এই সংগ্রহের *Palmer*-কৃত গ্রন্থ তালিকায় (*JRAS*, 1867, p.108) আভাস দেওয়া হয়েছে যে, এটি হলো তিন খণ্ডে বাঁধানো 'আকবরনামা'র অনুলিপি়র অংশ মাত্র।

বিশেষত 'আইন'-এর পরিসংখ্যান অংশ থেকে কাজ করার সময় কোথায় এবং কী কারণে ব্রখমান-এর পাঠ থেকে সরে এসেছি সর্বদা তা উল্লেখ করা সম্ভব হয়নি। সাধারণত, আমি সর্বদাই Add. 7652 ও Add. 6552 পাণ্ডুলিপি়র পাঠ পছন্দ করেছি, যা ব্রখমান-এর সঙ্গে মেলে। অনুবাদের ক্ষেত্রে যখন ব্রখমান থেকে উদ্ধৃত করেছি, তখন তা *Phillott*-র সংশোধিত ও সম্পাদিত, প্রথম খণ্ড, কলকাতা, ১৯২৭ এবং ১৯৩৯ এবং *Jarrett*-এর ক্ষেত্রে যদুনাথ সরকার সংশোধিত দ্বিতীয় ও তৃতীয় খণ্ড, কলকাতা, ১৯৪১ ও ১৯৪৮ থেকে নেওয়া।

৩. *Yüsuf Mirak* (আবুল কাশিম নামকীন-এর পুত্র), *Mazhar-i Shāh-jahānī*, A.D. 1634, Vol. II, Karachi, 1961 (?). যে বছরে এটি লেখা হয়, সেই পর্ষন্ত এটি মুঘল আমলে সিন্ধু প্রদেশের প্রশাসনিক ইতিহাসের স্মৃতিকথা। লেখক এখানে আলাদাভাবে ভাক্কর, খাট্টা এবং সেহওয়ান অঞ্চলের বিবরণ দিয়েছেন, কিন্তু তাঁর মনোযোগ সেহওয়ানের ক্ষেত্রেই কেন্দ্রীভূত। সিন্ধী আদাবী বোর্ড, করাচী-র পীর হুসামুদ্দীন রশীদী, বর্তমান গ্রন্থটির সটক সম্পাদক আমাকে প্রেস কপিটি ব্যবহার করতে দিয়েছিলেন বলে তাঁর কাছে আমি কৃতজ্ঞ।

৪ (S. 730). *Rāi Chandrabhān, Chār Chaman-i Barhaman*, c. 1656. Add. 18,863*('ক'), Or.1892*('খ').

প্রশাসনিক এবং হিসাব সংক্রান্ত পুস্তিকা, পরিসংখ্যান সারণি ইত্যাদি

এই বিশেষ শ্রেণীর রচনা সম্পর্কে বোধহয় কিছু বলা দরকার। যারি হিসাবশাস্ত্র ('সিস্যাক') ও কেরানীর কাজ ('নির্ভাসন্দগী') এবং প্রশাসনিক কার্যকারার খুঁটিনাটি জ্ঞান ('দস্তুর-আল আমল') সম্পর্কে দক্ষতা অর্জন করতে চান, এমন লোকদের পথ দেখানোর জন্য অনেক বই লেখা হয়েছিল। এগুলো ছিল প্রশাসনে কর্মপ্রার্থীদের এক ধরনের পাঠ্য বই। এর মধ্যে আবার কয়েকটি এতই সিবস্তারে লেখা যে, সাম্রাজ্যের যে-কোন বিভাগীয় কর্মচারীর সেগুলো কাজে লাগত। এসব বইএর বিবরণবস্তুর বিরাট অংশ জুড়ে ছিল নানা ধরনের রাজকর্মচারীদের কাজের বিবরণ, তাদের লেখা সরকারী দলিল, ব্যবহৃত শব্দাবলির ব্যাখ্যা, মনসবদারদের বেতন হারের সারণি এবং দায়দারিস্ত,

জরিমানা ইত্যাদি বিষয়ে বিশদ বিবরণ। এছাড়া নানাবিধ বিষয়ে, যেমন রাজস্ব-পরিসংখ্যান, বাণিজ্য পথের সারণি, অভিজাতদের খেতাবের তালিকা ইত্যাদি খবর পাওয়া যায়। মনে রাখা দরকার যে, এগুলো সরকারী পুস্তিকা নয়। যেসব রাজকর্মচারী চাকরি করছিলেন এবং আগে করতেন এগুলো প্রায়শই তাঁদের ব্যক্তিগত উদ্যোগে লেখা। কিন্তু দৃষ্টান্ত হিসেবে তাঁরা প্রায়ই সরকারী কাগজপত্র উদ্ধৃত করেছেন এবং কখনও কখনও মামুলি রীতিনীতি দেখানোর জন্য বিস্তারিতভাবে সরকারী নিয়মকানুনের হুবহু অনুলিপিও উদ্ধৃত করেছেন বলে মনে হয়।

প্রশাসনিক ও রাজস্ব-ইতিহাসের উৎস হিসেবে এসব রচনা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। কিন্তু দুঃখের বিষয় আজ [১৯৬২] থেকে আশি বছর আগে মুদ্রিত ১৫ নং গ্রন্থটি ছাড়া আর কোনটিই এষাবৎ ছাপা হয়নি।

৫. *Yād-dāsh-t-i Mujmil-i Jama'*, &c., c. 1646-47, Add. 16,863.

৬. *Dastūr-al 'Amal-i Navīsindagī*, শাহজাহান-এর আমলের শেষ দিক। Add. 6641, ff 150-195.

৭. রাজস্ব পরিসংখ্যানের সারণি ইত্যাদি। Bodl. Ouseley 390. গিরোনামে এদের আওরঙ্গজেবের রাজত্বের পরিসংখ্যান বলা হয়েছে, কিন্তু অভ্যন্তরীণ সাক্ষ্য থেকে মনে হয়, এগুলোর কালসীমা ১৬০৮-৫৬।

৮. *Dastūr-al 'Amal-i 'Ālamgīrī*, c. 1659. Add. 6598, ff 1a-128b* ; Add. 6599. এর তারিখ নিয়ে কিছু অসুবিধা আছে। মূল পাঠ অনুসারে এটির রচনাকাল আওরঙ্গজেবের “তৃতীয় শাসন-বছর”, যাকে ১০৬৯ ‘ফসলী’ এবং হিজরী ১০৬৫ বলে ধরা হয়। কিন্তু ‘সিহ-এ জুলুসি’ এই উৎকট বাক্যাংশটি নিঃসন্দেহে লিপিকার-প্রমাদ, ‘সন-এ জুলুসি’ (তথ্যে বসার বছর)-এর বদলে এটি লেখা হয়েছে। ১০৬৯ ‘ফসলী’ এবং ১০৬৫ হিজরী আওরঙ্গজেবের তৃতীয় শাসন-বছর বা পরম্পরের সঙ্গেও মেলে না। ধরে নিতে হবে যে, ১০৬৯ এবং ১০৬৫ অব্দ দুটির অদল বদল ঘটেছে। আসলে এটি লেখা হয় আওরঙ্গজেবের প্রথম শাসন-বছরে, ১০৬৯ হিজরী এবং ১০৬৫ ‘ফসলী’তে। তা হলে সবকটিই মেলে।

৯. *Dastūr-al 'Amal-i Mumālik-i Mahrūsā-i Hindūstan*, Aurangzeb : post-1671. Or. 1840, ff 133a-144b.

১০. *Dastūr-al 'Amal-i Navīsindagī*, Aurangzeb : post-1676, Add. 6599, ff 133b-185a.

১১. Jagat Rā'i Shujā'i Kāyath Saksena, *Farhang-i Kārdānī*, A.D. 1679. Aligarh, Abdus Salam, Fārsiya 85/315.

১২. *Intikhāb-i Dastūr-al 'Amal-i Pādshāhī*, Aurangzeb : post-1686. Edinburgh 224.

১৩. *Zawābit-i Ālamgīrī*, Aurangzeb : post-1691. Add. 6598 ; Or. 1641 ; Ette 432 ; Ette 415, ff 161a, ff. (অসমাপ্ত)।

১৪. *Dastūr-al 'Amal*. Aurangzeb : post-1696. Bodl. Fraser 86.

১৫. Munshi Nand Rām Kāyasth Shrivāstava, *Siyāqnāma*, A.D. 1694-6. Lithograph, Nawal Kishor, Lucknow, 1879.

১৬. Udai Chand, *Farhang-i Kārdāni o Kār-āmozi*, A.D. 1699. Edinburgh 83 বইটি অংশত ১১নং রচনার ভিত্তিতে লেখা।

১৭. *Khulāṣatu-s Siyāq*, A.D. 1703, Add. 6588, ff 64a-94a (সামান্য দুটি আছে)*; Aligarh, Sir S. Sulaiman 410/143* ('Aligarh MS').

১৮. *Dastūr-al 'Amal*, Aurangzeb : post-1703. Or. 2026. আসলে এটি ১৭ নং রচনার নকল, কিন্তু কোথাও স্বীকার করা হয়নি।

১৯. *Dastūr-al 'Amal-i Shāhjahānī*, &c. আওরঙ্গজেবের আমলের শেষ দিক (?)। Ethe 415, ff 23b-109b : Add. 6588, ff 15a-47b ; Aligarh, Sir S. Sulaiman 675/53.

২০. আজমীর প্রদেশের 'মহাল'-ওয়ারির পরিসংখ্যানসহ মুঘল সাম্রাজ্যের বিস্তারিত রাজস্ব-পরিসংখ্যান। আওরঙ্গজেবের আমল (?)। R.A.S. Persian 173.

২১. 'আইন' ও আওরঙ্গজেবের আমলে গ্রাম ও এলাকা-পরিসংখ্যান থেকে নিয়ে মুঘল সাম্রাজ্যের এলাকা, আঞ্চলিক বিভাগ ও প্রদেশগুলোর রাজস্ব বিষয়ক পরিসংখ্যান-গত বিবরণ। আওরঙ্গজেবের মৃত্যুর পর সম্পাদিত। Or. 1286, ff 310b-343a.

২২. Hidāyatullāh Bihārī, *Hidāyat-al Qawā'id*, A.D. 1714. I.O. 3996A* ; Aligarh, Abdus Salam, 149/339* ('Aligarh MS'). দুটি পাণ্ডুলিপি পাঠে অনেক হেরফের আছে এবং আলীগড় পাণ্ডুলিপির বিষয়বস্তু আরও ব্যাপক।

২৩. Jawāhar Nāth 'Bekas' Sahaswānī, *Dastūr-al 'Amal*, A.D. 1732. Aligarh, Subhanulla 954/4.

২৪. *Risāla-i Zirā'at*, c. 1750, Edinburgh 144. ভূমিকা থেকে জানা যায় যে, বইটি বাংলা 'সুবা'র লেখা, রচনাকাল সম্ভবত বৃটিশ বিজয়ের কিছু আগে।

২৫. Braj Rā'i, *Dastūr-al 'Amal-i Shāhanshāhi*, c. 1727, enlarged by Thākur Lāl, 1776. Add. 22,831.

প্রশাসনিক নথিপত্র, প্রকৃত ও নমুনা কাগজপত্রের সংগ্রহ সম্বন্ধে

এই অংশটিকে পূর্ণাঙ্গ করার কোন চেষ্টাই করা হয়নি। যে সব নথির শুধু অনুবাদ, বিশ্লেষণ বা বর্ণনা দেখেছি, মূলপাঠ দেখিনি, সেগুলো বর্জিত হয়েছে।

২৬. নডসরির, গুজরাটের এক পার্সী চিকিৎসক পরিবারকে যে জমি ও নগদ ভাতা মঞ্জুর করা হয়েছিল, সে সংক্রান্ত ফার্সী নথিপত্র, ১৫১৭-১৬৭১ খ্রিস্টাব্দ ; ১৬ ও ১৭ শতকে নডসরির অন্য এক পার্সী পরিবারের সম্পত্তি ও আর্থিক লেনদেন সংক্রান্ত

গুজরাটীতে লেখা কাগজপত্র। এগুলোর তাৎপর্য বিষয়ক আলোচনা এবং বইএর শেষে অনেকগুলো দলিলের আলোকচিত্র-প্রতিলিপি সহ S. H. Hodivala' *Studies in Parsi History*, Bombay, 1920, pp. 149-253-এ প্রকাশিত ও অনূদিত।

২৭. ফরমান, পরওয়ানা ও অন্যান্য কাগজপত্র, মুখ্যত বতলা পরগনা (পাঞ্জাব)-এর 'মদদ-এ মআশ' অনুদান সংক্রান্ত, ১৫২৭-১৭৫৮ খৃস্টাব্দ। I.O. 4438 (Nos. 1-70). এই নথিপত্র সংগ্রহের প্রথমটি বাবুরে 'সুয়রগাল' মঞ্জুরির একটি ফরমান, Dr. Muhiuddin Momin কর্তৃক আলোকচিত্র-প্রতিলিপি সহ *IHRC*,

২৮. বাবুর, শেরশাহ্, হুমাযুন-এর ফরমান, Maulvi Muhammad Shafi কর্তৃক *Oriental College Magazine*, Lahore, Vol. IX, No. 3, May 1933, pp. 115-28-এ মুদ্রিত।

২৯. সেন্ট্রাল রেকর্ড অফিস (উত্তর প্রদেশ)-এ দুটি সিরিজ বিন্যস্ত এলাহাবাদের দলিলপত্র : (১) ১৯৫৮-র ৩১ মার্চ পর্যন্ত Regional Records Survey Committee-র Accession Register-এ নথিভুক্ত দলিল* ; (২) ১৯৫৮-র ১ এপ্রিল থেকে কমিটির রোজিস্টারে নথিভুক্ত দলিল*।

দুটি সংগ্রহেরই ফার্সী নথিপত্রগুলো বেশির ভাগই ফরমান, বাকি সব ভূমি-অনুদান, বিক্রয়-কোবালা, এজাহার, রায়, রাজস্ব-সংক্রান্ত কাগজপত্র ইত্যাদি। ১৬ শতক থেকে এগুলো শুরু। প্রথমেই আছে শের শাহের একটি ফরমান (সিরিজ ১ : নং ৩১৮)। নিম্নোক্ত নথিপত্রগুলো আমি ব্যবহার করেছি : সিরিজ ১ : ১, ৫, ৮, ২৪, ৩৬, ১৫৪, ১৭৯-৮০, ২২৪, ২৭৯-৮০, ২৯৪-৯৬, ২৯৯, ৩১৫, ৩১৭-১৮, ৩২০, ৩২৯, ৩৫৯, ৩৬২, ৩৭০, ৩৭৫, ৪১৪, ৪২১, ৪২৪, ৪৩৫, ৪৫৭, ৪৬৪, ৭৮২, ৭৮৬, ৭৮৯, ৮১০, ৮৫১, ৮৬৯, ৮৭৩-৭৪, ৮৭৯, ৮৮১, ৮৮৪-৯৪, ৮৯৬-৯৭, ১১৭৭, ১১৮০, ১১৮৩, ১১৮৫-৮৭, ১১৮৯-৯২, ১১৯৪ ৯৮, ১২০০-০৬, ১২০৮, ১২১০-১৭, ১২১৯-২৫, ১২২৭-২৮, ১২৩১-৩২ এবং ১২৩৪।

সিরিজ ২ : ২০, ৫৩, ৫৫, ৫৬ এবং ২৮৪।

৩০. আকবরের 'ফরমান', 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি সংক্রান্ত, ১৫৫৮-৫৯ খৃ., বহালের অনুমোদনসহ, ১৫৭৫ খৃস্টাব্দ, Allahabad II, 23 (মূল) ; Or. 1757, ff 39-51 (নকল)।

৩১. আকবরের 'ফরমান', নতুন জমিতে 'মদদ-এ মআশ' বদলি সংক্রান্ত। ১৫৬৭-৬৮ খৃস্টাব্দ। আলীগড়ে প্রদর্শনের জন্য রাখা আছে।

৩২. আকবরের 'ফরমান', 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি, ১৫৭৫ খৃ.। মূল ফরমানটি মহম্মদ আকবর আলীর (উকীল, গোরক্ষপুর) কাছে আছে। আলীগড় মুসলিম বিশ্ববিদ্যালয়ের ইতিহাস বিভাগে এটি ধার করে এনে পরীক্ষা করা হয়। বর্তমানে এর একটি প্রতিলিপি সেখানে আছে।

৩৩. *Imperial Farmans (A.D. 1577 to A.D. 1805) granted to the Ancestors of...the Tikayat Maharaj*. আলোকচিত্র-প্রতিলিপি এবং

ইংরেজি, হিন্দী ও গুজরাটী অনুবাদ ও টীকাসহ প্রকাশ করেন K. M. Jhaveri, Bombay, 1928.

৩৪. ১৫৮০ খৃষ্টাব্দে ভূমিরাজস্ব অনুদান সংক্রান্ত 'পরওয়ানা'। I.O. 4433.

৩৫. আকবরের আমলে গুজরাটে 'মদদ-এ মআশ' অনুদান সংক্রান্ত ফরমান ও অন্যান্য দলিলপত্র। মূল পাঠের অবিকল প্রতিলিপি সহ অনুবাদ ও বিশদ টীকা Jivanji Jamshedji Modi-র *The Parsees at the Court of Akbar*, Bombay, 1903, pp. 91 ff.

৩৬. Maryam Zamāni, *Hukm*. জাহাঙ্গীরের আমলে একজন অবাধ্য জমিনদারের জমি দখলের হাত থেকে জনৈক জাগীরদারের স্বার্থরক্ষা করার জন্য সরকারী কর্মচারীদের ব্যবস্থা নিতে বলা হয়েছে। Zafar Hasan কর্তৃক *IHRC*, VIII, 1925, pp. 167-69-এ আলোকচিত্র-প্রতিলিপি ও মূলপাঠ মুদ্রিত।

৩৭. ১৬১৮ খৃষ্টাব্দে জমিনদারী ও 'চৌধুরাই' মঞ্জুরি সংক্রান্ত জাহাঙ্গীরের ফরমান। মাখনলাল রায়চৌধুরী কর্তৃক *IHRC*, XVIII, 1942, pp. 188-96-এ মূলপাঠ মুদ্রিত।

৩৮. Har Karan, *Inshā'-i Har Karan*, জাহাঙ্গীরের আমলে। Ed. & tr. Francis Balfour, Calcutta, 1781* ; reprinted 1881. শেষ অংশের পাঠে পাণ্ডুলিপিগুলোর মধ্যে বিস্তর হেরফের আছে।

৩৯. শাহজাহান, ১৬২৯ খৃষ্টাব্দে 'মদদ-এ মআশ' অনুদান সহ কাজী নিয়োগের ফরমান। Or. 11,697 (মূল)।

৪০. *Persian Sources of Indian History*, G. H. Khare কর্তৃক সম্পাদিত, সংকলিত এবং মরাঠীতে অনূদিত। ষষ্ঠীয় খণ্ড, পৃষ্ঠা, ১৯৩৭। পৃ. ১-১৯-এ মুঘল নথিপত্র পাওয়া যাবে। এই খণ্ড এবং তৃতীয় খণ্ডের (পৃষ্ঠা, ১৯৩৯) বেশির ভাগ নথিই আদিলশাহী প্রশাসনের। প্রথম খণ্ডটি আমি দেখিনি।

৪১. *Selected Documents of Shah Jahan's Reign*, দফতর-এ দিওয়ানী, হায়দ্রাবাদ-ডেকান, কর্তৃক ১৯৫০-এ প্রকাশিত। অত্যন্ত চমৎকারভাবে দলিলগুলোর পাঠোদ্ধার করে ছাপা হয়েছে। কয়েকটি আলোকচিত্র-প্রতিলিপিও দেওয়া আছে।

৪২. *Daftar-i Diwānī o Māl o Mulki-i Sarkār-i A'lā*, Hyderabad, 1939. উর্দু ও ফার্সী দলিলগুলো বিপরীত কালানুক্রমে বিন্যস্ত ; শাহজাহান (পৃ. ২৫০-৮১) এবং আওরঙ্গজেব (পৃ. ১৫৫-২৫১)-এর আমলের দলিলপত্র সহ। মূলপাঠ ও অবিকল প্রতিলিপি।

৪৩. কয়েকজন মহাজনের সপক্ষে শাহজাহানের ফরমান। ডঃ এ. হালিম কৃত অনুবাদ ও মূলপাঠ সমেত *IHRC*, Dec. 1942, pp. 59-60-তে মুদ্রিত।

৪৪. লঙ্ঘন খান। ১৬৫৮-৫৯-এ শিকদার নিয়োগের পরওয়ানা। I.O. 4434.

৪৫. *Akhbārāt-i Darbār-i Mu'allā*. আওরঙ্গজেবের আমলে বাদশাহী দরবারে বার্তা-লিপি। R.A.S. Case 47-এ ৯ খণ্ডে। উল্লেখ করা বেতে পারে

যে, এগুলোর মধ্যে বাহাদুর শাহের রাজত্বের কয়েকটি 'অখবারাৎ' আছে, যদিও রয়্যাল এশিয়াটিক সোসাইটি-র পাণ্ডুলিপি তালিকাকার মোর্লি বোধহয় এ সম্পর্কে অবহিত ছিলেন না। আওরঙ্গজেবের গোড়ার দিকের অখবারাতের সঙ্গে প্রথম খণ্ডই এগুলো বাঁধানো আছে। 'অখবারাৎ'গুলো উল্লেখ করা হয়েছে তাদের বছর এবং রয়্যাল এশিয়াটিক সোসাইটি গ্রন্থাগারে তাদের যে ক্রমিক সংখ্যা দেওয়া হয়েছে, সেই অনুযায়ী। একটি খণ্ডে গুজরাটে শাহজাদা আজমের কেন্দ্রীয় দপ্তরগুলোর বার্তা-লিপি আছে। সেগুলো 'অখবারাৎ ক' বলে উল্লেখ করা হয়েছে।

৪৬. *Selected Documents of Aurangzeb's Reign, 1659-1706*, ed. Dr. Yusuf Husain Khan, Hyderabad, 1958. হায়দ্রাবাদ মহাফেজ-খানার এসব দলিলপত্রের সম্পূর্ণ পাঠ সমেত কয়েকটি আলোকচিত্র-প্রতিলিপি দেওয়া আছে।

৪৭. *Selected Waqai of the Deccan (1660-1671)*, ed. Y. H. Khan, Central Records Office, Hyderabad, 1953. ভূমিকাসহ মূলপাঠ ও ইংরেজিতে নথিপত্রের তারিখ-পঞ্জি এবং টীকা সহ মুদ্রিত।

৪৮. আওরঙ্গজেবের রাজত্বের অষ্টম বছরে রাসিকদাসের উদ্দেশ্যে ফরমান। বার্লিনে রক্ষিত একটি পাণ্ডুলিপি ও তাঁর নিজের সংগ্রহ থেকে যদুনাথ সরকার কর্তৃক *JASB*, N.S. II (1906), পৃষ্ঠা ২২৩-৫৫-য় মূলপাঠটি প্রকাশিত। নিম্নলিখিত পাণ্ডুলিপিগুলোতে ধৃত পাঠের সঙ্গে আর্মি এর তুলনা করোঁছ : I.O. 1146 ; I.O. 1566 ; I.O. 4014, ff 8a-11b ; Add. 19,503, ff 62a-63b ; *Niqār-nāma-i Munshī*, Or. 1735, ff 162b-164b, 129a-132b (নবল কিশোর সম্পাদিত, পৃ. ১২৩-৪, ৯৯-১০২)। বিভিন্ন পাঠের উল্লেখ না করে শুধুমাত্র প্রাসঙ্গিক অনুচ্ছেদ (বা প্রস্তাবনা) উদ্ধৃত হয়েছে।

৪৯. আওরঙ্গজেব, মহম্মদ হাসিমের উদ্দেশ্যে 'ফরমান', ১৬৬৮-৬৯ খৃস্টাব্দ। আর্মি *JASB*, N.S. II (1906), পৃ. ২৩৮-২৪৯-এ যদুনাথ সরকার কর্তৃক প্রকাশিত মূল পাঠটির সঙ্গে *Durr-al-'Ulūm*, ff 139b-149b ও *Mirāt-i Ahmadi*, ed. Nawab Ali, Vol. I, pp. 268-72 (MSS : I.O. 222, ff 172b-175b ; ও I. O. p. 3597, ff 156a-159a)-র তুলনা করে ব্যবহার করোঁছ। ৪৮ নং সূত্রের মতো এই 'ফরমান'টিতে ক্রমিক সংখ্যা অনুযায়ী অনুচ্ছেদ আছে। সচরাচর তা-ই উল্লেখ করা হয়েছে।

৫০. আওরঙ্গজেব, 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি সংক্রান্ত ফরমান, ১৬৭৭-৭৮ খৃস্টাব্দ। I.O. 4436.

৫১. আওরঙ্গজেব, 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি সহ কাজী নিয়োগের ফরমান, ১৬৭৭-৭৮ খৃস্টাব্দ। I.O. 4370.

৫২. *Waqā'i of Ajmer, &c.*, A.D. 1678-80. Asafiya Library, Hyderabad, Fan-i Tārīkh, 2242. আলীগড় মুসলিম বিশ্ববিদ্যালয়ের ইতিহাস বিভাগের গবেষণা গ্রন্থাগারে, ১৫ ও ১৬নং পুঁথিতে (২ খণ্ড)* এগুলোর

প্রতিলিপি আছে। গোড়ায় রনখন্ডোর থেকে পাঠানো কয়েকটি প্রতিবেদন আছে। লেখক তখন আজমীরের ওরকাই-নবীশ নিযুক্ত হয়েছিলেন, অবশেষে বাদশাহ কুলী খানের সেনাবাহিনীতে রাজপুত যুদ্ধের সময় বার্তা-লেখকরূপে যোগ দেন।

৫৩. 'Malikzāda', *Nigarnāma-i Munshī*, প্রশাসনিক দলিল, চিঠিপত্র ইত্যাদির সংগ্রহ, ১৬৮৪ খৃ. Or. 1735* ; Or. 2018 ; Bodl. M.S. Pers. e-1* ('Bodl') ; লিথোগ্রাফ সংস্করণ, নবল কিশোর সম্পাদিত, লখনউ, ১৮৮২* ('Ed').

৫৪. *Durr-al 'Ulūm*, মুন্শী গোপাল রায় সুরদাজের পত্রাদির সংগ্রহ ; শাহীব রায় সুরদাজ কর্তৃক বিনামূল্যে, ১৬৮৮-৮৯ খৃ. । Bodl. Walker 104.

৫৫. আওরঙ্গজেব, 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি সহ কাজী নিয়োগের 'ফরমান', ১৬৯২ খৃস্টাব্দ। Or. 11,698.

৫৬. ১৭ শতকে কর্নাটকের ঘটনাবলী বিষয়ে সরকারী চিঠিপত্র ও ফরমানের নকল। দু খণ্ডে, Br. M. Sloane, 4092 & 3582.

৫৭. মুয়াজ্জম, 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি সংক্রান্ত 'নিশান', ১৬৯৬-৯৭। *IHRC*, XVIII, 1942, 236-45 পৃষ্ঠায় মুদ্রিত।

৫৮. ইংলিশ ইস্ট ইণ্ডিয়া কম্পানিকে জারি করা ফরমান, নিশান ও পরওয়ানার নকল, ১৬৩০-১৭১২। Add. 24,039.

৫৯. বাহাদুর শাহ, 'আল-তমঘা' মঞ্জুরি সংক্রান্ত 'ফরমান', ১৭১০ খৃ. । Or. 2285.

গ. চিঠিপত্রের সংগ্রহ

ওপরের ৩৮, ৫৩ ও ৫৪ নং সূচকে চিঠিপত্রের সংগ্রহ হিসেবে ধরা যেতে পারে।

৬০. (S.709) *Abū-l Fazl, Inshā'-i Abū-l Fazl*, আবদুস সামাদ কর্তৃক সংগৃহীত। নবল কিশোর সম্পাদিত, লিথোগ্রাফ সংস্করণ, কানপুর, ১৮৭২।

৬১. *Khānazād Khān, Inshā'-i Khānazād Khān*, জাহাঙ্গীরের আমল। Or. 1410.

৬২. সইফ খানের বকলমে লেখা চিঠিপত্র, ১৬৪১ সালে সম্পাদিত। আলীগড়, সুভনুজ্জাহ, *Fārsiya* 891,5528/15.

৬৩. জাহানারা, শাহজাহানের ১৩-২১ শাসন বছরে সিরমুরের রাজা বুধ প্রকাশকে লেখা চিঠিপত্র। *JASB*, N.S., VII, 1911, পৃ. ৪৪৯-৫৮-য় মুদ্রিত।

৬৪. *Khān Jahān Saiyid Muzaḥḥar Khān Bārha, Arzdāsh-t-hā-iMuzaḥḥar*, শাহজাহানের আমল : ১৬৫৬-র আগে। Add. 16,859, ff 1a-25a এবং 109b-122b. সংগ্রহটিতে জাহাঙ্গীরকে লেখা থান-এ আজম আজিজ কোকা-র একটি চিঠি আছে, ff. 17a-19b.

৬৫. বালকৃষ্ণ রামায়ণ, শাহজাহানের শেষাব্দকের বছরে ও আওরঙ্গজেবের গোড়ার বছরগুলোতে শেখ জালাল হিসারী ও তাঁর নিজের লেখা চিঠি। Add. 16,859, ff 27a-109b & 122b-127a. Rieu (ii, 837) এ চিঠিগুলো যথাযথভাবে চিহ্নিত করতে বা ৬৪নং সূত্র থেকে আলাদা করতে পারেননি। জালাল হিসারী ছিলেন খানজাহান বারহা-র সেবক; এবং বালকৃষ্ণ রামায়ণ ছিলেন জালাল হিসারীর ছাত্র।

৬৬. আওরঙ্গজেব, *Adāb-i 'Ālāmgīrī*. সিংহাসনে বসার আগে আওরঙ্গজেবের বকলমে চিঠিগুলো লেখেন আবুল ফতহ কাবিল খান। এই সংগ্রহের মধ্যে বাদশাজাদা আকবরের (আনু. ১৬৮০) বকলমে মহম্মদ সাদীকের চিঠিপত্র সংগ্রহও আছে। সমগ্র সংগ্রহটি তিনি পরে, ১৭০৩-৪ সালে, সম্পাদনা করেন। Or. 177* ; Add. 16,847.

৬৭. আওরঙ্গজেব, *Ruq'āt-i-'Ālāmgīr* : তখতে বসার আগে শাহজাহান, জাহানারা ও অন্যান্য শাহজাদাদের সঙ্গে আওরঙ্গজেবের চিঠিপত্র। বেশির ভাগই ৬৬ সংখ্যক সূত্র থেকে সংকলিত। সৈঈদ নাজিব আসরাফ নাদভী, ১ম খণ্ড, আজমগড়, ১৯০০, সম্পাদিত। পরিকল্পিত অন্যান্য খণ্ডগুলো প্রকাশিত হয় নি।

৬৮. জয়সিংহ, দরবার ও শাহজাদাদের কাছে 'আর্জদশ্' (আবেদন) ১৬৫৫-৫৮ খৃস্টাব্দ ইত্যাদি। R.A.S. Pers. Cat. 173, পৃ. ৮-৭৬-এ সংগ্রহটিতে আওরঙ্গজেবের আমলের অন্যান্য কয়েকটি অভিজাতদের কয়েকটি 'আর্জদশ্' আছে।

৬৯. Munshi Bhāgchand, *Jāmi'-al Inshā'*, চিঠিপত্রের সংগ্রহ। জয়সিংহের লেখা চিঠিপত্র ও মুঘল এবং পারস্য দরবারের মধ্যে পত্রালাপের সংগ্রহ। আওরঙ্গজেবের আমলে সম্পাদিত। Or. 1702.

৭০. Hādiqī, নমুনা চিঠিপত্রের সংগ্রহ। ১৬৬১ খৃস্টাব্দ। Br. M. Royal 16, B XXIII.

৭১. (S. 738) Muḥammad Ṣāliḥ Kanbū Lāhorī, *Bahār-i Sukhun*, 1663-64. Add. 5557; Or. 178.

৭২. *Khulāṣātu-l Inshā'*, A.D. 1691-92. Or. 1750, ff 107b-162a (অংশবিশেষ)।

৭৩. Izid Bakhsh 'Rasā', *Riyāz-al Wadād*, A.D. 1673-95. Or. 1725.

৭৪. 'বরাজ', ইজিদ্ বখশ্ 'রসা'র নামে প্রচলিত। I.O. 4014.

৭৫. সুরাটের ইংরেজ কুঠি, ফার্সী চিঠিপত্র, ১৬৯৫-৯৭। I.O. 150.

৭৬. Chathmal 'Hindū', *Kārnāma*, লুৎফুল্লা মুতাবর খানের বকলমে লেখা চিঠিপত্রের সংগ্রহ, আনু. ১৬৮৮-৯৮ খৃস্টাব্দ। I.O. 2007. অখবারাৎ ৪০/১১১ ও ৪৬/১৫৪-র কল্যাণের 'খানাদার' হিসেবে মুতাবর খানের উল্লেখ আছে।

৭৭. Bhūpat Ra'i, *Inshā-i Roshan Kalām*, বৈসওয়ানার ফৌজদার রদ আল্লাজ খান ও তার ছেলে এবং সহকারী শের আল্লাজ খানের বকলমে লেখা চিঠিপত্র, ১৬৯৮-১৭০২। I.O. 4011* ; Aligarh, Abdus Salam, 109/339 ;

Aligarh, Sir S. Sulaiman, 394/82. চিঠিগুলোতে তারিখ নেই, কিন্তু সমসাময়িক ঘটনা এবং ‘অখবারাৎ’ ৪৫/২৩২ ও ২৬৭-তে রাদ-অল্লাজ খানের উল্লেখ থেকে আলোচ্য সময়টা বোঝা যায়।

৭৮. আওরঙ্গজেব, *Raqā'im-i Karā'im*, আমীর খানকে লেখা চিঠিপত্র (১৬৯৮)। Bodl. Ouseley 168 & 330; Add. 26,239.

৭৯. আওরঙ্গজেব, *Kalimāt-i Taiyabāt*, ইনারাতুল্লা খান সংগৃহীত চিঠিপত্র ও আদেশনামা, ১৭১৯ খৃস্টাব্দ। Bodl. Fraser 157.

৮০. আওরঙ্গজেব, *Ahkām-i Ālamgīrī*, ইনারাতুল্লা খান সংগৃহীত চিঠিপত্র ও আদেশনামা (১৭২৫ খৃ.)। I.O. 3887. *Ahkām-i 'Ālamgīrī*, এই একই নামে I.O. 4071-এ রক্ষিত, এবং ষদুনাথ সরকার কর্তৃক হামিউদ্দীন খান ‘নিম্চা-এ আলমগীরী’র নামে আরোপিত আওরঙ্গজেব বিষয়ক অনির্ভরযোগ্য গালগল্পের সংগ্রহ থেকে এটিকে আলাদা করতে হবে। *Anecdotes of Aurangzib* নাম দিয়ে ষদুনাথ সরকার এই পরবর্তী বইটি সম্পাদনা ও অনুবাদ করেন, কলকাতা, ১৯১২ ইত্যাদি (S. 754)।

৮১. আওরঙ্গজেব, *Ramz o Ishāra-hā-i 'Ālamgīrī*, সবদমল (?) কর্তৃক সংগৃহীত চিঠিপত্র ও আদেশনামা, ১৭৩৯-৪০। Add. 26,240.

৮২. Aurangzeb, *Dastūr-al 'Āmal-i Āgahī*, ১৭৪০-৪১ সালে সংগৃহীত চিঠিপত্র ও আদেশনামা। Add. 26,237*; Add. 18,422.

৮৩. Aurangzeb, *Ruqāt-i 'Ālamgir*, চিঠিপত্র ও আদেশনামা। এটি একটি বহুল প্রচলিত সংগ্রহ। এর উপকরণ ৭৮ এবং ৮১ নং সূত্র থেকে নেওয়া, কিন্তু অন্য কোথাও পাওয়া যায়নি এমন কয়েকটি চিঠিও আছে। Add. 18,881-র অন্তর্গত এই সংগ্রহটির গোড়ার অংশে কয়েকটি পাতা ৮২ নং সূত্রেরই অনুসারী। কানপুর, লিথোগ্রাফ, হিজরী ১২৬৭।*

৮৪. Muḥammad Ja'far Qādirī, *Inshā'-i 'Ājib*, সঙ্কলকের নিজের এবং তাঁর ভাই ও অন্যান্যদের লেখা ব্যক্তিগত বিষয়ে চিঠিপত্রের সংগ্রহ, ১৭০৬-৭। লিথোগ্রাফ সংস্করণ, নবল কিশোর, কানপুর, ১৯১২।

৮৫. *Lekhrāj Munshī, Matīn-i Inshā' or Mufid-al Inshā'*, কামগার খান ও (প্রায় পুরোটাই) আলী কুলী খানের বকলমে লেখা চিঠিপত্র। কাললেখ (chronogram) অনুযায়ী ১৭০০-০১-এ চম্পত রায় কর্তৃক সংগৃহীত, কিন্তু পরবর্তীকালের চিঠিও আছে। Bodl. 679. আলী কুলী খান ছিলেন কোচািবহারের ফৌজদার, ‘অখবারাৎ’ ৪৬/৯০-এ তাঁর উল্লেখ আছে।

৮৬. আকবর থেকে আওরঙ্গজেবের রাজত্বকাল পর্যন্ত বিবিধ চিঠিপত্রের সংগ্রহ। I.O. 2678. হরিদয়ারাম ‘রাম’ মুন্শীর চিঠিপত্র, পৃ. ৭৭ক, ১৭ শতকের গোড়ার দিকের এসব চিঠিপত্র বিশেষভাবে আকর্ষণীয়। সংগ্রহটিকে পুরোপুরি কাজে লাগাতে না পারার জন্য আমি দুঃখিত।

৮৭. শিবাজীর পাঁচটি চিঠি সমেত, আওরঙ্গজেব এবং বাহাদুর শাহের রাজত্বকালের বিবিধ চিঠিপত্রের সংগ্রহ। R.A.S. Morley 81 (Pers. Cat. 71).

৮৮. *Falyāz-al Qawānīn*, মুঘল বাদশাহ, শাহজাদা, অভিজাতবর্গ এবং অন্যান্য শাসকদের চিঠিপত্র, ১৭২৩-২৪-এ ইবাদুল্লাহ ফৈয়াজ কর্তৃক সংগৃহীত। Or. 9617 (দু খণ্ড)।

৮৯. *Shāh Wali-ullāh*, রাজনৈতিক চিঠিপত্র, আনু. ১৭৬১ পর্যন্ত। উর্দু অনুবাদ সহ *Shāh Wali-ullāh ke Siyāsi Maktūbāt* নামে কে. এ. নিজামী কর্তৃক সম্পাদিত, আলীগড়, ১৯৫০।

ঘ. ঐতিহাসিক রচনা

৯০. (S. 698) Babur, *Babur-nāma* : তুর্কী পাঠ, হায়দ্রাবাদ পুঁথি, হুবহু প্রতিলিপি, ed. A.S. Beveridge, Leiden & London, 1905 ; Abdur Rahim Khān-i Khānān কৃত ফার্সী অনুবাদ, Or. 3174 ; A. S. Beveridge-কৃত ইংরেজি অনুবাদ, London, 1921. শ্রীমতী বিভারিজ-কৃত মূল তুর্কী পাঠ থেকে অনুবাদ Leyden ও Erskine-এর পুরনো অনুবাদকে অনেকাংশেই অতিক্রম করে গেছে। দুর্ভাগ্যবশত কোন কোন ক্ষেত্রে শ্রীমতী বিভারিজ-এর ফার্সী শব্দ ও পরিভাষার অনুবাদ পুরনো তর্জমাটির মতো যথাযথ নয়। শুধুমাত্র মাঝে মাঝে বাবুরের ব্যবহৃত ফার্সী শব্দ থেকে সামান্য যা নির্দেশ পাওয়া যায়, তা বাধে তুর্কী না জানার দ্বন্দ্ব সরাসরি হায়দ্রাবাদ পুঁথিটি আমি ব্যবহার করতে পারিনি। ফলে, পুরোপুরিই আবদুর রাহিম-কৃত আক্ষরিক অনুবাদের (Or. 3714-এ রক্ষিত) ওপর নির্ভর করেছি। এটি একটি অসাধারণ পাণ্ডুলিপি, আকবরের কয়েকজন শ্রেষ্ঠ শিল্পী কর্তৃক চিত্রিত।

৯১. (S. 698 : 1) Shaikh Zain 'Wafā'i' Khwāfi, *Tabaqāt-i Bāburī*. Or. 1999.

৯২. Hasan Ali Khan, *Tawārīkh-i Daulat-i Sher Shāhī*. মূল পাঠের অংশবিশেষ এবং এখন আর খুঁজে পাওয়া যায় না এমন একটি মূল অংশের Dr. R. P. Tripathi-কৃত অনুবাদ, Prof. S. A. Rashid কর্তৃক *Medieval India Quarterly*, ১ম খণ্ড, সংখ্যা ১ (১৯৫০)-এ প্রকাশিত। অবশিষ্ট অংশের প্রথম সাদা-পাতার পৃষ্ঠলেখ পরবর্তী সময়ের জালিয়াতি, কিন্তু রচনাটির অকৃত্রিমতার বিষয়ে সন্দেহের কোন কারণ নেই। এর লেখক দাবি করেছেন যে তিনি শের শাহের আশেবন সহচর ছিলেন।

৯৩. (S. 671) Rizqullāh 'Mushtāqī', *Wāqī'āt-i Mushtāqī*. Add. 11,633* ; Or. 1929.

৯৪. (S. 672) 'Abbās Khān Sarwānī, *Tuhfa-i Akbar Shāhī*. I.O. 218.

৯৫. (S. 701) Mihtar Jauhar, *Tazkirat-al Wāqī'āt*. Add. 16,711.

৯৬. (S. 702) Bāyazīd Bayāt, *Tazkira-i Humāyūn o Akbar*. Ed. M. Hidayat Hosain, Bib. Ind., Calcutta, 1941.

৯৭. (S. 707) Ārif Qandahārī, *Tā'rikh-i Akbarī*. Transcript of MS Raza Library, Rampur, in Research Library, Dept. of History, Aligarh Muslim University.

৯৮. (S. 613) Nizāmu-ddin Aḥmad, *Tabaqāt-i Akbarī*. Ed. B. De, Bib. Ind. 3 Vols. (তৃতীয় খণ্ডটি M. Hidayat Hosain কর্তৃক পরিমার্জিত ও অংশত সম্পাদিত), Calcutta, 1913, 1927, 1931 & 1935.

৯৯. (S. 614) Abdu-l Qādir Badā'unī, *Muntakhabu-t Tawārikh*, ed. Ali, Ahmad and Lees, Bib. Ind., Calcutta, 1864-69.

১০০. (S. 709 : 1) Abu-l Fazl, *Akbarnāma*, Bib. Ind., 3 Vols., Calcutta, 1873-87*. বিবলিওথেকা ইণ্ডিকা-র মূলপাঠটি আগেকার একটি পাতুলিপি Add. 26,207-এর সঙ্গে ব্যাপকভাবে মিলিয়ে নিয়েছি—কবি শায়দা ১৬২৮-২৯ সালে এখানে-ওখানে এটি 'সংশোধন' করেছিলেন। সৌভাগ্যক্রমে তাঁর হাতের লেখা বেশ স্পষ্ট। বিভারিজ তাঁর Bib. Ind. Calcutta, 1897-1921-র অনুবাদের জন্য করেকটি পাতুলিপি মিলিয়ে দেখেছিলেন, পাতুলিপির বিভিন্ন পাঠ সম্পর্কে তাঁর টীকাগুলো প্রায়ই খুব কাজে লাগে।

Add. 27,247-এ আমরা সম্ভবত 'আকবরনামা'র প্রথম খসড়ার পাঠটি পাই। যদিও অনেক সময় চূড়ান্ত পাঠের সঙ্গে এর ভাষা ছুবছু এক, তবু খসড়াটির ভাষা কম মার্জিত এবং অনেক ফাঁক আছে। অন্যদিকে, কোন কোন ক্ষেত্রে এটি পূর্ণাঙ্গ। ২৭-তম বছরে ভূমিরাজস্ব প্রশাসন সম্পর্কে তোড়র মলের সুপারিশ ও আকবরের মন্তব্যের মূল পাঠ এতে দেওয়া আছে (পৃ. ৩৩১ খ-৩৩২ খ)। এতে আরেকটি আকর্ষণীয় নথি আছে যা অন্য কোথাও পাওয়া যায় না : মনসবদার ইত্যাদি নিযুক্ত করার প্রদ্বের উত্তরে আকবরের আদেশনামা (পৃ. ৪০১ খ)। তোড়র মলের সুপারিশের ক্ষেত্রে আমি সাধারণত Add. 27,247-ই উদ্ধৃত করেছি। অন্যান্য জায়গাতে চূড়ান্ত পাঠের সঙ্গে কোন গুরুত্বপূর্ণ হেরফের দেখা গেলে তবেই এর থেকে উদ্ধৃত দেওয়া হয়েছে।

১০১. (S. 824) Mir Ma'ṣūm, *Tarikh-i Sind*, ed. U. M. Daudpota, Poona, 1938.

১০২. (S. 710) Ilāh-dād Faizī Sirhindī, *Akbarnāma*. Or. 169.

১০৩. (S. 712) Asad Beg Qazwīnī, *Memoirs*. Or. 1996.

১০৪. (S. 673) Abdullāh, *Tārikh-i Dāūdī*, ed. Prof. S. A. Rashid, Aligarh, 1954.

১০৫. (S. 674) Ahmad Yādgar, *Tā'rikh-i Salātin-i Afāghina*, ed. M. Hidayat Hosain, Bib. Ind. Calcutta, 1939.

১০৬. (S. 826) Mir Tāhir Muḥammad Nisyānī, *Tā'rikh-i Tāhiri*, Or. 1685.

১০৭. (S. 711) Abdu-l Bāqi Nihāwāndī, *Maāsir-i Raḥimī*, ed. H. Hosain, Bib. Ind., 3 Vols, Calcutta, 1910-31.

১০৮. (S. 616) Nūr-al Haqq Dihlawī, *Zubdatu-t Tawārikh*. Add. 10,580. ১৬০১-এর আগে আকবরের রাজত্বের ঘটনাবলি সম্পর্কে এর বেশির ভাগই ১০২ নং সূত্রের ভিত্তিতে লেখা।

১০৯. (S. 715) Jahangir, *Jahangir-nāma* or *Tuzuk-i Jahāngirī*. Edited by Saiyid Ahmad, Ghazipur & Aligarh, 1863-64.* সৈয়দ আহমদের সংস্করণটির সবচেয়ে বড় গুণ এই যে স্মৃতিকথাটি যথাযথভাবে হাজির করা হয়েছে; অন্যথায় এটি ভুলে ভরা। কিছু ভুলত্রান্ত Rogers এবং Beveridge, ২ খণ্ড, লণ্ডন, ১৯০৯-১৪-এর অনুবাদে সংশোধিত হয়েছে। কিন্তু তাতেও খুঁত রয়েছে, বিশেষত অঙ্কগুলোর ক্ষেত্রে।

১১০. (S. 955) Alā'u-ddīn Ghaibī Iṣfahānī 'Mirzā Nathan', *Bahāristān-i Ghalbī*, tr. Borah, 2 Vols., Gauhati, 1936. পারসী জাতীয় গ্রন্থাগারের রক্ষিত এর একমাত্র পাণ্ডুলিপিটি ব্যবহার করা সম্ভব হয়নি বলে দুঃখিত।

১১১. (S. 717) Mu'tamad Khān, *Iqbāl-nāma-i Jahāngirī*. প্রথম দু খণ্ডের জন্য (আকবরের মৃত্যুকাল পর্যন্ত) নবল কিশোর, লখনউ, লিথোগ্রাফ সংস্করণ, ১৮৭০, এবং তৃতীয়টির জন্য Abdul Hai ও Ahmed Ali সম্পাদিত Bib. Ind., কলকাতা, ১৮৬৫ ব্যবহার করেছি। জায়গায় জায়গায় আমি Or. 1768 ও Or. 1834 পাণ্ডুলিপি দুটির সঙ্গে লখনউ সংস্করণটি মিলিয়ে দেখেছি। Or. 1834 পাণ্ডুলিপিটি সম্ভবত উনিশ শতকের গোড়ার দিকের প্রতিলিপি করা হয়। আকবরের মৃত্যুকালীন রাজস্ব পরিসংখ্যান, মনসবদারদের বেতন ইত্যাদি বিষয়ে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ একটি ত্রুটিপত্র দ্বিতীয় খণ্ডে সংযুক্ত হয়েছে। লখনউ সংস্করণ বা আমার দেখা কোন পুঁথিতে এগুলো পাওয়া যায় না (Or. 1768, Ethe 312 & Ethe 313)।

১১২. (S. 619) Muḥammad Sarif Najafī, *Majālisu-s Salātin*, Or. 1903.

১১৩. (S. 718) Kāmgār Ḥusainī, *Ma'āsir-i Jahāngirī*. Or. 171.

১১৪. (S. 720) অজ্ঞাত, *Intikhāb-i Jahāngir Shāhī*. Or. 1648, ff. 181b-201b (অংশবিশেষ)। আমাদের পক্ষে আকর্ষণীয় কিছু উপাদান এই রচনাটিতে আছে; যেমন, 'মদদ-এ মআশ' মঞ্জুরি বিষয়ে জাহাঙ্গীরের উদারতা। যদিও

এটিকে জনৈক সমসাময়িকের রচনা বলে চালানো হয়, সম্ভবত এটি ১৮ শতকের জালিয়াতি।

১১৫. (S. 274) Amin Qazwini, *Pāshāhnāma*, Or. 173* ; Add. 20,734 ; রাজা লাইব্রেরী, রামপুর-এর পুঁথির নকল, আলীগড় মুসলিম বিশ্ব-বিদ্যালয়ের ইতিহাস বিভাগের গবেষণা গ্রন্থাগারে রক্ষিত (১৯-২১ নং)।

১১৬. (S. 734) ‘Abdu-l Hamīd Lāhori, *Pādshāhnāma*, Bib. Ind., Calcutta, 1866-72.

১১৭. (S. 734) ‘Muhammad Wāris, ১১৬ নং সূত্রের অনুবৃত্তি। Add. 6556* (‘ক’) ; Or. 1675* (‘খ’)

১১৮. (S. 735) Muhammad Khān, *Shāhjahān-nāma*. Or. 174 ; Or. 1671. ছদ্মনামের আড়ালে লেখক নিজেকে লুকিয়ে রেখেছেন এবং আত্মজীবনী-মূলক যে তথ্যাদি দিয়েছেন, মনে হয় তা কাস্পনিক। তবুও এটি ষেখের্ট ঐতিহাসিক গুরুত্বসম্পন্ন সমসাময়িক রচনা।

১১৯. (S. 738 : 1) Šālīḥ Kanbū Lāhori, ‘*Amal-i Šālīḥ*, ed. G. Yazdani, 4 Vols. (Vol. IV : index), Bib. Ind., Calcutta, 1912-46.

১২০. (S. 743) Shihābu-ddīn Tālīsh, *Fathīya-i ‘Ibriya*. Bodl. Or. 589*. একটি অনন্য পাণ্ডুলিপি, কারণ এটির পাঠ ১৬৬৬-তে এসে যেয়েছে। এই রচনার প্রথম অংশ নানা পুঁথিতে রক্ষিত আছে এবং *Tārikh-i Mulk-i Āshām* এই নামে ছাপা হয়েছে (কলকাতা, ১৮৪৭)।

১২১. (S. 745) Muḥammad Kāzīm, ‘*Ālamgīrnāma*, ed. Khadim Husain and Abdu-l Hai, Bib. Ind., Calcutta, 1865-73.

১২২. (S. 151 : 2) Shaikh Muḥammad Baqā ‘Baqā’, *Mirāt-al ‘Ālam*. Add. 7657*, Aligarh, Abdus Salam, 84/314.

১২৩. (S. 748) Mehta Īsardās Nāgar, *Futūḥat-i ‘Ālamgīrī*. Add. 23,884.

১২৪. (S. 622) Sujān Rā’i Bhandārī, *Khudāṣatu-l Tawārikh*. Ed. Zafar Hasan, Delhi, 1918*. Add. 16,680* (‘ক’), Add. 18,407 (‘খ’) পাণ্ডুলিপি দুটিও আমি ব্যবহার করেছি এবং মুদ্রিত পাঠের অস্পষ্টতার ক্ষেত্রে Or. 1625* (‘গ’) উদ্ধৃত করেছি।

১২৫. (S. 753) Abū-l Fazl Ma‘mūrī, ১১৮ নং সূত্রের অনুবৃত্তি। Or. 1671.

১২৬. (S. 750) Bhīmsen, *Nuskha-i Dilkushā*. Or. 23.

১২৭. (S. 752) Sāqī Musta‘idd Khan, *Ma‘āsir-i Ālamgīrī*. Bib. Ind. ed, Calcutta, 1870-73*. Add. 19,495 পাণ্ডুলিপিটিও আমি মিলিয়ে দেখেছি।

১২৮. (S. 623) Jagjivandās Gujrāti, *Muntakhabu-t Tawārīkh*. Add. 26,253.

১২৯. (S. 627) Muḥammad Hāshim Khāfi Khan, *Muntakhab-al Lubāb*. ২য় খণ্ড এবং দাঁখনের সম্পর্কিত অংশবিশেষ, K. D. Ahmad and Haig, ed., Bib. Ind., Calcutta, 1860-74, 1909-25*. খাফী খান ১১৮ নং ও ১২৫ নং সূত্র থেকে পুরোটাই নিজের লেখায় বিনা স্বীকৃতিতে ব্যবহার করেছেন। Add. 6573 এবং 6574-এ সম্ভবত তাঁর রচনার প্রথম খসড়া রক্ষিত আছে। এদের পাঠও ১১৮ ও ১২৫ নং সূত্রের অবিকল এক।

১৩০. (S. 629) Yaḥyā Khan, *Tazkirat-al Mulūk*. I.O. 1147.

১৩১. (S. 984) ‘Alī Muhammad Khan, *Mir’āt-i Aḥmadī*. Ed. Nawab Ali, 2 Vols. & Supplement, Baroda, 1927-28, 1930*. নবাব আলীর সংস্করণের ভিত্তি লেখকের নিজের পাতুলিপি, প্রতিলিপি করেছিলেন তাঁর সচিব। সংস্করণটি কিন্তু মুদ্রণপ্রমাদমুক্ত নয়। আমি I.O. 222 এবং I.O. 2597-9 পুঁথিগুলোর সঙ্গে করেকটি পাতা মিলিয়ে নিয়েছি।

১৩২. (S. 1471) Shāh Nawāz Khān, *Ma’āsir-al Umarā’*, ‘Abdu-l Ḥai’s recension. Ed. Abdu-r Rahim & Ashraf Ali, Bib. Ind. 3 Vols., Calcutta, 1888-91.

১৩৩. (S. 1162 : 17) Mir Ghulām ‘Alī Āzād Husainī Bilgrāmī, *Khizāna-i ‘Āmira*, Nawal Kishor, Kanpur, 1871.

মুঘল সাম্রাজ্য (এবং লোদৌ রাজত্ব)-এর আগের পর্বের জন্য আমি যে দুটি মুখ্য ঐতিহাসিক রচনা ব্যবহার করেছি, সে দুটি হলো :

১৩৪. (S. 666) Ziyā’u-ddīn Baranī, *Tārīkh-i Firūz-Shāhī*. Ed. Sayid Ahmad Khan, Bib. Ind., Calcutta, 1862. Prof. S. A. Rashid কৃত এর একটি নতুন সংস্করণ আলীগড় মুসলিম বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রকাশের পথে [১৯৬২]।

১৩৫. (S. 669) Shams Sirāj ‘Alī, *Tārīkh-i Firūz-shāhī*. Ed. Wilayat Husain, Bib. Ind., Calcutta, 1891.

ঙ. স্থানবিবরণ সংক্রান্ত রচনা

১৩৬. (S. 1649) Amīn Aḥmad Rāzī, *Haft Iqlīm*. Or. 204 ; Add. 16,734. Ed. Ross, Harley & Haqq (Partavī of Shiraz পর্বত তিনটি খণ্ডে প্রকাশিত), Calcutta, 1918, 1927, 1939.

১৩৭. ‘Abdu-l Latif, *Journey to Bengal, 1608-9. Bengal Past & Present*, XXXV, Part II (1928 : April-June), pp. 143-46-এ বদনাথ সরকার কর্তৃক অংশবিশেষের সংক্ষিপ্ত অনুবাদ।

১০৮. Amīnu-ddīn Khān, *Malūmāt-al Āfāq*, A.D. 1707-13. Aligarh, Subhanullah, 362/124 ; চমৎকার পাণ্ডুলিপি। ১৭১৩-র লেখক নিজেই এটির প্রতিলিপি করেন। আধুনিক ফাউন্টেনপেন-এর বর্ধরত্ন কিছটা নষ্ট হয়েছে।

১০৯. (S. 780 : 9 : 3) Ānand Rām ‘Mukhlis’, *Safarnāma-i Mukhlis*, ed. S. Azhar Ali, Rampur, 1946.

১১০. (S. 631) Rā’i Chaturman Saksena, *Chahār Gulshan or Akhbar-i Nawādīr*. Bodl. Elliot 366*. *India of Aurangzib*, Calcutta, 1901* (‘সরকার’)-এ যদুনাথ সরকার-কৃত আংশিক অনুবাদ।

৮. অভিধান

১১১. Jamālu-ddīn Husain Injū, *Farhang-i Jahāngirī*, A.D. 1608-9. Pub. Samar-i Hind Press, Lucknow, 1876.

১১২. ‘Abdu-r Rashīd al-Tattawī, *Farhang-i Rashidī*, A.D. 1653-54. Ed. Abu Tahir Zulfiqar ‘Alī Murshidabadi, Asiatic Society of Bengal, Calcutta, 1872.

১১৩. Munshi Tek Chand ‘Bahār’, *Bahār-i ‘Ajām*, A. D. 1739-40. Lithographed edition, Nawal Kishor, 1916. পুরনো ফার্সী অভিধানগুলোর মধ্যে এর শব্দসম্ভার সম্ভবত সর্বাধিক।

১১৪. (S. 780 : 2) Ānand Rām ‘Mukhlis’, *Mirāt-al Iṣṭilāḥ*, প্রবাদ ও পরিভাষা কোষ। A.D. 1745. Or. 1813.

৯. অত্যাণ্ড রচনা

১১৫. *Bayāz-i Khushbū’ī*. I.O. 828. খানদানী লোকের গৃহস্থালী ও প্রয়োজনীয় সব উপকরণই রচনাটির বিষয়বস্তু। রন্ধন-প্রণালী ও চিকিৎসা-পথ্যাদি থেকে ঘোড়াশাল ও বাগান তৈরির নকশা এবং সুগন্ধির বর্ণনা থেকে কাগজ-কলম সংক্রান্ত নির্দেশ পর্যন্ত দেওয়া আছে। রাজস্ব-পরিসংখ্যানের একটি সারণিও আছে। পুঁথিটি লেখা হয়েছিল ১৬৯৭-৯৮তে, কিন্তু অভ্যন্তরীণ সাক্ষ্য থেকে রচনাটিকে শাহজাহানের রাজত্বের প্রথম দুই দশকের মধ্যে লেখা বলে নিঃসন্দেহে সনাক্ত করা যায়।

১১৬. *Dabistān-i Mazāhib*, বিশ্বের বিভিন্ন ধর্ম বিষয়ক বিখ্যাত রচনা, ১৬৫৩ থেকে ১৬৫৬ সালের মধ্যে লেখা শেষ হয়েছিল। লেখক অজ্ঞাত। Ed. Nazar Ashraf, Calcutta, 1809*. Shea and Troyer (London, 1843, 3 Vols.) কৃত ইংরেজি অনুবাদটি সম্ভাবজনক নয়।

১১৭. সংনামী ধর্মগ্রন্থ, *Satnām Sahā’ī*. MS. R.A.S. Hindustani। এ নাগরী ও ফার্সী দু হরফেই রজভাষায় মূলপাঠ দেওয়া আছে।

জ. ইউরোপীয় সূত্র

১৪৮. Caesar Fredrick (Caesar de Frederici), "Extracts of...his eighteen years Indian Observations". A.D. 1563-81, *Purchas his Pilgrimes*, pub. MacLehose, Glasgow 1905, X, pp. 88-143.

১৪৯. Fr. A. Monserrate, 'Information de los X'pianos de S. Thome', 1579. *JASB*, N.S, XVIII, 1922, pp. 349-69-র H. Hosten-কৃত অংশবিশেষের অনুবাদ।

১৫০. Fr. A. Monserrate, *Commentary on his Journey to the Court of Akbar*, tr. J.S. Hoyland & annotated by S. N. Banerjee, Cuttack, 1922.

১৫১. C. H. Payne, *Akbar and the Jesuits*, London, 1926. আকবরের দরবারে জেসুইট মিশনারীদের বিষয়ে Du Jarric-এর বিবরণের অনুবাদ।

১৫২. J. H. van Linschoten, *The Voyage of John Huyghen van Linschoten to the East Indies*, from the old English translation of 1598, ed. A. C. Burnell (Vol. I) and P. A. Tiele (Vol. II), Hakluyt Society, Vols. 70-71, London, 1885.

১৫৩. Ralph Fitch, Narrative, ed. J. H. Ryley, *Ralph Fitch, England's Pioneer to India and Burma*, London, 1899*. ১৫৪ নং সূত্রেও অন্তর্ভুক্ত হয়েছে।

১৫৪. *Early Travels in India (1583-1619)*. Ed. W. Foster, London, 1927. Fitch (pp. 1-47), Mildenhall (pp. 48-59), Hawkins (pp. 60-121), Finch (pp. 122-87), Withington (pp. 188-233) Coryat (pp. 234-87), and Terry (pp. 288-332)—এদের বিবরণের সংগ্রহ।

১৫৫. Fr. J. Xavier, Letters, 1593-1617, tr. Hosten, *JASB*, NS, XXIII, 1927, pp. 109-30.

১৫৬. *A Supplementary Calender of Documents in the India Office relating to India or to the Home Affairs of the East India Company*, 1600-1640, Ed. by W. Foster, London, 1928.

১৫৭. *Letters Received by the East India Company from its Servants in the East*, 1602-17. 6 vols. : vol. I. ed. Danvers ; vols. II-VI, ed. Foster, London, 1896-1902.

১৫৮. Fernao Guerreiro, *Relations*. C. H. Payne-কৃত অংশত অনূদিত, *Jahangir and the Jesuits*, London, 1930.

১৫৯. *Relations of Golconda to the Early Seventeenth Century*. Ed. & tr. W. H. Moreland, Hakluyt Society, London, 1931.

Methwold (pp. 1-50), Schorer (pp. 51-65) এবং একজন অজ্ঞাত ওলন্দাজ কুঠিওয়ালের (পৃ. ৬৭-৯৫) বিবরণের সংগ্রহ ।

১৬০. John Jourdain, *Journal*, 1608-17. Ed. Foster, Hakluyt Society, 2nd Series, No. XVI, Cambridge, 1905.

১৬১. Joseph Salbancke, 'Voyage', 1609, *Purchas his Pilgrimes*, MacLehose, III, pp. 82-89.

১৬২. Manuel Godinho de Eredia, 'Discourse on the Province of Indostan', &c. 1611. Tr. Hosten, *JASB*, Letters, IV, 1938, pp. 533-66.

১৬৩. Peter Floris, *His Voyage to the East Indies in the 'Glohe'* 1611-15. ফ্লোরিস-এর দিনলিপি়র সাম্প্রতিক অনুবাদ, ed. Moreland, Hakluyt Society, 2nd Series, LXXIV, London, 1934.

১৬৪. Thomas Roe, *The Embassy of Sir Thomas Roe*, 1615-19, as narrated in his *Journal & Correspondence*, ed. W. Foster, London, 1926.

১৬৫. Richard Steel and John Crowther, 'Journall', 1615-16, *Purchas his Pilgrimes*, MacLehose, IV, pp. 266-80.

১৬৬. Edward Terry, *A Voyage to East India, &c.*, 1616-19, London 1665; reprinted, 1777. *Purchas his Pilgrimes*-থেকে পূর্ববর্তী তর্জমা ১৫৪ নং সূত্রে মুদ্রিত ।

১৬৭. *The English Factories in India*, 1618-69. ed. W. Foster, 13 Vols., Oxford 1906-27. খণ্ডগুলোর কোন ক্রমিক সংখ্যা নেই । সুতরাং মলাটের পাতায় শিরোনামের নীচে যে-বছর ছাপা আছে সেই বছরের নামে উল্লেখ করা হয়েছে ।

১৬৮. Pietro Della Valle. *The Travels of Pietro Della Valle in India*, tr. Edward Grey, Hakluyt Society, 2 vols., London, 1892.

১৬৯. Pieter Van Den Broeke, Surat 'Diary'. 1620-29, tr. Moreland, *JIH*, X, pp. 235-50; XI, pp. 1-16, 203-18.

১৭০. Francisco Pelsaert, 'Remonstrantie' c. 1626, tr. Moreland and Geyl, *Jahangir's India*, Cambridge, 1925.

১৭১. Wellebrand Geleynssen de Jongh, 'Verclaringe ende Bevinning, &c.', *JIH*, IV (1925-26), pp. 69-83-তে Moreland-কৃত নির্বাচিত অংশের অনুবাদ ।

১৭২. Joannes De Laet, 'De Imperio Magni, Mogolis, &c.', 1631. J. S. Hoyland-কৃত অনুবাদ এবং S. N. Banerjee কৃত টীকাভাষা, *The Empire of the Great Mogol*, Bombay, 1928-এ প্রকাশিত । রচনাত্মক

অতি সামান্যই মৌলিক এবং এর উৎসগুলোর অধিকাংশই আবিষ্কৃত ও প্রকাশিত হয়ে যাওয়ার এর পূর্বনো প্রামাণিকতা আর নেই।

১৭৩. Peter Mundy, *Travels*, vol. II: *Travels in Asia*, 1630-34, ed. Sir R. C. Temple, Hakluyt Society, 2nd Series, XXXV, London, 1914.

১৭৪. Fray Sebastian Manrique, *Travels*, 1629-43, tr. C. E. Luard, assisted by Hosten, 2 vols. Hakluyt Society, 1927.

১৭৫. John van Twist, 'A General Description of India', c. 1638. *JIH*, XVI (1937), pp. 63-77-এ Moreland-কৃত নির্বাচিত অংশের অনুবাদ।

১৭৬. Jean Baptiste Tavernier, *Travels in India*, 1640-67. tr. V. Ball, 2nd edition revised by W. Crooke, London, 1925.

১৭৭. Francois Bernier, *Travels in the Mogul Empire 1656-68*. Irving Brock-এর পাঠের ভিত্তিতে A. Constable-কৃত সঙ্গীত অনুবাদ, V. A. Smith কর্তৃক পরিমার্জিত ২য় সংস্করণ, লণ্ডন, ১৯১৬।

১৭৮. Jean de Thevenot, 'Relation de l'Indostan &c.', 1666-67. Lovell-এর ১৬৮৭-র অনুবাদটি S. N. Sen কর্তৃক সংশোধিত, ঢাকা ও তুমিকা সহ *The Indian Travels of Thevenot and Careri*, New Delhi, 1949-এ পুনর্মুদ্রিত।

১৭৯. John Marshall, 'Notes & Observations on East India', ed. S. A. Khan, *John Marshall in India—Notes & Observations in Bengal. 1668-72*. London, 1927.

১৮০. Thomas Bowrey, *A Geographical Account of Countries Round the Bay of Bengal, 1669 to 1679*, ed. R. C. Temple, Cambridge, 1905.

১৮১. John Fryer, *A New Account of East India and Persia being Nine Years' Travels, 1672-81*, ed. W. Crooke, 3 Vols., Hakluyt Society, 2nd Series, XIX, XX & XXXIX, London, 1909, 1912 & 1915.

১৮২. Streynsham Master, *The Diaries of Streynsham Master, 1675-80 & other Contemporary Papers relating thereto*, ed. R. C. Temple, Indian Records Series, 2 vols. London, 1911.

১৮৩. 'Maulda Diary and Consultation Booke' & 'Maulda and Englezavad Diary', 1680-82, ed. Walter K. Firminger, *JASB*, NS, XIV (1918), pp. 1-241.

১৮৪. William, Hedges, *The Diary of William Hedges, Esq., during his Agency in Bengal, &c.* R. Barlow-কৃত প্রতিলিপি ও ঢাকা

এবং Col Henry Yule-কৃত অপ্রকাশিত নথিপত্র থেকে প্রচুর উদ্ধৃতি সহ মুদ্রিত । 3 vols., Hakluyt Society, Nos. 74, 75 & 78, London, 1887-89. আমি শুধুমাত্র প্রথম খণ্ডটি (যাতে Hedges-এর দিনপঞ্জি আছে) উল্লেখ করেছি । ২য় ও ৩য় খণ্ডে বেশির ভাগই জীবনী সংক্রান্ত তথ্য আছে ।

১৮৫. J. Ovington, *A Voyage to Surat in the Year 1689*, ed. H. G. Rawlinson, London, 1929.

১৮৬. Giovanni Francesco Gamelli Careri, 'Giro del Mondo'. কারেরি ভারত ভ্রমণে এসেছিলেন ১৬৯৫-এ । ভারতবর্ষ বিষয়ে তাঁর রচনার অংশ-বিশেষের 'গোড়ার দিকের ভূজমা' *The Indian Travels of Thevenot and Careri*, ed. S. N. Sen, New Delhi, 1949-এ পুনর্মুদ্রিত ।

১৮৭. Nicolao Manuchy, '*Storia do Mogor*, 1656-1712, tr. W. Irvine, 4 vols., Indian Texts Series, Government of India, London, 1907-8. লেখকের নামের উচ্চারণ ক্ষেত্রে আমি পণ্ডিতেরাে রক্ষিত তাঁর সহিগুলাে়র বানান অনুসরণ করেছি (*IHRC*, 1925, p. 175) । Irvine-এর অনুবাদ উল্লেখ করার সময় 'Manucci'-এই রূপটি ব্যবহার করেছি, কারণ Irvine এই বানানটিই গ্রহণ করেছেন । [বাংলায় সর্বপ্রাই 'মানুচি' লেখা হয়েছে] ।

আধুনিক রচনা

ক. কৃষি, কৃষিজ উৎপন্ন এবং পরিসংখ্যান

১৮৮. Watt, *The Dictionary of Economic Products of India*, 6 vols.

১৮৯. *The Agricultural Statistics of India*, ভারত সরকারের রাজস্ব ও কৃষি ইত্যাদি বিভাগের একটি অনিয়মিত প্রকাশনা । ১৮৮৪-৮৫ ।

১৯০. John Augustus Voelcker, *Report on the Improvement of Indian Agriculture*, London, 1893.

১৯১. N. G. Mukherji, *Handbook of Indian Agriculture*, Calcutta, 1915.

১৯২. W. H. Moreland, *Notes on the Agricultural Conditions of the United Provinces and of its Districts*, Allahabad, 1913. জেলাগুলোর উপর জিকার পৃষ্ঠাসংখ্যা আলাদা ভাবে দেওয়া আছে ।

১৯৩. The Royal Commission on Agriculture in India.. *Report*, London, 1928.

খ. ভূমি ব্যবস্থা ও ভূমিরাজস্ব প্রশাসন

১৯৪. দিল্লীর খাজা ইয়াসিন, ফার্সীতে লেখা রাজস্ব এবং প্রশাসনিক পরিভাষা-কোষ। Add. 6603, ff. 40-84. তারিখ দেওয়া নেই। সম্ভবত ১৮ শতকের শেষদিকে সম্পাদিত। লেখক দাবি করেছেন যে তিনি দিল্লীতে রাজস্ব প্রশাসনে অভিজ্ঞ ছিলেন এবং বৃটিশ কর্মচারীদের সুবিধার্থে দিল্লী ও বাংলার ব্যবহৃত পরিভাষাগুলোর ব্যাখ্যা দিয়েছেন।

১৯৫. বাংলার বৃটিশ পূর্ব-প্রশাসন ব্যবস্থার বিবরণী (ফার্সীতে), গভর্নর জেনারেল এবং কাউন্সিলের নির্দেশে রায় রায়ান এবং কানুনগো-রা এটি তৈরি করেন, জানুয়ারি ৪, ১৭৭৭। Add. 6592, ff. 75b-114b ; Add. 6586, ff. 53a-72b.

১৯৬. *Dastūr-al 'Amal-i Khālīṣa-i Sharīfa*, ১৮ শতকের শেষদিকের রচনা, সঙ্গে প্রশাসনিক ও রাজস্ব-পরিভাষাকোষ আছে। Edinburgh 230.

১৯৭-৯৯. ১৮ শতকের শেষদিকে মুখ্যত বাংলার রাজস্ব প্রশাসন সংক্রান্ত বিবিধ নথিপত্র, অধিকাংশ ফার্সীতে। Add. 6586 এবং Add 19,503-04.

২০০. *The Fifth Report from the Select Committee on the Affairs on the East India Company, together with the Appendix, Vol. I : Bengal Presidency, Reprinted, Madras, 1883.*

২০১. H. M. Elliot, *Memoirs on the... Races of the North-Western Provinces of India*, being an amplified edition of the *Original Supplemental Glossary*, revised by John Beams, 2 Vols, London, 1869.

২০২. H. H. Wilson, *A Glossary of Judicial & Revenue Terms, &c, of British India*, London, 1875.

২০৩. Baden-Powell, *Land Systems of British India*, 3 vols., Oxford, 1892.

গ. কৃষি-সমাজ

২০৪. (S. 688) Col. James Skinner, *Tashrīh-al Aqwām*, A. D. 1825. MS. Add. 27, 255 (লেখকের নির্দেশ অনুসারে আঁকা চমৎকার ছবিও আছে)।

২০৫. W. Crooke, *The Tribes and Castes of the North-Western Provinces and Oudh*, 4 vols., Calcutta, 1896.

২০৬. Baden-Powell, *The Indian Village Community*, London, 1896.

২০৭. D. Ibbetson, *Punjab Castes*, Lahore, 1916.

২০৮. Surendra J. Patel, *Agricultural Labourers in Modern India and Pakistan*, Bombay, 1952.

ঘ. স্থানীয় ইতিহাস

২০৯. (S. 926) Mufti Ghulām Hazarat, *Kawā'if-i Zila'-i Gorakhpūr*, A.D. 1810, I.O. 4540* ; Aligarh, Subhanullah 954/12* ('Aligarh MS.'). আলীগড় পাতুলিপিতে কিছু অংশ আছে, যা I.O. 4540-তে নেই।

২১০. (S. 927) Girdhārī, *Intizām-i Rāj-i Azamgarh*, ১৯ শতকের গোড়ার দিকের। Edinburgh 237.

২১১. Charles Elliot, *Chronicles of Oonao*, Allahabad, 1862.

২১২. W. C. Benett, *A Report on the Family History of the Chief Clans of Roy Bareilly District*, Lucknow, 1870.

২১৩. (S. 928) Saiyid Amir 'Ali Rizawī, *Sorguzasht-i Rājā-hā-i Azamgarh*, 1872, Edinburgh 138.

২১৪. Kuar Lachman Singh, *Memoir of Zila Bulandshahar*, Allahabad, 1874.

২১৫. *District Gazetteers*, প্রাদেশিক সরকার কর্তৃক বিভিন্ন সময়ে প্রকাশিত। আমি বিশেষ করে উত্তর প্রদেশ এবং পাজাবের জেলা গেজেটরারগুলো ব্যবহার করেছি।

ঙ. মুঘল ভারত

উৎসগ্রন্থগুলো সম্পর্কে ভাষ্য

২১৬. Najaf 'Alī Khān, *Sharḥ-i Ā'in-i Akbarī*, A.D. 1851. Or. 1667.

২১৭. Elliot & Dowson, *History of India as told by its own Historians*, 8 vols., London, 1867 &c.

২১৮. S. Commissariat, *Mandelslo's Travels in Western India* (A. D. 1638-9)

অর্থনৈতিক ইতিহাস

২১৯. Edward Thomas, *Revenue Resources of the Mughal Empire in India, from A.D. 1593-1707*, London, 1871.

২২০. W. H. Moreland, *India at the Death of Akbar*, London, 1920.

২২১. W. H. Moreland, *From Akbar to Aurangzeb*, London, 1923.

২২২. S. H. Hodivala, *Historical Studies in Mughal Numismatics*.

২২৩. Radhakamal Mukherjee, *The Economic History of India, 1600-1800, Journal of the U.P. Historical Society, XIV, Part i, pp. 40 ff-এ প্রকাশিত।*

২২৪. K. M. Ashraf, *Life and Conditions of the People of Hindustan* (under the Sultans before Akbar), 2nd edition, Delhi, 1959.

২২৫. Sir Charles Fawcett, *The English Factories in India : New Series*, 4 vols.

২২৬. T. Raychaudhuri, 'The Dutch in Coromandel'. ডঃ রায়চৌধুরী তাঁর অপ্রকাশিত গবেষণাপত্রের টাইপ-কপি পড়ার অনুমতি দিয়ে বাধিত করেছেন।

প্রশাসনিক ইতিহাস

২২৭. W. Irvine, *The Army of the Indian Moghuls : Its Organisation and Administration*, London, 1903.

২২৮. J. Sarkar, *Mughal Administration*, Calcutta, 1920.

২২৯. W. H. Moreland, *The Agrarian System of Moslem India*, Cambridge, 1929*, reprinted, Allahabad.

২৩০. R. P. Tripathi, *Some Aspects of Muslim Administration*, Allahabad, 1936* ; reprinted, Allahabad, 1956.

২৩১. Ibn Hasan, *The Central Structure of the Mughal Empire and its Practical Working up to the year 1657*.

২৩২. P. Saran, *The Provincial Government of the Mughals (1526-1658)*, Allahabad, 1941.

২৩৩. I. H. Qureshi, *The Administration of the Sultanate of Delhi*, 2nd edition (revised), Lahore, 1944.

২৩৪. Abdul Aziz, *The Mansabdari System and the Mughal Army*.

২৩৫. S. N. Sen, *The Military System of the Marathas*, Bombay, 1958.

১৮ শতক

২৩৬. W. Francklin, *The History of the Reign of Shah-Aulum, the present emperor of Hindostan*, London, 1798.

২৩৭. (S. 938) Saiyid Ghulām ‘Alī Naqavī, *‘Imādu-s Sa’ādat*, completed A.D. 1808. Lithographed edition, Nawal Kishor, Lucknow, 1897.

২৩৮. S. Chandra, *Parties and Politics at the Mughal Court, 1707-40*, Aligarh, 1959.

আঞ্চলিক ইতিহাস

২৩৯. (S 963) Ghulām Husain Salīm Zaidpūrī, *Riyāzu-s Salatin*, a history of Bengal, written A.D. 1786-88. Bib. Ind., Calcutta, 1890.

২৪০. James Tod, *Annals and Antiquities of Rajasthan*. Popular ed., 2 vols. London, 1914.

২৪১. Grant Duff, *History of Mahrattas*, London, 1826.

২৪২. Sir John Malcolm, *A Memoir of Central India, including Malwa, &c.*, 2 vols., London, 1832.

২৪৩. Kavirāj Shyāmaldās, *Vīr Vinod*, 4 vols. হিন্দীতে লেখা মেবারের বিরাট এই ইতিহাসটি অনেকখানি উদয়পুর নথিপত্রের ভিত্তিতে লেখা, এছাড়া ফার্সী ও রাজস্থানী সূত্র ব্যবহার করা হয়েছে। রচনাটির একটি বিশেষ গুণ এই যে, উদয়পুর মহাফেজখানার দলিলের পুরো অনুবাদ এবং সময়ে সময়ে মূল পাঠও দেওয়া আছে, সাধারণত ষেগুলো পাওয়া যায় না।

২৪৪. T. Raychaudhuri, *Bengal under Akbar and Jahangir*, Calcutta, 1953.

অগ্ণাত রচনা

২৪৫. C. M. Villiers Stuart, *Gardens of the Great Mughals*, London, 1913.

২৪৬. P. Saran, *Studies in Medieval Indian History*.

২৪৭. Sri Ram Sharma, *Studies in Medieval Indian History*, Sholapur, 1956.

মধ্য-প্রাচ্যের কৃষি ইতিহাস

২৪৮. F. Lokkegaard, *Islamic Taxation in the Classic Period*, Copenhagen, 1950.

২৪৯. A. K. S. Lambton, *Landlord and Peasant in Persia*, London, 1953.

ছ. সাময়িকপত্রের রচনা

নীচে কেবলমাত্র নির্বাচিত প্রবন্ধের একটি তালিকা দেওয়া হয়েছে। যেসব প্রবন্ধ ফার্সী দপ্তরের মূল পাঠ বা ইউরোপীয় সূত্রের অনুবাদ দেওয়া আছে, সেগুলো আগেই তালিকাভুক্ত করা হয়েছে, সুতরাং এখানে বাদ দেওয়া হলো।

২৫০. *Journal of the (Royal) Asiatic Society of Bengal*, Calcutta. XLII (1873), pp. 209-310 ; XLIII (1874), pp. 280-309 ; XLIV (1875), pp. 275-306 ; Blochmann, 'Contributions to the Geography and History of Bengal (Muhammadan Period)'.

LIII (1884), pp. 215-32 & LIV (1885), pp. 162-82 : John Beames, 'On the Geography of India in the Reign of Akbar', 2 parts : Awadh and Bihar.

N.S., XII (1916), pp. 29-56 : Rai Manmohan Chakravarti Bahadur, 'Notes on the Geography of Orissa in the Sixteenth Century'.

N.S. XV (1919), pp. 197-262 ; C. U. Wills, 'The Territorial System of the Rajput Kingdoms of Chhattisgarh'.

২৫১. *Journal of the Royal Asiatic Society*, London.

1843, pp. 42-53 : J. A. Hodgson, 'Memoir on the Length of the Illahee Guz, Or Imperial Land Measures of Hindoostan'.

1896, pp. 83-136, 743-65. John Beames, 'Notes on Akbar's Subahs with reference to the Ain-i Akbari' : Bengal and Orissa.

1906, pp. 349-53 : H. Beveridge, 'Aurangzeb's Revenues'.

1917, pp. 815-25 : W. H. Moreland, 'Prices and Wages under Akbar'.

1918, pp. 1-42 : Moreland and A. Yusuf Ali, Akbar's Land Revenue System as described by the *Ain-i Akbari*'.

1918, pp. 375-85 : Moreland, 'Value of Money at the Court of Akbar'.

1922, pp. 19-35 : Moreland, 'The Development of the Land Revenue System of the Mogul Empire'.

1926, pp. 43-56 : Moreland, 'Akbar's Land Revenue Arrangements in Bengal.'

1926, pp. 447-59 : Moreland, 'Sher Shah's Revenue System.'

1936, pp. 641-65 ; Moreland, 'Rank (*Mansab*) in the Mogul State Service'.

1938, pp. 511-21 : Moreland, 'The Pargana Headman (Chaudhri) of the Mogul Empire'.

২৫২. *Indian Journal of Economics*, Allahabad.

I, 1916, pp. 44-53 : Moreland, 'The *Ain-i Akbari*—A Possible Base-line for the Economic History of Modern India'.

২৫৩. *Journal of Indian History*, Allahabad, Madras, Trivandrum.

VIII, Part i, pp. 1-8 : Moreland, 'Feudalism (?) in the Moslem Kingdom of Delhi.'

২৫৪. *Journal of the U.P. Historical Society*, Lucknow.

II, Part i, pp. 1-39 : Moreland, 'The Agricultural Statistics of Akbar's Empire'.

২৫৫. *Proceedings of the Indian Historical Records Commission*. 1929, pp. 81-87 : Y. K. Deshpande, 'Revenue Administration of Berar in the Reign of Aurangzeb (1679 A.D.)'.

XXVI, Part ii, pp. 1-7 : S. Hasan Askari, 'Documents relating to an Old Family of Sufi Saints of Bihar'.

XXVIII (1951), Part ii, pp. 1-7. S. H. Askari, 'Gleanings from Miscellaneous Collection of Village Amathua in Gaya'.

XXXI (1955), Part ii, pp. 142-47 : Qeymuddin Ahmad, 'Public Opinion as a Factor in the Government Appointments in the Mughal State'.

1961, pp. 55-60 : B.R. Grover, 'Raqba-bandi Documents of Akbar's Reign'.

২৫৬. *Muslim University Journal*, Aligarh.

I, No. 1, pp. 93-118, No. 2, pp. 156-88, No 3, pp.—435, No 4, pp. 563-95 ; II, No. 1, pp 29-51 : Ibadur Rahman Khan, 'Historical Geography of the Panjab and Sind'.

২৫৭. *Islamic Culture*, Hyderabad.

1938, pp. 61-75 : M. Sadiq Khan, 'A Study in Mughal Land Revenue System'.

1944, pp. 349-63 : W. C. Smith, 'The Mughal Empire and the Middle Classes'.

1946, pp. 21-40 : W. C. Smith, 'Lower Class Uprisings in the Mughal Empire'.

বর্তমান গ্রন্থে উল্লেখ করা হয়েছে এমন সব প্রবন্ধ অন্যান্য যে পত্রপত্রিকা থেকে নেওয়া হয়েছে, সেগুলো হলো :

Bengal Past & Present, Calcutta.

Journal of the Pakistan Historical Society, Karachi.

Journal of the Sind Historical Society, Karachi.

Ma'arif, Azamgarh.

Medieval India Quarterly, Aligarh.

Proceedings of the Indian History Congress, Annual Sessions.

The Oriental College Magazine, Lahore.

সংক্ষেপসূচি

সংক্ষিপ্ত রূপের পাশে যে-সংখ্যাগুলো দেওয়া আছে সেগুলি গ্রন্থসূচির ভূমিক সংখ্যা। সুতরাং যে-রচনার ক্ষেত্রে নামের সংক্ষিপ্ত রূপ ব্যবহার করা হয়েছে সেটিকে গ্রন্থসূচির সংখ্যা দেখে বার করতে হবে। যেসব পুঁথি বা একই রচনার বিভিন্ন সংস্করণের সংক্ষিপ্ত রূপ এ বই এ একাধিকবার উল্লেখ করা হয়েছে, গ্রন্থসূচিতে প্রত্যেকটির পাশে বন্ধনীর মধ্যে তা দেওয়া আছে। এই তালিকায় তাই সেগুলোর নাম দেওয়া হলো না।

‘অখবারাৎ’	৪৫	ওয়াট	১৮৮
‘আইন’	২	‘ওয়ারিস’	১১৭
‘আকবরনামা’	১০০	কমিশারিয়ট, মানদেলসলো	২১৮
‘আকবর অ্যাণ্ড দা জেসুইটস্’	১৫১	‘কলিমৎ-এ তৈয়্যাবৎ’	৭৯
‘আকবর টু আওরঙ্গজেব’	২২১	কাজীবিনী	১১৫
‘আদাব-এ আলমগীরী’	৬৬	‘কারনামা’	৭৬
আব্বাস খান	৯৪	কারেরি	১৮৬
‘আমল-এ সালিহ্’	১১৯	‘কোয়াইফ-এ জিলা-এ গোরখপুর’	২০৯
আরিফ কান্দাহারী	৯৭	‘ক্বানিকলস্ অফ উনাও’	২১১
‘আর্জদশ্-হা-এ মুজফ্ফর’	৬৪	খাফী খান	১২৯
‘আর্লি ট্রাভেলস্’	১৫৪	‘খিজ্রানা-এ আমীরা’	১৩৩
‘আলমগীরনামা’	১২১	‘খুলাসতুল সিয়াক’	১৭
আসাদ বেগ	১০৩	‘খুলাসতুল ইন্শা’	৭২
‘আহকম-এ আলমগীরী’	৮০	চার চমন	}
আহমদ ইয়াদগার	১০৫	চার চমন-এ বরহামান	
‘ইকবালনামা’	১১১	‘চাহার গুলশন’	১৪০
‘ইণ্ডিয়া অফ আকবর’	২২০	‘জমাই আল ইনশা’	৬৯
‘ইন্শা-এ আবুল ফজল’	৬০	‘জাওয়ারিফ-এ আলমগীরী’	১০
‘ইন্শা-এ রোশন কলম’	৭৭	জাভেরী	৩৩
ইশরদাস	১২৩	জুরগী	১৬০
ইয়াসিন-এর শব্দকোষ	১৯৪	‘গ্লাট অন এগ্রিকালচার’	১
উইলসন ‘গ্রসারি’	২০২	‘ডকুমেন্টস্ অফ আওরঙ্গজেবস্ রোন’	৪৬
উইলসনের ‘গ্রসারি’		‘তবাকৎ-এ আকবরী’	৯৮
‘এগ্রেরিয়ান সিস্টেম’	২২৯	‘তশরিহ্-আল আকোয়াম’	২০৪
এলিয়ট, ‘মোমোয়ার্স’	২০১	তাভার্নিয়ে	১৭৬
ওভিটন	১৮৫	‘তারিখ-এ তাহিরী’	১০৬
‘ওয়কাই-এ আজমীর’	৫২	‘তারিখ-এ দাউদী’	১০৪
‘ওয়কাই দখিন’	৪৭	ভেভেনো	১৭৮

‘দফতর-এ দিওয়ানী ও মাল ও মুলকী’	৪২	‘বাবুরনামা’	৯০
‘দাঁওস্তান-এ মজাহিব’	১৪৬	বেকাস	২৩
‘দস্তুর-আল-আমল-এ আগহী’	৮২	ভোয়েলকার, ‘রিপোর্ট’	১৯০
‘দস্তুর-আল-আমল-এ আলমগীরী’	৮	‘মআসির-আল উমরা’	১০২
‘দস্তুর-আল-আমল-এ ইলম্-এ নভিসিলগী’	১০	‘মআসির-এ আলমগীরী’	১২৭
‘দস্তুর-আল-আমল-এ খালিসা শরিফা’	১১৬	‘মআসির-এ রহিমী’	১০৭
‘দস্তুর-আল-আমল-এ নভিসিলগী’	৬	‘মজালিসুস সালাতিন’	১১২
‘দস্তুর-আল-আমল-এ শাহানশাহী’	২৫	মজাহার-এ শাহজাহানী	৩
‘দিলকুশা’	১২৬	মতিন আল ইনশা	৮৫
‘দুর-আল উলুম’	৫৪	মনসেরাৎ	১৫০
দেহা ভাঙ্গে	১৬৮	মলুমৎ-আল আফাক	১০৮
দ্য লেৎ	১৭২	মাণ্ডি	১৭০
‘নিগরনামা-এ মুন্শী’	৫০	মানরিক	১৭৪
পেলসার্ট	১৭০	মানুচি	১৮৭
‘প্রভিন্সিয়াল গভর্নমেন্ট’	২০২	মামুরী	১২৫
‘ফরহঙ্গ-এ কারদানী’	১১	মার্শাল	১৭৯
ঐ, Edinburgh ৪৩	১৬	মাস্টার	১৮২
‘ফখরিয়া-এ ইস্তিরা’	১২০	‘মিরাৎ’	১০১
ফিচ, রাইলি	১৫৩	‘মিরাৎ-আল আলম’	১২২
ফিচ, রাইলি সম্পা. }		‘মিরাৎ-আল ইশ্‌তীলাহ্’	১৪৪
‘ফিফ্‌থ্‌ রিপোর্ট’	২০০	মুশ্তাকী	৯০
ফৈজী সিরহিন্দী	১০২	‘রকাইম-এ করাইম’	৭৮
‘ফৈজাজ-আল কোরানিন’	৮৮	‘রম্‌জ্‌ ও ইশারা হা-এ আলমগীরী’	৮১
‘ফ্যাক্টরিস’	১৬৭	‘রিলেশন্স্‌’	১৫৯
‘ফ্যাক্টরিস, নিউ সিরিজ’	২২৫	‘রিলেশন্স্‌ অফ গোলকুস্তা’ }	
ফায়ার	১৮১	‘রিসালা-এ জিরাৎ’	২৪
বদাউনী	৯৯	‘রিয়াজ-আল ওয়াদাদ’	৭০
‘বরাজ-এ খুশবুই’	১৪৫	‘রিয়াজ-উস সালাতিন’	২৮৯
বরাজিদ	৯৬	‘বুকাৎ-এ আলমগীর	৬৭
বাউরি	১৮০	‘বুকাৎ-এ আলমগীর’, কানপুর	৮০
বালকৃষ্ণ রাম্‌ণ	৬৫	রো	১৬৪
বার্নিয়ে	১৭৭	লাহোরী	১১৬
		লিনকোটেন	১৫২
		‘লেটার্স রিসভড্‌’	১৫৭

‘শাহ ওয়ালিউল্লাহ্ কে সিরাসী		Add. 6586	১৯৭
মকতুবৎ	৮৯	Add. 6603	১৯৪
সলবাঙ্ক, ‘পূর্চাস’	১৬১	Add. 16,859	৬৪
সাদিক খান	১১৮	Add. 19,504	১১৯
সালিহ	১১৯	Allahabad	২৯
‘সাপ্রিমেন্টারী ক্যালেন্ডার’	১৫৬	Bodl. O. 390	৭
সিঙ্গার ফ্রেডরিক, ‘পূর্চাস’	১৪৮		
স্টিল ও ক্লোথার, ‘পূর্চাস’	১৬৫	Edinburgh No. 83	১৬
‘সিয়াকনামা’	১৫	Fraser 86	১৪
‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস’	}	IHRC	২৫৫
সিলেকটেড ডকুমেন্টস অফ		I.O. 4540	২০৯
শাহজাহান্স রোন		I.O. 4702	১
সুজান রায়	১২৪	JASB	২৫০
‘হফৎ ইকলিম’	১০৬	JIH	২৫০
হর করণ	৩৮	JRAS	২৫১
হাদিকি	৭০		
‘হিদায়াৎ-আল কোরাইদ’	২২	Or. 1840	৯
হেজেস	১৮৪	Or. 2026	১৮

সংশোধন ও সংশোধন

পৃ. ১০ : পাদটীকা ৩৫-এর শেষে আরেকটি অনুচ্ছেদ যোগ হবে :

এই অঞ্চলে তরাই অরণ্যের বিরাট বিস্তৃতির ব্যাপারে অন্যান্য সব উৎসের সাক্ষ্যের সমর্থন মেলে রেনেল-এর 'অযোধ্যা, এলাহাবাদ ও আগ্রার অংশবিশেষ'-এর মানচিত্র থেকে। সেখানে দেখা যায় গোরখপুর ও গণ্ডক নদীর মধ্যবর্তী পুরো জায়গাটাই জঙ্গল (দুই বাকের মধ্যবর্তী এলাকার নিম্নভাগে ক্ষুদ্র গণ্ডকের দু'তীরে হাসিল-করা একটা জায়গা ছাড়া)। রাণ্ডী নদীর দু'পাড়ে গোরখপুরের দক্ষিণে আবার একটা 'ছোট জঙ্গল' দেখানো হয়েছে। গোরখপুরের উত্তর-পশ্চিমে বনশী-ও ছিল জঙ্গলে ঘেরা। বলরামপুরের নীচে রাণ্ডী নদীর ঠিক দক্ষিণে ছিল ব্যাপক জঙ্গল, হাসিল-করা এক টুকরো এলাকা একে তরাই-অরণ্য থেকে আলাদা করে রেখেছিল।

পৃ. ১০ : পাদটীকা ৩৬-এর শেষে :

রেনেল-এর মানচিত্রে (পূর্বোক্ত সূত্র) দেখা যায় যে ১৭৮০ নাগাদ আর এখানে জঙ্গল ছিল না, যদিও গোরখপুরের দক্ষিণে 'ছোট জঙ্গল'টি তখনও আজমগড়ের কাছে ঘরঘরাকে ছুঁয়ে যেত।

পৃ. ৩০ : পাদটীকা ৩১ পংক্তি ৩, ৬, ৯ :

'আইন', ১ম খণ্ড, পৃ. ৫৩৭-এ আবুল ফজল 'বেথ-জলদার' এই বানান দিয়েছেন। কিন্তু 'আইন'-এর পরিসংখ্যান সারণিতে 'বেৎ-জলদার' বানানটিই গ্রাহ্য হয়েছে।

পৃ. ৪০ : গমের একর পিছু উৎপন্ন মূল্যের অঙ্কে গোঁদুলার মূল্যও কমে গিয়েছিল—এই বক্তব্যটি বাদ দিতে হবে। আধুনিক কৃষি-পরিসংখ্যানে গোঁদুলার একর পিছু উৎপাদন সংক্রান্ত তথ্য পাওয়া যায় না; তাই দু-এর মধ্যে তুলনার চেষ্টা করা গেল না। এ বিষয়ে মোরল্যাণ্ডের বক্তব্য ('ইণ্ডিয়া...অফ আকবর', ১০৩) আমি ভুল বুঝেছিলাম মনে হয়।

পাদটীকা ৩২-এর শেষে আরেকটি অনুচ্ছেদ যোগ হবে :

'আইন'-এর সময়ে ও হাল আমলে বিভিন্ন শস্যের একর প্রতি উৎপাদন-মূল্যের তুলনামূলক আলোচনা করেছেন মোরল্যাণ্ড। তার সঙ্গে 'মিরাত ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার', ১৯২২, পৃ. ৪২ ইত্যাদিতে ঐ জেলার বিভিন্ন শস্যের একর পিছু উৎপাদন-মূল্য সম্পর্কে যে-তথ্য দেওয়া আছে তা মিলিয়ে দেখা যায়। এই তথ্যের ভিত্তিতে খাদ্যশস্যের তুলনামূলক মূল্যের (গম = ১০০ ধরে) পাশাপাশি ঐ একই খাদ্যশস্যের (আবার গমকেই ভিত্তি ধরে = ১০০) ওপর মিরাত 'দস্তুর'-মণ্ডলে রাজস্ব-হারের তুলনামূলক অঙ্কগুলো ('আইন' থেকে নিয়ে) রাখা যেতে পারে।

শস্য	'আইন'	'মিরাত ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার'
গম	১০০'০	১০০'০
চাল	৮২'৫	৬৬'৬ থেকে ৭৭'৭
বার্লি	৬৫'৩	৫৫'৫

শস্য	‘আইন’	‘মিরাট ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’
জওয়ার	৫৭ ৭	৪৪’৪ থেকে ৬৬’৬
বাজরা	৩৮’৪	৪৪’৪
চানা (সাধারণ)	৬৯’২	৬৬’০
মটর	৪২’০	৫৫’৫
উরদ	৫৯’৬	৪৪’৪
মোঠ	৩৮’৪	৩৩’০

সারণি থেকে দেখা যায় মোরলাঙ-এর সিদ্ধান্তই ঠিক : বাজরা বাদে বেশির ভাগ খাদ্যশস্যের একর পিছু আপেক্ষিক উৎপাদন একই রয়ে গেছে। ‘আইন’-এর সময়ে বাজরার একর পিছু উৎপাদন আরও কম ছিল। ‘মিরাট ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’ এ বার্লি উৎপাদন-মূল্য বোধহয় কম ধরা হয়েছে, কারণ ১৯৫০-৫১-র হিসেবে উত্তর প্রদেশে বার্লির একর পিছু মূল্যের অঙ্ক গমের তুলনায় শতকরা ৭২’৫ ভাগ ছিল। সারণিতে দুটি ডালের (মটর ও উরদ) ক্ষেত্রে মূল্যের এক আশ্চর্য পরিবর্তন দেখা যায়। মটরের (এবং উরদের) মূল্য ‘আইন’-এর সময়ের চেয়ে বেড়ে গেছে।

পৃ. ৪২ : পাদটীকা ৪১-এর শেষে যোগ হবে :

‘মিরাট ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’-এ একর পিছু তুলো উৎপাদনের মূল্য গমের তুলনায় শতকরা মাত্র ৬৬’৬ থেকে ৭৭’৭ ভাগ, অথচ মিরাটের ‘দস্তুর’-মণ্ডলে তুলো-বোনা বিহার রাজ্য-হার ছিল গম-বোনা বিহার হারের শতকরা ১৫৩ ভাগ (‘আইন’-এ যা দেওয়া আছে)। এর থেকেই বোঝা যায়, তুলোর আপেক্ষিক মূল্য অর্থেকেরও বেশি পড়ে গিয়েছিল।

পৃ. ৪৩ : পাদটীকা ৪৬-র শেষে যোগ হবে :

বাদাম থেকেও তেল পাওয়া যায়, কিন্তু মুঘল আমলে তার চাষ হতো না।

পাদটীকা ৪৯-এর শেষে যোগ হবে :

‘মিরাট ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’-এর তথ্য ও ‘আইন’-এ মিরাট ‘দস্তুর’-মণ্ডলের হারের সঙ্গে তুলনা করলেও এ কথাই বেরিয়ে আসে। গমের উৎপাদন দু ক্ষেত্রেই ১০০ ধরলে, ‘আইন’-এ তিল-এর হার ৭৬’৯, কিন্তু ‘মিরাট ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’-এ মাত্র ৪৪’৪।

পৃ. ৪৭ : নীচ থেকে পংক্তি ৫-এর শেষে যোগ হবে : কুসুমফুল থেকে লালচে রং পাওয়া যেত। তার চাষও যথেষ্ট পরিমাণে কমে গিয়েছিল। ৩৩ক

পাদটীকা ৬০-র শেষে যোগ হবে :

ম্যালকম-এর মতে (‘মেমোরার অফ সেন্ট্রাল ইণ্ডিয়া’, ১৮২৪, ২য় খণ্ড, পৃ. ৭৭) মালবে “আউল”-এরও চাষ হতো এবং সেখান থেকে যথেষ্ট পরিমাণ রপ্তানিও হতো।

পাদটীকা ৬৪-র শেষে যোগ হবে :

৬৪ক : রংটির নাম ‘কুসুম’, ফুল থেকে এটি বার করা হয়। কুসুম ফুলের চাষ কমে যাওয়ার ব্যাপারে ‘মিরাট ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’, পৃ. ৪৭ ও ‘বুলন্দশহর ডিস্ট্রিক্ট গেজেটিয়ার’, পৃ. ৩৭ দৃষ্টব্য।

পৃ. ৪৮ : পাদটীকা ৭৬-র শেষে যোগ হবে :

‘মজহার-এ শাহজাহানী’, পৃ. ১৮৪ থেকে অতি দূত তামাক চাষের প্রসার সম্পর্কে আরও আগের সাক্ষ্যপ্রমাণ পাওয়া যায়। এতে বলা হয়েছে, দীনদার খানের কার্যকালে সেহওয়ান অঞ্চলে তামাক চাষ শুরুর হয়। ১৬২৮-এ তৎকালে বসার অস্পর্শিতের মধ্যেই শাহজাহান তাঁকে জাগীরদার নিযুক্ত করেছিলেন। ‘মজহার-এ শাহজাহানী’ যখন লেখা হচ্ছে তখনই, ১৬০৪-এর একটু আগে, তাঁকে আবার ফিরিয়ে আনা হয়।

পৃ. ৫৭ : পাদটীকা ১০১ : আলীগড় বিশ্ববিদ্যালয়, ইতিহাস বিভাগের গবেষণা গ্রন্থাগারে মূল দলিলটির আলোকচিত্র আছে। সেটি দেখে আমি ‘সিলেকটেড ডকুমেন্টস’-এর মুদ্রিত পাঠ মিলিয়ে নিতে পেরেছি। সর্বমোট সংখ্যাটি সম্পাদক ঠিকই পড়েছিলেন, কিন্তু পারনীর পরগনার ক্ষেত্রে বলদের সংখ্যাটি ‘পড়া যায় না’ বলা হয়েছে। আসলে মূল পাঠে ঐ জায়গায় ‘শূনা’-সূচক প্রতীক দেওয়া আছে। এই পরগনায় বলদের সংখ্যা দেওয়া নেই—এর থেকেই বোঝা যায় কেন বলদের মোট সংখ্যা এত কম। পারনীর ও অন্য দুটি পরগনা বাদে (সংখ্যা পড়া যায়নি) মানুষ ও বলদের সর্বমোট অঙ্ক হবে যথাক্রমে ১৫০ ও ২৯৮ (পাদটীকার পংক্তি ৬-এ দেওয়া আছে ১৫৮ ও ২৯০)।

পৃ. ১৫৯ : পাদটীকা ৪০-এর শেষে আরেকটি অনুচ্ছেদ যোগ হবে :

ম্যালকম-এর ‘মেমোয়ার অফ সেন্ট্রাল ইণ্ডিয়া’, লন্ডন, ১৮২৪, ১ম খণ্ড, পৃ. ৫০৮-১০ থেকে ‘গিরাস’-এর তাৎপর্য (বিশেষত জমিনদারী স্বত্বের সঙ্গে তার সম্পর্ক ও পার্থক্য) সুস্পষ্টভাবে বোঝিয়ে আসে। তিনি বলেছেন, “লুঠরাজ থেকে অব্যাহতি পাওয়ার শর্তে” গ্রামগুলো “গ্রাসিয়া”-কে যে টাকাকড়ি দিত তারই নাম “গ্রাস”। মালবের সব “গ্রাসিয়া”-ই ছিল রাজপুত। অনেক ক্ষেত্রেই তারা ছিল নিজেদের দখলের জমি থেকে বিতাড়িত প্রধান। তবুও ম্যালকম স্বার্থ রাজপুত প্রধানদের থেকে সাবধানে তাদের আলাদা করেছেন। স্বার্থ প্রধানরা কখনও লুঠরাজ থেকে নিজেদের ভরণপোষণের ব্যবস্থা করেনি।

পৃ. ২৭২ : পাদটীকা ১ : পংক্তি ৮-এ ‘...সংজ্ঞা দেওয়া আছে’-র পর ১০ম পংক্তির শেষে ‘বাই হোক না কেন’-র বদলে হবে :

“‘জাগীর’, ‘জাইগীর’, কোন ভূখণ্ড, বাদশাহ, ওমরাহ (অভিজাত), মনসবদার ও ঐ ধরনের (লোকে) যা দিয়ে থাকেন যাতে (প্রাপক) সেখানে বাই চাষ হোক তার রাজস্ব (‘মাহসুল’) নিজের দখলে রাখতে পারে; হিন্দুস্তানের রাজ করণিকদের পরিভাষায় এটি ‘তুসুল’ (-এর সমার্থক), মাইনের (‘মাহানা’) বদলে তনখা (‘তনখ-ওয়াহ’) বাবদ গ্রামাঞ্চলের একটা অংশ বরাদ্দ থাকে। যদিও পারস্যের হাল আমলের কিছু কবির রচনায় শব্দটি পাওয়া যায়, এটি তাদের ভাষার শব্দ নয়। আরবীতে একে বলা হয় ‘ইত্তা’।” (নবল কিশোর, সম্পা. পৃ. ২৭৬; এবং পৃ. ২৮০)।

পৃ. ৩১৮ : পংক্তি ৫ : ‘অমলাক’-এর পরে ‘বা ইমলাক’।

নির্দেশিকা

অটোমান ৪৩

অরোখা প্রদেশ, ৩০, ১১৪, ২৮৮, ৩২০ টি, ৩৯০ টি ;
অঞ্চল আয়তন, কৃষিযোগ্য জমির পরিমাণ
ইত্যাদি, ৪, ১২, ১৩, ২৩ ; শস্তাদি, ৩৮,
৩৯ টি ; জমিনদার ও জমিনদারী, ১৩৯ টি,
১৪৪, ১৪৭ টি, ১৪৯ ও টি, ১৫০, ১৫৪-৫৬,
১৫৮, ১৬৫ টি, ১৬৭, ১৬৯ ও টি, ১৭২ টি,
১৭৩ টি, ১৭৪, ১৭৬, ১৮১, ১৮৪, ১৮৬, ১৮৯ ;
ভূমিরাজস্ব, ২১৪ টি, ২২৪ টি, ২২৫ টি, ২৩৪,
২৫১, ৩৩১ ; রাজস্ব পরিসংখ্যান, ৩৩৬,
৩৫২, ৪৩১, ৪৩৮, ৪৩৯

অর্জুন মল ৩৬৯

অর্থকরী ফসল ৪১, ৬০, ৬১, ৭২, ৮০, ৮৩, ২০৪ টি,
২২৪, ২২৬ টি, ২৬৬, ২৬৮

অরহট (বা রহট) ২৭

অলুদিকা (আম) ১৩৩, ১৩৪

‘আইন-এ আকবরী’ পরিসংখ্যান নথি, ২, ৩,
৫ টি, ১১, ১২, ১৪-১৭, ২২, ৪২৭ ;
জমিনদার, ১৪১ টি, ১৪৭, ১৪৮ টি, ১৭২-৭৫,
১৭৭, ১৭৯, ১৮০, ১৮১, ১৮৭, ১৯৪, ১৯৮,
১৯৯-২০১ টি, অস্তান্ত পরিসংখ্যান ও বিষয়ের
জ্ঞান পরিশিষ্টে ছাড়া জট্টব্য, ২১৯, ২২৫, ২৩৬,
২৫২, ২৯২, ২৯৬, ৩৩৫, ৩৩৬

আইন্যা ৩১৮ ও টি, ৩১৯ টি, ৩২০ টি, ৩৩০ ও টি,
৩৩৮

আওনলা ১৬

আওরঙ্গজেব ১২ ; জমির পরিসংখ্যান, আয়তন,
২০ টি, ২১ ও টি, ২২, ৩০, ২৩৯, ২৪২, ২৪৩ ;
কৃষিজ উৎপাদন, ৪৭, ৪৯ টি, ৫২ টি, ৮৭ টি,
৯০ ও টি, এবং অস্তান্ত, জ্বরদণ্ডি আদায়,
৬৬ টি, ৭১, ৮৪ টি, ৮৬ টি, ১০৭ টি, ১২৯ টি ;
রাজস্ব প্রশাসন, ১২২, ১২৫, ১২৮ টি, ১৩৫,
১৩৮ টি, ১৮৬, ২০৬-২০৮, ২৩২, ২৪৫, ২৪৮,
২৬৭, ২৮৯, ৩২৪ ; জমিনদারী, ১৪৪, ১৫৫,
১৬৯, ১৭৪, ১৮১, ১৮৪, ১৯০ টি, ১৯২,
১৯৬ টি, ৩১৭, ৩১৩ ; অত্যাচার, ১৬০ টি,
২৫৬, ২৬১, ২৮৭ টি ; ধর্মনীতি, ১৯৪, ২৩১ ;
এবং পরিশিষ্টে জট্টব্য ।

আওরঙ্গাবাদ ৪, ২২, ৪১ টি, ৪২ টি, ৫৩ টি, ৭৭ টি,
৮৫ টি, ৯০ টি, ১০৩ টি, ২০১, ২৪২, ৪০৭ টি, ৪১৩,
৪১৭, ৪২৫, ৪৩৮, ৪৩৯

আকবর রাজস্ব প্রশাসন ১২৪, ১৩৪, ১৪০ টি,
১৪২ টি, ১৪৬, ২১৪ টি, ২২৬ টি, ২২৯, ২৩২,
২৩৪, ২৩৬ টি, ২৩৭, ২৩৮, ২৫১, ২৫৬, ২৭৫,
২৭৭, ২৭৯, ২৮৩ টি, ২৯১, ২৯৯, ৩০৮, ৩১৩,
৩১৪ ; জমিনদারী, ১৬৯, ১৭২ টি, ১৭৬, ১৮২,
এবং অস্তান্ত ; উপাধি দান, ১৯৪ টি, ১৯৫ টি,
শহরের সংখ্যা, ৮১ ; ছাড়, বেআইনী
আদায়, ৭০ ও টি, ২৫৮, ২৯৮ ; ধর্মনীতি
৫৮ টি, ১০৭ টি, ৩৩৩, ৩৩৪ ; এলাকা-জরিপ,
২৬৬ ; এছাড়া পরিশিষ্টে জট্টব্য ।

আগ্রা ৪, ১৪, ২১ টি, ২৬ টি, ৪০, ৪১ টি, ৪২ টি, ৪৪,
৪৭ টি, ৫০ টি, ৫৭-৫৯, ৬২, ৬৮, ৬৯ ও টি, ৭০ টি,
৭৭ ও টি, ৮০ ও টি, ৮৫ টি, ৮৮-৯২, ৯৮ ও টি,
৯৯ ও টি, ১০৯, ১১৪, ১১৫, ১৪৯, ১৯৯, ২৩৪,
২৩৭, ২৮৮ টি, ৩৩৬ ও টি, এছাড়া জট্টব্য :
পরিশিষ্টে ।

আজমগঞ্জ চাকলা ২৪ টি, ১২৭ টি, ২৩৪ টি
আজমীর ৪, ৯ টি, ৩৮ টি, ৩৯, ৪১ টি, ৭৯, ১০৫,
১৩০, ১৩২, ১৪৯, ১৭৩, ১৭৭, ১৮৮ ও টি,
১৯৭ টি, ২০১, ২০৫, ২১৪ ও টি, ২৩৪ ও টি
২৩৮, ২৫১, ২৮৩, ২২৪ টি, ৩৩৫ টি, ৩৫২ ;
পরিশিষ্টে জট্টব্য

আদা ১০০ ও টি

আনন্দরাম মুখলিস ৫০ টি, ১৫১

আনারস ৫৩ ও টি, ৬০ টি

আবগুয়াব ২৫৮, ২৬৩

আবদুর রহিম খান-এ খানান ৩০৪

আবদুল নবী ৩৩০ টি, ৩৬৩

আবিসিনিয়া ৪৯

আবু পাহাড় ১০৫ টি

আবুল ফজল ২, ২৪ ও টি, ২৮ ও টি, ৩০, ৫৩,
৫৭, ৬২ টি, ৮৮ ও টি, ১০১, ১০৪ ; দুর্ভিক্ষ
এসঙ্গে ১০৯, কর এসঙ্গে, ১২০, ২০২, ২০৩,
২৫৫, ২৫৮, ২৬২ টি, ২৭০ ; জমিনদার এসঙ্গে,
১৩৯ টি, ১৯৫ টি, ৩৫৮ এবং অস্তান্ত ; ভূমি-
রাজস্ব, ২০২, ২০৩, ২০৪, ২১০-২১১ টি, ২১২
ও টি, ২১৯, ২২২, ২২৭ টি, ২৩১ এবং আরও
অস্তান্ত ; রাজস্ব প্রশাসন, ২৭৭, ২৭৮, ৩১০,
৩১৪, রাজস্ব অনুদান, ৩১৮ টি, ৩২৩, ৩২০ টি,
৩২৯ ও টি, ৩৩০, ৩৩২ টি, ৩৩৩ টি, অত্যাচার
ও বিজোহ, ৩৪৬, ৩৪৯ টি, ৩৬৩ এবং
পরিশিষ্টে জট্টব্য ।

আম ৫১টা, ৫২ ও টা, ৫৩, ৫৪টা, ১০০টা
 আমল-দারান ৭৩টা
 আমানুল্লাহ হুসৈনী ২৭টা
 আমিল : ৭৮, ১৮২ ও টা, ২৫৬, ২৫৭টা, ২৬৪,
 ২৬২, ২২১-২৮, ৩০২, ৩০৩টা, ৩০৫টা, ৩০৬
 ও টা, ৩০৯, ৩১০, ৩১২, ৩৪৪ ও টা, ৩৭১
 আরব ৪৯
 আরবাব-এ-জমিন ১২২
 আরাবানী পর্বত ৪১৪ : ৪১৭
 আল-তমযা ৩৩৪ ও টা
 আলম খান ৩৬১
 আলমগীরনামা ৩০টা, ৩১টা, ৫৩টা, ৭০টা, ৮৭টা,
 ১০৩টা, ১০৪টা, ১১৫টা, ১২৫টা, ১২৮টা,
 ৩০০টা, ৩৬০ টা
 আল্লাউদ্দীন খলজা ১৪৫, ২৩৩টা
 আলি মর্দান খান ৩২টা, ৩৩টা, ৩৫ ও টা
 আলু ৫৪ ও টা, ৬০, ১০২
 আমফ খান ৪৩৩টা, ৪৩৪টা
 আসাদ বেগ ৪৮টা
 আসাদ উপত্যকা ৩৭, ৪৮টা, ৪২টা, ৪২, ৫৩টা,
 ৫৫, ৫৬টা, ৭৭টা, ৯৯ ও টা, ১০০, ১০১টা,
 ১০৩টা, ১০৪টা, ২০০
 আসালত খান ৩৪টা
 আহমেদ বেগ খান ৩৬
 আহমেদনগর ১১৩, ৩৭২টা, ৪২৫
 আহমেদাবাদ প্রদেশ, 'সুজরাট' জ।
 আহমেদাবাদ শহর, ২০টা, ২১টা, ৪৪, ৬২টা,
 ৬৩টা, ৭০টা, ৭৭টা, ৮২, ৮৩টা, ৮৪টা, ৮৬টা,
 ৯১, ৯২, ৯৪টা, ১০৫টা, ১১২টা, ১১৩, ১১৪,
 ১১৬, ১২৫, ১৮৮টা, ২৩৯, ২৪০টা, ২৫২,
 ২৬০টা, এছাড়া পরিশিষ্ট জ।
 আহীর ১৩২
 ইউরোপ ৪৩, ৪৬, ৪৮, ৫৭, ৭৭ ও টা, ৭৮, ৭৯
 ও টা, ৮০, ৮১, ২৫৩, ৪২২
 ইকবালনামা ১টা, ২৩৪টা, ২৭৬টা, ২৭৭টা,
 ৩৮৫টা, ৪০৭টা, ৪২৩টা, ৪২৪টা
 ইজাদার ২৭৩
 ইখরাজাৎ ২৫৭ ও টা, ২৫৮টা, ৩১৯
 ইখলাস খান ৩০৭টা
 ইন্দর সিংহ ১৬৫টা, ১৯৬টা
 ইরাজ সরকার (আগ্রা প্রদেশ) ১০৬টা
 ইরান ৫৪
 ইরাবতী ৩৫
 ইসলাম খান ২২৪

ইসলাম শাহ ২১৩, ২৩৩, ২৮৮টা, ৩৭৭
 ইংলও ২৫. ৪২২
 ইসলামনগর ১৯টা
 উত্তর প্রদেশ ১০১, ১০৪, ১৩৬টা, ১৪৯টা, ৩৮০
 উদয়পুর ১৮৮টা
 উমিচাঁদ ১২০টা
 এনায়েৎ খান ২৯৬টা
 এনাহাবাদ, প্রদেশ আয়তন, পরিসংখ্যান, কৃষি,
 ৪, ১২ ও টা, ১৩, ১৪টা, ২৩, ৩৮, ৩৯ ;
 জমিনদার ১৭৭টা, ১৮৭, ১৯৯ ; হুমিরাজব,
 ২০৪, ২১৪টা, ২১৫, ২২৪টা, ২৩৪, ২৩৭, ২৮৮,
 ৩১৩, ৩৩৬ ; এবং পরিশিষ্ট জট্টবা।
 এলিয়ট, চার্লস ১৭৩ ও টা, ২৬২ টা, ৩০৬ টা
 এশিয়া ৮১, ৮৫টা, ১৩৫টা, ২২৩, ৩০৫টা, ৩৪০
 ওলন্দাজ ৫৫টা, ৫৯, ৬২টা, ৭৬টা, ৭৭ ও টা,
 ৭৮টা, ৮৬টা, ৯৭, ১০০, ১০৭
 ওড়িশা প্রদেশ আয়তন, পরিসংখ্যান, কৃষি, ৯টা,
 ১১, ২৬টা, ৩৭, ৩৮টা, ৪১টা, ৪৪টা, ৫০টা,
 ৫৫টা, ৬৬টা, ৭৬, ৯৭-৯৯টা ; দারিত্র্য, ১০৩,
 ১০৪, ১১৩ ; ১৩৯টা, ১৪৫টা, ১৪৮, ২০১,
 ২৪৩, ২৫২, ২৫৩ ; এবং পরিশিষ্ট জট্টবা
 ওয়াশু ৩৫৬, ৩৭০ ও টা
 ওয়াজাহৎ ২৫৭
 ওয়েস্ট ইন্ডিজ ৭৮টা
 কচ্ছ ১৭৭, ২০১টা
 কনকুত, ১৮৬, ২০৪, ২০৫, ২০৮, ২১১ ও টা, ২১২
 ও টা, ২১৩টা, ২২৯ ও টা, ২৩৩টা, ২৩৫, ২৩৬
 ও টা, ২৩৭ ও টা, ২৫০, ২৬৪
 কনস্টান্টিনোপল, ৮২টা
 কন্দ্র ৩৮, ৪২টা, ৮০, ১০৪টা
 কচ্ছাকুমারিকা ৭৬
 কবীর ৩৫৭
 কমলালেবু ৫৪
 কর্ণাটক ৭৬টা, ১০৪টা, ২০৩টা
 কন্নড় ৭৬ ও টা, ১০১, ১০৪টা, ১০৯টা, ১১০টা,
 ১১৩, ৫৫৩টা
 কলকাতা ৮২টা, ১৬৯, ১৮৪টা, ১ 'ডব্লী কলকাতা'
 জ।
 কলান্তরান ১৩৮ ও টা
 কসবা ৮১, ১৪০টা
 কহুরোর ৩০টা
 করালী ৮৫টা

কাগজ-এ খাম ১৪৫, ২৪৫, ২৪২টি
 কাগজ-এ পাটওয়ারী ১৪৫-৬টি
 কাচ ১০৭
 কাঁচবানী ২৮৭টি, ২৮২টি, ৩৬৩টি
 কাজুবানাম ৫৩ ও টি
 কাথিরাবাদ ১৬০, ২০১
 কানপুর ২২টি
 কানুনগো ১৩৬ ও টি, ১২৮, ২১৫, ২১৬টি ২৪৫,
 ২৪২, ২৬১টি, ৩০৬-৩১৫, ৩১৭, ৩৪২
 কান্দাহার ৪২৪, ৪২৭, ৪২৮টি
 কাক্সিলা ৭৩, ৭৪
 কাবুল ৪, ১৮টি, ৫৪, ৪২৭ ও টি
 কামরূপ ২০০
 কাষার ৬৪ ও টি
 কারিন্দা ১৪৫, ১৫৬
 কারীজ ৩৭
 কালজানা ১৩০
 কাশ্মীর, অঞ্চল পরিসংখ্যান, কৃষি, বাণিজ্য
 ২, ৪, ১৮, ৩৭, ৮৮, ৫০, ৪৪, ৫৫, ৪২, ৬৭
 ও টি, ৭৮-৮০ ; কৃষিজ উৎপন্ন, শস্ত, খাত,
 ২৭-২৯ ; ভূমি রাজস্ব, রাজস্ব প্রশাসন, ২০৪,
 ২০৭, ২১৩টি, ২২৯, ২৩১, ২৩৭, ২৫১ ২৬৮টি,
 ২৭৮ ; দ্রুতিক, ১১০, ২৬৬ ; এছাড়া পরিশিষ্ট
 জন্মেবা ।
 কাশিমবাজার (বাংলা), ৫৫, ৭৭, ২৬০টি,
 ৪০৪, ৪১৩, ৪১৪
 কাঙ্-চড়াই ২৫২ ও টি
 কিরানা (মিল্লী ও সিরহিল) ৫৪টি
 কিলচা ১৭৬ ও টি, ১৭৭টি
 কিশংবাদ ৩৭টি
 কুচবিহার ১২৮, ২০০, ৩৫৮টি, ৩৬১
 কুনলগা ২৬২টি
 কুমায়েন ১২২ ও টি
 কুমোর ৬৪, ১৩২
 কুরোহ ২২, ৩০টি, ৩৩ ও টি, ৩৫ ও টি, ৩৬-৮৭
 কেরল ৪২টি, ৭৬, ৭২ ও টি, ১০৪টি
 কোঙ্ক ১০৪টি, ১৬০, ২৫২টি, ৩৭৩
 কোতোয়াল ৭৩টি, ৭৪টি
 কোবা (কুবা), ২৫
 কোল সরকার (আশ্রী প্রদেশ), ১৮৫টি
 কোলি ১৫২ ১৫৪
 কোলি (গুজরাট), ৭৪টি
 কোয়েল (বর্তমানে আলিগড়) ২২৫
 ক্রাইড ১২০টি

খরজ-এ দেহ ১৩৬ ১:৭টি, ১৪২টি
 খান-এ আজম ১৫২
 খান-ওড়াই ৩৬ ও টি
 খান জাহান বারহা ৩৭০
 খান্দেলা. নরনাউল 'সরকার' 'আশ্রী' প্র
 খান্দেল, প্রদেশ অঞ্চল পরিসংখ্যান কৃষি, শস্ত,
 ৪, ২১, ২২, ৩৮, ৩৯, ৪১ ও টি, ৪২টি, ৪৫টি,
 ৪৪, ৪৬, ৫০টি, ৫৩টি ; কৃষকদের জীবন,
 ১০৫, ১১৩ ; জমিনদার, ১৪৮, ২০১ ; ভূমি-
 রাজস্ব, রাজস্ব প্রশাসন, ২৪২, ২৬২, ২৭২,
 ৩১৪টি ; আরও জন্মেবা : 'পরিশিষ্ট' ।
 খাফী খান ৪০টি, ৭০টি, ১২৩ ও টি, ১২৪, ৩৮৮,
 ৩৮২টি
 খারিক ২৮টি, ১১৩, ১১৫-১১৭, ২০৫, ২০৯, ২১৪
 ও টি, ২৩৮, ২৫৩টি, ২৫৫, ২৮৪
 খাল ৩২, ৩৩, ৩৫ ও টি, ৩৬, ৩৭
 খালিসা ৫টি, ১৫৮টি, ২১২, ২২৮, ২২৯, ২৩৪,
 ২৪৬, ২৪৯ ও টি, ২৬০-৬১, ২৬৫, ২৬৬ ৬৬টি,
 ২৭২, ২৭৪, ২৮৪, ২৮৭-২৯২, ২৯৫-২৯৮,
 ৩০০-৩০৬, ৩১৪, ৭২৩, ৩২৫, ৩৩৮, ৩৭১
 খীরনী ৫১
 খুদ-কাছা ১২৪, ১৮৬, ৩২০, ৩২৪ ও টি
 খুদ-কাছা-এ জমিনদারান, ১৫২
 খেলনা দুর্গ ৪২টি
 গঙ্গা নদী ৬৮, ৭৭, ১০১টি, ১০৭টি
 গজ-এ ইলাহী ৩৭৭ ও টি-৩৮০ ও টি, ৩৮৬
 ও টি-৩৯০
 গজ-এ সিকন্দারী ৩৭৭ ও টি-৩৮১, ৩৮৬
 গতোয়ানা ৭২
 গনচারেস ১৩৪
 গম ৩৭-৩৯, ৫৭, ৫৮টি, ৬১টি, ৬২ ও টি, ৭৬ ও
 টি, ৭৮, ৮২, ৯০ ও টি, ৯৮, ১০০টি, ১৫৬টি,
 ২০৫, ২০৬
 গাহুলোট (গোজী) ১৭৪
 গুজর ১৩২, ১৬১টি, ৩৭০
 গুজরাট প্রদেশ, অঞ্চল পরিসংখ্যান, কৃষি, শস্ত,
 ৪, ৯টি, ১২-২১, ২৫-২৭, ৩৮, ৩৯, ৪৩, ৫৩
 ও টি, ৬৩, ৭৬, ৭৭, ৭২ ও টি, ৮০, ৮৭, ৮৯-
 ৯২ ; কৃষকদের জীবন, ৯৭, ১০৩, ১০৫, ১০৭,
 ১০৯, ১১১ ও টি-১১৩ ও টি, ১১৫-১১৮ ;
 ভূমিরাজস্ব, রাজস্ব প্রশাসন, ১২৮, ১৪৯,
 ১৫২, ১৫৮, ১৬১, ১৬২, ১৭২, ১৮৮, ২০১,
 ২০২টি, ২০৬, ২০৭, ২৩১, ২৩৮, ২৩৯, ২৪২-

২৫১, ২৭৮-২৮০ টি, ৩১০, ৩১৪; এছাড়া
পরিশিষ্ট ক্রষ্টাব্দ।
গেলেইনসেন ২০ টি, ৭৪ টি, ১২৫ টি, ১৪৩ টি, ২০২
ও টি, ২০৬, ২৩২
গোণ্ড ১৭৭
গোরখপুর চাকলা, ২৩ টি, ২৪ টি, ২৩৪ টি
গোরখপুর শহর, ১৩, ১৫৮, ১৭১-১৭৩ টি
গোরখপুর 'সরকার' ১৩ ও টি, ২৩, ১২২ টি
গোলকুণ্ডা ২২, ৪৮ টি, ১০৩, ১০৪ টি, ৩০৩ টি,
৩৭২ টি
গোলমরিচ ১০০ ও টি
গোয়া ৪২ টি, ১৩৪ টি
গৌ-শুমারী ২৫৮ ও টি, ২৫৯

ঘগ গর বা হকরা নদী ৩৪
ঘাগরা (ঘর্ঘরা) নদী ১২, ১৩, ৩০ ও টি
যি ৫৭, ৫৮ ও টি, ৮২-৯১, ৯২, ১০৩

চনহট মোআব ৩১ টি
চন্দ্রাঙ্গা ৩০, ৩১, ৩৫ টি, ১২২
চন্দ্রভান ২ টি
চন্দ্রারণ ৪১ টি
চন্দ্র উপত্যকা ১০১ টি
চবুতরা ৮২ টি
চরস ২৭
চাকলা ২২ টি, ২২৪, ২২৫ টি
চাটগাঁ (চট্টগ্রাম) ১১, ১৮৩, ২০০ টি, ২০১ টি,
২৭২ টি
চামার ১৬১
চালানী (চলতি) মুজা, ৭৫ টি
চাহার শুলশন ৩-৫ টি, ১২, ১৩ টি, ৮ টি, ৯ টি,
১৪ টি, ১৫, ১৭ টি, ১২, ৩৩ টি, ২৩৮, ৪২ টি
চিনি ৬২, ৬৩, ৬৬, ৬৯ ও টি, ৭৬, ৭৮, ৮৫ টি,
১১ ও টি, ২৬, ২৯

চীন ৩৭৫ টি
চুতান নদী ৩২ টি, ৩৪ ও টি
চুপার, ৩১৩ ও টি
চেনাব নদী ৩১
চৌকিদার ৭২ টি, ৮৪ টি
চৌধ ১৫২ ও টি, ১৬০, ১৬১, ৩৭৩

ছাতোর ৪৪, ১০২

জব্‌তী প্রদেশ ৪৩, ৪৪ টি, ৪৭ টি, ১৮৭ ও টি, ১৯৯,

২০৪, ২১৪, ২৩১, ২৩৮, ২৩৯, ২৫০, ২৫১ ও
টি, ২৭৮
জবিতানা ২৬২
জবলপুর ২০১
জমা-এ তুমার ১৮৯ ও টি, ১২০ টি
জমা-এ দহুলা ২৮০
জমিদার, সংজ্ঞা ১, ১৪৭ ও টি, ১৪২ ও টি, ১৫২,
জবরদস্তি আদায় ৭৩ টি, জেন্দী, ১২১, ১৪৫;
১৪৭-২০১ প্রায়শ।
জমিদারী গ্রাম ১২২ টি, ১২৭, ১৫৩, ১৫৪, ১৮৬
জম্মু ১২২
জলসর পরগনা (আখ্রা) ১৭ টি, ২০১ টি,
৩৬৩ টি
জরসিংহ ৩৭০
জাকাং ৭০, ৭১ টি, ৭৩ টি
জাঠ ১৩২, ৩৬৪, ৩৬৫
জাপান ৭৭, ৪২২ টি
জাহাঙ্গীর ৪৮, ৫৩, ৫৮ টি, ৯৭, ১১০ ও টি, ১২৪
১৫০ টি; প্রশাসনিক বিধি ব্যবস্থা ১২২,
১২৩ টি; রাজস্ব প্রশাসন, ২৪৩, ২৫২; কর
মকুব, ২৫৮, ২৫৯; জাঙ্গীর ব্যবস্থা, ২৭৬,
২৮২, ৩০৪, ৩০৬; ৩২৬, ৩২৭ টি, ৩২৯ টি
৩৩১-৩৩৪
জাহানারা ১১৫ টি, ২৭৪ টি, ৩২৫ টি
জিজিয়া ১২২ ও টি, ২০৪ টি, ২৫৯, ২৬০ ও টি,
৩৪১ টি
জিনস্‌ এ আব্দা ৪০ টি
জিনস্‌-এ আলা ৪০ ও টি
জিনস্‌-এ কামিল ৪০ ও টি, ২২১ টি, ২২২ টি, ২৬৬
জিনস্‌-এ গলা ৪০ টি
জিরে ১০০ ও টি
জিয়াউলীন বারানী ১৩০
(সেন্ট) জেন্ডিয়ার ৩৪৪ ও টি, ৩৪৭ ও টি
জোয়ার-বাজিরা ৩৭, ৩৯ ও টি, ৫৭, ৬০, ৯০ টি, ৯৭
জোনপুর ৯ টি, ১৪ টি, ১৩, ৭৪ টি

কিলম নদী ৩১

টঙ্গা ১৬
টমটো ৫৪
টমাস ৩৭৭ ও টি, ৩৮০, ৩৮৬, ৩৯২ টি, ৪২৩ ও টি
টাণ্ডা ৬৬, ৬৭ টি, ৭৩
টেরি ২৬ ও টি, ৪৮, ৫১ টি ৭৭ টি, ৫৯ টি, ৯১ ও টি,
৯৮ টি-১০০ টি, ১০৫

ঈদ, ঈদী ৭০ টি

ডহী কলকাতা ১৬২, ১৮১, ১৮৪টা, ১৮২।
'কলকাতা' ৩।
ডাল ২৮ ও টা

ঢাকা ৪১টা, ৭২টা, ৮২, ১১৬, ১:৮
ঢেঙ্কলী ২৭
ঢোলপুর ১০১টা

ঢকানী ১৪২, ১৪৪, ১৭০, ২৫৫টা, ৪৬২ ও টা,
২৭০

ডম্গা ৭০, ৭১, ৪৩৪টা
ডলপদ ১৫৩, ১৫৪, ১৫৮
ডাঙ্গমহল ৩৮৩
ডাঁতী ৬২, ৬৪, ১১৩টা
ডাভানিয়ে ৫৫ ও টা, ৫৬টা, ৭৩টা, ৭৪টা, ৭৭টা
২২ ও টা

ডামা ১০৬, ১০৭
ডামা দাম, ২৫, ১০১টা
ডামাক ৬০টা, ৮৭, ১০১
ডামিল দেশ ৩৭, ৩৮, ২২টা
ডামিলনাড়ু ১০৪টা
ডালকোকন-এ নিজামুল মূলকী ১০টা
ডাডি বা টোডি ১০১ ও টা
ডিব্বত ৫২
ডুজুক-এ জাহাজরী ৫১টা, ৫২টা, ৬৬টা, ৭০টা,
৭১টা, ২৫৩টা, ৩০৬টা, ৩২২টা, ৩২২টা, ৩২২টা
ডুরান ৪৪
ডুলখা ৩৫টা
ডুলো ৬১-৬৩টা, ৭৭, ৭২ ও টা, ৮০, ৮৫টা, ৮৭ ও
টা, ১০৩, ১৫৬টা, ২০৫

ডুমুলদার ২৭৩
ডেঁতুল ৫১টা
তেল ৬৩
তেলিফান ৪৪ ও টা, ১২৫টা, ২০১, ৪২৫টা
তেলী ৬২ ও টা, ৬৩টা
তোড়র মল রাজব বাবছা, ৫টা, ১৩৪, ১২০টা,
২০৪টা, ২১৭ ও টা, ২২৫টা, ২২৭টা, ২৪৬,
২৫৬টা, ২৬৭টা, ২৭০, ২২১, ২২২; উপাধি
গ্রহণ, ১২৪টা; জমিনদার, ১৮১

খর মরুফুসি ২৮
খাটা ২, ৪, ১৮, ৩৬টা, ৪১টা, ৬৭টা, ৭৮, ৮০,
২০৫, ২০৬, ২৩৮ ও টা, ২৫১, ৩৪৭টা, ৩৫২,
৪৩২, ৪৩২, ৪৩৮, ৪৩৯
খোরী ১৩০টা, ১৬১ ও টা

দক্ষিণ আমেরিকা ৫০টা
দখিন (দাক্ষিণাত্য), ৫৪টা, ১০৩; রাজব
প্রশাসন ও বাবছা, ৫১, ৫৩টা, ৫৮, ২৫২,
২০৭, ২৬৫, ২৭২, ২২১; দ্বিভুক্ত, ১১১, ১১৬,
১১৮ এবং অন্তর্ভুক্ত

দক্ষিণা খান ৩৬
দক্ষুর ৩৮টা, ৩২টা, ২০৫ ও টা, ২১৪ ১৫
দক্ষুর আল আমল-এ আলমগীরী, ৬টা, ২টা, ৪৮টা,
২০টা, ১৩৫টা-১৩৭টা, ১৪৫টা, ২১৩টা, ২১৬টা
২৫৭টা ২৬১টা, ২৬৩টা, ২৭৫টা, ৩১৩টা,
৩৩৬টা

দক্ষুর-আল-আমল-এ নভিসিমগী, ৪৮টা, ১৪০টা,
১৮৬টা, ২০৫টা ও অন্তর্ভুক্ত।

দক্ষুর-আল আমল-এ ইলুম-এ নভিসিমগী ৪২৬
দক্ষুর আল আমল-এ শাহীনশাহী ৮, ২৮, ১০টা
৪২৪টা

দস্তার শুয়ারী ১৬১

দহু-নায়ী ১৪২টা

দাউদ খান, ৭২টা

দাদু ৩৫৭

দামন ১৫২, ১৬০ ও টা

দারী শুকোহ ২৫২, ৩০০টা

দিরা-এ শাহজাহানী ৩৮৭

দিরী, গ্রাম-এলাকা পরিসংখ্যান, ৪, ১৫, ৩৩,
৮১; কৃষি, উৎপন্ন, শস্ত, ৪০, ৪১টা, ৪৪টা,
৫৮, ৮৭, ২৮; দ্বিভুক্ত, মহামারী, ১১০, ১১৫,
১১৬; রাজব বাবছা, প্রশাসন, জমিনদার,
১৪২, ১৮৪টা, ১২২ ও টা, ২২৪টা, ২৩৪, এবং
অন্তর্ভুক্ত।

দীপালপুর ১৭, ১৮, ২৭৭, ৩৭০

দেশমুখ ১২৫, ১২৭টা, ২৬২, ৩১১টা, ৩৭১

দোহাদ (জজরাট) ৫১টা

দোলভাবাদ ১১১টা, ১২৭টা, ২০০

ধনে ১০০

ধান ৩৭-৩৯, ৬১, ২৩২

ধাতুক ১৬১

ধুমিরা ৬১, ৬২টা

দক্কী ১৮৭ ও টা, ১৮৮ ও টা ২৮২টা, ৩৩৬টা

দরদা ১১৭

দসক ৫টা, ১৩৮টা, ২২৮-২৩৬, ২৩৯-৪০, ২৪২,

২৪৬, ২৫০, ২৫১, ২৬৪, ২৬৭

দহর-এ বিতিনিং ৩২টা ৫৩ ও টা

(জক) দানক ৩৫৭

নাকাদার ৮৪টী
 নানকার ৩১০, ৩১৩, ৩৩৮
 নাবুদ ৫ ও টী, ২১১টী, ২২৫ ও টী, ২২৬টী, ২৩০
 ও টী, ২৬৪
 নাবুদিরিপাদ, ই.এম.এস. ৩৫৬টী
 নারকেল ৫৩ ও টী, ১০১টী
 নাসপাতি ৫৩টী
 নিজামাবাদ ১২৭টী, ২০০টী
 নিজামুদ্দীন আহমদ ২ ও টী
 নুন ৬৬ ও টী, ৬৮, ৭৭ ও টী, ৯৯ ও টী, ১০০টী
 ১০২
 মুহম্মদ মুহম্মদ তরখান ৩৩ ও টী
 মুলিয়া ৮৩টী, ১০০টী
 নুরজাহান ৭১টী
 নেপাল ১২ ও টী, ৭৯
 নেমো ১৩৪
 নৌলখি খাল ৩৬

 পকাপত্তম ৩০টী
 পটলান পরগণা ৮৩টী, ৮৪টী, ২৫২
 পট্টি হইবৎপুর ৩৫
 পট্টী ১৬৭, ১৬৮ ও টী
 পরগণা ২, ১৭৬, ২০৫টী, ২১৮, ২৩৬, ২৩৯, ২৪০,
 ২৪৮, ২৭৭, ২৯৫, ৩০৮
 পতুপাল ১৩৪
 পতুপাল ২২টী, ৫৩, ৬৮টী, ৭৮টী, ১১৩টী, ১২৫
 ও টী, ১৫৯ ও টী, ১৬০ ও টী
 পশ্চিম উপকূল ৩৭, ৫৩, ৫৫, ৬৮টী, ৮০, ১০১
 পসনাক্ত (বাহরাইচ সরকার) ১৬৭, ১৬৮, ১৭০,
 ১৮১টী, ৩০১টী
 পাইকাশ ২ ১৩৩
 পাইনবাট ২২, ২৪১টী, ২৬৯
 পাঞ্জাব ১৭, ১৮, ২৮, ৩৫, ৮৮, ১০৪, ১১৪, ১২৯,
 ১৪৯, ২২৬টী, ২৩৬, ২৩৭, ২৫৪টী, ২৭৫,
 ৩২৬টী
 পাটওয়ারী ১৩৪-১৩৬, ১৩৯, ১৪১টী, ১৪৫ ও টী,
 ১৫৫, ২৪৫, ২৪৬, ২৫৬, ২৯৮, ৩১০টী
 পাট্টা ১৪৫ ও টী, ১৯৮ ও টী, ২০৯ ও টী, ২৪৫,
 ২৬২
 পাটনা ৮২ ও টী, ১১৬
 পাঠানকোট ৩৫
 পান ৫০ ও টী, ১০০
 পারসী ঢাকা ২৭, ৩৭
 পারস্ত ৫৫টী, ৭৬, ৭৯, ৮০, ১৪৯, ২৪১টী, ২৭৬টী,
 ৩৭৬

পারী ৮১
 পালামো ১৯৬টী, ২০০টী, ৩৮৫টী
 পূর্ব উপকূল ৩৭
 পূর্ব ভারতীয় বীপপুত্র ১০০
 পেয়ারা ৫৩ ও টী
 পোপো ৫৩
 পোলাও ১২৫

 কতহউল্লাহ সিরাজী ১৮১, ২৪৫টী, ২৫৮টী, ২৯৭টী,
 ৩২৬টী, ৩৪৩টী
 কতেপুর সিকি ৮১টী
 কদ ৩২
 কল্লাখাৎ ২৫৭
 কিরাজ শাহ ৩২ ও টী
 কিরোজপুর ৩০
 কৈজী সিরহিন্দী ৩৩০ ও টী

 বগলানা ৩২, ৫৩, ২০১ ও টী, ৩১৪টী
 বতালী ৩৫ ও টী, ২২২টী, ২২৩টী, ৩২৬টী, ৩৭৮টী,
 ৩৭৯টী
 বদখ শান ৪২৭
 বদাউনী ৩৩টী, ১০৯ ও টী, ১১০টী, ১১৯টী ২২৮
 ও টী, ৩১৫টী, ৩২৬টী, ৩৩০টী
 বনজারা ৬৬ ও টী, ৬৭ ও ৭৩, ৮০টী, ১১২ ও টী
 বনজীওয়ারী ৮৩টী
 বরন পরগণা ১৯৩টী
 বরামদ ১৩৫, ২৬৩টী, ২৯৮
 বরিয়া ১২টী
 বরোদা ২০টী, ৪৪টী
 বলকতী ২৬২ ও টী
 বলখ ৪২৭
 বলাহর ১০০ ও টী, ১৬১
 বলিভিরা ৪২১
 বসরা ৭৮
 বহাদি ৮৫টী
 বহাজ-এ খুশবই ৪৮টী, ৪৯টী, ৫১টী
 'বাকিলা' বিন ২৭টী
 বাবেলখণ্ড ১২, ৭৪টী
 বাহ ১৩৫ ও টী, ১৩৬টী
 বাহল ১৭৪
 বাজ ৭০, ৪৩৪
 বাঠ ১৫, ১৫৪ ও টী, ১৫৮-১৬১
 বাবুর ৫৪, ১০১টী, ১০২, ১০৪, ১২৬, ১৭২,
 ২০৩টী, ২০৪টী, ২৭৮টী, ৩১৮টী, ৩২১টী
 বাবুর-নানা ২৭টী, ৪২টী, ৪৪টী, ৮১টী, ৩৫৫টী

বারানী ২৮টী
 বার্নিয়ে ৩৬ ও টী, ৪৩টী, ৫৫ ও টী, ৬৫টী, ৭৭টী,
 ৯৮টী, ১০১টী, ১২১টী, ১৮৮টী, ২ ৬টী
 বার্লি ৩৮ ও টী, ৯৮টী, ১৫৬টী, ২০৫
 বার্লি দোআব ৩৫টী
 বালান্ধাট ১১৩, ১১৫
 বালান্ধা, ২৬২
 বালুচ দেশ ৩৬, ১১০, ১৭৭, ১২৯
 বাহরাইন 'সরকার' ১৯৫টী, ৩০৫টী, ৩৩১টী
 বাহারিস্তান-এ গাইবী ২৪৩টী
 বালা, পরিসংখ্যান, কৃষিজ উৎপন্ন, কৃষি, ২, ৪,
 ২৩, ২৪, ২৬টী, ৩৭, ৩৮, ৪১, ৪৩, ৪৭টী, ৫৩
 ও টী, ৫৫ ও টী, ৫৮ ও টী, ৬৭, ৬৮, ৮০,
 ৯০টী, ৯২, ৯৭ ও টী ১০১টী, ১০৯, ১১৪,
 ১১৮; গ্রাম সমাজ, ১২২, ১৩০টী, ১৩৯টী :
 জমিনদার, ১৪৭টী-১৪৯, ১৫২টী, ১৫৭, ১৬১,
 ১৮১, ১৮৭-২০০ ও টী; ভূমিরাজস্ব, রাজস্ব
 প্রশাসন, ২৩১, ২৩৭, ২৪২-২৪৪, ২৫২, ২৬১,
 ২৭৮, ২৮৮ এবং পরিশিষ্ট দ্রষ্টব্য।
 বিঘা-এ ঠেলাহী ৩, ১২, ২০৬টী, ৩৩৭টী
 বিঘা-এ দক্ষ তরী ৩, ৪, ১২, ২০৬টী, ৩২২টী,
 ৩৩৭টী
 বিজাপুর ২৩, ৪৮, ৪৯টী, ৫৬টী, ১০৪টী, ২৮৪টী,
 ৪২৪
 বিতিক্তী ৫টী, ১৪১টী, ২৪৪, ২৪৫, ২৯৯, ৩০৯টী
 বিদর ৪, ১০টী, ২২, ২৯, ১১৩
 বিপাশা ৩০ ও টী, ৩১ ও টী, ৩৭০
 বিতিয়া ১৫৮ ও টী, ১৭১টী
 বিলমুক্তা ১৮৭, ২৪৭ ও টী ২৪৮
 বিখা ১৫১, ১৫২টী, ১৬৫টী, ২২৫টী, ২৩৩টী,
 ২৪০টী
 বিস্বী বা বিশ্বহা ১৪৪, ১৫০ ও টী, ১৫১ ও টী,
 ১৫৮, ১৬১, ১৬৯টী, ১৭৪
 বিহার, পরিসংখ্যান, কৃষিজ উৎপন্ন, কৃষি, ৪, ২৩,
 ২৪, ৩৮, ৪০টী, ৪৭টী, ৪৮-৫০টী, ৯০ ও টী,
 ১০২, ১০৪, ১০৫, ১০৯; গ্রাম সমাজ, ১২৬,
 ১৩৫টী, জমিনদার, ১৪৮, ১৪৯, ১৫২টী, ১৭৫টী,
 ১৭৮, ১৯৯, ২০০টী; ভূমিরাজস্ব, রাজস্ব
 প্রশাসন, ২৩৩, ২৩৪, ২৩৬ ও টী, ২৭৮, ২৮৮,
 ৩০৫টী, ৩১১টী, ৩৪০টী, ৩৫২
 বিহার সরকার ২৪
 বীরবল ১২৪টী
 বুদ্ধেলগু ১২, ৪৭
 বেগারী ওয়াহ খাল ৩৬
 বেথ ৩০টী

বেদেহক ৮৩
 বেনারস ৫৭টী ১০১টী, ১০২, ১১৬
 বেরার, পরিসংখ্যান কৃষিজ উৎপাদন কৃষি ৪,
 ১০টী, ২২, ২৩, ৪২টী, ৪৭টী, ৫০টী, ১০২;
 জমিনদার, ১৪৮, ১৫৫টী, ২০১; ভূমিরাজস্ব,
 ২৩১, ২৪০, ২৪৩, ২৫০টী, ২৬৯, ২৭৯টী,
 ৩১৪টী, ৩১৬টী
 বেহরামাল ১৩৫ ও টী, ১৩৬টী
 বোম্বাই ২৫
 ব্রাজিল ৫৩
 ব্রহ্মদান ২টী, ১১, ৪০টী, ১৪৮ ও টী, ১৭৪টী,
 ১৮৭টী, ১৮৮টী, ২১৫টী, ২২০টী, ২২২টী,
 ২২৮টী, ২৩৩টী, ২৪২টী
 ভদ্রক ২০১টী
 ভরোচ ৭১টী, ৮৩টী
 ভাওয়াল ১১
 ভাকুর ১৮, ৩১টী, ৬৭টী, ৭৮, ৯০, ১১০, ২৫১,
 ২৭১টী
 ভিনসেন্ট গ্রিথ ১০৮টী, ৩৭৪টী
 ভীমসেন ৯০টী, ৯১টী, ৯৭টী, ২০৩টী, ২৭৬টী,
 ৩০৫টী, ৩৭০-৩৭২টী
 ভূটান ৭৯টী
 ভূমিয়া ১৫০ ও টী, ১৫৯ ও টী
 ভোগুর ৩৭০
 ভোজপুর (মালব), ২৯টী
 মহাদীম ৩৩০ ও টী
 মঙ্গোলিয়া ১৭৭
 মজহার-এ শাহজাহানী ২০৫ ও টী, ২০৬ ও টী,
 ২৩৮ ও টী, ২৪৮টী, ২৭৫টী, ৩১৪
 মঞ্জিষ্ঠা ২৭টী
 মণ-এ আকবরী ৩৯১টী, ৩৯৩ ও টী, ৩৯৬-৩৯৮
 মণ-এ জাহাঙ্গীরী ৩৯২ ও টী, ৩৯৬-৪০১
 মণ-এ শাহজাহানী ৩৯৩-৪০৪
 মথুরা ২৯টী, ১৬৯, ১৯২, ৩৬৩, ৩৬৪ ও টী
 মদন-এ মল্লিশ ১২৪, ১৫৬, ১৫৭টী, ২২৯, ২৬৩,
 ৩৮০-৩২৬টী, ৩২৮টী-৩৩৬ ও টী
 মধ্য এশিয়া ৫৪, ৫৫টী, ৭৭, ১৭৭, ৩১৮
 মধ্যপ্রদেশ ৫৬টী
 মধ্যপ্রাচ্য ৭৯, ৮০, ৮৭টী
 মধ্য সমভূমি ৩৮
 মনসেরাৎ ১৩৬-৩৪ ও টী
 মহারাষ্ট্র ৪৯, ৮০, ১১৭
 মাক জে দং ৩৭৫টী

মাণ্ডি ১৪টী, ১০৫টী, ২৫৫, ২৫৬টী, ৩৮৫, ৩৯৭ ও টী	মুহম্মদ শাহ ৩২টী, ১৫১, ২৯৫টী, ৩০৪টী, ৩০৭টী, ৩৩৬, ৩৪৮
মাণ্ড ১১৩, ২৭২টী	মুহম্মদ হাশিম ২৪৭, ২৪৮, ২৬৯টী
মাণ্ডারিয়া (চিতোর সরকার) ১৮৮টী	মেণ্ড ৭৪টী
মান্দসলো ৩৮টী, ৫৬টী, ৭১টী	মেণ্ডার ২৯, ৪৭টী, ১৭৭
মার্কস কাঁল ৬০টী, ৬৩টী, ১৩১ ও টী, ২৭১ ও টী	মৈমনসিংহ ৪১টী
মার্শাল ৩৮০টী, ৩৮৬টী, ৩৯৮টী, ৪১৫টী	মোটা ৪৯
মালব পরিসংখ্যান, কৃষিজ উৎপন্ন ৪, ২১, ২৪, ৩৮টী, ৩৯, ৪২টী, ৫০টী, ৮০টী, ৯২, ৯৮, ১০১, ১১২, ১১৭টী; জমিদার, ২০১, ২১৪টী, ২১৫, ভূমিরাজস্ব ও প্রশাসন, ২৩৩-২৩৫টী, ২৮৭টী, ৩৫২; এছাড়া পরিশিষ্ট ৬.	মোরলাও ৫ ও টী, ১৫ ও টী, ১৬টী, ৫৭ ও টী, ৯২ ও টী, ৯৯ ও টী, ২০৭, ২০৮ ও টী, ২১৫, ২১৮, ২২৩ ও টী, ২৩১টী, ৩৪৭ ও টী
মালাবার ৬৬টী, ৬৯টী, ৭৯, ৮০, ১০১টী	মোরাদাবাদ ৭৮, ২৬৩টী
মালো ৫০ ও টী, ৫৪, ১০৬টী	মোরাদী ১২৪, ১৬৫ ও টী, ১৬৬, ১৭৯, ১৯৩
মাড়োয়ার ১১৪, ১১৭, ১৬৫	
মিঠানকোঠ ৩১টী, ৩৬	যদুনাথ সরকার ৩টী, ৮টী, ১৪টী, ৩০টী, ১২৪টী, ১৫৯টী
মিরাত-এ আহমদী ১৯ ও টী-২১ ও টী, ১৫২, ১৫৮, ১৬০, ১৮৮, ৩৩৬	যমুনা নদী ৬৬টী, ৬৮, ৭৭
মিলকিয়াৎ ১২১, ১৫০টী, ১৫৪-১৫৫টী, ১৬২, ১৬৫, ১৬৬, ১৭০ ও টী, ১৭৪	যশবন্ত সিংহ ১৬৫ ও টী, ১৯৮টী, ৩৩৮
মিলকী ১২৩	যোধপুর ১৬৫, ১৯৮ ও টী, ৩৩৮
মিশরীর বিন ২৭টী	
মীর-এ আব ৩৫	রঙ্গ-এ দেহ ১৩৯টী, ১৪১টী
মীর জুমলা ১৮৮, ২০০টী, ৩৩৮	রণপাঞ্জোর সরকার 'আজমীর' জেটবা
মীর বকাওয়াল ৮৮টী	রবি ২৮টী, ৩১টী, ৪৭, ৮৯, ১০৯, ১১৪টী, ১১৭, ১৬৬টী, ২০৫, ২০৯টী, ২১৪ ও টী, ২৩৮, ২৮৪
মুইজুদীন (শাহজাদা) ২৫১	রসিকদাস ১৩৫ ও টী, ১৪৫টী, ১৪৬টী, ১৮১, ২০৫, ২০৮, ২১০টী, ২১৩টী, ২৩৫ ও টী, ২৪৫ ও টী, ২৪৬, ২৫০টী, ২৫৪, ২৫৫, ২৬৬টী, ২৯১, ৩০৯টী
মুওয়ালানা এ দহসালা, ৬টী, ২১৬ টী, ২৩২, ২৭৯ ও টী,	রাইসেন ৩৮টী
মুহম্মদ ১৬৮-১৪৬টী, ১৫২, ১৫৫, ২৪৬, ২৪৯, ২৫০, ২৭৪টী, ৩০৯ ও টী, ৩১১টী, ৩১৩ ও টী	রাইয়ত কাস্তা ১২৪
মুজের সরকার ১৮৫টী, ১৯২টী, ২০০টী	রাইয়তী গ্রাম ১২২ ও টী, ১২৭, ১৪১, ১৪৪, ১৫২, ১৫৪, ১৫৮, ১৭৯, ১৮১, ১৮৬, ২৪৬, ৩২০ ও টী, ৩৫৫, ৩৭০
মুজফ্ফর খান ১৫৪টী, ২১৭, ২৭৯টী	রাজপিপলা ১৯টী, ২৯
মুহম্মদী ৭৩টী	রাজপুত জাতি ১৩২, ১৫৩, ১৬১টী, ১৯৯
মুতাগমিবান ১০৮	রাজপুত (বাঘেলখণ্ড) ৭৪; ১৬৫
মুতামদ খান ১টী, ৫৪টী, ৩৮৫, ৪০৭টী	রাজপুর (শাহপুর) ৩৫
মুর্শিদ কুলী খান ১৪১টী ১৪৩টী, ১৯০টী, ২০৭, ২৪২, ২৪৩, ২৫০, ২৫২ ও টী, ২৬৯	রাজমহল ৮২, ১১৬, ২০০টী
মুরাদ ৩০০টী	রাজস্থান ১৫০, ১৮১
মুলতান পরিসংখ্যান, কৃষিজ উৎপাদন, ৪, ১০, ১৮, ৩০টী, ৩৫ ও টী, ৩৮টী, ৩৯টী, ৬৮-৭১ টী, ১১৫; ভূমিরাজস্ব, প্রশাসন প্রশাসন, ২৯৯, ২২৪টী, ২৩৪ ও টী, ২৩৬, ২৫১, ২৭১	রাজা ১২, ২২১, ২৫০
মুলতাকৎ খান ২৬৯, ২৭০, ৩৬৫	রাঠোর ১৭৭, ১৯৬টী
মুহম্মদ কুলী আবসার ৫৪	রামগির ৬২টী, ৯১টী
	রাহদারী ৭২ ও টী, ৭৩টী, ৮৪টী
	রায় চতুরমন ৩
	রুম্ম-এ জমিদারী ১৫৫
	রূপো (টাকা) ৯৫, ৯৬

রেজা রিআজা ১২২, ১৩৮ ও টী
রেশম ৫৫ ও টী, ৫৬, ৭৭ ও টী

লখনউ ৯৯টী, ১০৬টী, ১৫০টী, ১৫৬, ১৬৯টী,
৩১৬টী

লখী জঙ্গল ৩৪৬, ৩৭০

লগুন ৮১টী, ৮২, ৯২টী

লবঙ্গ ১০৭

ললমী ২৮টী

লাদাখ ৫৯

লাহোর, পরিমংখান, কৃষিক উৎপন্ন, শহর, ৪,
১০ ১৭, ২৭, ২৮ ও টী, ৩৫ ও টী, ৩৮ ও টী,
৪১টী, ৪৩টী, ৫৮, ৬৮, ৮১ ও টী, ৮৮-৯১,
১১৩, ১১৫; ভূমি রাজস্ব, প্রশাসন, ২০৫-
২০৮, ২১৪টী, ২২৪টী-২২৬টী, ২৩৪, ২৩৭,
২৬৬, ২৭১, ৩৫০-৩৫২

লাহোবী ২১টী, ১১১টী-১১৪টী, ১৭৯টী, ১৮০টী
১৯৭টী, ২৫৪টী, ২৭৪টী, ২৯৫টী, ৩২৫টী,
৩৬১টী

লুথিয়ানা ৫৮ টী

লুনাবাদ ৯৯টী

লোহিত সাগর ৭২, ৮০

শতদ্রু ৩০ ও টী, ৩১ ও টী, ৩৪

শাঁখ ১০৭

শালিবাঁহন ১৮৫টী

শাহআলম, দ্বিতীয় ১৮৫টী, ৩৩৫টী

শাহজাদা আজম ২৬৪টী, ৩৬১

শাহজাহান, খাল, জলপথ, ২১, ৩৯, ৩২ ও টী-৩৫;

কৃষি ও কৃষিজ উৎপাদন, ৪৮, ৫৪ : কৃষি ও
কৃষক জীবন ১০৮টী, ১১৩ ও টী, ১৪১টী,
জমিনগার, ১৬২, ১৮৬, ২০১, ভূমি রাজস্ব,
প্রশাসন, ২২৬টী, ২৫৯টী, ২৬৫, ২৬৭, ২৮০,
২৮৯ ও টী, ২৯৬, ৩১৫, ৩২২টী, ৩২৫ ও টী-
৩২৮টী, ও আরও অন্তর্গত

শাহজাহানাবাদ ৩৩, ১৫২, ২৩৭, ২৭১

শাহ নহর (শাহীখাল), ৩৩টী, ৩৫ ও টী

শায়েস্তা খান ১৮৩, ২০১টী, ২৬১, ২৭৯টী, ৩০১টী,
৩৩৮

শিবাজী ৯৭টী, ১৫৯ ও টী, ১৬০, ৩৭২ ও টী-৩৭৪

শিহাবউদ্দীন খান ৩৩ ও টী, ২২২, ২৩৯, ২৮৮ টী

শিহাব নহর ৩৩টী, ৩৪টী

শিলেট (ঐহট) ১১

শুজাতপুর ৩১টী

শের শাহ ১৭৮, ২০৩ ও টী, ২১৩, ২১৭, ২২৫টী,
২৩৩ ও টী, ২৬৪, ২৯১ ও টী, ২৯৯ ও টী,
৩০৮, ৩২৩টী, ৩২৫টী

শতাব্দী ১৪৪, ১৫০ ও টী, ১৫৬ ও টী, ১৬৪-
১৬৬টী, ১৭৪, ৩২১টী

সনকোরা পরগনা ৩৬টী

সমিজা ১১০

সরদরগু, তী ২৫৯

সবাই ৭৩

সবাফ ৭৫টী

সরু (সরয়ু) নদী ৩০ ও টী

সাইর ১৬২ ও টী, ২৫৭, ২৭৫টী

সাইর চৌধ ১৬২

সাইর জিহাৎ ২৫৭ ও টী

সাদিক খান ১১৩ ও টী, ১৯৯টী, ২৩১ ও টী,
২৪০ ও টী

সানওয়ার ঘাট ১৮৮টী

সালসেট বীপ ১৩৩, ৩৬১

সালামী ১৫৩, ২৬২ ও টী

সিন্দ সাগর দেখাব ৩৬

সিন্ধু উপত্যকা ২৩, ৪২টী, ১১৮

সিন্ধু নদ ৩০, ৩১ ও টী, ৩৬, ৩৮, ১০৫

১০৩, ১১৫, ১১৬, ২০০, ২০৭

সিন্ধু প্রদেশ ২৪, ৩৬, ৪৪, ৮৭, ৯৭ ও টী, ৯৮,

সিবিজান ১৮

সিরহিল্ ২৭, ২২টী, ৭৮, ১০৯, ১১০, ৩৩২টী

সিরিয়া ৫৫টী

সীর ১৫৭ ও টী, ১৮৬ ও টী

সুখদাস চাল ৮৯ ও টী

সুজান রায় ১টী, ১৭টী, ২৬টী-২৮টী, ৩৫টী, ৩৬টী,

১০১ ও টী, ১৭৭টী, ১৯৯টী

সুতো ৬২ ও ৩ টী, ৬টী, ৭৭ ও টী, ৭৯ ও টী

সুন্দরবন ১০

সুন্ডাট ৪৮, ৬৯ ও টী, ৭২টী-৭৫টী, ৭৮-৮০, ১১০,

৩ টী, ১৮৮, ২০১, ২০৮, ২৬৫টী

সুন্দরনাথ সেন ১৫৯টী, ১৬০টী

সুন্দরানপুর ১১৩

সেওনি (খামেশ) ৭৩টী, ১৮৮টী

সেহওয়ান ৭৮, ৮৭টী, ২০৬, ২৫৯টী, ৩০৪টী, ৩১৬,

৩১৭, ৩২২টী, ৩৪৮

সোখরা ৩৫

সোনা, দাম ৯৫

হকিম ২৮০, ৩০১টী, ৩৪১টী, ৩৪৪, ৪১১

হুজসন, কর্ণেল ৩৮৩ ও টী

হরগোবিন্দ ৩৬৯

হরিদাস ৩৫৭

হরিয়ানা ১৭, ৩৪, ১৯৯, ২৫১, ২৫৪টী

হল্যাণ্ড ৭৭

হনবুল হুস্ম ১৮৮, ১৯১ ও টী, ২৫৯, ২৬৫, ৩০০টী

হস্ত-ও বৃক্ষ ২১০ ও টী

হাজ্রাম-এ খাম ১৫৮

হাণ্ডিয়া (মালব) ১৯৭টী

হাসান আলি খান ১২৬টী, ৩৩০টী, ৩৬৪টী
৪৩৯ ও টী

হায়দরাবাদ ২৩, ৪৮টী, ৪২৪, ৪২৭টী, ৪৩৮

হাঁসি ৩২টী, ৩৩, ২৭৫টী

হিউজেস ৩৮১, ৩৮২টী, ৫৮৩

শিমু ৮৩টী

শিসামপুর ১৭৪ ও টী, ১৭৬, ২৪৯টী

জুক্ক এ জমিনদারী ১৫৫

হমায়ুন ৩৭৭, ৩৮১টী

হোদিবালা ৯৫ টী, ৩২৭ টী, ৩৩৩ টী, ৩৯১টী.

৩৯২ টী, ৪০৩ টী

হালহেড ৩৮১টী